

I. a. Lunt act 1

PUNCT DE VEDERE
al Comisiei juridice, de disciplină și imunități



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 18 octombrie 2006
Nr. 31/1101

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

B.P.

Prin adresa nr. 345 BP din 5 aprilie 2006, Biroul permanent al Camerei Deputaților a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități scrisoarea domnului deputat Adrian Năstase în vederea formulării unui punct de vedere referitor la încălcarea de către procurorii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a prevederilor art. 1 alin. (4) și art. 72 alin. (2) din Constituția României.

Ulterior, prin scrisoarea adresată Comisiei juridice, înregistrată sub nr. 31/630 din 2 mai 2006, domnul deputat Adrian Năstase a reiterat aspectele semnalate prin scrisoarea adresată inițial Biroului permanent, la care a anexat, în copie, Rezoluția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică din 17.04.2006, dată în dosarul nr. 146/P/2006, prin care s-a dispus *neînceperea urmăririi penale*;

În ședința din 18 septembrie 2006, Biroul permanent la Camerei Deputaților a hotărât să solicite Comisiei juridice analizarea scrisorii domnului deputat Adrian Năstase din data de 15 septembrie, prin care a readus în atenția Biroului permanent încălcarea de către procurorii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a prevederilor constituționale privind interpretarea dată voturilor și opiniilor politice exprimate de către parlamentari în exercitarea mandatului.

În şedinţa din 18 octombrie 2006, membrii Comisiei juridice, de disciplină şi imunităţi, au analizat documentaţia transmisă de Biroul permanent privind solicitare domnului deputat Adrian Năstase şi, în urma opiniilor exprimate s-a hotărât, cu majoritate de voturi, să se formuleze următorul

PUNCT DE VEDERE :

- potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din Constituţia României, republicată, “ *deputaţii şi senatorii nu pot fi traşi la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile exprimate în exercitarea mandatului*”. Aceeaşi dispoziţie se regăseşte şi în cuprinsul art. 22 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaţilor şi al senatorilor, precum şi în art. 192 din Regulamentul Camerei Deputaţilor, republicat;
- *principiului separaţiei puterilor în stat* , prevăzut la art. 1 alin. (4) coroborat cu prevederile art. 72 alin. (2) din Constituţia României, republicată, face inadmisibil ca un organism din sistemul puterii judecătoreşti să verifice fapte care au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate de deputaţi sau senatori, în exercitarea mandatului;
- Comisia juridică nu este abilitată să se pronunţe asupra sesizării Curţii Constituţionale, această atribuţie revenind Preşedintelui Camerei Deputaţilor, potrivit prevederilor art. 146 lit. e) din Constituţia României, republicată, şi ale art. 33 lit. e) din Regulamentul Camerei Deputaţilor.

Cu deosebită consideraţie,

VICEPREŞEDINTE,

Cornel ŞTIRBET





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 1000 din 18.09.2006

M.B.P.

București, 15 septembrie 2006

CIRCUMSCRIȚIA ELECTORALĂ Nr. 42 – BUCUREȘTI

Către

Biroul Permanent al Camerei Deputaților

Consider că este de datoria mea, în calitate de deputat al Parlamentului României, să vă readuc în atenție încălcarea de către procurorii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a prevederilor constituționale: **art. 1, alin. (4)** „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale”, **art. 72, alin. (1)** „Deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului” și **art. 72, alin. (2)** „deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului”.

După cum știți, domnul deputat Dragoș Ujeniuc a formulat o sesizare, în numele Grupului parlamentar PNL din Camera Deputaților, prin care solicita efectuarea de cercetări penale împotriva Președintelui Camerei Deputaților, Adrian Năstase, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice cu referire la hotărârea adoptată de Biroul Permanent la data de 13.02.2006.

Ca urmare a citației primite la data de 22 martie 2006, în calitate de „făptuitor”, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, reținându-se infracțiunea prevăzută de art. 248 Cod Penal, respectiv abuz în serviciu contra intereselor publice, am adresat o notă domnului Bogdan Olteanu, Președintele Camerei Deputaților, prin care solicitam prezentarea în Biroul Permanent a situației create de efectuarea unor cercetări penale cu privire la activitatea și votul parlamentarilor.

Nota nu a fost analizată în Biroul permanent și nici nu s-a considerat utilă adoptarea unui punct de vedere după consultarea Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

După efectuarea de acte premergătoare, **procurorul, într-o manieră extravagantă, a reținut în cauză „existența unei fapte abuzive săvârșită de funcționarul public în exercitiul atribuțiilor de serviciu, cu bună știință și cu interes”,** care însă nu a creat o tulburare însemnată bunului mers al instituției, hotărând **neînceperea urmăririi penale**, deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală, soluție întemeiată pe dispozițiile art. 228, alin.6 și art.10, lit.b) Cod Procedură Penală.

Procurorul Mihai Sorin Stănescu¹ prin încălcarea prevederilor art.1 alin. (4), art.64 alin.(1) și art. 72 alin. (2) și art. 132 alin. (1) din Constituție, dovedind lipsa de imparțialitate și necunoaștere a prevederilor constituționale, a interpretat tendențios, cu rea credință, unele texte din Regulamentul Camerei Deputaților, considerând că în calitate de Președinte al Camerei Deputaților, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu știință aș fi îndeplinit în mod defectuos procedurile prevăzute de art.193 din Regulamentul Camerei Deputaților, faptă abuzivă înscrisă în art. 248 Cod Penal.

În realitate:

În **art.1 alin.(4)** din Constituție este înscrisă dispoziția potrivit căreia, **statul se organizează pe principiul separației și echilibrului celor trei puteri.**

Art.72, alin (2), din Constituția României, stabilește că deputații și senatorii nu pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru **fapte care au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului;**

Acceptarea unei alte interpretări ar crea un precedent deosebit de periculos pentru orice membru al Biroului Permanent sau orice deputat care, prin vot, ar exprima o poziție diferită de alt parlamentar sau grup parlamentar.

În situația în care s-ar formula plângeri penale, organele de urmărire penală, prin actele pe care le întocmesc **ar încălca principiul separației puterilor în stat prevăzut în art.1, alin.(4) din Constituție.**

Constituția, în art. 64 alin. (1) mai stabilește că organizarea și funcționarea fiecărei camere se stabilesc prin regulament propriu.

Acesta prevede aplicarea de sancțiuni parlamentarilor atunci când se săvârșesc abateri de la Regulament, respectiv **art. 213.** Sancționarea se face de către președintele de ședință sau de către Plenul Camerei.

Este de menționat că, spre deosebire de Camera Deputaților, la Senat, în cazul încălcării unor prevederi regulamentare s-a statuat că fapta respectivă este supusă controlului parlamentar, iar sancțiunea este aplicată de către plen, prin vot.

¹ Domnul procuror Mihai Sorin Stănescu a fost în legislatura 1996-2000 deputat PNL, lider și vicelider al grupului parlamentar al PNL și ministru al Tineretului și Sporturilor (1996-1997). La alegerile generale din anul 2000 acesta a candidat, fără a fi ales, pe listele PNL din județul Giurgiu, liste pe care a candidat și a fost ales și domnul Dragoș Ujeniuc. Probabil că este vorba doar de coincidențe!!

De altfel, solicitarea ministrului justiției privind încuviințarea efectuării percheziției nu putea fi prezentată direct plenului Parlamentului fără a fi adusă la cunoștința Biroului Permanent, singurul în măsură să propună includerea pe ordinea de zi a plenului. Având în vedere că Biroul Permanent a dezbătut și a hotărât prin vot asupra solicitării ministrului justiției, rezultă că sesizarea Biroului Permanent de către Președintele Camerei a fost legală iar votul exprimat nu poate fi cenzurat.

O soluție contrară ar presupune ca membrii Biroului Permanent, în funcție de votul exprimat în ședința din 13.02.2006, să fie cercetați de organele de urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, iar prin extindere membrii comisiei juridice, de disciplină și imunități, membrii grupului parlamentar PSD care au susținut nelegalitatea sesizării de către ministrul justiției să fie chemați la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în calitate de complici, pentru a da explicații cu privire la votul exprimat și la opiniile politice susținute în exercitarea mandatului.

Măsura dispusă de fostul Birou permanent a fost de altfel confirmată prin prevederile **art. 24 din Legea nr. 96/2006** privind Statutul Deputaților și al Senatorilor în care se arată „**cererea de reținere, arestare sau percheziție** a deputatului ori a senatorului **se adresează Președintelui Camerei** din care face parte de către ministrul justiției. Președintele Camerei din care face parte deputatul sau senatorul **aduce de îndată cererea la cunoștința Biroului permanent**, după care o trimite comisiei juridice respective care va întocmi un raport în termen de trei zile...”

Concluzii:

Interpretarea textelor Regulamentului Camerei este atributul exclusiv al parlamentarilor, aceasta putând fi realizată de Biroul Permanent, Comisia pentru regulament, Comisia juridică sau de Plen, prin vot.

Parlamentarii nu sunt funcționari publici, obligațiile acestora fiind înscrise în Legea privind Statutul deputaților și senatorilor și în Regulamentele de organizare ale Camerelor.

Recursul declarat de către domnul deputat Dragoș Ujeniuc, în numele grupului parlamentar PNL, împotriva rezoluției prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, **contravine** drepturilor constituționale ale parlamentarilor, statutului acestora și ar putea genera un precedent periculos prin imixtiunea unei instituții aflate sub autoritatea ministrului justiției în activitatea parlamentarilor atunci când, prin vot sau prin declarații politice, conform art. 72, alin. (1) din Constituție, aceștia își exercită mandatul.

Dacă împotriva deputatului Adrian Năstase s-a formulat o plângere penală izvorâtă dintr-o puternică aversiune și înverșunare politică, într-un moment de dispută politică, nu este de acceptat ca această situație să poată fi perpetuată în raport cu alți parlamentari, într-un dispreț total față de statutul acestora rezultat din Constituție și din legislația aferentă. Este vorba, în definitiv, de demnitatea parlamentului în raport cu celelalte puteri ale statului.

Dacă se acceptă controlul procurorilor în ceea ce privește activitatea parlamentarilor s-ar pune în mod firesc întrebarea: „Mai sunt utile textele constituționale, Regulamentul Camerei Deputaților sau Statutul deputaților și senatorilor în această materie?”

Rămâne să hotărâți ce alegere veți face – între interesele unui grup politic implicat, la un anumit moment, în efortul de schimbare a Președintelui Camerei și interesul Parlamentului de a-și apăra demnitatea și autonomia regulamentară – în baza Constituției – față de procurorii desemnați de un membru al executivului și să decideți dacă acceptați jurisdicția acestora în privința derulării activității parlamentarilor.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adrian Năstase', with a stylized, flowing script.

Adrian NĂSTASE