

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR *Se luat act*

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 7.11. 2006
Nr. 31/412

BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR

N.B.P.
[Signature]

Cu adresa nr.343 B.P. din 10.05.2006, Secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități solicitarea Biroului Permanent de a se reanaliza documentația transmisă de Societatea Comercială CONCEPT LTD SRL, pentru a se stabili, în raport de dispozițiile art.12 din *Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială*, dacă faptele imputate ministrului finanțelor publice sunt săvârșite în exercițiul funcției și dacă se impune declanșarea procedurii de urmărire penală, potrivit legii.

În urma examinării documentației transmise de Secretarul general și în raport de prevederile *Constituției României, ale Legii nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, cât și ale Regulamentului Camerei Deputaților, republicate*, precum și a opiniilor exprimate, Comisia juridică, de disciplină și imunități, în **ședința din 7.11.2006**, a hotărât să își mențină punctul de vedere inițial, transmis la data de 2 mai 2006.

Cu prilejul dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități și-au exprimat rezerve în ceea ce privește oportunitatea sesizării și formulării unui punct de vedere în sensul celui solicitat mai sus.

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON

[Signature]





PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 2 mai 2006
Nr. 31/412

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm documentația transmisă Camerei Deputaților de societatea comercială CONCEPT LTD SRL, cu propunerea ca întregul material să fie trimis Parchetului general, unde, din informațiile noastre, se află deja o achetă în curs.

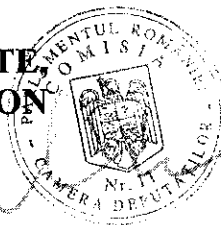
Potrivit art. 74 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, anchetele parlamentare nu pot avea ca obiect investigarea unor fapte sau activități care fac obiectul unor anchete judiciare sau care se află pe rolul unor instanțe de judecată.

Totodată, Regulamentul Camerei Deputaților prevede procedura aplicabilă în situația punerii sub urmărire penală a membrilor Guvernului, procedură reglementată în Secțiunea a 7-a prin articolele 155-157.

Față de cele prezentate, Comisia juridică, de disciplină și imunități nu poate formula un punct de vedere în dosarul prezentat și, cu atât mai puțin, iniția o anchetă preliminară.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE
Sergiu ANDON





Parlamentul României

Camera Deputaților

Cabinet Secretar General

București, 10.05.2006

Nr. 343 B.P.

Domnului deputat

SERGIU ANDON

Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Stimate domnule președinte,

În ședința din data de 10 mai 2006, Biroul Permanent al Camerei Deputaților a examinat Punctul de vedere al Comisiei juridice, de disciplină și imunități referitor la documentația transmisă de Societatea Comercială CONCEPT LTD SRL, prin care această societate comercială solicită urmărirea penală a ministrului finanțelor publice, pentru anumite fapte apreciate ca fiind de natură penală.

Având în vedere dispozițiile art.12 din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, cu modificările și completările ulterioare, Biroul Permanent a decis să solicite Comisiei juridice, de disciplină și imunități să stabilească dacă faptele imputate ministrului finanțelor publice, sunt săvârșite în exercițiul funcției și dacă se impune solicitarea declanșării urmăririi penale, potrivit legii.

Se anexează extras din stenograma Biroului Permanent.

Cu deosebită considerație,

p. SECRETAR GENERAL

Mihail Ungheanu

(Domnul președinte Bogdan Olteanu preia conducerea ședinței)

PUNCTUL 6

Solicitare din partea Comisiei pentru muncă și protecție socială privind prelungirea termenului de depunere a raportului la PLx nr.193/2006

Domnul Bogdan Olteanu:

Suntem Cameră decizională. Solicitarea poate fi aprobată. Sigur că trebuie comunicată și la Comisia pentru sănătate, pentru raport comun. Este o lege extrem de complexă și voluminoasă. Dâșii au cerut 60 de zile, dar putem să le dăm mai puțin, de exemplu 30.

Vă propun 30 de zile... 60?

Sunteți de acord? Da.

Vă propun 60 de zile atunci și să comunicăm ambelor comisii.

Dacă sunteți de acord?

Biroul permanent? Da. Mulțumesc.

PUNCTUL 7

Comunicare din partea Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Domnul Bogdan Olteanu:

Ne înaintează documentația transmisă Camerei de Societatea Concept Ltd. SRL, care ne-a cerut să declanșăm procedurile referitoare la responsabilitatea ministerială în ce privește pe ministrul de finanțe, la Parchetul General.

Comisia este informată că ar fi o anchetă în curs și ne propune să înaintăm Parchetului General aceste propuneri.

Domnul Ponta.

Domnul Victor Viorel Ponta:

Vă mulțumesc.

Aici, privind Legea răspunderii ministeriale, am devenit priceput. Nu atât de priceput cum este domnul Fenechiu, care votează de patru-cinci ori, cu cinci cartele, dar oricum, cât de cât am mai înțeles și eu ce se întâmplă. L-am văzut la televizor și l-am felicitat aseară.

În primul rând, n-avem și noi sesizarea.

Domnul Bogdan Olteanu:

A fost la Biroul permanent și am trimis-o comisiei.

Domnul Victor Viorel Ponta:

Dar nu o mai avem la material, asta vroiam să spun. S-a pierdut pe drum.

Doi, problema este că, în baza actualei legi, așa cum nu a putut ea să fie modificată prin votul domnului Fenechiu, tragerea la răspundere penală a unui ministru nu poate fi făcută decât de către Camera Deputaților, Senat sau președintele României. Și, atunci, noi ce facem? De ce trimitem la Parchet, dacă numai noi, Senatul și președintele? Ori o trimitem la președinte, ori o examinăm noi; pentru că așa a decis, prin înțelepciunea sa, plenul, ieri, când domnul președinte Olteanu era plecat și domnul Fenechiu vota la cinci cartele.

Domnul Bogdan Olteanu:

Președintele de ședință nu a fost vigilent.

Domnul Victor Viorel Ponta:

Este vigilent întotdeauna.

Ideea principală este că numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele au voie să ceară urmărirea penală a domnului Vlădescu, care este încă în funcție. De ce o trimitem noi la Parchet, spunând că nu-i treaba noastră? Nu înțeleg punctul de vedere. Îmi este teamă că a fost făcut un pic la repezeală.

Poate cerem Comisiei juridice să ne spună cum devine "ceștiunea".

Domnul Bogdan Olteanu:

Din câte înțeleg eu, nu există un precedent.

Cum aş vedea eu lucrurile, ar însemna ca această comisie, Comisia juridică să propună plenului să se demareze sau nu niște proceduri, care de altfel nu sunt foarte clar explicate în lege și va trebui probabil să le discutăm și cu Comisia pentru Regulament. Nu știu dacă putem noi să trimitem președintelui României. El, dacă vrea să se sesizeze, sesiza, pentru că solicitarea, din câte îmi amintesc eu, a fost trimisă și acolo.

Nu este Camera cea care să sesizeze președintele sau să sesizeze Senatul. Putem să hotărâm dacă ne sesizăm noi sau nu, cred.

Dar, într-adevăr, cred că și punctul de vedere al Comisiei juridice este relevant aici.

Vă rog, domnule Ponta.

Domnul Victor Viorel Ponta:

Problema este că de aceea s-au adresat nouă, pentru că ei nu pot direct, conform legii. Domnul Vlădescu, din câte știu eu, nu este deputat și atunci mi se pare normal să spunem oamenilor că totuși președintele României, acea comisie specială, pe care n-am vrut s-o desființăm ieri, este cea care dă sau nu aviz de cercetare pentru un ministru în funcție. Dar nu putem să-i spunem să trimită la Parchet, când Parchetul nu are voie să-l cerceteze, decât dacă-l pune Camera, Senatul sau președintele sub acuzare și au dreptul să ceară urmărirea penală. De aceea ne-au trimis-o nouă; de aceea n-au trimis-o la Parchet, pentru că noi nu știm Legea răspunderii ministeriale?

Domnul Bogdan Olteanu:

Citim din lege: "*Numai Camera, Senatul sau președintele au dreptul să ceară urmărirea penală, nediscriminatoriu, dacă-s parlamentari sau nu. Dezbaterile propunerii de începere a urmăririi penale în Camera Deputaților sau în Senat se face pe baza raportului întocmit de o comisie permanentă, care, în cadrul competenței sale, a efectuat o anchetă privitor la activitatea desfășurată de Guvern sau de un minister, ori de o comisie specială de anchetă constituită în acest scop*".

Eventual, s-o trimitem la Comisia de buget-finanțe, care este competentă să spună dacă efectuează sau nu anchetă în acest scop; pentru că numai ea este competentă să ancheteze Ministerul Finanțelor, dintre comisiile permanente.

Domnul Victor Viorel Ponta:

Nu știm noi legea.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă rog, domnule Dorneanu.

Domnul Valer Dorneanu:

Stimați colegi, propunerea ca întregul material să fie trimis Parchetului General ne pune într-o situație delicată față de acei oameni care întâmplător cunosc foarte bine prevederile acestei legi.

Deci, noi, dacă trimitem acolo, înseamnă că implicit cerem urmărirea penală. Ca s-o cerem noi, trebuie să ne raportăm la lege. Legea spune că urmărirea se face la cererea Camerei Deputaților, a Senatului sau a

președintelui, dar noi cred că trebuie să interpretăm acest text în sensul că una dintre cele două Camere începe acest demers dacă este vorba despre un ministru care este și deputat sau senator. În situația aceasta, nefiind nici una nici alta, cred că revine în competența președintelui și comisiei pe care o are dumnealui.

Domnul Victor Viorel Ponta:

Nu putem să spunem să se ducă la Parchet, în nici un caz, pentru că ne facem de râs. Înseamnă că noi nu știm legea pe care petenții o știu, de aceea ne-au cerut nouă.

Domnul Valer Dorneanu:

Ori interpretăm că, în orice caz, Camera se poate sesiza și atunci trebuie să se constituie o comisie specială; ori interpretăm textul de lege în sensul că noi ne sesizăm doar în cazurile în care ministrul respectiv este deputat, în cazul nostru și Senatul în cazul lui.

Domnul Augustin Lucian Bolcaș:

Mie mi se pare că noi complicăm prea mult, cu tot felul de ipoteze, un lucru foarte simplu.

Camera Deputaților are, conform legii, dreptul, dar și obligația de a se pronunța cu privire la antamarea răspunderii ministeriale. Legea nu condiționează calitatea de deputat a ministrului, pentru a se declanșa procedurile care să stabilească incidența sau neincidența răspunderii ministeriale.

Deci, îi reamintesc domnului Ponta, în fosta calitate a domniei sale de procuror: este o sesizare. Sesizarea a fost adresată organului competent - Camera Deputaților? Da. Camera Deputaților poate adopta cea mai ușoară soluție a tuturor organelor de procuratură și anume să arunce pisica în curtea altuia? Nu poate, pentru că este obligația sa.

Problema este: am o sesizare cu privire la răspunderea ministerială. Comisia competentă - și eu spun că este competentă Comisia juridică, care poate să primească un aviz și de la alte comisii de specialitate - să stabilească dacă este cazul sau nu să se declanșeze procedura răspunderii ministeriale. Punct și cuprinzător.

Domnul Bogdan Olteanu:

Domnul Ponta.

Domnul Victor Viorel Ponta:

Și eu susțin propunerea domnului Bolcaș de a fi retrimis la Comisia juridică.

Îmi iau angajamentul să fiu prezent la dezbateri și să încercăm să găsim altă soluție și mai elegantă, de data aceasta și anume să vedem dacă faptele săvârșite sunt în exercițiul funcției. De aceea am întrebat eu unde este sesizarea. Pentru că dacă nu sunt în exercițiul funcției, atunci nu se mai aplică Legea 115. Dar neavând sesizarea aici... cu asta am început, deci sesizarea.

Să stabilească comisia, dacă nu este în exercițiul funcției, nu mai avem nevoie de Cameră; dacă este în exercițiul funcției, atunci obligatoriu noi nu ne putem...

Domnul Bogdan Olteanu:

Sper să mai avem nevoie de Cameră și în continuare.
Domnul Dorneanu.

Domnul Valer Dorneanu:

Stimați colegi, și eu cred că trebuie trimisă Comisiei juridice, dar eu insist asupra faptului că textul art.12 nu este foarte clar, pentru că într-adevăr textul nu distinge; numai că de ce pune și Camera Deputaților și Senatul împreună? Tocmai având în vedere posibilitatea cea mai frecventă, că ministrul este membru al uneia dintre cele două Camere. Altminteri, ar trebui să ne raportăm la o competență comună, dacă este vorba de un ministru care nu este membru al unei Camere. Pentru că acel ministru a fost investit prin hotărârea comună a celor două Camere.

Eu nu susțin că am dreptate, dar spun că textul nu este destul de clar. Și cu acest prilej, Comisia juridică ar putea să ne propună și o interpretare.

În orice caz, nu este corectă propunerea lor de a fi trimisă, pur și simplu, sesizarea la Parchet. Ei să se pronunțe dacă una dintre cele două Camere poate, singură, să ceară începerea urmăririi penale și, într-o asemenea situație este fie Comisia de buget, pentru că aici spune "*o comisie permanentă*", fie o comisie de anchetă specială. Trebuie să facă o anchetă premergătoare și, dacă ea este relevantă, dacă evocă ipoteza că s-a săvârșit o infracțiune, atunci trimite Parchetului, cu precizarea că este vorba de un demers legal de cerere de începere a urmăririi penale.

Domnul Bogdan Olteanu:

Dacă-mi îngăduiți un comentariu, o opinie personală juridică, eu cred că prevederile legii vizează funcția de control parlamentar și trebuie să fim destul de "*geloși*" în a proteja această funcție de control parlamentar și anume de a sesiza atunci când este vorba de miniștri neparlamentari, pentru că și ei sunt supuși controlului parlamentar în fiecare Cameră, iar comisiile de specialitate ale fiecărei Camere au competența de a-i chema pe miniștri și de a-i supune controlului parlamentar. Și de aceea eu aș fi reticent să creăm un precedent conform căruia miniștrii care nu sunt parlamentari nu fac obiectul dreptului Camerelor de a-i controla.

Dar, sigur, este o chestiune care se poate interpreta la comisie.

Președintele poate oricum, prin acea comisie, pentru că este prevăzut în lege.

Părerea mea personală este că și oricare dintre Camere poate, pentru orice ministru, să fie supus controlului parlamentar. Dar este o părere, cum să spun, la fel de calificată ca oricare alta.

Domnul Valer Dorneanu:

Pentru frumusețea discuției, vă întreb dacă acel parlamentar este, întâmplător, senator, putem noi cere procedura urmăririi penale?

Domnul Bogdan Olteanu:

Dar puteți să-l chemați la audieri la comisie, chiar dacă este senator.

Domnul Valer Dorneanu:

Eu nu susțin cu tărie ipoteza că doar Camerele reunite ar putea face ceva în cazul în care este vorba de un ministru, dar spun că textul nu este suficient de clar și ar trebui, cu acest prilej, să stabilim o practică.

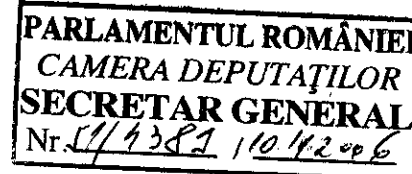
Domnul Bogdan Olteanu:

Cred că trebuie să salutăm caracterul democratic al dezbaterilor din Biroul permanent; în care reprezentantul opoziției susține o mai mare protecție acordată membrilor Guvernului în Parlament, iar reprezentantul puterii susține o mai mare putere a Parlamentului în a-i chema să dea socoteală.

Vă propun, în baza discuțiilor de aici, să solicităm Comisiei juridice să elaboreze un punct de vedere conform Legii răspunderii ministeriale, pe care să ni-l înainteze.

Vă propun retrimiteră la comisie și solicitarea unui punct de vedere conform Legii răspunderii ministeriale.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR



Se comunică

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 7.11.2006
Nr. 31/719

BIROUL PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

M.B.P.
[Signature]

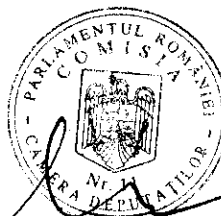
Cu adresa nr. 609 BP din 23.05.2006 Secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități cererea depusă la Biroul Permanent de către domnul deputat Marian Sorin Paveliu privind stabilirea stării de incompatibilitate în care s-ar putea afla în situația în care dispozițiile art.15 alin (1) lit.a) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor ar fi aplicabile activității pe care o desfășoară ca medic, persoană fizică autorizată, în vederea formulării unui punct de vedere.

În urma examinării cererii transmise de Secretarul general și în raport de prevederile *Constituției României, Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, Legii privind Statutul deputaților și senatorilor, nr.96/2006, Ordonanței Guvernului nr.124/1998, republicată*, precum și a opiniilor exprimate de către membrii săi, Comisia juridică, de disciplină și imunități constată următoarele:

Domnul deputat Marian Sorin Paveliu nu se află în stare de incompatibilitate, întrucât funcția de medic, persoană fizică autorizată, nu este o funcție care intră în categoria comercianților persoane fizice dintre cele prevăzute de art.15 alin 1 lit.a) din Legea nr.96/2006, ci este o profesie liberală exercitată în cadrul cabinetului medical individual, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.124/1998, republicată.

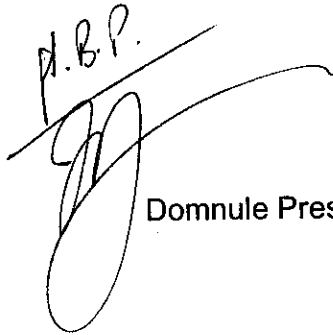
PREȘEDINTE,
Sergiu Andon

[Signature]



B.P. Nr. 609 din 19.05.2006

Catre Biroul permanent al Camerei Deputatilor

A.B.P.


Domnule Presedinte,

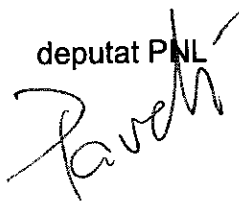
PAE
C
SE
Nr. 51/1688 / 16.05.2006

Subsemnatul deputat Paveliu Marian – Sorin, deputat in circumscripția electorala Gorj, avind in vedere prevederile art.18 al (1) Lege nr. 96/2006 privind Statutul deputatilor si al senatorilor, va informez cu privire la existenta unei potentiale stari de incompatibilitate in care ma aflu, subsemnatul desfasurind si activitatea de medic persoana fizica autorizata.

Avind in vedere prevederile art.15 al(1) litera e solicit pronuntarea comisiei Comisia juridică, de disciplină și imunități cu privire la includerea sau nu a activitatilor liberale desfasurate ca persoana fizica autorizata in **categoria comerciantilor persoane fizice** si comunicarea acesteia in timp util pentru a-mi exprima optiunea.

Sorin Paveliu

deputat PNL







Parlamentul României

Camera Deputaților

Cabinet Secretar General

București, 23.05.2006

Nr. 609 B.P.

Domnului deputat

SERGIU ANDON

Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Stimate domnule președinte,

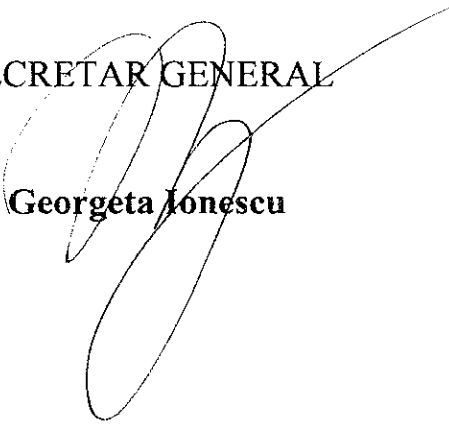
În ședința din data de 22 mai 2006, Biroul permanent al Camerei Deputaților a examinat solicitarea domnului deputat Marian Sorin Paveliu privind stabilirea stării de incompatibilitate în care s-ar putea afla în situația în care dispozițiile art.15 alin.1 lit.(e) din Statutul deputaților și al senatorilor ar fi aplicabile activității pe care o desfășoară ca medic, persoană fizică autorizată.

Biroul permanent a decis să transmită această solicitare Comisiei juridice, de disciplină și imunități în vederea formulării unui punct de vedere.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu



B.P. Nr. 1287 din 10.11.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

P. a luat act

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 7.11. 2006
Nr. 31/717

H.B.P.
[Signature]

BIROUL PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ca urmare a hotărâri Biroului permanent, cu adresa nr.628 BP din 24. 05. 2006, Secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități sesizarea Sindicatului Național al Funcționarilor Publici prin care, invocându-se încălcarea de către domnul Sebastian Vlădescu, ministrul finanțelor publice, a unor dispoziții legale, se solicită demiterea acestuia, pentru a se constata dacă în cauză sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială și a formula un punct de vedere.

În urma examinării documentației transmise de Secretarul general și în raport de prevederile *Constituției României, ale Legii nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, cât și ale Regulamentului Camerei Deputaților, republicat*, precum și a opiniilor exprimate de către membrii săi, Comisia juridică, de disciplină și imunități, a constatat următoarele :

Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială reglementează răspunderea politică a Guvernului și a membrilor săi, precum și răspunderea pentru faptele săvârșite de membrii Guvernului în exercițiul funcției lor care, potrivit legii penale, constituie infracțiuni.

Ca atare, prevederile acestei legi nu sunt aplicabile în cauză, întrucât nu se angajează răspunderea politică și nici cea penală a domnului ministru Sebastian Vlădescu.

Cu prilejul dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități și-au exprimat rezerve cu privire la oportunitatea sesizării și formulării unui punct de vedere.

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON

[Signature]





Sindicatul Național al Funcționarilor Publici

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 17/30/CA/22.04.2006

SINDICATUL NAȚIONAL AL
FUNCȚIONARILOR PUBLICI
INTRARE Nr. 94/
IEȘIRE
Ziua 20, Luna 05, Anul 2006

Domnului **BOGDAN OLTEANU**, Președintele Camerei Deputaților

Obiect: Solicitarea privind atragerea răspunderii ministeriale prin demiterea domnului Sebastian Vlădescu din funcția de ministru al finanțelor publice.

Având în vedere:

- art.9, aliniatul 2 din Ordonanța 91/2003, privind organizarea Gărzii Financiare, ordonanță aprobată de Parlamentul României prin Legea 132/21.04.2004 care prevede:

*"Comisarii sunt funcționarii publici cu statul special, ale căror drepturi și îndatoriri specifice de serviciu se stabilesc prin **Statutul comisarului Gărzii Financiare**, aprobat prin lege";*

- **Statutul Comisarului Gărzii Financiare** face parte din măsurile cuprinse în Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei Naționale Anticorupție 2005 – 2007, coordonat de Ministrul Justiției măsuri care intră în competența Gărzii Financiare;

- Raportul Curții de Conturi, efectuat la nivelul Gărzii Financiare (București, 10.04.2006) care, la recondiționări, prevede „întreprinderea tuturor demersurilor legale pentru aprobarea **Statutului comisarului Gărzii Financiare**";

- Negocierile revendicărilor comisarilor Gărzii Financiare, membrii SNFP, (protecție, dotări, plata orelor suplimentare) purtate la nivelul Comisariatului General al Gărzii Financiare, la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, ce și-au găsit rezolvarea în proiectul **Statutului comisarului Gărzii Financiare**;

- **Avizarea proiectului „Statutului comisarului Gărzii Financiare” s-a făcut de:**

- Domnul Sebastian Bodu - Președinte ANAF;
- Domnul Adrian Cucu – Comisar General;
- Doamna Elena Dascălu – Secretar de stat M.F.P.;
- Compartimentele juridice din M.F.P. și A.N.A.F.

- **Refuzul** domnului Sebastian Vlădescu, ministrul finanțelor publice de a promova și transmite proiectul de act normativ la nivelul Guvernului României, încălcând astfel obligațiile pe care le are în calitate de ministru;

- **Refuzul** domnului Sebastian Vlădescu, ministrul finanțelor publice de a se întâlni cu reprezentanții protestatarilor, comisarii Gărzii Financiare din întreaga țară, membrii SNFP, atât pe timpul grevei de avertisment cât și pe timpul grevei generale, atitudinea acestuia conducând la blocarea activității Gărzii financiare și la realizarea de venituri suplimentare (venituri extrabugetare) la bugetul statului, din amenzi, confiscări, identificarea de prejudicii la bugetul de stat, care, spre exemplificare, au reprezentat în cursul anului 2005, în medie, suma de **27 miliarde lei (ROL) / zi**.

Solicităm:

- În baza Legii 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, **atragerea răspunderii politice, prin demiterea din funcția de ministru al finanțelor publice, a domnului Sebastian Vlădescu**, pentru încălcarea art.1 din lege, și anume:

"Guvernul, în întregul său, și fiecare dintre membrii acestuia sunt obligați să își îndeplinească mandatul cu respectarea Constituției și a legilor țării, precum și a programului de guvernare acceptat de Parlament ".

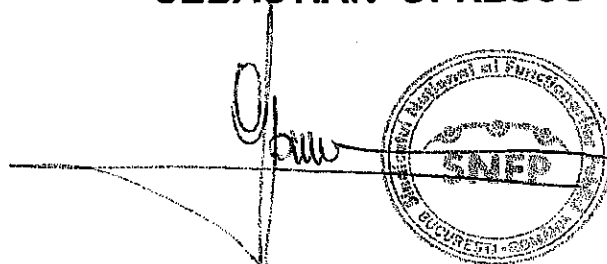
Gravitatea comportamentului domnului Sebastian Vlădescu în funcția de ministru al finanțelor publice, aduce, în cazul de față, datorită nerespectării prevederilor legale ce vizează activitatea Gărzii Financiare, prejudicii majore bugetului de stat și activității acestei instituții și impune sesizarea din partea instituțiilor competente enumerate la art.109, aliniatul 2 din Constituția României, respectiv: Președintele României, Senatul și Camera Deputaților, să ia măsurile necesare în legătură cu respectarea legii.

- Analizarea cauzelor și identificarea persoanelor responsabile, pentru neaplicarea prevederilor legale stipulate de Ordonanța Guvernului României nr. 91/2003, aprobată prin Legea nr. 132/2004 care prevede: „ *Comisarii sunt funcționarii publici cu statul special, ale căror drepturi și îndatoriri specifice de serviciu se stabilesc prin Statutul comisarului Gărzii Financiare, aprobat prin lege*” ca principală modalitate de rezolvare a revendicărilor comisarilor și de creștere a capacității instituționale a Gărzii Financiare în prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de întreaga noastră considerație.

București, 20.05.2006

**Președinte,
SEBASTIAN OPRESCU**





Parlamentul României

Camera Deputaților

Cabinet Secretar General

București, 24.05.2006

Nr. 628 B.P.

Domnului deputat

SERGIU ANDON
Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Stimate domnule președinte,

În ședința din data de 24 mai 2006, Biroul permanent al Camerei Deputaților a examinat sesizarea transmisă de Sindicatul Național al Funcționarilor Publici prin care, invocându-se încălcarea de către domnul Sebastian Vlădescu, ministrul finanțelor publice, a unor dispoziții legale, se solicită demiterea acestuia.

Biroul permanent a decis să transmită această sesizare Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru a constata dacă în cauză sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială și a-i transmite un punct de vedere.

Cu deosebită considerație,

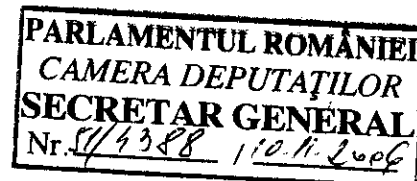
SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 1280 din 10.11.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR



Se comunică

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 7.11.2006
Nr. 31/718

BIROUL PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

H.B.P.
[Signature]

Cu adresa nr. 644 BP din 24.05.2006 Secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități cererea depusă la Biroul Permanent de către doamna deputat Adina Ioana Văleanu referitoare la constatarea unei eventuale incompatibilități între calitatea de deputat și funcția de director general al Fundației „Institutul pentru Libera Inițiativă” decurgând din aplicarea unora din dispozițiile art.18 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, în vederea formulării unui punct de vedere.

În urma examinării cererii transmise de Secretarul general și în raport de prevederile *Constituției României, Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale Legii privind Statutul deputaților și senatorilor, nr.96/2006*, precum și a opiniilor exprimate de către membrii săi, Comisia juridică, de disciplină și imunități constată următoarele:

Doamna deputat Adina Ioana Văleanu nu se află în stare de incompatibilitate, întrucât funcția de director general al fundației, nu este o funcție publică de autoritate în înțelesul art. 81 alin.(1) din Legea nr. 161/2003 și nici de natura celor enumerate la art. 82 alin.(1) din aceeași lege, sau dintre cele prevăzute de art.15 și 16 din Legea nr.96/2006.

PREȘEDINTE,
Sergiu Andon



Bucuresti, 22.05.2006

Catre,

Biroul Permanent al Camerei Deputatilor

Domnule Presedinte,

H.B.P.


Subsemnata, Adina Ioana Valean deputat in circumscriptia electorala Calarasi, avand in vedere art. 18 din legea nr. 96/2006 privind Statutul Deputatilor si Senatorilor, va informez ca ocup functia de Director Genaral al unei Organizatii Neguvernamentale si anume Fundatia „Institutul pentru Libera Initiativa”.

Va solicit pronuntarea Comisiei Juridice, de Disciplina si Imunitati privind eventuala incompatibilitate intre calitatea de deputat si cea mentionata mai sus.

Cu consideratie,

Adina Ioana Valean,
Deputat PNL





Parlamentul României

Camera Deputaților

Cabinet Secretar General

București, 24.05.2006

Nr. 644 B.P.

Domnului deputat

SERGIU ANDON

Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Stimate domnule președinte,

În ședința din data de 24 mai 2006, Biroul permanent al Camerei Deputaților a examinat solicitarea doamnei deputat Adina Ioana Vălean referitoare la constatarea unei eventuale incompatibilități între calitatea de deputat și funcția de director general al Fundației “Institutul pentru Libera Inițiativă”, decurgând din aplicarea unora din dispozițiile art.18 din Legea privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Biroul permanent a decis să transmită această solicitare Comisiei juridice, de disciplină și imunități în vederea formulării unui punct de vedere.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 7.11.2006
Nr. 31/793

BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR

Cu adresa nr.816 B.P. din 27.06.2006, Secretarul general al Camerei Deputaților a transmis decizia Biroului permanent prin care se solicită Comisiei juridice, de disciplină și imunități să constate dacă exprimarea votului la mai multe pupitre constituie o încălcare a Regulamentului Camerei Deputaților și a Statutului deputaților și senatorilor.

În ședința din 7 noiembrie 2006, membrii Comisiei juridice au analizat solicitarea transmisă, în raport de prevederile Regulamentului Camerei Deputaților, republicat și ale Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, și au constatat următoarele:

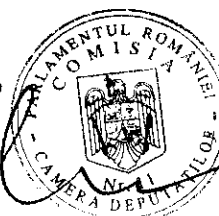
- potrivit prevederilor art.127 alin.(1) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, „Dispozitivul care permite deputatului accesul la mijloacele electronice de vot este personal. Utilizarea acestuia de către un alt deputat este interzisă. Nerespectarea interdicției atrage aplicarea sancțiunii prevăzute la art.213 alin.(1) lit. e).”

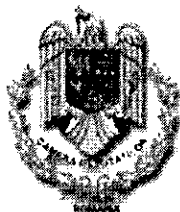
- sancțiunea prevăzută la art. 213 alin.(1) lit. e) , la care se face trimitere în cuprinsul art. 127 alin. (1) este „interzicerea participării la lucrările Camerei pe timp de maximum 15 zile.”

- potrivit prevederilor art.52 lit. b) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, „nerespectarea prevederilor regulamentului Camerei din care fac parte și a Regulamentului ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului” de către deputați sau senatori, constituie abatere disciplinară.

Având în vedere considerentele menționate mai sus, membrii Comisiei au constatat că exprimarea votului de către deputați la mai multe pupitre, reprezintă o încălcare a Regulamentului Camerei Deputaților și a Statutului deputaților și senatorilor care, potrivit dispozițiilor art.213 alin.(1) lit.e) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, se pedepsește cu interzicerea participării la lucrările Camerei pe o perioadă de până la 15 zile.

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON





Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 816 din 23.06.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 21.06. 2006
Nr. 31/ 793

B.P.

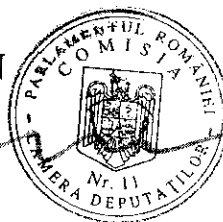
BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată de către Biroul permanent cu examinarea memorandumului referitor la *propunerea privind sancționarea nerespectării Regulamentului Camerei Deputaților*, în cazul votului exprimat de către unii deputați la mai multe pupitre, transmis cu adresa nr. 750 BP din 12 iunie 2006, înregistrată sub nr. 31/793 din 12 iunie 2006.

În ședința din 21 iunie 2006, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități, analizând memorandumul, au hotărât să solicite Biroului permanent completarea materialului transmis cu indicarea persoanelor care s-ar putea face vinovate de încălcarea Regulamentului Camerei Deputaților prin exercitarea votului la mai multe pupitre. Aceasta deoarece Comisia nu poate fi sesizată in rem ci numai in personam.

De asemenea, nominalizarea este necesară pentru a putea invita și persoanele vizate în vederea participării acestora la lucrările Comisiei.

Președinte,
Sergiu ANDON





Parlamentul României

Camera Deputaților

Cabinet Secretar General

București, 27.06.2006

Nr. 816 BP

Domnului deputat

SERGIU ANDON

Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Stimate domnule președinte,

În ședința din 26 iunie 2006, Biroul Permanent al Camerei Deputaților a examinat scrisoarea Comisiei juridice, de disciplină și imunități prin care solicită indicarea persoanelor care s-ar putea face vinovate de încălcarea Regulamentului prin exprimarea votului la mai multe pupitre, aceasta neputând fi sesizată *in rem*, ci numai *in personam*.

Biroul Permanent a decis să solicite Comisiei juridice, de disciplină și imunități să constate dacă exprimarea votului la mai multe pupitre constituie o încălcare a Regulamentului Camerei Deputaților și a Statutului deputaților și senatorilor.

De asemenea, Biroul Permanent a dispus ca, pentru a facilita luarea unei decizii în acest caz, Comisiei juridice, de disciplină și imunități să-i fie pus la dispoziție echipamentul tehnic necesar.

Anexăm extras din stenograma ședinței Biroului Permanent al Camerei Deputaților din data de 26.06.2006.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu

