



Parlamentul României

Camera Deputaților

Cabinet Secretar General

București, 11.12.2007

NOTĂ

referitoare la plângerea directă adresată președintelui Camerei Deputaților de dl. av. Doru Mihai Giugula

Printr-un memoriu adresat președintelui Camerei Deputaților, dl. Doru Mihai Giugula formulează o plângere directă împotriva dlui. Mircea Dinescu, membru al Colegiului CNSAS. Dl. Mircea Dinescu este acuzat de săvârșirea mai multor infracțiuni, solicitându-se Biroului permanent al Camerei Deputaților examinarea memoriului, audierea petentului și a dlui. Mircea Dinescu în ședința comună a Comisiilor juridice a celor două Camere și sesizarea Parlamentului în vederea revocării dlui. Mircea Dinescu din calitatea de membru al Colegiului CNSAS.

În memoriu sunt semnalate pretinse încălcări ale Legii nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică cu modificările și completările ulterioare, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare a CNSAS.

Având în vedere dispozițiile art.7 alin.(2) din Legea nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul este un organism autonom cu personalitate juridică, supus controlului Parlamentului, propunem ca prezentul memoriu să fie transmis Comisiilor juridice ale celor două Camere, după ce va fi prezentat Birourilor permanente reunite în ședință comună.

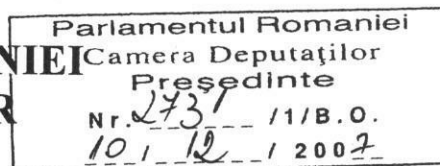
SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

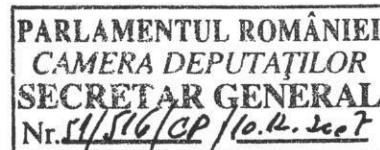
Catre:

**PARLAMENTULUI ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAILOR**

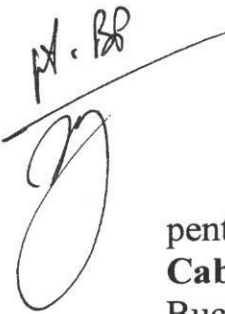


In atentia:

**Domnului PRESEDINDE,
dl. Bogdan OLTEANU**

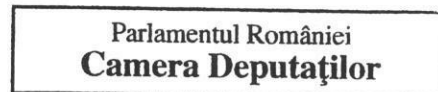


DOMMNULE PRESEDINTE,

 Subsemnatul, **Av. Doru Mihai GIUGULA**, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor documentelor si actelor de procedura la **Cabinetul de Avocatura "DORU MIHAI GIUGULA"**, cu sediul in Bucuresti, Splaiul Independentei, nr. 2J, et. 6, ap, 39, sector 3, prin prezenta depun urmatorul,

MEMORIU

prin care prezenta formulez,



B.P. Nr. 1425..... din 11.12.2007

PLANGERE DIRECTA

impotriva numitului **Dinescu Mircea**, membru al Colegiului National pentru Studierea Arhivelor Securitatii, ce urmeaza a fi citat in Bucuresti, str. Dragoslavele nr. 2-4, sector 1, Bucuresti, pentru savarsirea urmatoarelor infractiuni:

- divulgarea secretului profesional, prevazuta si sanctionata de **Art. 196 Cod penal** cu inchisoare de **pina la doi ani**;
- conflict de interese, prevazuta si sanctionata de **Art. 253, ind. 1 Cod penal** cu inchisoare de **pina la cinci ani**;
- trafic de influenta, prevazuta si sanctionata de **Art. 257 Cod penal** cu inchisoare de **pina la zece ani**;
- abuz in serviciu contra intereselor persoanelor, prevazuta si sanctionata de **Art. 246 Cod penal** cu inchisoare de **pina la trei ani**;

Adresa: **1.CORESPONDENTA** 2.CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"**

- abuz in serviciu prin ingradirea unor drepturi, prevazuta si sanctionata de **Art. 247 Cod penal** cu inchisoare de **pina la cinci ani**;
- fals material in inscriuri oficiale, prevazuta si sanctionata de **Art. 288 Cod penal** cu inchisoare de **pina la cinci ani**;
- uz de fals, prevazuta si sanctionata de **Art. 291 Cod penal** cu inchisoare de **pina la trei ani**;
- neglijenta in serviciu, prevazuta si sanctionata de **Art. 291, alin. 1 si 2 Cod penal** cu inchisoare de **pina la zece ani**;
- asocierea in scopul comiterii de infractiuni, prevazuta si sanctionata de **Art. 323 Cod penal** cu inchisoare de **pina la cinsprezece ani**;
- infractiunile prevazute si sanctionate de **Art. 24 alin. 3, 4 si 5 din Legea nr. 187/1999**, privind accesul la propriul dosar si deconspirarea poliției politice comuniste, cu inchisoare de **pina la cinci ani**.

In data de 06.11.2007 numitului Dinescu Mircea a transmis catre mass-media centrala si locala o serie de informatii din care ar rezulta ca subsemnatul am facut politie politica, incalcind astfel prevederile **Art. 24, alin. 3, 4 si 5, din Legea nr. 187/1999**.

Numitului Dinescu Mircea a pornit aceasta campanie defaimatoare la adresa mea fiind in conflict de interese in raport cu persoana mea si fata de calitatea sa de membru al Colegiului CNSAS.

Este de observat ca, numitului Dinescu Mircea, la momentul votarii acestei deciziei de colaborare, era intr-un clar **conflict de interese**, avand in vedere ca **s-a folosit in interes personal de calitatea de membru al Colegiului CNSAS si autoritatea cu care a fost investit de Parlamentul Romaniei in aceasta functie**, impotriva mea care, in calitate de avocat, am castigat in mod irevocabil un litigiu impotriva sa si am solicitat executorului judecatoresc evacuarea sa din spatiile pe care le ocupa in mod ilegal la ferma Giubega, prin aducerea la cunostinta publica, neautorizat date si informatii secret de serviciu, privind deciziile CNSAS, **cu scopul direct si detrminat de a ma compromite si a-mi interzice accesul la functii de demnitate publica**, savarsind astfel prin aceste fapte infractiunea prevazuta de **Art. 253, ind. 1 C. pen.**

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti

Bucuresti-ROMANIA
P.O.Box: 1-277

Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro

Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"

Scopul unor astfel de fapte este pe de-o parte josnic, motivate de razbunare si pe de alta parte obtinerea unor beneficii materiale, in sensul determinarii mele in a renunta sa-l evacuez din spatiile fermei Giubega.

Drept urmare, numitului Dinescu Mircea, utilizand calitatea sa de membru al CNSAS si de credibilitatea de care se bucura in aceasta calitate, **a informat in mod ilegal si neautorizat, reprezentantii mass-media** ca subsemnatul am fost agent al politiei politice. A facut aceste afirmatii divulgand continutul documentelor secrete de serviciu.

Desi era obligat la pastrarea secretului de serviciu si profesional, a incalcat prevederile Art. 17, alin (1) din **Legea nr. 187/1999** care prevede expres „Colegiul asigură publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, a deciziilor referitoare la persoanele verificate din oficiu, în baza Art. 2, lit. a)-f), rămase definitive prin necontestare sau rămase definitive prin hotărâre a curții de apel, ȘI LE COMUNICĂ MIJLOACELOR DE INFORMARE ÎN MASĂ” cit si a Art. 196 c.pen., situatie care chiar daca ar fi adevarata, numitului Dinescu Mircea nu avea permisiunea legala sa divulge public secretul de serviciu si profesional.

Mai mult, in conformitate cu Art. 3, ind 1, alin (1) din **Legea nr. 187/1999** se fac verificari din oficiu de CNSAS pentru persoanele care indeplinesc functiile prevazute de art 2, lit. a la f. La data savirsirii faptei infractionale de care numitului Dinescu Mircea, eu nu ma incadram in prevederile Art. 2, lit. a la f, fiind demisionat din functiile publice incidente acestuia din data de **20.09.2007**. Subsemnatul am fost ales in functia de consilier general in cadrul Consiliul General al Municipiului Bucuresti in mai 2004, insa la data expunerii mele oprobiului public nu mai avem aceasta calitate si nici o alta functie publica, care sa justifice aceasta verificare.

In conformitate cu prevederile **Legii nr. 187/1999**, art 3, ind. 1, alin. (4), orice verificare se sisteaaza in maxim 15 zile, daca persoana demisioneaza din functia publica detinuta. In speta este evident ca nu mai exista niciun temei legal pentru a se face verificari cu privire la persoana mea, inclusiv emiterea unei decizii a Colegiului CNSAS. Toate demersurile au avut drept scop realizarea unor interese personale si de razbunare a

Adresa: 1.CORESPONDENTA 2.CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

numitului Dinescu Mircea prin compromiterea mea ca persoana publica folosind autoritatea institutiei CNSAS.

In plus, indiferent de motivul verificarilor, inclusiv ca numele meu ar fi aparut intr-un dosar de urmarire informativa al unui tert, conform legii, faptul ca a aparut aceasta situatie si rezultatele verificarilor preliminare trebuiau sa imi fie comunicate personal pentru a-mi prezenta punctul de vedere si a avea posibilitatea contestarii daca as fi considerat necesar, iar dupa ramnerea definitiva a verificarilor si deciziei, acestea trebuiau sa fie publicate in Monitorul Oficial al Romaniei, ocazie cu care situatia mea trebuia adusa la cunostinta opiniei publice si informarea mass-mediei, conform art 3, ind. 1, alin. (7) din **Legea 187/1999**.

Supunerea mea oprobiului public prin declaratiile iresponsabile ale numitului Dinescu Mircea reprezinta o incalcare grava a drepturilor si libertatilor cetatenesti protejate de Constitutie, legile tarii si Conventia internationala pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, la care Romania este parte.

Intentia directa in savirsirea faptelor penale este dovedita de modul culpabil in care numitului Dinescu Mircea a actionat, premeditandu-si actiunile, deoarece **eu am ocupat functii publice inca din anul 2000**, cind am fost ales Consilier general in cadrul C.G.M.B. si conform Art. 2, lit. a la f, din **Legea 187/1999**, completata si modificata, **am fost verificat de cel putin trei ori din oficiu si nu am fost calificat ca am facut politie politica**, drept pentru care mi-am exercitat mandatele publice cu care am fost investit.

Fata de aceasta situatie, infractiunea de neglijenta in serviciu se califica in forma agravanta, deoarece daca decizia de politie politica adusa la cunostinta opiniei publice de numitului Dinescu, este corecta, aceasta duce la anularea tuturor hotaririlor C.G.M.B. luate in ultimii sapte ani prin participarea mea ilegala la adoptarea si votarea acestora, ceea ce are consecinte deosebit de grave asupra unei comunitati - cetatenii Municipiului Bucuresti.

Necunoasterea legii si a indatoririlor de serviciu nu pot fi invocate avind in vedere calitatea detinuta de acesta ca membru plin al Colegiului

Adresa: 1.CORESPONDENTA 2.CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

CNSAS care are si atributii de indrumare si control a personalului subordonat.

In masura in care o persoana ar fi facut vreo sesizare cu privire la persoana mea dupa demisia mea din functiile publice pe care le detineam (pentru ca nici macar acest lucru nu il cunosc), conform **Art. 38 din Regulament din 16/05/2000** de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică, trebuia sa fiu instiintat „de indata”, lucru pe care numitul nu l-a facut si nici nu l-a solicitat in calitatea sa de membru al Colegiului CNSAS.

In conformitate cu prevederile **Art. 177 C.pr.pen., Art. 85 si urm. C.pr.civ.** cit si **Art. 15 alin. 6 din Legea 187/1999**, oricum, inainte de a se lua o decizie in cadrul CNSAS, **trebuia sa fiu legal citat**, pentru a lua la cunostinta ca s-au dispus cercetari asupra mea, a-mi exprima punctul de vedere si pentru a formula eventuale explicatii cu privire la datele CNSAS. In loc de aceasta, nu am fost citat legal, nu am fost informat nici macar ca exista o verificare sau o sesizare cu privire la persoana mea, nu mi s-a comunicat nici macar daca s-a luat o decizie cu privire la persoana mea, conform **Art. 15 alin. (7) din Legea nr. 187/1999** si **Art. 18 alin. (4), 38, 39, 40 si 41 din Regulament din 16/05/2000** de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică.

Incalcind juramintul depus la investirea in functie, numitului Dinescu Mircea a comunicat catre intreaga mass-media centrala si locala date si informatii defaimatoare si false la adresa mea, savarsind astfel infractiunile prevazute si sanctionate de **Art. 24 alin. (3), (4) si (5) din Legea nr. 187/1999** si **Art. 196, 246, 247 C. pen.**

Astfel, expunerea ilegala a mea si a familiei mele oprobiului public generata de faptele infractionale si afirmatiile iresponsabile ale numitului Dinescu Mircea s-a desfasurat o perioada indelungata de timp, incepind cu data de 06.11.2007 prin emisiunile de stiri ale tuturor televiziunilor si posturilor de radio centrale si locale, cit si in zilele urmatoare prin articole de presa incepind cu editiile din data de 07.11.2007, printre care enumer urmatoarele televiziuni nationale: TVR1, TVR2, ANTENA 1, ANTENA 3, PRO TV, PRO Tv International, REALITATEA, PRIMA Tv, B1 Tv, OTV, etc, cit si in cotidiene si saptaminale: Evenimentul Zilei, Romania Libera,

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"**

Ziua, Curentul, Atac, Cotidianul, Gandul, Gardianul, Cancan, Adevarul, Catavencu, s.a.

In fond, acuzatia de politie politica adusa la cunostinta publica de numitului Dinescu Mircea este nelegala si netemeinica, nu este sustinuta de documente si fapte care sa se incadreze in prevederile Legii 187/1999, activitatea mea de pina in 1989 ca ofiter activ in cadrul Unitatii Speciale de Lupta Antiterorista – USLA, a fost adusa la cunostinta publica, fiind de notorietate calitatea mea de ofiter inca din decembrie 1996, iar obiectul de activitate a acestei unitati, conform legilor in vigoare, atit inainte cit si dupa 1990, privea activitatea de cunoastere, prevenire si combatere a actelor de terorism, conform definitiilor date acestei activitati prin legile interne cit si prin actele si tratatele unanim acceptate international, acte si tratate pe care Romania le-a recunoscut, le-a ratificat fiind parte la acestea si nu le-a contestat, printre care sunt:

1. **Convenția** pentru reprimarea capturării ilicite de aeronave (Haga, 16 decembrie 1970)

2. **Convenția** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității aviației civile (Montreal, 23 septembrie 1971)

3. **Convenția** asupra prevenirii și reprimării infracțiunilor îndreptate împotriva persoanelor care se bucură de o protecție internațională, incluzând pe agenții diplomației, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 14 decembrie 1973

4. **Convenția** internațională împotriva luării de ostatici, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 17 decembrie 1979

5. **Convenția** internațională asupra protecției fizice a materiilor nucleare (Viena, 3 martie 1980)

6. **Protocolul** asupra reprimării actelor ilicite de violență în aeroporturi servind aviației civile internaționale, complementar **Convenției** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității aviației civile (Montreal, 24 februarie 1988)

7. **Convenția** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității navigației maritime (Roma, 10 martie 1988)

8. **Protocolul** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității platformelor fixe situate pe platoul continental (Roma, 10 martie 1988)

Adresa: 1.CORESPONDENTA 2.CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"**

9. Convenția internațională pentru reprimarea atentatelor teroriste cu explozivi, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 15 decembrie 1997.

10. Rezoluția nr. 1.373/2001 a Consiliului de Securitate al Organizației Națiunilor Unite privind combaterea terorismului internațional

Numitului, prin emiterea soluției de colaborare cu politica, a îndeplinit în mod defectuos, cu buna știință, obligațiile de serviciu, urmărind să mă supună oprobriului public, pe mine și pe familia mea și în același timp, încercând să mă împiedice să ocup funcții publice.

Urmările grave ale acestei fapte asupra intereselor mele legale, constau în patarea imaginii mele publice pentru a nu beneficia de dreptul constituțional de a fi ales.

Astfel sunt îndeplinite condițiile laturii obiective și subiective în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de Art. 246 C. pen.

Deasemenea, numitului se face vinovat și de săvârșirea faptelor prevăzute de Art. 247 C. pen. Astfel, numitului, folosindu-se de funcția sa în cadrul CNSAS, mi-a îngrădit fără nici o justificare drepturile de participare la sedința prin care s-a dat soluția de colaborare cu politica și deasemenea, prin însăși această soluție nelegală, mi-a îngrădit drepturile mele de a candida și ocupa o funcție publică, creându-mi în același timp, tot în mod nejustificat și nelegal, și o stare de inferioritate, față de ceilalți cetățeni, fiind prezentat prin soluția dată, ca fost turnator și colaborator al poliției politice.

DOMNULE PRESEDINTE

Acuzația de politică politică este nelegală și netemeinică, nu este susținută de documente și fapte care să se încadreze în prevederile **Legii 187/1999**, activitatea mea de până în 1989 ca ofițer activ în cadrul **Unității Speciale de Luptă Antiteroristă – USLA**, a fost adusă la cunoștință publică, fiind de notorietate calitatea mea de ofițer încă din decembrie 1996, iar obiectul de activitate a acestei unități, conform legilor în vigoare, atît înainte cit și după 1990, privea activitatea de cunoaștere, prevenire și combatere a actelor de terorism, conform definițiilor date acestei activități prin legile interne, cit și prin actele și tratatele unanim acceptate

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : București

București-ROMANIA

P.O.Box: 1-277

Str. Splaiul Independenței, nr. 2-J,

Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.

Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro

Tel: +04-0722.222.404.

Tel/Fax: +04-01-315.85.52.

E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"**

international, acte si tratate pe care Romania le-a recunoscut, le-a ratificat fiind parte la acestea si nu le-a contestat.

I. Nelegala pentru

1. Conditii de procedura

A) Conform pct. 1 din **Decizia 4817 din 06.11.2007, CNSAS** a actionat in baza cererii formulate de Primaria Municipiului Bucuresti inregistrata la CNSAS sub nr. **P/5247/06/02.11.2006**, deoarece la acea data detineam calitatea de consilier general in cadrul Consiliului General al Primariei Municipiului Bucuresti.

Decizia nr. 4817, din 06.11.2007, INCALCA prevederile Legii **187/1999, Art. 2, lit e, si Art. 3¹ alin. 1** deoarece "Verificarea se face din oficiu pentru persoanele care au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la **Art. 2 lit. a)-f)**, inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități sau funcții la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului **nr. 16/2006**", cit si a **alin. (4)** "Verificările se sistează dacă persoana care exercită una dintre demnitățile sau funcțiile enumerate la **Art. 2** demisionează în termen de 15 zile de la data comunicării acestor verificări. Verificarea candidaților la președinție, în procedura de urgență, se sistează dacă persoana despre care s-au identificat elemente de poliție politică își retrage candidatura în termen de 24 de ore de la data audierii acesteia de către Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității".

Data la care mi s-a adus legal la cunostinta decizia CNSAS este **27.11.2007**, temeiul de declansare a verificarilor era calitatea mea de Consilier General in cadrul Consiliului General al Municipiului București, iar la data luarii Deciziei eu nu mai detineam nici o functie publica care sa se incadreze in temeiul legal al **Art. 2, lit a-f**, legea prevazand in mod expres ca asupra persoanei care-si da demisia din functia publica, inceteaza imediat orice verificare a CNSAS asupra acesteia, inclusiv nu se mai pronunta nici o decizie.

La data emiterii Deciziei eu **nu mai detineam functia publica mentionata** in **Art. 2, lit e**, Consilier General al Consiliului General al Municipiului București, **din data de 30.09.2007**.

Fata de aceasta imprejurare, **Decizia nr. 4817, din 06.11.2007, este lovita de nulitate absoluta** deoarece incalca astfel prevederile imperative ale **Art. 2, lit e, si 3¹ alin 1 si 4, din Legea 187/1999**, precizate de dvs. in decizie, intrucit **la data emiterii acesteia eu nu aveam nici calitatea de**

Adresa: 1.CORESPONDENTA
Bucuresti-ROMANIA
P.O.Box: 1-277

2.CONSULTATII : Bucuresti
Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"

consilier general in cadrul Consiliului General al Municipiului București si nici de *consilier general in cadrul Consiliului general al Primariei Municipiului Bucuresti functie care nu exista.*

Orice act procedural indeplinit de CNSAS, incalcind procedurile legale este un abuz si constituie elementele constitutive ale infractiunilor de cercetare abuziva si abuz in serviciu impotriva persoanei, cit si o incalcare a:

- **Convenției din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale**, care la Art. 8, prevede: "1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. 2. **Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora**", cit si a prevederilor,

- **Pactului International cu privire la Drepturile Civile si Politice**, Art. 15. "1. Nimeni nu va fi condamnat pentru actiuni sau omisiuni care nu constituiau un act delictuos, potrivit dreptului national sau international, in momentul in care au fost savirsite. De asemenea, nu se va aplica o pedeapsa mai severa decit cea care era aplicabila in momentul comiterii infractiunii. Daca ulterior comiterii infractiunii, legea prevede aplicarea unei pedepse mai usoare, delicventul trebuie sa beneficieze de aceasta si a Art. 17. "1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni **ARBITRARE SAU ILEGALE** in viata particulara, in familia, domiciliul sau corespondenta sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei si reputatiei sale. 2. Orice persoana are drept la protectia legii impotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri."

Pactul International cu privire la Drepturile Civile si Politice mentionat de dvs. ca temei de drept a fost emis subsidiar si semnat in baza **Declarației Universale a Drepturilor Omului, proclamată de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 10 decembrie 1948 si a Convenției Europene a Drepturilor Omului din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, documente opozabile Romaniei prin ratificare prin Legea nr. 30/1994 privind ratificarea Convenția Europeană a Drepturilor Omului pentru apărarea drepturilor**

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

omului și a libertăților fundamentale și a Protocoloalelor adiționale la această Convenție și care trebuie interpretate coroborat și aplicate cu prioritate fata de Legea 187/1999. Neaplicarea acestor proceduri reprezinta o incalcare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ceea ce în conformitate cu practica CNSAS constituie acte de politie politica savirsite de numitul Dinescu Mircea, deoarece vizeaza ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Din punct de vedere al puterii juridice recunoscute documentelor internationale si a clasificarii acestora, Conventia are putere de lege superioara unui Pact, interpretarea si aplicarea lor facindu-se în aceasta prioritate.

În masura în care o persoana ar fi facut vreo sesizare cu privire la persoana mea dupa demisia mea din functiile publice pe care le detineam (pentru ca nici macar acest lucru nu îl cunosc), conform Art. 38 din **Regulament din 16/05/2000** de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică, trebuia sa fiu instiintat „de îndată”, lucru pe care Membrii Consiliului CNSAS nu l-au facut si nici nu l-au solicitat în calitate sa de membrii ai Colegiului CNSAS cind au analizat si s-au pronuntat în sedinta din data de 06.11.2007.

B) Decizia nr. 4817/1999, a fost luata cu **incalcarea flagranta a dreptului la aparare** conform prevederilor **Legii 187/1999**, Art. 15, alin (6): “În termen de 60 de zile de la data primirii cererilor Consiliul citează, în vederea audierii, persoana care a solicitat, precum și persoana cu privire la care s-au solicitat verificări, potrivit procedurii stabilite prin regulament. Declanșarea și finalizarea verificărilor solicitate se pot face și în lipsa **PERSOANELOR LEGAL CITATE**”, si a **Regulamentului din 16/05/2000 de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică**, Art. 39. - (1) “În termen de 30 de zile de la data primirii cererilor CNSAS citează, în vederea audierii, persoana care a solicitat, precum și persoana cu privire la care s-au solicitat verificări.

(2) Pentru începerea activității de verificare persoana în legătură cu care s-au solicitat relații va pune la dispoziție CNSAS un curriculum vitae amănunțit, precum și o copie autenticată de pe carnetul de muncă.

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"**

(3) Persoanele vor fi audiate de reprezentanții abilitați ai CNSAS, care vor prelua toate actele și informațiile prezentate în legătură cu obiectul cererii depuse.

(4) Declanșarea și finalizarea verificărilor solicitate se pot face și în lipsa **PERSOANELOR LEGAL CITATE** și a Art. 42. alin. (3) "În vederea adoptării deciziei Colegiul CNSAS audiază persoana cu privire la care s-au cerut verificări și utilizează documentația depusă de aceasta sau de solicitant. Documentația inițială poate fi completată. Persoana cu privire la care se efectuează verificări are dreptul să consulte documentele care au stat la baza comunicării contestate. Lipsa **PERSOANEI LEGAL CITATE** nu împiedică adoptarea unei decizii", în sensul ca **citarea legala a persoanei** asupra careia se fac verificari **este obligatorie** pentru ca aceasta **sa ia la cunostinta** de faptul ca se fac verificari in legatura cu persoana sa, **sa-si precizeze pozitia** fata de aspectele rezultate, **sa aduca-dovezi** si **sa-si formuleze apararea**.

CNSAS a emis **Decizia nr. 4817, din data de 06.11.2007**, incalcind aceste prevederi obligatorii ale legii, necitind legal persoana mea, prin aceasta facindu-se vinovat de incalcarea Art. 6, din *Convenția Europeană a Drepturilor Omului din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*, fapt pentru care **membrii Colegiului CNSAS** care au votat aceasta decizie **se fac vinovati de politie politica**, deoarece au folosit aceleasi mijloace si metode care **vizeaza** ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului **practica folosita si de regimul comunist**.

Citarea, într-un stat de drept si democratic, este considerata legala atunci cind sînt indeplinite conditiile prevazute in conformitate cu Art. 177 C.pr.pen., Art. 85 si urm. C.pr.civ. cit si Art. 15 alin. 6 din **Legea 187/1999**. Oricum, inainte de a se lua o decizie in cadrul CNSAS, **trebuia sa fiu LEGAL CITAT**, pentru a lua la cunostinta ca s-au dispus cercetari asupra mea, a-mi exprima punctul de vedere si pentru a formula eventuale explicatii cu privire la datele CNSAS. In loc de aceasta, **nu am fost citat legal**, nu am fost informat nici macar ca exista o verificare sau o sesizare cu privire la persoana mea, conform Art. 15 alin. (7) din **Legea nr. 187/1999** si Art. 18 alin. (4), 38, 39, 40 si 41 din **Regulament din 16/05/2000 de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică**; astfel ne aflam in fata unor

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"

proceduri de politie politica savirsite de Membrii Colegiului CNSAS, sub autoritatea CNSAS.

Materialele aflate la dosarul meu confirma ca nu am fost citat legal conform procedurilor legale imperative, citate mai sus, la data emiterii **Deciziei 4817** din 06.11.2007, eu nemaiavind nici macar calitatea de Consilier General al Consiliului General al Municipiului Bucuresti.

C) Decizia a fost luata cu incalcarea prevederilor **Art. 253 C. Pen.**, privind **conflictul de interese** deoarece intre mine si Dinescu Mircea exista o stare conflictuala, eu in calitate de avocat am cistigat din luna ianuarie 2007, definitiv si irevocabil la Inalta Curte de Casatie si Justitie, un proces prin care s-a dispus ca Dinescu Mircea sa elibereze de indata 15 ha de vie si Crama de la Galicea, pe care refuza sa le predea proprietarilor de drept. Sentinta am pus-o in executare prin executor judecatoresc. La data de **01.11.2007** Dinescu Mircea trebuia sa elibereze proprietatea privata a clientilor mei, iar la data de **06.11.2007**, CNSAS a emis **Decizia nr. 4817** referitoare la persoana mea.

Aceste fapte constituie elementele constitutive ale infractiunii de asociere in scopul savirsirii de infractiuni impotriva drepturilor si libertatilor cetatenesti prin folosirea institutiilor statului in scop personal. Mai mult, Dinescu Mircea si-a folosit functia de membru al Colegiului CNSAS convocandu-ne in luna august 2007, pe mine si clientii mei sa ne prezentam la sediul CNSAS pentru a discuta problema evacuarii sale.

II. Netemeinica

1. Conditii de forma

- Decizia nu indeplineste conditiile prevazute de **Legea 187/1999**, **Art. 3¹**. alin 7, si **Art. 18 din Regulament din 16/05/2000** de organizare si functionare a Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică "ad validitatem" in ceea ce priveste descrierea faptei si a modului in care aceasta indeplineste conditiile **Art. 5**, din **Legea 187/1999**, cu mentionarea precisa a ingradirii drepturilor persoanei si a consecintelor directe suferite de aceasta care sa se incadreze in calificarea **Art. 5** din **Legea 187/1999** si **Art. 5 lit. e din Regulament din 16/05/2000** de organizare si functionare a Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică.

Nerespectarea prevederilor legale imperative ale **Art. 2 lit. e**, si **Art. 3¹ alin (1) si (2) lit. e**, din **Legea 187/2007** cit si **Art. 35 din Regulament din 16/05/2000**, de organizare si functionare a Consiliului National pentru

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"**

Studiarea Arhivelor Securității ca Poliție Politică, constituie savirsirea infractiunilor de fals intelectual prin inscrierea intr-un act oficial in scopul alterarii continutului acestuia a unor date si informatii modificate, incomplete sau neadevarate, cit si a infractiunii de abuz in serviciu, fapte savirsite de membrii Colegiului CNSAS care au votat aceasta decizie.

Faptele incalca si prevederile Art. 6, din *Convenția Europeană a Drepturilor Omului din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale* si Art. 2 si 9 din *Pactul International cu privire la Drepturile Civile si Politice* si in conformitate cu practica Deciziilor CNSAS se constituie in acte de politie politica savirsite de membrii Colegiului CNSAS care au votat **Decizia nr. 4817**, din data de 06.11.2007.

2. Conditii de fond.

A) **Decizia nr. 4817 din 06.11.2007**, cuprinde date neadevarate in sensul ca asa zisa sursa "GIMI" nu era in legatura mea. Aceasta persoana era lucrata prin DUI (dosar de urmarire informativa) fiind urmarita ca membru a organizatiei teroriste intitulata "Fratii Musulmani" fiind abordata pentru a nu comite acte de terorism in Romania.

B) Aceasta organizatie terorista a pregatit si realizat in data de 29 noiembrie 1977 ocuparea ambasadei R.A. Egipt la Bucuresti, in semn de protest pentru semnarea Tratatului de la Camp David, dintre Egipt si Israel, luind ostatici Ambasadorul Extraordinar si Plenipotentia al R. A. Egipt la Bucuresti, impreuna cu personalul diplomatic al acestei ambasade.

Prin aceasta fapta s-au incalcat:

- **Convenția de la Viena cu privire la relațiile diplomatice din 18/04/1961**, Publicata in *Buletinul Oficial nr. 89 din 08/07/1968*, Actul a intrat in vigoare la data de 08 iulie 1968;
- **Convenția, din 24/04/1963**, de la Viena cu privire la relațiile consulare, Publicata in *Buletinul Oficial nr. 10, din 28/01/1972*, Actul a intrat in vigoare la data de 28 ianuarie 1972;
- **Convenția, din 21/11/1947**, cu privire la privilegiile și imunitățile instituțiilor specializate, aprobată de Adunarea generală a Organizației Națiunilor Unite la 21 noiembrie 1947, Publicat in *Buletinul Oficial nr. 91 din 27/07/1970*, Actul a intrat in vigoare la data de 27 iulie 1970;
- **Convenția** cu privire la prevenirea și reprimarea infractiunilor comise contra persoanelor ce se bucură de protecție internațională, inclusiv agenții diplomatici, adoptată la New York la 14 decembrie 1973;

Adresa: 1.CORESPONDENTA 2.CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"

- Convenția internațională împotriva luării de ostateci, adoptată la New York la 17 decembrie 1979;

Tot membrii organizatiei teroriste "Fratii Musulmani" au planificat si asasinat la data de 06.10.1981 un sef de stat, pe presedintele R.A. Egipt Mohamed Anuar el-Sadat. Ulterior membrii organizatiei teroriste "Fratii Musulmani" au constituit nucleul organizatiei teroriste "Al Quaida". Ca exemplu seful organizarii atentatelor de la 11 septembrie 2001 din SUA este un egiptean, provenit din gruparea "Fratii Musulmani".

Conform legilor in vigoare la aceea data, a ordinelor Ministrului de Interne si a sefului Departamentului Securitatii Statului pentru Unitatea Speciala de Lupta Antiterorista (USLA-UM 0620) toate intilnirile cu cetateni straini erau monitorizate si inregistrate, iar toate legaturile, persoanele aparute sau semnalate in anturajul suspectilor de terorism erau fara exceptie identificate si verificate pentru a se stabili natura relatiilor cu acestea si daca aceste relatii **vizau** legaturi suspecte de actiuni teroriste. De la intilnirea cu sursa "GIMI" in cadrul obligatiilor de serviciu mie mi s-a ordonat sa redau inregistrarea discutiilor purtate la intilnirea cu cetateanul strain, ocazie cu care am intocmit respectivul raport.

Persoana asupra careia s-a dispus interceptarea corespondentei a fost identificata ca legatura a suspectului de terorism mentionat in **Decizia nr. 4817**, din data de 06.11.2007 si in cadrul masurilor de verificare asupra acesteia, interceptarea corespondentei era o masura standard, care avea drept scop sa depisteze daca pe adresa acestei persoane erau transmise eventualele mesaje, comunicari cifrate, parole, ordine de actiune, organizare, instructiuni pentru celulele din Romania sau strainatate, transmiterea si/sau primirea de pachete cu materiale explozive, toxice sau armament, care **vizau** savirsirea pe teritoriul Romaniei sau in exterior a unor acte de terorism.

CNSAS mentioneaza selectiv, trunchiat si scoase din context, prevederi legale interne si internationale tocmai pentru asi crea aparenta de drept si justifica in mod abuziv si in interes de grup infractiunea decizia data impotriva mea.

Astfel **CNSAS** si individual membrii Colegiului **CNSAS** uita sa mentioneze urmatoarele Conventii, Pacte si Protocoale internationale aplicabile masurilor de antiterorism si procedurilor de combatere a actelor teroriste, astfel:

Adresa: 1. CORRESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

Desi se mentioneaza in Decizia nr. 4817, din data de 06.11.2007, **Pactul international cu privire la drepturile civile si politice, din 16/12/1966, Publicat in Buletinul Oficial nr. 146 din 20/11/1974, Art. 17. -**

1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni **arbitrare sau ilegale** în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale. 2. Orice persoană are drept la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri.

CU INTENTIE CNSAS NU MENTIONEAZA si

- **Convenția din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care la Art. 8, prevede:**

1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

2. **Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora,**

si nici

- **Pactul international cu privire la drepturile civile si politice, din 16/12/1966, Publicat in Buletinul Oficial nr. 146 din 20/11/1974, care prevede la Art. 15 "1. Nimeni nu va fi condamnat pentru actiuni sau omisiuni care nu constituiau un act delictuos, potrivit dreptului national sau international, in momentul in care au fost savirsite. De asemenea, nu se va aplica o pedeapsa mai severa decit cea care era aplicabila in momentul comiterii infractiunii. Daca ulterior comiterii infractiunii, legea prevede aplicarea unei pedepse mai usoare, delicventul trebuie sa beneficieze de aceasta.**

2. Nimic din prezentul articol nu se pune judecarii sau condamnarii oricarui individ din pricina unor actiuni sau omisiuni care atunci cind au fost savirsite erau considerate ca fapte criminale, potrivit principiilor generale de drept recunoscute de totalitatea natiunilor.

si

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

Art. 17 "1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni **ARBITRARE SAU ILEGALE** în viața particulară, în familie, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale.
2. Orice persoană are drept la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri."

- Convenția, privind prevenirea terorismului, care definește la

Articolul 1 ACTELE DE TERORISM Terminologie:

"În sensul prezentei convenții, prin infracțiune de terorism se înțelege oricare dintre infracțiunile care intră în sfera de aplicare a unuiu dintre tratatele enumerate în anexa la prezenta convenție, așa cum sunt ele definite în respectivele tratate":

1. **Convenția** de la Haga din 16 decembrie 1970 privind reprimarea capturării ilicite de aeronave;
2. **Convenția** privind reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității aviației civile, încheiată la Montreal la 23 septembrie 1971;
3. **Convenția** cu privire la prevenirea și reprimarea infracțiunilor comise contra persoanelor ce se bucură de protecție internațională, inclusiv agenții diplomatici, adoptată la New York la 14 decembrie 1973;
4. **Convenția** internațională împotriva luării de ostateci, adoptată la New York la 17 decembrie 1979;
5. **Convenția** privind protecția fizică a materialelor nucleare, adoptată la Viena la 3 martie 1980;
6. **Protocolul** asupra reprimării actelor ilicite de violență în aeroporturi servind aviației civile internaționale, încheiat la Montreal la 24 februarie 1988;
7. **Convenția** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității navigației maritime, încheiată la Roma la 10 martie 1988;
8. **Protocolul** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității platformelor fixe situate pe platoul continental, încheiat la Roma la 10 martie 1988;
9. **Convenția** internațională pentru reprimarea atentatelor teroriste cu explozivi, adoptată la New York la 15 decembrie 1997;
și
10. **Convenția** internațională privind reprimarea finanțării terorismului, adoptată la New York la 9 decembrie 1999, care la:

Articolul 2 definește Obiectivele

Adresa: 1. **CORESPONDENTA** 2. **CONSULTATII** : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"**

Obiectivul prezentei convenții este de a **intensifica eforturile părților pentru prevenirea terorismului și a efectelor sale negative** asupra deplinei respectări a drepturilor omului și în special a dreptului la viață, atât **prin intermediul unor măsuri ce trebuie luate la nivel național, cât și în cadrul cooperării internaționale**, ținându-se cont de tratatele sau acordurile bilaterale și multilaterale existente între statele contractante.

Articolul 3 prevazede drepturile statelor semnatare la Politici naționale de prevenire

1. Fiecare parte va lua măsurile adecvate, îndeosebi în domeniul pregătirii autorităților care au competență în ceea ce privește aplicarea legii și altor organe, precum și în domeniile educației, culturii, informației, mass-media și conștientizării publicului, în vederea prevenirii infracțiunilor de terorism și a efectelor negative ale acestora, cu respectarea drepturilor omului și a obligațiilor prevăzute, după caz, de **Convenția** europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de **Pactul** internațional privitor la drepturile civile și politice și a altor obligații ce țin de dreptul internațional.

2. Fiecare parte ia măsurile necesare pentru îmbunătățirea și dezvoltarea cooperării între autoritățile sale naționale în vederea prevenirii infracțiunilor de terorism și a efectelor negative ale acestora, între altele prin:

- a) schimbul de informații;
- b) **întărirea protecției fizice a persoanelor și infrastructurilor;**
- c) îmbunătățirea planurilor de pregătire și coordonare pentru situațiile de criză.

3. Fiecare parte promovează toleranța prin încurajarea dialogului interreligios și intercultural cu implicarea, dacă este necesar, a organizațiilor neguvernamentale și a altor elemente ale societății civile în vederea prevenirii tensiunilor care ar putea contribui la comiterea de infracțiuni de terorism.

4. Fiecare parte se străduiește să sensibilizeze publicul cu privire la existența, la cauzele, gravitatea și amenințarea reprezentate de infracțiunile de terorism și de infracțiunile prevăzute de prezenta convenție și ia în considerare încurajarea publicului de a furniza autorităților competente ajutor factual și specific ce poate contribui la prevenirea infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor prevăzute de prezenta convenție.

Adresa: 1. **CORESPONDENTA** 2. **CONSULTATII** : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

Articolul 5 definește instigarea la acte care vizează acțiuni de terorism prin Provocarea publică de a comite o infracțiune de terorism

1. În sensul prezentei convenții, provocarea publică de a comite o infracțiune de terorism înseamnă distribuirea sau punerea la dispoziție în alt mod a unui mesaj către public, cu intenția de a instiga la comiterea unei infracțiuni de terorism, dacă acest comportament, direct sau indirect, creează un pericol ca una sau mai multe dintre aceste infracțiuni să fie comise.

2. Fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a prevedea ca infracțiune, conform dreptului său intern, provocarea la comiterea unei infracțiuni de terorism, așa cum a fost definită la paragraful 1, atunci când a fost comisă cu intenție.

Articolul 6 definește participarea la acte care vizează acțiuni de terorism prin Recrutarea pentru terorism

1. În sensul prezentei convenții, recrutarea pentru terorism înseamnă solicitarea ca o altă persoană să comită o infracțiune de terorism sau să participe la comiterea unei infracțiuni de terorism ori să se alăture unei asociații sau unui grup, cu scopul de a contribui la comiterea uneia ori mai multor infracțiuni de terorism de către acea asociație sau acel grup.

2. Fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a prevedea ca infracțiune, conform dreptului său intern, recrutarea pentru terorism, așa cum a fost definită la paragraful 1, atunci când a fost comisă cu intenție.

ARTICOLUL 7 definește complicitatea la acte care vizează acțiuni de terorism prin fapte de Pregătirea pentru terorism

1. În sensul prezentei convenții, pregătirea pentru terorism înseamnă furnizarea de instrucțiuni cu privire la fabricarea sau folosirea explozibililor, a armelor de foc ori a altor arme sau substanțe nocive ori periculoase sau cu privire la alte metode ori tehnici specifice, cu scopul de a comite o infracțiune de terorism sau de a contribui la comiterea acesteia, având cunoștința de faptul că pregătirea efectuată este menită să servească acestui scop.

2. Fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a prevedea ca infracțiune, conform dreptului său intern, pregătirea pentru terorism, așa cum a fost definită la paragraful 1, atunci când a fost comisă cu intenție.

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"**

DEFINITORIE este intentia legiuitorului precizata in mod expres in

ARTICOLUL 8 care **LEGIFEREAZA MASURILE PREVENTIVE** de identificare, verificare a **persoanelor care vizeaza sau au legatura cu actele teroriste** cit si de **combater**e a actelor si faptelor care **VIZEAZA ACTIUNI TERORISTE** prin prevederea ca: **"LIPSA RELEVANTEI CONSUMĂRII INFRACTIUNII DE TERORISM IN SENSUL CA PENTRU CA UN ACT SĂ CONSTITUIE INFRACTIUNE, ÎN SENSUL ART. 5-7, NU ESTE NECESAR CA O INFRACTIUNE DE TERORISM SĂ SE FI CONSUMAT"**.

Definitia data persoanelor care are legatura cu acte si fapte care vizeaza actiuni teroriste este data de **Articolul 9** Infracțiuni conexe:

1. Fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a prevedea ca infracțiune, conform dreptului său intern:

a) **participarea în calitate de complice** la comiterea unei infracțiuni prevăzute la **Art. 5-7**;

b) **organizarea** comiterii unei infracțiuni în sensul **Art. 5-7** sau **faptul de a ordona altor persoane** să o comită;

c) participarea la comiterea uneia sau mai multora dintre infracțiunile prevăzute la **Art. 5-7** de către un grup de persoane care acționează într-un scop comun. Această contribuție trebuie să fie intenționată și trebuie:

(i) să fie menită să faciliteze activitatea criminală a grupului sau să servească scopului criminal al grupului, dacă această activitate ori acest scop implică comiterea unei infracțiuni prevăzute la **Art. 5-7**; sau

(ii) să fie făcută știindu-se că grupul intenționează să comită o infracțiune prevăzută la **Art. 5-7**.

2. Fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a prevedea ca infracțiune, în cadrul și în conformitate cu dreptul său intern, tentativa de comitere a unei infracțiuni prevăzute la **Art. 6 și 7**".

C) Din redarea discutiilor purtate la intilnirea cu sursa, rezulta fara dubiu ca asupra persoanei contactate si a unei persoane din anturajul sau se exercitau acte de santaj si estorcare de una sau mai multe persoane, fapte care si la acea data, ca si in prezent constituie infractiuni.

D) Cu referire la punctul 3 din **Decizia CNSAS nr. 4817** din 06.11.2007, este confuz si incoherent, ceea ce arata caracterul abuziv si

Adresa: 1.CORESPONDENTA 2.CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"

arbitrar al acesteia, prin scoaterea din context a unor fraze si stari de fapt, in sensul ca la inceputul pronuntarii se vorbeste de un **fost ofiter urmarit prin dosar de supraveghere informativă** ca rudele sotiei au emigrat fara sa se mentioneze daca eu aveam in responsabilitate urmarirea fostului ofiter sau nu si in continuare se descrie faptul ca o **persoana care a fost ofiter se recomanda in fata unei autoritati de stat Secretariatul Garnizoanei cu calitatea de capitan M.A.N.** Persoana despre care se face referire, era un fost ofiter de militia, care actualmente se recomanda ca revolutionar, si care la aceea data fusese dat afara din Ministerul de Interne pentru infractiuni savirsite in exercitarea atributiilor de serviciu, in sensul ca la perchezitiile la care participa fura bijuteriile femeilor din casa.

Faptul ca acesta se recomanda ca ofiter M.A.N. fara sa aiba aceasta calitate si atunci ca si in prezent constituie infractiunea de uzurpare de calitati oficiale si se pedepseste cu inchisoarea si atunci si in prezent . De asemenea, nedenuntarea savirsirii unei fapte penale este infractiune si se pedepsea cu inchisoarea si atunci si se pedepseste si acum.

E) Cu referire la ultimul aspect cu toate ca se face referire la faptul ca materialul a fost exploatat la DUI "GIMI" membru al unei grupari teroriste, asa cum am aratat mai sus, in mod abuziv se considera ca a fost incalcat Art. 18 din Pactul international cu privire la Depturile Civile si Politice dar fara a se mentiona in ce fel, cu ce consecinte si care au fost urmarile abusive si ilegale asupra acelei persoane.

Asa cum am aratat mai sus, **toate actiunile si masurile intreprinse de mine, in calitate de ofiter al Unitatii Speciale de Lupta Antiterorista (USLA-UM 0620), se bazuu pe prevederi legiferae la nivel international si recunoscute de statul Roman prin ratificarea tuturor Conventiilor, Tratatelor, Pactelor si Protocoalelor referitoare al terrorism.**

Precizez ca in temeiul Art. 3¹ din Legea 187/1999 si Art. 35 din **Regulamentul** de organizare si functionare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică CNSAS a mai facut verificari asupra mea de trei ori pina in prezent in anul 1999, 2000 si 2004 si nu am fost calificat ca am facut politie politica.

In baza acestor argumentate, consider ca numitului Dinescu Mircea a prin transmiterea catre mass-media centrala si locala de informatii din care ar rezulta ca subsemnatul am facut politie politica si votarea **Deciziei nr.**

Adresa: 1.CORESPONDENTA 2.CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"

4817 din 06.11.2007, de colaborare cu politica, a indeplinit cu buna stiinta in mod defectuos, obligatiile de serviciu, avind ca scop determinat sa ma supuna oprobriului public, pe mine si pe familia mea si in acelasi timp, sa ma impiedice sa ocup functii publice.

Urmările grave ale acestei fapte asupra intereselor mele legale, constau in patarea imaginii mele publice pentru a nu beneficia de dreptul constitutional de a fi ales si de a ocupa demnitati publice, compromiterea imaginii mele de avocat cit si defaimarea si compromiterea calitatii mele de ofiter al statului roman care fiind in prima linie a luptei contra terorismului international, mi-am indeplinit juramentul militar fata de tara si popor, respectind intocmai si fara exceptie legile Romaniei si regulamentele militare.

Fata de cele de mai sus,

DOMNULE PRESEDINTE,

va solicit, sa dispuneti analizarea prezentului **MEMORIU** in plenul Biroului Permanent ale Camerei Deputatilor, si audierea mea si a numitului Dinescu Mircea in sedinta comuna a Comisiilor juridice ale Camerei Deputatilor si Senatului si sesizarea plenului Camerei Deputatilor si Senatului, intrunite in sedinta comuna cu propunerea de **REVOCAREA** din calitatea de membru al Colegiului CNSAS a numitului Dinescu Mircea pentru fapte si acte care-l fac incompatibil cu aceasta calitate, pentru incalcarea:

- **Legii 187/1999, Art. 8, alin.(8)**, "din Consiliu si din Colegiul Consiliului nu pot face parte agentii sau colaboratorii organelor de securitate, astfel cum sunt definiti in prezenta lege, cei ai altor servicii secrete straine, ai altor structuri informative interne si straine si ai altor organizatii ce au desfășurat si **desfășoară activități care contravin drepturilor si libertăților fundamentale ale omului**", **Art. 9, (1)** În cazul în care, ulterior alegerii Colegiului Consiliului, se constată că unul dintre membrii acestuia nu îndeplinește condițiile prevăzute în prezenta lege, se procedează la revocarea mandatului și la o nouă alegere. Verificarea îndeplinirii condițiilor se face, la cererea oricărei persoane, de Înalta Curte de Casație și Justiție, (2) Revocarea se dispune doar pentru cazurile prevăzute la **Art. 8 alin. (7³) și (8)**. Pronunțarea revocării se face de Înalta Curte de Casație și Justiție, în complet de 3 judecători, cu citarea părților.

Adresa: 1. **CORESPONDENTA** 2. **CONSULTATII** : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

Decizia pronunțată poate fi atacată cu recurs în termen de 10 zile de la pronunțare. Recursul se judecă în complet de 7 judecători, cu citarea părților. În ambele faze Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează aceste cauze cu celeritate, **Art. 24, alin. (4) Darea spre publicitate** a unor date sau informații din dosare, necorespunzătoare adevărului, de natură să lezeze viața, demnitatea, onoarea sau reputația unei persoane constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.

(5) Prezentarea denaturată a datelor din dosarul de securitate, în scopul discreditării sau al nedeconspirării, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea dreptului de a mai lucra în domeniul arhivelor",

- **Regulamentului din 16/05/2000 de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică, Art. 3.** - Prezentul regulament stabilește reguli de organizare privind structura organizatorică, atribuțiile, procedura de desfășurare a activităților, statutul personalului de specialitate și administrativ din serviciile generale ale CNSAS, precum și reguli de disciplină și răspundere disciplinară, **Art. 4.** - Dispozițiile prezentului regulament se interpretează în conformitate cu prevederile Legii nr. 187/1999 și ale celorlalte dispoziții legale aplicabile funcționarilor publici, **Art. 16.** - **(1) Colegiul CNSAS răspunde pentru deciziile sau măsurile adoptate de acesta. Fiecare membru al Colegiului CNSAS este răspunzător pentru propria activitate; (2) Colegiul CNSAS în întregul său și fiecare dintre membrii săi răspund în fața Parlamentului României pentru modul de îndeplinire a atribuțiilor ce le revin, Art. 19.** - **(1) Calitatea de angajat al CNSAS este incompatibilă cu exercitarea altei funcții, Art. 20.** - Membrii și personalul CNSAS sunt obligați să respecte normele de confidențialitate privind problemele de serviciu și după pierderea calității de membru sau de angajat, **Art. 44.** - Nerespectarea prevederilor prezentului regulament de către membrii Colegiului CNSAS și de angajații CNSAS atrage răspunderea disciplinară a acestora, distinct de răspunderea contravențională, civilă și penală, prevăzută de **Legea nr. 187/1999, Art. 45.** - **(1) Încălcarea îndatoririlor de serviciu de către funcționarii CNSAS constituie abatere disciplinară și atrage sancționarea disciplinară a acestora, dacă nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 187/1999,**
și a

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"

- prevederilor Art. 196, Art. 253, ind. 1, Art. 257, Art. 246, Art. 247, Art. 288, Art. 291, Art. 323 Cod penal.

Aceasta solutie, o consider necesara si ca o masura reparatorie fata de mine si familia, cit si ca dovada a respectarii institutiilor de drept care reglementeaza domeniul de activitate a CNSAS.

Av. Doru Mihai GIUGULA

07.12.2007

Adresa: 1. CORRESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

Catre **SC AGROINDUSTRIALA SRL GIUBEGA**
Cu sediul in com. Giubega, jud. Dolj

Subsemnatii [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted] si [redacted], prin
prezenta va

NOTIFICAM

pentru a va prezenta in data de 20.04.2007 orele 11,00 in comuna Galicea Mare,
jud. Dolj, in vederea completarii actelor necesare pentru predarea-preluarea
construcțiilor si a terenului aferent.

Prin sentinta nr. 479/10.12.2004 pronuntata de Tribunalul Dolj in dosarul
nr. 3459/CIV/2002 instanta de judecata a admis contestatia formulata de
subsemnatii, a anulat Decizia nr. 120/14.05.2002 emisa de SC
AGROINDUSTRIALA SA si a dispus ca societatea mentionata sa ne restituie
in natura constructiile C1 si C2, potrivit raportului de expertiza si terenul in
suprafata de 3724 mp, respectiv 2253 mp.

Prin decizia nr. 290/04.04.2006 pronuntata de Curtea de Apel Craiova in
dosarul nr. 2361/CIV/2005, instanta de apel a respins apelul formulat de
societatea dvs, mentinand ca temeinica si legala sentinta pronuntata de instanta
de fond.

Prin decizia nr. 1174/30.01.2007 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si
Justitie in dosarul nr. 9714/1/2006, a fost respins ca nefondat si recursul
promovat de SC AGROINDUSTRIALA SRL GIUBEGA, sentinta instantei de
fond devenind astfel definitiva si irevocabila.

Pentru aceste motive, va solicitam sa va prezentati in data de [redacted] orele
[redacted] in comuna Galicea Mare, jud. Dolj, in vederea completarii actelor
necesare pentru predarea-preluarea constructiilor mentionate si a terenului
aferent.

Adresa: 1. **CORESPONDENTA** 2. **CONSULTATII** : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

In cazul in care nu va veti indeplini aceasta obligatie, vom apela la concursul fortei coercitive a statului, urmand ca dvs sa suportati si toate cheltuielile de executare.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Prin avocat **Doru Mihai Giugula**



15.03.2007

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
- SECȚIA CIVILĂ ȘI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ -
Decizia nr. 1174 **Dosar nr. 9714/1/2006**

Ședința publică de la 8 februarie 2007

Doina Popescu	- Președinte
Mihaela Tăbârcă	- Judecător
Cristina Luzescu	- Judecător
Melania Issabela Dănescu	- Magistrat asistent

= o o o =

La data de 30 ianuarie 2007 s-a luat în examinare recursul formulat de pârâta SC Agroindustrială SRL împotriva deciziei nr. 290 din 4 aprilie 2006 a Curții de Apel Craiova – Secția civilă.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea cu data de 30 ianuarie 2007, care face parte integrantă din prezenta, iar pronunțarea s-a amânat pentru data de 6 februarie 2007 și apoi pentru data de 8 februarie 2007.

ÎNALTA CURTE,

Deliberând în condițiile art. 256 C.proc.civ. asupra cauzei civile de față reține următoarele:

Reclamanții Țărineanu Constanța, Boca Gabriela, Durbănescu Victor și Negoiaș Valeriu – Mihai, prin cererea formulată la 20 martie 2002 și înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj sub nr. 3459, au solicitat în contradictoriu cu pârâta SC Agricolă Giubega SA restituirea în natură a imobilului situat în comuna Salicea Mare, județ Dolj, format din crama și terenul aferent în suprafață de 1,50 ha.

Instanța, prin sentința nr. 479 din 10 decembrie 2004, a admis contestația formulat în temeiul Legii nr. 10/2001; a anulat decizia nr. 1120 din 14 mai 2002 emisă de pârâtă; a obligat pe pârâtă să restituie reclamanților în natură construcțiile C 1 și C 2, identificate în schița anexă a raportului de expertiză întocmit de expert tehnic ing. Danciu Dănuț și terenul aferent identificat prin aceeași schiță ca lot 1, în suprafață de 3724 m.p, cu dimensiunile și vecinătățile din schița anexă la raport, precum și suprafața de 2253 m.p. situată în partea de sud-vest a lotului 1, teren productiv.

Prin considerentele hotărârii se arată că, potrivit certificatului nr. 212 din 24 martie 1992 eliberat de Direcția generală a arhivelor statului Dolj, autorul reclamanților Durbănescu Petre, figurează ca persoană expropriată conform Decretului nr. 83/1949.

Printre bunurile expropriate se află și imobilul solicitat, deținut la momentul apariției Legii nr. 10/2001 de SC Agroindustrială SA Giubega.

Instanța, după identificarea imobilului conform raportului de expertiză efectuat în cauză, față de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 10/2001, raportate la dispozițiile art. 7 și 20 din aceeași lege, dispune restituirea bunului.

Curtea de Apel Craiova, investită cu soluționarea apelului declarat de pârâtă, prin decizia civilă nr. 390 din 4 aprilie 2006, a respins calea de atac ca nefondată.

În faza procesuală a apelului, față de existența contractului de cesiune a drepturilor litigioase nr. 630 din 14 aprilie 2005 încheiat între reclamanta Boca Gabriela și Stoenescu Alexandru Aurel și Stoenescu Manuela, poziția procesuală a acesteia a fost continuată de cesionari.

Urmare a decesului reclamantului Durbănescu Victor, procesul a fost continuat de succesorul său Durbănescu Teodor Gabriel, prin curator Stanciu Elena Manuela.

În considerentele deciziei se arată următoarele:

Consemnarea greșită a denumirii SC Agricola SA în loc de SC Agroindustrială SA constituie o eroare materială în sensul art. 281 C.proc.civ. și nu o greșală de judecată.

În ceea ce privește aplicarea art. 20 sau 27 din Legea nr. 10/2001 modificată prin Legea nr. 247/2005, se arată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 20 alin. 2 C.proc.civ. față de actul adițional din 13 octombrie 2004 la actul constitutiv al SC Agroindustrială potrivit căruia Agenția Domeniilor Statului deține 41.151 părți sociale a 100.000 lei fiecare parte socială, reprezentând 34,817% din capitalul social.

În prezent, legea, art. 21, nu mai prevede distincția între imobilele preluate fără titlu valabil sau cu titlu valabil, astfel încât criticile întemeiate pe dispozițiile art. 129 C.proc.civ. sunt nefondate.

Împotriva deciziei a declarat recurs SC Agroindustrială SRL Giubega pentru motivele ce se vor arăta.

1. Instanța a încălcat formele de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 105 alin. 2 C.proc.civ. – art. 304 pct. 5 C.proc.civ. întrucât recurenta nu a fost conceptată în dosar ca pârâtă, calitate în care a figurat SC Agricola Giubega SA.

Mentținerea acestei societăți în toate încheierile de ședință a nulitatea tuturor actelor de procedură, și nu aplicabilitatea dispozițiilor art. 281 C.proc.civ.

2. Hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină - art. 304 p C.proc.civ. -, deoarece nu a motivat raportat la dispozițiile legale invocate art. 21 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, valoarea bunului ce face obiectul cererii de restituire, cuantumul acestuia precum și criteriile care au fost avute în vedere la determinarea acesteia.

3. Hotărârea este dată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii, art. 29 alin. 2, art. 29 alin. 1 din Legea nr. 10/2001 și ale art. 129 din Codul de procedură civilă - art. 304 pct. 9 C.proc.civ.

3.1. Instanța a aplicat eronat dispozițiile art. 21 alin. 2 din lege deoarece recurenta este o societate cu capital integral privat.

Chiar în situația în care statul ar mai fi fost acționar, cererea de restituire în natură era admisibilă numai în situația în care valoarea părților sociale deținute de stat ar fi mai mare sau egală cu valoarea imobilului a căruia restituire este cerută.

3.2. În condițiile în care s-a făcut dovada, printr-un certificat constatator, că recurenta este o societate comercială privatizată între reclamanții erau îndrituiți doar la despăgubiri, conform art. 29 din Legea nr. 10/2001.

3.3. Instanța nu a stăruit, conform art. 129 C.proc.civ., în aflarea adevărului și în lămurirea cauzei deduse judecătii, în sensul că nu a dispus de oficiu administrarea de probe, respectiv o expertiză de evaluare a imobilului în discuție.

Analizând hotărârea recurată prin prisma criticilor formulate probatoriilor administrate în toate etapele procesuale, Înalta Curte reține că decizia este nelegitimă și se succed.

I. Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 5 C.proc.civ.

1. Potrivit dispozițiilor art. 85 C.proc.civ. judecătorul nu poate hotărâ asupra unei cereri decât după citarea sau înfățișarea părților.

Dispozițiile mai sus citate au fost respectate de prima instanță când recurenta, prin administrator Marinel Mitroi (aceeași persoană reprezentată persoana juridică și în recurs) a formulat întâmpinare la 7 octombrie 2001 (fila 101 dosar fond) termen de judecată la care s-a înfățișat în instanță reprezentantul legal.

Neregularitățile de citare invocate, ce ar fi atras incidența dispozițiilor art. 105 C.proc.civ., au fost astfel acoperite față de dispozițiile art. 89 alin. 1 C.proc.civ. potrivit cărora înfățișarea părții în instanță, în persoană sau prin mandat, acoperă orice vicii de procedură.

Împrejurarea că în conceptul de citare, ca de altfel și în dispoziția sentinței, recurenta apare sub denumirea de SC Agricola SA Giubega în loc de SC Agroindustrială SA Giubega, reprezintă doar o eroare materială, deoarece, așa cum s-a arătat, recurenta s-a înfățișat în instanță și a depus întâmpinare sub denumirea corectă.

3.3. Critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 129 alin. 1 C.proc.civ., poate fi încadrată, conform art. 306 alin. 3 C.proc.civ., în motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 5 C.proc.civ. și nu art. 304 pct. 7 C.proc.civ., întrucât se referă la încălcarea unui principiu, rolul activ al judecătorului.

Cererea recurente de a se casa hotărârea pentru că instanța nu a ordonat din oficiu anumite dovezi nu poate fi primită, câtă vreme partea avea mijloacele procesuale pentru administrarea dovezilor pe care le dorea.

Rolul activ al instanței, prevăzut de art. 129 C.proc.civ., nu poate constitui temeiul substituirii instanței în poziția procesuală a uneia dintre părți și în apărarea intereselor acesteia.

Osebit de aceasta, recurenta deși a invocat prin apel încălcarea dispozițiilor art. 129 C.proc.civ., din motivarea dată a rezultat că rolul activ s-a referit nu la ordonarea de probe din oficiu ci la faptul că ar fi trebuit să cenzureze valabilitatea actului de preluare, valabilitatea titlului statului și admisibilitatea unei acțiuni având ca obiect restituirea în natură a unui imobil.

Prin urmare, se invocă, omisso medio, o critică ce nu a făcut obiectul apelului și, ca atare, nu poate face obiect al recursului.

Pentru considerentele arătate criticile întemeiate pe dispozițiile art. 304 pct. 5 C.proc.civ. sunt nefondate.

II. Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 7 C.proc.civ.

Articolul consacră ipoteze diferite ale aceleiași motiv de recurs - nemotivarea hotărârii.

Sub acest aspect se constată că hotărârea este motivată în fapt și în drept, cu respectarea dispozițiilor art. 261 C.proc.civ., din considerente rezultând împrejurările ce au format convingerea instanței în pronunțarea soluției sus arătate.

În fapt, din dezvoltarea criticilor întemeiate pe dispozițiile art. 304 pct. 7 C.proc.civ., rezultă că recurenta critică greșita aplicare a dispozițiilor art. 21 alin. 2 din Legea nr. 10/2001 cât timp se arată că „valoarea imobilului ce face obiectul restituirii precum și criteriile de determinare a acesteia reprezintă una dintre premisele de aplicare a articolului”.

De precizat că și acesta critică - valoarea imobilului și criteriile de determinare a acesteia - a fost formulată direct în recurs, și drept urmare nu poate fi analizat, omisso medio, în calea extraordinară de atac declarată, pentru prima dată.

3. Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C.proc.civ.

Recurenta invocă aplicarea greșită a dispozițiilor art. 21 alin. 2 din Legea nr. 10/2001 întrucât, este o societate comercială cu capital integral privat, astfel cum rezultă din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 29 din același act normativ.

Critica formulată este nefondată pentru considerentele ce urmează:

Dispozițiile art. 29 din Legea de reparație, potrivit cărora pentru imobilele evidențiate în patrimoniul unor societăți comerciale privatizate, altele decât cele prevăzute la art. 21 alin. 1 și 2 persoanele îndreptățite au dreptul la despăgubiri în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate abuziv, corespunzător valorii de piață a imobilelor solicitate sunt inaplicabile în cauza de față.

Este irelevant faptul că recurenta este o societate comercială cu capital integral privat, în măsura în care privatizarea a avut loc la 28 ianuarie 2004, pe parcursul derulării procesului, conform contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. 2 (fila 44), după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001, deoarece art. 21 alin. 4 din legea specială de reparație are semnificația indisponibilizării totale a imobilelor ce fac obiectul de reglementare al acestei legi.

Potrivit acestui contract Agenția Domeniilor Statului a cesionat un nr. de 199.597 acțiuni, la valoarea nominală de 4.989.925 mii lei, reprezentând 100% din valoarea capitalului social subscris al SC Agroindustrială Giubega SA cumpărătorului persoană fizică.

Cum art. 21 alin. 1 din actul normativ aplicabil în cauza de față prevede în termeni clari și nesusceptibili de interpretări regula restituirii în natură a imobilelor deținute la data intrării în vigoare a legii de o societate comercială la care statul era acționar ori asociat majoritar, soluția de restituire în natură a bunului adoptată de prima instanță și confirmată în calea devolutivă de atac a apelului este legală.

Față de cele mai sus arătate, Înalta Curte reținând că motivele de recurs întemeiate pe dispozițiile art. 304 pct. 5, 7 și 9 C.proc.civ. nu sunt incidente în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 312 alin. 1 C.proc.civ. va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge ca nefondat recursul formulat de pârâta SC Agroindustrială SRL împotriva deciziei nr. 290 din 4 aprilie 2006 a Curții de Apel Craiova - Secția civilă.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 8 februarie 2007.

PREȘEDINTE,
D. Popescu

JUDECĂTOR,
M. Tăbăraș

JUDECĂTOR,
C. Luzeșcu

MAGISTRAT ASISTENT,
M.I. Dăneșcu

Red. DP

Dact. MMMih. - 16.07.2007.

6 ex.

Judecători apel - Curtea de Apel Craiova - secția civilă:

Nela Drăguș

Mihaela Loredana Nicolau Alexandru

Judecător fond - Tribunalul Dolj - secția civilă:

Ștefania Tuiș

Somație



BIROU EXECUTOR JUDECĂTORESC
"IOVAN CORNEL" - BĂILEȘTI
Str. Victoriei, nr. 43
Dosar nr. 139/ES/2007

CĂTRE Se. AGRICOLA SA
Cor. Ghibea
Jud. Acip

Birou Executor Judecătoresc Iovan Cornel, primind spre executare
Dec. nr. 479/10.12.2006 - Dos. Nr. 3559/2006 data(e) de
18.12.2006 investită(e) cu
titlul executoriu numărul 18.12.2006 și de pe al cărei dispozitiv
alăturăm o copie certificată, prin Iovan Cornel, executor judecătoresc în cadrul
Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în baza art.
387 C.p.c., vă somez ca în termen de 5 zile libere de la data primirii prezentei, să
vă conformați întocmai titlului executoriu, în sensul de a plăti suma de 11 lei
conform titlului, suma de 2.111 lei cu titlu de cheltuieli de executare, precum
la va conformați dispozitivul

Executarea se face la cererea creditorilor de raport valabil -
după nr. 3

În baza prevederilor art. 373¹ alin. (3) C.p.c. în interesul executării vă
solicităm ca în termenul indicat să puneți la dispoziție declarația scrisă privind
veniturile realizate, precum și situația bunurilor mobile și imobile ce le dețineți în
proprietate cu indicarea locului unde se află acestea.

În caz de neconformare, se va proceda de îndată la executarea silită, cu
majorarea, după caz, a cheltuielilor de executare ce cad în sarcina debitorului,
conform art. 371⁷ alin. (2) C.p.c.

Prezenta somație a fost emisă azi 29 oct. 2007

Prezentați-vă / trimiteți un reprezentant la data de 01.11.2007 ora 12
la sediul biroului.

Executor Judecătoresc,
Iovan Cornel



DOVADA DE PRIMIRE SI PROCESUL - VERBAL DE PREDARE

Astăzi 1 luna 11 anul 2007

Subsemnatul, agentul

Voiculescu Mihail

anul 2007

Scu. + Hile

Intocmit de Birou executor judiciar Iovan Cornel, m-am deplasat in comuna, satul

str. la adresa numit de AGROCOLA BT SC ET AP

Casa pe Hogorodea Elena unde

soania care locuieste cu destinatarul, portar, administrator, serviciul de registratura, functionarul insarcinat cu primirea

respondentei, serviciul resurse umane, administratia spitalei, comandamentul unitatii militare, administratia locului

detentie *)

- aceasta a primit, semnând in fata noastra;
- refuzând primirea, am afisat actul;
- primind actul a refuzat să semneze de primire;
- primind actul nu a putut să semneze de primire deoarece

2. Am afisat actul: pe usa principala a locuintei destinatarului, pe usa principala a clădirii; hotelului. *)

a) persoana prevăzută la pct. 1 a refuzat primirea;

b) nici o persoană de la actul nu a fost găsită;

c) in lipsa persoanelor de la pct. 1 nu s-a putut afla data când cei citați poate fi găsiți;

d) persoana citată schimbându-și adresa, nu s-a putut afla noua adresă (noua adresă este

e) persoana citată fiind persoană juridică, s-a refuzat primirea.

Semnatura agentului

Semnatura primitorului actului

Calitatea in care a primit actul

Actul de identitate al primitorului

*) Se pot semnifica vintele care corespund modului de indeplinire a procedurii

DOMNULE PROCUROR GENERAL,

Anul 2007 Luna 11 Zina 22

Subsemnatul **Doru Mihai Giugula**, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura în București, Splaiul Independenței nr. 2J, et. 6, ap. 39, sector 3, la Cabinetul de Avocați "Doru Mihai Giugula, prin prezenta formulez

PLANGERE PENALA DIRECTA

împotriva faptuitorului **Dinescu Mircea**, membru al Colegiului National pentru Studierea Arhivelor Securității, ce urmează a fi citat în București, str. Dragoslavele nr. 2-4, sector 1, București, pentru savarsirea următoarelor infracțiuni:

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și sancționată de **art. 246 Cod penal** cu închisoare de **pina la trei ani**;
- abuz în serviciu prin ingradirea unor drepturi, prevăzută și sancționată de **art. 247 Cod penal** cu închisoare de **pina la cinci ani**;
- divulgarea secretului profesional, prevăzută și sancționată de **art. 196 Cod penal** cu închisoare de **pina la doi ani**;
- conflict de interese, prevăzută și sancționată de **art. 253, ind. 1 Cod penal** cu închisoare de **pina la cinci ani**;
- trafic de influență, prevăzută și sancționată de **art. 257 Cod penal** cu închisoare de **pina la zece ani**;
- fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută și sancționată de **art. 288 Cod penal** cu închisoare de **pina la cinci ani**;
- uz de fals, prevăzută și sancționată de **art. 291 Cod penal** cu închisoare de **pina la trei ani**;
- neglijență în serviciu, prevăzută și sancționată de **art. 291, alin. 1 și 2 Cod penal** cu închisoare de **pina la zece ani**;
- asocierea în scopul comiterii de infracțiuni, prevăzută și sancționată de **art. 323 Cod penal** cu închisoare de **pina la cinsprezece ani**;
- infracțiunile prevăzute și sancționate de **art. 24 alin. 3, 4 și 5 din Legea nr. 187/1999**, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, cu închisoare de **pina la cinci ani**.

**DOMNULUI PROCUROR GENERAL AL PARCHETULUI DE PE LINGA
INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**

In data de 06.11.2007 faptuitorul Dinescu Mircea a transmis catre mass-media centrala si locala o serie de informatii din care ar rezulta ca subsemnatul am facut politie politica, incalcind astfel prevederile art 24 alin 3, 4 si 5 din legea nr. 187/1999.

Faptuitorul Dinescu Mircea a pornit aceasta campanie defaimatoare la adresa mea fiind in conflict de interese in raport de persoana mea si fata de calitatea sa de membru al Colegiului CNSAS.

Este de observat ca, faptuitorul Dinescu Mircea, la momentul luarii deciziei de colaborare, era intr-un clar **conflict de interese**, avand in vedere ca s-a folosit in interes personal de calitatea de membru al Colegiului CNSAS si autoritatea cu care a fost investit de Parlamentul Romaniei in aceasta functie, impotriva mea care, in calitate de avocat, am castigat in mod irevocabil un litigiu impotriva sa si am solicitat executorului judecatoresc evacuarea sa din spatiile pe care le ocupa in mod ilegal la ferma Giubega, prin aducerea la cunostinta publica, neautorizat date si informatii secret de serviciu, privind deciziile CNSAS, cu scopul direct si detriminat de a ma compromite si a-mi interzice accesul la functii de demnitate publica, savarsind astfel prin aceste fapte infractiunea prevazuta de art. 253 ind. 1 C. pen.

Scopul unor astfel de fapte este pe de-o parte josnic, motivate de razbunare si pe de alta parte obtinerea unor beneficii materiale, in sensul determinarii mele in a renunta sa-l evacuez din spatiile fermei Giubega.

Drept urmare, faptuitorul Dinescu Mircea, utilizand calitatea sa de membru al CNSAS si de credibilitatea de care se bucura in aceasta calitate, a informat in mod ilegal si neautorizat, reprezentantii mass-media ca subsemnatul am fost agent al politiei politice. A facut aceste afirmatii divulgand continutul anumitor documente secrete de serviciu. Desi era obligat la pastrarea secretului de serviciu si profesional, a incalcat prevederile art. 17. alin (1) din **Legea nr. 187/1999** care prevede expres „Colegiul asigură publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, a deciziilor referitoare la persoanele verificate din oficiu, în baza art. 2 lit. a)-f), rămase definitive prin necontestare sau rămase definitive prin hotărâre a curții de apel, ȘI LE COMUNICĂ MIJLOACELOR DE INFORMARE ÎN MASĂ” cit si a **art. 196 c.pen.**, situatie care chiar daca ar fi adevarata, faptuitorul Dinescu Mircea nu avea permisiunea legala sa divulge public secretul de serviciu si profesional.

Mai mult, in conformitate cu **art. 3, ind 1, alin (1) din Legea nr. 187/1999** se fac verificari din oficiu de CNSAS pentru persoanele care indeplinesc functiile prevazute de **art 2, lit. a la f.** La data savirsirii faptei

infracționale de care faptuitorul Dinescu Mircea, eu nu ma incadram in prevederile **art. 2, lit. a la f**, fiind demisionat din functiile publice incidente acestuia din data de **20.09.2007**. Subsemnatul am fost ales in functia de consilier general in cadrul Consiliul General al Municipiului Bucuresti in mai 2004, insa la data expunerii mele oprobiului public nu mai avem aceasta calitate si nici o alta functie publica, care sa justifice aceasta verificare.

In conformitate cu prevederile **Legii nr. 187/1999, art 3, ind. 1, alin. (4)**, orice verificare se sisteaza in maxim 15 zile, daca persoana demisioneaza din functia publica detinuta. In speta este evident ca nu mai exista niciun temei legal pentru a se face verificari cu privire la persoana mea, inclusiv emiterea unei decizii a Colegiului CNSAS. Toate demersurile au avut drept scop realizarea unor interese personale si de razbunare a faptuitorului Dinescu Mircea prin compromiterea mea ca persoana publica folosind autoritatea institutiei CNSAS.

In plus, indiferent de motivul verificarilor, inclusiv ca numele meu ar fi aparut intr-un dosar de urmarire informativa al unui tert, conform legii, faptul ca a aparut aceasta situatie si rezultatele verificarilor preliminare trebuiau sa imi fie comunicate personal pentru a-mi prezenta punctul de vedere si a avea posibilitatea contestarii daca as fi considerat necesar, iar dupa ramnerea definitiva a verificarilor si deciziei, acestea trebuiau sa fie publicate in Monitorul Oficial al Romaniei, ocazie cu care situatia mea trebuia adusa la cunostinta opiniei publice si informarea mass-mediei, conform **art 3, ind. 1, alin. (7) din Legea 187/1999**.

Supunerea mea oprobiului public prin declaratiile iresponsabile ale faptuitorului Dinescu Mircea reprezinta o incalcare grava a drepturilor si libertatilor cetatenesti protejate de Constitutie, legile tarii si Conventia internationala pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, la care Romania este parte.

Intentia directa in savirsirea faptelor penale este dovedita de modul culpabil in care faptuitorul Dinescu Mircea a actionat, premeditandu-si actiunile, deoarece eu am ocupat functii publice inca din anul 2000, cind am fost ales consilier general in cadrul C.G.M.B. si conform **art. 2, lit. a la f, din Legea 187/1999**, completata si modificata, am fost verificat de cel putin doua ori din oficiu si nu am fost calificat ca am facut politie politica, drept pentru care mi-am exercitat mandatele publice cu care am fost investit.

Fata de aceasta situatie, infractiunea de neglijenta in serviciu se califica in forma agravanta, deoarece daca decizia de politie politica adusa la cunostinta opiniei publice de faptuitorul Dinescu, este corecta, aceasta duce la anularea tuturor hotaririlor C.G.M.B. luate in ultimii sapte ani prin participarea mea ilegala la adoptarea si votarea acestora, ceea ce are consecinte deosebit de grave asupra unei comunitati - cetatenii Municipiului Bucuresti.

Necunoasterea legii si a indatoririlor de serviciu nu pot fi invocate avind in vedere calitatea detinuta de acesta ca membru plin al Colegiului CNSAS care are si atributii de indrumare si control a personalului subordonat.

In masura in care o persoana ar fi facut vreo sesizare cu privire la persoana mea dupa demisia mea din functiile publice pe care le detineam (pentru ca nici macar acest lucru nu il cunosc), conform **art. 38** din **Regulamentul** de organizare si functionare al CNSAS, trebuia sa fiu instiintat „de indata”, lucru pe care numitul nu l-a facut si nici nu l-a solicitat in calitatea sa de membru al Colegiului CNSAS.

In conformitate cu prevederile **art. 177 C.pr.pen.**, **art. 85 si urm. C.pr.civ.** cit si **art. 15 alin. 6** din **Legea 187/1999**, oricum, inainte de a se lua o decizie in cadrul CNSAS, **trebuia sa fiu legal citat**, pentru a lua la cunostinta ca s-au dispus cercetari asupra mea, a-mi exprima punctul de vedere si pentru a formula eventuale explicatii cu privire la datele CNSAS. In loc de aceasta, nu am fost citat legal, nu am fost informat nici macar ca exista o verificare sau o sesizare cu privire la persoana mea, nu mi s-a comunicat nici macar daca s-a luat o decizie cu privire la persoana mea, conform **art. 15 alin. (7)** din **Legea nr. 187/1999** si **art. 18 alin. (4), 38, 39, 40 si 41** din **Regulamentul** de organizare si functionare al CNSAS. In schimb, faptuitorul Dinescu Mircea a comunicat catre intreaga mass-media centrala si locala date si informatii defaimatoare si false la adresa mea, savarsind astfel infractiunile prevazute sanctionate de **art. 24 alin. (3), (4) si (5)** din **Legea nr. 187/1999** si **art. 196, 246, 247 C. pen.**

Astfel, expunerea ilegala a mea si a familiei mele oprobiului public generata de faptele infractionale si afirmatiile iresponsabile ale faptuitorului Dinescu Mircea s-a desfasurat o perioada indelungata de timp, incepind cu data de 06.11.2007 prin emisiunile de stiri ale tuturor televiziunilor si posturilor de radio centrale si locale, cit si in zilele urmatoare prin articole de presa incepind cu editiile din data de 07.11.2007, printre care enumer urmatoarele cotidiene si saptaminale: Evenimentul Zilei, Romania Libera, Ziua, Curentul, Atac, Cotidianul, Gandul, Gardianul, Cancan, Adevarul, Catavencu, s.a.

În fond, acuzația de politică politică adusă la cunoștința publică de faptuitorul Dinescu Mircea este nelegală și netemeinică, nu este susținută de documente și fapte care să se încadreze în prevederile Legii 187/1999, activitatea mea de până în 1989 ca ofițer activ în cadrul Unității Speciale de Luptă Antiteroristă – USLA, a fost adusă la cunoștința publică, fiind de notorietate calitatea mea de ofițer încă din decembrie 1996, iar obiectul de activitate a acestei unități, conform legilor în vigoare, atât înainte cât și după 1990, privea activitatea de cunoaștere, prevenire și combatere a actelor de terorism, conform definițiilor date acestei activități prin legile interne cât și prin actele și tratatele unanim acceptate internațional, acte și tratate pe care România le-a recunoscut, le-a ratificat fiind parte la acestea și nu le-a contestat, printre care sunt:

1. **Convenția** pentru reprimarea capturării ilicite de aeronave (Haga, 16 decembrie 1970)

2. **Convenția** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității aviației civile (Montreal, 23 septembrie 1971)

3. **Convenția** asupra prevenirii și reprimării infracțiunilor îndreptate împotriva persoanelor care se bucură de o protecție internațională, incluzând pe agenții diplomației, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 14 decembrie 1973

4. **Convenția** internațională împotriva luării de ostatici, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 17 decembrie 1979

5. **Convenția** internațională asupra protecției fizice a materiilor nucleare (Viena, 3 martie 1980)

6. **Protocolul** asupra reprimării actelor ilicite de violență în aeroporturi servind aviației civile internaționale, complementar **Convenției** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității aviației civile (Montreal, 24 februarie 1988)

7. **Convenția** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității navigației maritime (Roma, 10 martie 1988)

8. **Protocolul** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității platformelor fixe situate pe platoul continental (Roma, 10 martie 1988)

9. **Convenția internațională** pentru reprimarea atentatelor teroriste cu explozivi, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 15 decembrie 1997.

10. **Rezoluția nr. 1.373/2001** a Consiliului de Securitate al Organizației Națiunilor Unite privind combaterea terorismului internațional

Faptuitorul, prin emiterea soluției de colaborare cu politica, a îndeplinit în mod defectuos, cu bună știință, obligațiile de serviciu,

urmarind sa ma supuna oprobiului public, pe mine si pe familia mea si in acelasi timp, incercand sa ma impiedice sa ocup functii publice.

Urmările grave ale acestei fapte asupra intereselor mele legale, constau in patarea imaginii mele publice pentru a nu beneficia de dreptul constitutional de a fi ales.

Astfel sunt indeplinite conditiile laturii obiective si subiective in ceea ce priveste savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor, prevazuta de **art. 246 C. pen.**

Deasemenea, faptuitorul se face vinovat si de savarsirea faptelor prevazute de **art. 247 C. pen.** Astfel, faptuitorul, folosindu-se de functia sa in cadrul CNSAS, mi-a ingradit fara nici o justificare drepturile de participare la sedinta prin care s-a dat solutia de colaborare cu politia politica si deasemenea, prin insasi aceasta solutie nelegala, mi-a ingradit drepturile mele de a candida si ocupa o functie publica, creandu-mi in acelasi timp, tot in mod nejustificat si nelegal, si o stare de inferioritate, fata de ceilalti cetateni, fiind prezentat prin solutia data, ca fost turnator si colaborator al politiei politice.

Este de retinut si ca faptuitorul Dinescu Mircea s-a asociat cu ceilalti membri ai Colegiului CNSAS in vederea savarsirii infractiunilor mai sus aratate, avand in vedere incalcarea grava a normelor procedurale de desfasurare a sedintei prin care mi s-a dat solutia de colaborare, prin influenta sa a determinat membrii Colegiului CNSAS cu care in coniventa au purces la aceste demersuri, in sensul mai sus aratat.

Mentionez ca ma constitui in solidar, parte civila cu suma de 5.000.000 Euro fata de faptuitorul Dinescu Mircea si cu suma de 5.000.000 Euro fata de persoana juridica CNSAS, comitentul care are raspunderea individuala si solidara fata de faptele prepusilor sai, deci si cu privire la faptele culpabile ale faptuitorului Dinescu Mircea pe care l-a investit cu autoritatea sa, nu l-a controlat pentru a nu-i permite sa comita fapte infractionale, nu l-a sanctionat si nici nu a luat masuri de reparare a prejudiciului material si moral care mi-a fost adus.

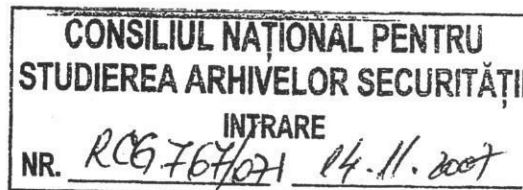
Semnatura

Av. DORU MIHAI GIUGULA

21.11.2007

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

Catre: CNSAS
In atentia Colegiului CNSAS



Stimati Domni,

Subsemnatul **GIUGULA MIHAI DORU**, cu domiciliul ales la Căminul de Avocați "**Doru Mihai GIUGULA**", cu sediul în Splaiul Independenței, nr. 2J, et. 6, ap. 39, sector 3, București, unde doresc să mi se comunice toate actele de procedură, vă aduc la cunoștință următoarele:

Am aflat cu stupefație, din mass-media, că în ședința Colegiului CNSAS din data de 6 noiembrie 2007 s-a decis că eu am făcut politică politică.

În situația în care informațiile din mass-media sunt corecte, în conformitate cu prevederile legale,

VA SOMEZ

să-mi comunicați următoarele:

- documentul original care să cuprindă decizia Colegiului CNSAS în ceea ce privește persoana mea în sensul că am făcut politică politică;
- motivarea acesteia în concret cu documentele și faptele din care să reiasă temeinicia acestei hotărâri cit și numele persoanelor asupra cărora am exercitat acte de politică politică, inclusiv prejudiciul adus acestora prin încălcarea drepturilor și libertăților persoanei așa cum sunt definite de lege și convențiile internaționale la care România a aderat, pentru asumarea și stabilirea în concret a răspunderii instituției pe care o reprezentați;
- temeiul de drept (legea, articolul, paragraful) în baza căruia s-au început verificările asupra mea, s-au continuat și s-au finalizat prin decizia CNSAS;
- temeiul de drept (legea, articolul, paragraful) pe care se bazează decizia Colegiului CNSAS;
- rezultatul votului exprimat de fiecare membru al Colegiului CNSAS, pentru asumarea și stabilirea răspunderii individuale;

Adresa: 1. CORESPONDENTA 2. CONSULTATII : București
București-ROMANIA Str. Splaiul Independenței, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

- copie autentificata dupa procesul verbal de sedinta a Colegiului CNSAS din data de 6 noiembrie 2007 numai pentru debaterile referitoare la persoana mea;
- dovezile prin care mi s-a comunicat legal faptul ca asupra mea se efectueaza verificari in conformitate cu prevedrile Legii 187/1999 modificata si completata;
- dovada citarii mele legale ca am fost convocat sa iau la cunostinta de acuzatiile ce mi se aduc, in conformitate cu prevedrile Legii 187/1999 modificata si completata;
- numele persoanei desemnate oficial in calitate de purtator de cuvint al CNSAS si mandatul acesteia de a comunica public date cu referire la persoana mea.

Va aduc la cunostinta ca in situatia in care nu veti respecta obligatiile legale ce va revin neconditionat in a-mi raspunde, voi considera tacerea dvs. drept recunoastere a culpei penale si delictuale si imi rezerv dreptul de a incepe procedurile judiciare legale, atat penale cit si administrative, impotriva dumneavoastra ca institutie cit si individual asupra fiecarui membru al Colegiului CNSAS si de a va solicita daune pentru prejudiciile provocate prin atitudinea dvs.

In situatia in care nu exista o decizie a Colegiului CNSAS din care sa rezulte ca am facut politie politica in intelesul Legii 187/1999 modificata si completata, va somez sa emiteti o decizie in acest sens pe care sa o faceti publica.

Prezenta **SOMATIE** constituie si **NOTIFICARE** de punere in intirziere in conformitate cu prevederile legale pentru stabilirea termenului de incepere pentru calcularea daunelor, de la data acesteia nemiputind sa va prevalati de necunasterea situatiei mele si de prezumtia de buna credinta.

Doru Mihai GIUGULA

14.11.2004

Adresa: 1. **CORRESPONDENTA** 2. **CONSULTATII** : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www.law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro



Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității

București, Str. Dragoslavele nr. 2-4, Sector 1, cod 011024

Tel.: 319.09.47; Fax: 319.09.56

www.cnsas.ro

Nr. P 5247/06/21.11.2007

Domnului Mihai Doru GIUGULA

Vă remitem alăturat Decizia nr. 4817/06.11.2007 emisă de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Vă precizăm că această decizie este rezultatul verificărilor care au fost întreprinse în baza Legii nr. 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste*, modificată și completată de O.U.G. nr. 16/2006 și poate fi contestată în termen de 15 zile de la comunicare la Colegiul C.N.S.A.S.

Președinte,

Conf. univ. dr. Ladislau-Antoniou CSENDES



Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Decizia nr. 4817/06.11.2007

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Având în vedere:

1. Cererea formulată de Primăria Municipiului București, înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. P 5247/06/02.11.2006 prin care se solicită verificarea domnului **GIUGULA Mihai Doru**, consilier general în cadrul Primăriei Municipiului București;
2. Adresele de verificare C.N.S.A.S. nr. S/5124/A,B,L/23.11.2006;
3. Adresele de răspuns S.R.I. nr. S/116457/12.02.2007, nr. S/112875/20.02.2007; S.I.E. nr. S/15162/11.12.2006; M.Ap.N. - S.I.A. (Serviciul Istoric al Armatei) nr. A/2064/28.12.2006;
4. Nota Direcției Comunicare nr. S/D.C./414/A/14.05.2007;
5. Nota Direcției Investigații nr. S/D.I./1/1756/04.09.2007;
6. Dosarele fond informativ nr. I 3089, respectiv R 250584 (cote C.N.S.A.S.);
7. Procesul-verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S. din data de 06.11.2007;

În fapt domnul GIUGULA Mihai Doru:

1. A solicitat „interceptarea trimiterilor poștale” ale unei persoane care a fost recrutată pentru supravegherea informativă a unui cetățean egiptean cu care aceasta intenționa să se căsătorească.
 - 1.1. astfel, măsura dispusă a vizat îngrădirea dreptului la secretul corespondenței (art. 33 din Constituția României din 1965), precum și a dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);
 2. A organizat „o întâlnire” cu un cetățean străin pe care îl avea în contact „iar discuțiile au fost înregistrate”. Pe baza acestei înregistrări, a întocmit o notă raport în care consemnează informațiile obținute de la acesta despre un fost ofițer semnalat cu relații necorespunzătoare cu cetățeni străini: „În urmă cu aproximativ doi ani de zile /.../ prin intermediul soției a cunoscut un individ /.../ de profesie avocat și care urma să-i ajute să obțină aprobarea de căsătorie /.../. Acest domn /.../ a împrumutat-o pe soția lui pentru a pleca în Kuweit /.../. La venirea din excursie soția sa i-a dat /.../ niște bijuterii din aur /.../ dar care n-au fost considerate de el ca suficiente /.../. În urma discuțiilor purtate cu soția sa /.../ a aflat că domnul /.../ i-a spus să se ferească de el /.../ ca urmare soția sa amenințându-l că dacă /.../ nu depune la pașapoarte o garanție să poată pleca din România, se va duce la Ambasada R.A. Egipt din București și va spune acolo ce a aflat. /.../. În urmă cu 3-4 săptămâni a fost căutat /.../ de persoana urmărită. „La această întâlnire i-a propus să se mai întâlnească dar fără ca soția sa să fie de față. /.../ ” Străinul „/.../ a insistat să fie lăsat în pace deoarece nu vrea să aibă neplăceri la întoarcerea în țară /.../”.
 - 2.1. astfel, măsura dispusă a vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);
3. A relatat „din proprie inițiativă” următoarele informații despre un fost ofițer urmărit prin dosar de supraveghere informativă pentru neraportarea faptului că rudele sale și ale soției au emigrat sau au relații cu străinii, precum și pentru suspiciunea că va refuza înapoierea în țară la expirarea vizei de ședere în Italia: „Lt. maj. Giugula Doru, din USLA, /.../ Aproximativ în luna august a.c. aflându-se la hotelul <BANAT> a rămas pe lt. maj. în rezervă /.../ vorbind la telefon cu cineva de la Secretariatul general”.



București, față de care s-a prezentat cpt. M.A.N. /.../. De serviciu era recepționera /.../ despre care lt. maj. Giugula afirmă că nu ar face relatări care să confirme că /.../ "persoana urmărită „s-a prezentat ca fiind căpitan”.

3.1. astfel, măsura dispusă a vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);

4. A efectuat investigațiile realizate asupra unei persoane, consemnând că „a pictat unele biserici și confecționează icoane pe lemn și sticlă pe care le vinde sau le face cadou. /.../ Atât ei, cât și părinții sunt credincioși stiliști, în această direcție evidențiindu-se /.../ tatăl ei fiind preot într-un sat din Moldova”. A propus "exploatarea materialului rezultat în urma investigațiilor la DUI <GIMI> (n.n. – dosar de urmărire informativă)".

4.1. astfel, măsura dispusă a vizat îngrădirea dreptului la libertatea conștiinței și a religiei (art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice), precum și a dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);

În temeiul:

1. art. 2 lit. e, art. 3¹, art. 15, art. 16 și art. 17 alin. 2 din Legea 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste*, astfel modificată și completată de O.U.G. nr. 16/2006, coroborate cu art. 34 și art. 38, din *Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică* adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
2. art. 5 alin. 1 și alin. 2, art. 8 alin. 7 din Legea 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste*, astfel modificată și completată de O.U.G. nr. 16/2006, coroborate cu art. 5, art. 18 alin. 1, art. 24 și art. 40 din *Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică* adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
3. art. 8 alin. 1 lit. f din *Regulamentul Intern al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității*;

Pe baza materialului probator avut la dispoziție până la data de 06.11.2007,

DECIDE

Art.1 Domnul **GIUGULA Mihai Doru**, fiul lui Mihai și Maria, născut la data 09.09.1956, în București, **a fost agent al poliției politice comuniste**, având gradul de Locotenent în 1979, Locotenent Major în 1982-1983 în cadrul U.M. 0620.

Art.2 Prezenta decizie poate fi contestată la Colegiul C.N.S.A.S. în termen de 15 zile de la data comunicării.

Art.3 Prevederile prezentei decizii vor sta la baza întocmirii de către Direcția Juridică a înscrisurilor ce urmează a fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a III – a.

Președinte

Conf. univ. dr. Ladislau-Antoniu **SEBES**



(Destinatar)

SERIA A 685881

BORDEROU NR. 1552
Ziua 27 luna 11 anul 2006

(Expeditor)

EXPEDITOR	DESTINATAR	Nr. de înregistrare al correspondenței și nr. anexelor	Semnătura	Ora
ONSA S.R.L.	5/5129/A	5/5129/A / 27.11.2006	5/5129/A	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/B	5/5129/B / 29.11.2006	5/5129/B	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/C	5/5129/C / 29.11.2006	5/5129/C	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/D	5/5129/D / 29.11.2006	5/5129/D	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/E	5/5129/E / 29.11.2006	5/5129/E	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/F	5/5129/F / 29.11.2006	5/5129/F	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/G	5/5129/G / 29.11.2006	5/5129/G	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/H	5/5129/H / 29.11.2006	5/5129/H	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/I	5/5129/I / 29.11.2006	5/5129/I	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/J	5/5129/J / 29.11.2006	5/5129/J	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/K	5/5129/K / 29.11.2006	5/5129/K	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/L	5/5129/L / 29.11.2006	5/5129/L	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/M	5/5129/M / 29.11.2006	5/5129/M	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/N	5/5129/N / 29.11.2006	5/5129/N	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/O	5/5129/O / 29.11.2006	5/5129/O	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/P	5/5129/P / 29.11.2006	5/5129/P	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/Q	5/5129/Q / 29.11.2006	5/5129/Q	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/R	5/5129/R / 29.11.2006	5/5129/R	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/S	5/5129/S / 29.11.2006	5/5129/S	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/T	5/5129/T / 29.11.2006	5/5129/T	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/U	5/5129/U / 29.11.2006	5/5129/U	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/V	5/5129/V / 29.11.2006	5/5129/V	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/W	5/5129/W / 29.11.2006	5/5129/W	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/X	5/5129/X / 29.11.2006	5/5129/X	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/Y	5/5129/Y / 29.11.2006	5/5129/Y	12.11.2006
ONSA S.R.L.	5/5129/Z	5/5129/Z / 29.11.2006	5/5129/Z	12.11.2006

Primit,

Primit,

Primit,

(Numele și prenumele)

(Numele și prenumele)

(Semnătura)

(Semnătura)

Posta Militara

CONFORM CU ORIGINALUL

26.11.2007 Semnatura Ramon



Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității

București, Str. Dragoslavele nr. 2-4, Sector 1, cod 011024

Tel.: 319.09.35, 319.09.36; Fax: 319.09.32

www.cnsas.ro

Nr. P 5537/07/12.10.2007

Domnului Consilier **Ciugula – Mihai DORU**

Stimate Domnule Consilier,

În scopul soluționării unor verificări din oficiu demarate de instituția noastră în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, modificată și completată de O.U.G. nr. 16/2006, vă solicităm sprijinul și vă invităm la sediul nostru din Strada Dragoslavele nr. 2 - 4, sector 1, București, în data de **17 octombrie 2007, ora 13⁰⁰**, în vederea audierii de către Colegiul C.N.S.A.S.

Vă rugăm să confirmați prezența dumneavoastră în data menționată, iar pentru orice alte informații ne puteți contacta la numărul de telefon 021.319.09.35 int. 155.

Persoane de contact: domnul **Hadrian TĂNASE** și domnișoara **Andra – Eliza POPESCU**.

Cu stimă,

Președinte,

conf. univ. dr. **Ladislau – Antoniu CSENDES**

DC/Red. Dact./ 2 ex.
H.T./12.10.2007

CONFORM CU ORIGINALUL
Data 26.11.2007 Semnatura *Ram Liscu*

CALSAS

(Expeditor)

(Destinatar)

SERIA C 920335

BORDEROU NR. 2032

Ziua 12 luna 10 anul 2007

Nr. Crt.	EXPEDITOR	DESTINATAR	Nr. de înregistrare al corespondenței și nr. anexelor	Semnătura	Ora
1.	CNSAS	Oficiu Reg. Nat. al. înalecării de Stat.		RDC/3/11.10.07	
2.				RDC/4/11.10.07	
3.		N.I.P.A. - DGP		RDC/16.10.07	
4.		Consiliul Municipal		P5536/07	
5.				P5537/07	
6.		Ag. Română de Protecție Ștefan		P5538/07	
7.					
8.					
9.					
10.					
11.					
12.					
13.					
14.					
15.					
16.					
17.					
18.					
19.					
20.					
21.					
22.					
23.					
24.					
25.					
26.					
27.					
28.					
29.					
30.					
31.					
32.					
33.					
34.					
35.					
36.					
37.					
38.					
39.					
40.					
41.					
42.					
43.					
44.					
45.					

Intocmit,

Buletinul de Litere

(Numele și prenumele)

(Semnătura)

Primit,

Recepțion Ștefan

13.02

CONFORM CU ORIGINALUL

(Numele și prenumele)

Data 26.11.2007

Semnătura

Nanhu

(Semnătura)

Domnule Presedinte,

NR. **P5247/06** / INTRARE 04-12-2007

Subsemnatul **Av. Doru Mihai GIUGULA**, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor documentelor si actelor de procedura la Cabinetul de Avocatura "**Doru Mihai GIUGULA**", cu sediul in Bucuresti, Splaiul Independentei, nr. 2J, et. 6, ap, 39, sector 3, prin prezenta depun

CONTESTATIE

Impotriva Deciziei CNSAS nr. 4817, din data de 06.11.2007, ca nelegala si netemeinica, pentru urmatoarele considerente:

Acuzatia de politie politica este nelegala si netemeinica, nu este sustinuta de documente si fapte care sa se incadreze in prevederile **Legii 187/1999**, activitatea mea de pina in 1989 ca ofiter activ in cadrul **Unitatii Speciale de Lupta Antiterorista - USLA**, a fost adusa la cunostinta publica, fiind de notorietate calitatea mea de ofiter inca din decembrie 1996, iar obiectul de activitate a acestei unitati, conform legilor in vigoare, atit inainte cit si dupa 1990, privea activitatea de cunoastere, prevenire si combatere a actelor de terorism, conform definitiilor date acestei activitati prin legile interne, cit si prin actele si tratatele unanim acceptate international, acte si tratate pe care Romania le-a recunoscut, le-a ratificat fiind parte la acestea si nu le-a contestat.

Necunoasterea legii si a indatoririlor de serviciu nu pot fi invocate de cei care au luat acesta Decizie, avind in vedere calitatea detinuta de Membrii Colegiului CNSAS care au si atributii de indrumare si control a personalului subordonat.

I. Nelegala pentru

1. Conditii de procedura

A) Conform **pct. 1** din **Decizia 4817** din **06.11.2007**, CNSAS a actionat in baza cererii formulate de Primaria Municipiului Bucuresti inregistrata la CNSAS sub nr. **P/5247/06/02.11.2006**, deoarece la acea data detineam calitatea de consilier general in cadrul Consiliului General al Primariei Municipiului Bucuresti.

Decizia nr. 4817, din 06.11.2007, INCALCA prevederile **Legii 187/1999 art. 2, lit e, si Art. 3¹ alin. 1** deoarece "Verificarea se face din oficiu pentru persoanele care au fost alese sau numite in demnitățile ori in funcțiile prevăzute la art. 2 lit. a)-f), inclusiv pentru cele aflate in exercitiul respectivelor demnități sau funcții la data intrării in vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului **nr. 16/2006**", cit si a **alin. (4)** "Verificările se sistează dacă persoana care exercită una dintre demnitățile sau funcțiile enumerate la art. 2 demisionează in termen de 15 zile de la data comunicării acestor verificări. Verificarea candidaților la președinție, in procedura de urgență, se sistează dacă persoana despre care s-au identificat elemente de poliție politică își retrage

candidatura în termen de 24 de ore de la data audierii acesteia de către Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității”.

Data la care mi s-a adus legal la cunostinta decizia CNSAS este 27.11.2007, temeiul de declansare a verificarilor era calitatea mea de Consilier General in cadrul Consiliului General al Municipiului București, iar la data luarii Deciziei eu nu mai detineam nici o functie publica care sa se incadreze in temeiul legal al art. 2, lit a-f, legea prevazand in mod expres ca asupra persoanei care-si da demisia din functia publica, inceteaza imediat orice verificare a CNSAS asupra acesteia, inclusiv nu se mai pronunta nici o decizie.

La data emiterii Deciziei eu **nu mai detineam functia publica mentionata in art. 2, lit e, Consilier General al Consiliului General al Municipiului București, din data de 30.09.2007.**

Fata de aceasta imprejurare, **Decizia nr. 4817, din 06.11.2007, este lovita de nulitate absoluta** deoarece incalca astfel prevederile imperative ale art. 2, lit e, si 3¹ alin 1 si 4, din Legea 187/1999, precizate de dvs. in decizie, intrucit **la data emiterii acesteia eu nu aveam nici calitatea de consilier general in cadrul Consiliului General al Municipiului București si nici de consilier general in cadrul Consiliului general al Primariei Municipiului Bucuresti functie care nu exista.**

Orice act procedural indeplinit de CNSAS, incalcind procedurile legale este un abuz si constituie elementele constitutive ale infractiunilor de cercetare abuziva si abuz in serviciu impotriva persoanei, cit si o incalcare a:

- **Convenției din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale**, care la Art. 8, prevede: “1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. 2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept *decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora*”, cit si a prevederilor

- **Pactului International cu privire la Drepturile Civile si Politice**, Art. 15. “1. Nimeni nu va fi condamnat pentru actiuni sau omisiuni care nu constituiau un act delictuos, potrivit dreptului national sau international, in momentul in care au fost savirsite. De asemenea, nu se va aplica o pedeapsa mai severa decit cea care era aplicabila in momentul comiterii infractiunii. Daca ulterior comiterii infractiunii, legea prevede aplicarea unei pedepse mai usoare, delicventul trebuie sa beneficieze de aceasta si a Art. 17. “1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni **ARBITRARE SAU ILEGALE** in viata particulara, in familia, domiciliul sau corespondenta sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei si reputatiei sale. 2. Orice persoana are drept la protectia legii impotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri.”

Pactul International cu privire la Drepturile Civile si Politice mentionat de dvs. ca temei de drept a fost emis subsidiar si semnat in baza ***Declarației Universale a Drepturilor Omului, proclamată de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 10 decembrie 1948 si a Convenției Europene a Drepturilor Omului din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale***, documente opozabile Romaniei prin ratificare prin ***Legea nr. 30/1994 privind ratificarea Convenția Europeană a Drepturilor Omului pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a Protocoalelor adiționale la această Convenție si care trebuie interpretate coroborat si aplicate cu prioritate fata de Legea 187/1999***. Neaplicarea acestor proceduri reprezinta o incalcare a ***drepturilor omului și a libertăților fundamentale***, ceea ce in conformitate cu practica CNSAS constituie acte de politie politica savirsite de membrii Colegiului CNSAS, deoarece vizeaza ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Din punct de vedere al puterii juridice recunoscute documentelor internationale si a clasificarii acestora, Conventia are putere de lege superioara unui Pact, interpretarea si aplicarea lor facindu-se in aceasta prioritate.

In masura in care o persoana ar fi facut vreo sesizare cu privire la persoana mea dupa demisia mea din functiile publice pe care le detineam (pentru ca nici macar acest lucru nu il cunosc), conform **art. 38** din **Regulamentul** de organizare si functionare al CNSAS, trebuia sa fiu instiintat „de indata”, lucru pe care Membrii Consiliului CNSAS nu l-au facut si nici nu l-au solicitat in calitatea sa de membrii ai Colegiului CNSAS cind au analizat si s-au pronuntat in sedinta din data de 06.11.2007.

B) Decizia nr. 4817/1999, a fost luata cu **incalcarea flagranta a dreptului la aparare** conform prevederilor **Legii 187/1999, art. 15, alin (6)**: “În termen de 60 de zile de la data primirii cererilor Consiliul citează, în vederea audierii, persoana care a solicitat, precum și persoana cu privire la care s-au solicitat verificări, potrivit procedurii stabilite prin regulament. Declanșarea și finalizarea verificărilor solicitate se pot face și în lipsa **PERSOANELOR LEGAL CITATE**”, si a **Regulamentului din 16/05/2000 de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică, Art. 39. - (1)** “În termen de 30 de zile de la data primirii cererilor CNSAS citează, în vederea audierii, persoana care a solicitat, precum și persoana cu privire la care s-au solicitat verificări.

(2) Pentru începerea activității de verificare persoana în legătură cu care s-au solicitat relații va pune la dispoziție CNSAS un curriculum vitae amănunțit, precum și o copie autenticată de pe carnetul de muncă.

(3) Persoanele vor fi audiate de reprezentanții abilitați ai CNSAS, care vor prelua toate actele și informațiile prezentate în legătură cu obiectul cererii depuse.

(4) Declanșarea și finalizarea verificărilor solicitate se pot face și în lipsa **PERSOANELOR LEGAL CITATE**” si a **Art. 42. alin. (3)** “În vederea

adoptării deciziei Colegiul CNSAS audiază persoana cu privire la care s-au cerut verificări și utilizează documentația depusă de aceasta sau de solicitant. Documentația inițială poate fi completată. Persoana cu privire la care se efectuează verificări are dreptul să consulte documentele care au stat la baza comunicării contestate. Lipsa **PERSOANEI LEGAL CITATE** nu împiedică adoptarea unei decizii”, în sensul ca **citarea legala a persoanei asupra careia se fac verificari este obligatorie** pentru ca aceasta **sa ia la cunostinta** de faptul ca se fac verificari in legatura cu persoana sa, **sa-si precizeze pozitia** fata de aspectele rezultate, **sa aduca-dovezi si sa-si formuleze apararea**.

CNSAS a emis **Decizia nr. 4817, din data de 06.11.2007**, incalcind aceste prevederi obligatorii ale legii, necitind legal persoana mea, prin aceasta facindu-se vinovat de incalcarea art. 6, din **Convenția Europeană a Drepturilor Omului din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale**, fapt pentru care **membrii Colegiului CNSAS** care au votat aceasta decizie **se fac vinovati de politie politica**, deoarece au folosit aceleasi mijloace si metode care **vizeaza** ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului **practica folosita si de regimul comunist**.

Citarea, intr-un stat de drept si democratic, este considerata legala atunci cind sint indeplinite conditiile prevazute in conformitate cu **art. 177 C.pr.pen., art. 85 si urm. C.pr.civ. cit si art. 15 alin. 6 din Legea 187/1999**. Oricum, inainte de a se lua o decizie in cadrul CNSAS, **trebuia sa fiu LEGAL CITAT**, pentru a lua la cunostinta ca s-au dispus cercetari asupra mea, a-mi exprima punctul de vedere si pentru a formula eventuale explicatii cu privire la datele CNSAS. In loc de aceasta, **nu am fost citat legal**, nu am fost informat nici macar ca exista o verificare sau o sesizare cu privire la persoana mea, conform **art. 15 alin. (7) din Legea nr. 187/1999 si art. 18 alin. (4), 38, 39, 40 si 41 din Regulament din 16/05/2000 de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică**; astfel ne aflam in fata unor proceduri de politie politica savirsite de Membrii Colegiului CNSAS, sub autoritatea CNSAS.

Materialele aflate la dosarul meu confirma ca nu am fost citat legal conform procedurilor legale imperative, citate mai sus, la data emiterii Deciziei 4817 din 06.11.2007, eu nemaiavind nici macar calitatea de Consilier General al Consiliului General al Municipiului Bucuresti.

C) Decizia a fost luata cu incalcarea prevederilor **art. 253 C. Pen.**, privind conflictul de interese deoarece intre mine si Dinescu Mircea exista o stare conflictuala, eu in calitate de avocat am cistigat din luna ianuarie 2007, definitiv si irevocabil la Inalta Curte de Casatie si Justitie, un proces prin care s-a dispus ca Dinescu Mircea sa elibereze de indata 15 ha de vie si Crama de la Galicea, pe care refuza sa le predea proprietarilor de drept. Sentinta am pus-o in executare prin executor judecatoresc. La data de 01.11.2007 Dinescu Mircea trebuia sa elibereze proprietatea privata a clientilor mei, iar la data de 06.11.2007, CNSAS a emis Decizia nr. 4817 referitoare la persoana mea.

Aceste fapte constituie elementele constitutive ale infractiunii de asociere in scopul savirsirii de infractiuni impotriva drepturilor si libertatilor cetatenesti prin folosirea institutiilor statului in scop personal. Mai mult, Dinescu Mircea si-a folosit functia de membru al Colegiului CNSAS convocandu-ne in luna august 2007, pe mine si clientii mei sa ne prezentam la sediul CNSAS pentru a discuta problema evacuarii sale.

II. Netemeinica

1. Conditii de forma

- Decizia nu indeplineste conditiile prevazute de **Legea 187/1999**, art. **Art. 3¹**. alin 7, si **Art. 18 din Regulament din 16/05/2000** de organizare si functionare a Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică “ad validitatem” in ceea ce priveste descrierea faptei si a modului in care aceasta indeplineste conditiile art. 5, din **Legea 187/1999**, cu mentionarea precisa a ingradirii drepturilor persoanei si a consecintelor directe suferite de aceasta care se incadreaza in calificarea art. 5 din **Legea 187/1999** si

Art. 5 lit.e din Regulament din 16/05/2000 de organizare si functionare a Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică.

Nerespectarea prevederilor legale imperative ale art. 2 lit. e, si **Art. 3¹ alin (1) si (2) lit. e**, din **Legea 187/2007** cit si **Art. 35 din Regulament din 16/05/2000** de organizare si functionare a Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică, constituie savirsirea infractiunilor de fals intelectual prin inscrierea intr-un act oficial in scopul alterarii continutului acestuia a unor date si informatii modificate, incomplete sau neadevarate, cit si a infractiunii de abuz in serviciu, fapte savirsite de membrii Colegiului CNSAS care au votat aceasta decizie.

Faptele incalca si prevederile art. 6, din **Convenția Europeană a Drepturilor Omului din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale** si art. 2 si 9 din **Pactul International cu privire la Drepturile Civile si Politice** si in conformitate cu practica Deciziilor CNSAS se constituie in acte de politie politica savirsite de membrii Colegiului CNSAS care au votat decizia nr. 4817, din data de 06.11.2007.

2. Conditii de fond.

A) Decizia nr. 4817 din 06.11.2007, cuprinde date neadevarate in sensul ca asa zisa sursa “GIMI” nu era in legatura mea. Aceasta persoana era lucrata prin DUI (dosar de urmarire informativa) fiind urmarita ca membru a organizatiei teroriste intitulata “Fratii Musulmani” fiind abordata pentru a nu comite acte de terorism in Romania.

B) Aceasta organizatie terorista a pregatit si realizat in data de 29 noiembrie 1977 ocuparea ambasadei Egiptului la Bucuresti, in semn de protest pentru semnarea Tratatului de la Camp David, dintre Egipt si Israel, luind ostatici Ambasadorul Extraordinar si Plenipotentia al R. A. Egipt la Bucuresti impreuna cu personalul diplomatic al acestei ambasade. Prin aceasta fapta s-au incalcat:

- **Convenția de la Viena cu privire la relațiile diplomatice din 18/04/1961**, Publicata în *Buletinul Oficial nr. 89 din 08/07/1968*, Actul a intrat în vigoare la data de 08 iulie 1968;
- **Convenția, din 24/04/1963**, de la Viena cu privire la relațiile consulare, Publicata în *Buletinul Oficial nr. 10, din 28/01/1972*, Actul a intrat în vigoare la data de 28 ianuarie 1972;
- **Convenția, din 21/11/1947**, cu privire la privilegiile și imunitățile instituțiilor specializate, aprobată de Adunarea generală a Organizației Națiunilor Unite la 21 noiembrie 1947, Publicat în *Buletinul Oficial nr. 91 din 27/07/1970*, Actul a intrat în vigoare la data de 27 iulie 1970;
- **Convenția cu privire la prevenirea și reprimarea infracțiunilor comise contra persoanelor ce se bucură de protecție internațională, inclusiv agenții diplomatici**, adoptată la New York la 14 decembrie 1973;
- **Convenția internațională împotriva luării de ostateci**, adoptată la New York la 17 decembrie 1979;

Tot membrii organizației teroriste “Fratii Musulmani” au planificat și asasinat la data de 06.10.1981 un șef de stat, pe presedintele R.A. Egipt Mohamed Anuar el-Sadat. Ulterior membrii organizației teroriste “Fratii Musulmani” au constituit nucleul organizației teroriste “Al Quaida”. Ca exemplu șeful organizării atentatelor de la 11 septembrie 2001 din SUA este un egiptean, provenit din gruparea “Fratii Musulmani”.

Conform legilor în vigoare la aceeași dată, a ordinelor Ministrului de Interne și a șefului Departamentului Securității Statului pentru Unitatea Specială de Luptă Antiteroristă (USLA-UM 0620) toate întâlnirile cu cetățeni străini erau monitorizate și înregistrate, iar toate legăturile, persoanele aparute sau semnalate în anturajul suspectilor de terorism erau fără excepție identificate și verificate pentru a se stabili natura relațiilor cu acestea și dacă aceste relații vizau legături suspecte de acțiuni teroriste. De la întâlnirea cu sursa “GIMI” în cadrul obligațiilor de serviciu mie mi s-a ordonat să redau înregistrarea discuțiilor purtate la întâlnirea cu cetățeanul străin, ocazie cu care am întocmit respectivul raport.

Persoana asupra căreia s-a dispus interceptarea corespondenței a fost identificată ca legătura a suspectului de terorism menționat în decizia nr. 4817, din data de 06.11.2007 și în cadrul măsurilor de verificare asupra acesteia, interceptarea corespondenței era o măsură standard, care avea drept scop să depisteze dacă pe adresa acestei persoane erau transmise eventualele mesaje, comunicări cifrate, parole, ordine de acțiune, organizare, instrucțiuni pentru celulele din România sau străinătate, transmiterea și/sau primirea de pachete cu materiale explozive, toxice sau armament, care vizau savîrsirea pe teritoriul României sau în exterior a unor acte de terorism.

CNSAS menționează selectiv, trunchiat și scoase din context, prevederi legale interne și internaționale tocmai pentru a crea aparența de drept și

justifica in mod abuziv si in interes de grup infractional decizia data impotriva mea.

Astfel CNSAS si individual membrii Colegiului CNSAS uita sa mentioneze urmatoarele Conventii, Pacte si Protocoale internationale aplicabile masurilor de antiterorism si procedurilor de combatere a actelor teroriste, astfel:

Desi se mentioneaza in **Decizia nr. 4817, din data de 06.11.2007, Pactul international cu privire la drepturile civile si politice, din 16/12/1966, Publicat in Buletinul Oficial nr. 146 din 20/11/1974, Art. 17.** - 1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni **arbitrare sau ilegale** in viata particulara, in familia, domiciliul sau corespondenta sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei si reputatiei sale. 2. Orice persoana are drept la protectia legii impotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri.

CU INTENTIE CNSAS NU MENTIONEAZA si

- **Convenția din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care la Art. 8, prevede:**

1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora,

si nici

- **Pactul international cu privire la drepturile civile si politice, din 16/12/1966, Publicat in Buletinul Oficial nr. 146 din 20/11/1974, Art. 15 prevede:**

“1. Nimeni nu va fi condamnat pentru actiuni sau omisiuni care nu constituiau un act delictuos, potrivit dreptului national sau international, in momentul in care au fost savirsite. De asemenea, nu se va aplica o pedeapsa mai severa decit cea care era aplicabila in momentul comiterii infractiunii. Daca ulterior comiterii infractiunii, legea prevede aplicarea unei pedepse mai usoare, delicventul trebuie sa beneficieze de aceasta.

2. Nimic din prezentul articol nu se opune judecarii sau condamnarii oricarui individ din pricina unor actiuni sau omisiuni care atunci cind au fost savirsite erau considerate ca fapte criminale, potrivit principiilor generale de drept recunoscute de totalitatea natiunilor.

Si Art. 17

“1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni **ARBITRARE SAU ILEGALE** in viata particulara, in familia, domiciliul sau

corespondenta sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei si reputatiei sale.

2. Orice persoana are drept la protectia legii impotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri.”

- **Convenția, privind prevenirea terorismului**, care defineste la

Articolul 1 ACTELE DE TERORISM Terminologie:

“În sensul prezentei convenții, prin infracțiune de terorism se înțelege oricare dintre infracțiunile care intră în sfera de aplicare a unuia dintre tratatele enumerate în anexa la prezenta convenție, așa cum sunt ele definite în respectivele tratate”.

1. **Convenția** de la Haga din 16 decembrie 1970 privind reprimarea capturării ilegite de aeronave;

2. **Convenția** privind reprimarea actelor ilegite îndreptate împotriva securității aviației civile, încheiată la Montreal la 23 septembrie 1971;

3. **Convenția** cu privire la prevenirea și reprimarea infracțiunilor comise contra persoanelor ce se bucură de protecție internațională, inclusiv agenții diplomatici, adoptată la New York la 14 decembrie 1973;

4. **Convenția** internațională împotriva luării de ostateci, adoptată la New York la 17 decembrie 1979;

5. **Convenția** privind protecția fizică a materialelor nucleare, adoptată la Viena la 3 martie 1980;

6. **Protocolul** asupra reprimării actelor ilegite de violență în aeroporturi servind aviației civile internaționale, încheiat la Montreal la 24 februarie 1988;

7. **Convenția** pentru reprimarea actelor ilegite îndreptate împotriva securității navigației maritime, încheiată la Roma la 10 martie 1988;

8. **Protocolul** pentru reprimarea actelor ilegite îndreptate împotriva securității platformelor fixe situate pe platoul continental, încheiat la Roma la 10 martie 1988;

9. **Convenția** internațională pentru reprimarea atentatelor teroriste cu explozivi, adoptată la New York la 15 decembrie 1997;

10. **Convenția** internațională privind reprimarea finanțării terorismului, adoptată la New York la 9 decembrie 1999.

La **Articolul 2** sint definite **Obiectivele**

Obiectivul prezentei convenții este de a **intensifica eforturile părților pentru prevenirea terorismului și a efectelor sale negative** asupra deplinei respectări a drepturilor omului și în special a dreptului la viață, atât **prin intermediul unor măsuri ce trebuie luate la nivel național, cât și în cadrul**

cooperării internaționale, ținându-se cont de tratatele sau acordurile bilaterale și multilaterale existente între statele contractante.

La **Articolul 3** sint prevazute drepturile statelor semnatare la Politici naționale de prevenire

1. Fiecare parte va lua măsurile adecvate, îndeosebi în domeniul pregătirii autorităților care au competență în ceea ce privește aplicarea legii și altor organe, precum și în domeniile educației, culturii, informației, mass-media și conștientizării publicului, în vederea prevenirii infracțiunilor de terorism și a efectelor negative ale acestora, cu respectarea drepturilor omului și a obligațiilor prevăzute, după caz, de **Convenția** europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de **Pactul** internațional privitor la drepturile civile și politice și a altor obligații ce țin de dreptul internațional.

2. Fiecare parte ia măsurile necesare pentru îmbunătățirea și dezvoltarea cooperării între autoritățile sale naționale în vederea prevenirii infracțiunilor de terorism și a efectelor negative ale acestora, între altele prin:

- a) schimbul de informații;
- b) **întărirea protecției fizice a persoanelor și infrastructurilor;**
- c) îmbunătățirea planurilor de pregătire și coordonare pentru situațiile de criză.

3. Fiecare parte promovează toleranța prin încurajarea dialogului interreligios și intercultural cu implicarea, dacă este necesar, a organizațiilor neguvernamentale și a altor elemente ale societății civile în vederea prevenirii tensiunilor care ar putea contribui la comiterea de infracțiuni de terorism.

4. Fiecare parte se străduiește să sensibilizeze publicul cu privire la existența, la cauzele, gravitatea și amenințarea reprezentate de infracțiunile de terorism și de infracțiunile prevăzute de prezenta convenție și ia în considerare încurajarea publicului de a furniza autorităților competente ajutor faptic și specific ce poate contribui la prevenirea infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor prevăzute de prezenta convenție.

Articolul 5 definește **instigarea la acte care vizează acțiuni de terorism prin** Provocarea publică de a comite o infracțiune de terorism

1. În sensul prezentei convenții, provocarea publică de a comite o infracțiune de terorism înseamnă distribuirea sau punerea la dispoziție în alt mod a unui mesaj către public, cu intenția de a instiga la comiterea unei infracțiuni de terorism, dacă acest comportament, direct sau indirect, creează un pericol ca una sau mai multe dintre aceste infracțiuni să fie comise.

2. Fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a prevedea ca infracțiune, conform dreptului său intern, provocarea la comiterea unei infracțiuni de terorism, așa cum a fost definită la paragraful 1, atunci când a fost comisă cu intenție.

Articolul 6 definește participarea la acte care vizează acțiuni de terorism prin Recrutarea pentru terorism

1. În sensul prezentei convenții, recrutarea pentru terorism înseamnă solicitarea ca o altă persoană să comită o infracțiune de terorism sau să participe la comiterea unei infracțiuni de terorism ori să se alăture unei asociații sau unui grup, cu scopul de a contribui la comiterea uneia ori mai multor infracțiuni de terorism de către acea asociație sau acel grup.

2. Fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a prevedea ca infracțiune, conform dreptului său intern, recrutarea pentru terorism, așa cum a fost definită la paragraful 1, atunci când a fost comisă cu intenție.

ARTICOLUL 7 definește complicitatea la acte care vizează acțiuni de terorism prin fapte de Pregătirea pentru terorism

1. În sensul prezentei convenții, pregătirea pentru terorism înseamnă furnizarea de instrucțiuni cu privire la fabricarea sau folosirea explozibililor, a armelor de foc ori a altor arme sau substanțe nocive ori periculoase sau cu privire la alte metode ori tehnici specifice, cu scopul de a comite o infracțiune de terorism sau de a contribui la comiterea acesteia, având cunoștință de faptul că pregătirea efectuată este menită să servească acestui scop.

2. Fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a prevedea ca infracțiune, conform dreptului său intern, pregătirea pentru terorism, așa cum a fost definită la paragraful 1, atunci când a fost comisă cu intenție.

DEFINITORIE este intenția legiuitorului precizată în mod expres în

ARTICOLUL 8 care LEGIFEREAZA MĂSURILE PREVENTIVE de identificare, verificare a persoanelor care vizează sau au legătura cu actele teroriste cit și de combatere a actelor și faptelor care VIZEAZA ACȚIUNI TERORISTE prin prevederea ca: LIPSA RELEVANȚEI CONSUMĂRII INFRAȚIUNII DE TERORISM ÎN SENSUL CA PENTRU CA UN ACT SĂ CONSTITUIE INFRAȚIUNE, ÎN SENSUL ART. 5-7, NU ESTE NECESAR CA O INFRAȚIUNE DE TERORISM SĂ SE FI CONSUMAT.

Definiția dată persoanelor care are legătura cu acte și fapte care vizează acțiuni teroriste este dată de **Articolul 9** Infracțiuni conexe:

1. Fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a prevedea ca infracțiune, conform dreptului său intern:

a) participarea în calitate de complice la comiterea unei infracțiuni prevăzute la art. 5-7;

b) organizarea comiterii unei infracțiuni în sensul art. 5-7 sau faptul de a ordona altor persoane să o comită;

c) participarea la comiterea uneia sau mai multora dintre infracțiunile prevăzute la art. 5-7 de către un grup de persoane care acționează într-un scop comun. Această contribuție trebuie să fie intenționată și trebuie:

(i) să fie menită să faciliteze activitatea criminală a grupului sau să servească scopului criminal al grupului, dacă această activitate ori acest scop implică comiterea unei infracțiuni prevăzute la art. 5-7; sau

(ii) să fie făcută știindu-se că grupul intenționează să comită o infracțiune prevăzută la art. 5-7.

2. Fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a prevedea ca infracțiune, în cadrul și în conformitate cu dreptul său intern, tentativa de comitere a unei infracțiuni prevăzute la art. 6 și 7.

C) Din redarea discuțiilor purtate la întâlnirea cu sursa, rezulta fără dubiu ca asupra sa și a unei persoane din anturajul sau se exercitau acte de șantaj și estorcare de una sau mai multe persoane, fapte care și la acea dată, ca și în prezent constituie infracțiuni.

D) Cu referire la punctul 3 din Decizia CNSAS nr. 4817 din 06.11.2007, este confuz și incoherent, ceea ce arată caracterul abuziv și arbitrar al acesteia, prin scoaterea din context a unor fraze și stări de fapt, în sensul că la începutul pronunțării se vorbește de un fost ofiter urmărit prin dosar de supraveghere informativă ca rudele soției au emigrat fără să se menționeze dacă eu aveam în responsabilitate urmărirea fostului ofiter sau nu și în continuare se descrie faptul că o persoană care a fost ofiter se recomandă în fața unei autorități de stat Secretariatul Garnizoanei cu calitatea de capitan M.A.N. Persoana despre care se face referire, era un fost ofiter de miliție, care actualmente se recomandă ca revoluționar, și care la aceea dată fusese dat afară din Ministerul de Interne pentru infracțiuni savirsite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în sensul că la perchezițiile la care participa fura bijuteriile femeilor din casa.

Faptul că acesta se recomandă ca ofiter M.A.N. fără să aibă această calitate și atunci ca și în prezent constituie infracțiunea de uzurpare de calități oficiale și se pedepsește cu închisoarea și atunci și în prezent. De asemenea, nedenunțarea savirsirii unei fapte penale este infracțiune și se pedepsește cu închisoarea și atunci și se pedepsește și acum.

E) Cu referire la ultimul aspect cu toate că se face referire la faptul că materialul a fost exploatat la DUI "GIMI" membru al unei grupări teroriste, așa cum am arătat mai sus, în mod abuziv se consideră că a fost încălcat art. 18 din Pactul internațional cu privire la Depturile Civile și Politice dar fără a se menționa în ce fel, cu ce consecințe și care au fost urmările abuzive și ilegale asupra acelei persoane.

Asa cum am arătat mai sus, toate acțiunile și măsurile întreprinse se bazează pe prevederi legislative la nivel internațional și recunoscute de statul Român prin ratificarea tuturor Convențiilor, Tratatelor, Pactelor și Protocoalelor referitoare al terorism.

Precizez ca in temeiul Art. 3¹ din Legea 187/1999 si art. Art. 35 din **Regulamentul** de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică CNSAS a mai facut verificari asupra mea de trei ori pina in prezent in anul 1999, 2000 si 2004 si nu am fost calificat ca am facut politie politica.

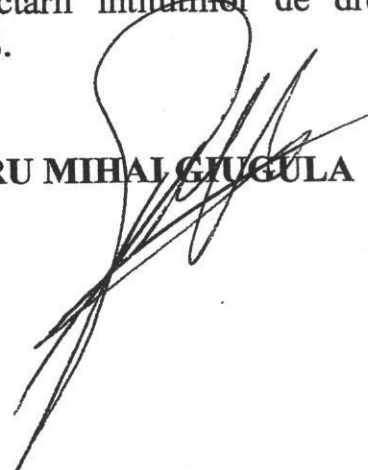
In baza celor argumentate, consider ca prin emiterea in ceea ce ma priveste a Deciziei de colaborare cu politica, au fost indeplinite in mod defectuos, cu buna stiinta, obligatiile de serviciu, de catre Membrii Colegiului CNSAS, avind ca scop determinat sa ma supuna oprobiului public, pe mine si pe familia mea si in acelasi timp, sa ma impiedice sa ocup functii publice.

Urmările grave ale acestei fapte asupra intereselor mele legale, constau in patarea imaginii mele publice pentru a nu beneficia de dreptul constitutional de a fi ales si de a ocupa demnitati publice, cit si compromiterea imaginii mele de avocat.

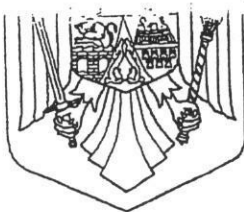
Fata de cele de mai sus, va solicit sa dispuneti anularea Deciziei CNSAS nr. 4817 din 06.11.2007 si emiterea unei Decizii din care sa rezulte explicit ca subsemnatul Doru Mihai Giugula nu am facut politie politica si nu ma incadrez in categoriile profesionale care sunt sub incidenta Legii 187/1999.

Aceasta Decizie o consider necesara si ca o masura reparatorie fata de mine si familia, cit si ca dovada a respectarii institutiilor de drept care reglementeaza domeniul de activitate a CNSAS.

Av. DORU MIHAI GIUGULA



04.12.2007



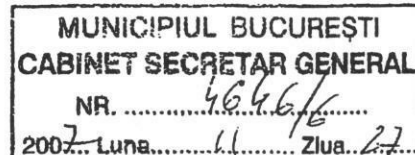
Studierea Arhivelor Securității

București, Str. Dragoslavele nr. 2-4, Sector 1, cod 011024

Tel.: 319.09.47; Fax: 319.09.56

www.cnsas.ro

Nr. P 5247/06/21.11.2007



Domnului Tudor TOMA
Secretar General al Municipiului București
Primăria Municipiului București

Stimate Domnule Secretar General,

Vă remitem alăturat decizia nr. 4817/06.11.2007 emisă de Colegiul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, privind pe domnul **GIUGULA Mihai Doru**.

Vă precizăm că această decizie este rezultatul verificărilor care au fost întreprinse în urma cererii dumneavoastră nr. 5041/6/13.10.2006, înregistrată la C.N.S.A.S. sub nr. P 5247/06/02.11.2006, în baza Legii nr. 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste*, modificată și completată de O.U.G. nr. 16/2006 și poate fi contestată în termen de 15 zile de la comunicare la Colegiul C.N.S.A.S.

Cu stimă,

Președinte,

Conf. univ. dr. Ladislau – Antoniu CSENDES



Colegiul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității

Având în vedere:

1. Cererea formulată de Primăria Municipiului București, înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. 202.11.2006 prin care se solicită verificarea domnului **GIUGULA Mihai Doru**, consilier general în cadrul Primăriei Municipiului București;
2. Adresele de verificare C.N.S.A.S. nr. S/5124/A,B,L/23.11.2006;
3. Adresele de răspuns S.R.I. nr. S/116457/12.02.2007, nr. S/112875/20.02.2007; S.I.E. nr. S/15162/11.12.2006; M.Ap.N. - S.I.A. (Serviciul Istoric al Armatei) nr. A/2064/28.12.2006;
4. Nota Direcției Comunicare nr. S/D.C./414/A/14.05.2007;
5. Nota Direcției Investigații nr. S/D.I./1756/04.09.2007;
6. Dosarele fond informativ nr. I 3089, respectiv R 250584 (cote C.N.S.A.S.);
7. Procesul-verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S. din data de 06.11.2007;

În fapt domnul **GIUGULA Mihai Doru**:

1. A solicitat „interceptarea trimerelor poștale” ale unei persoane care a fost recrutată pentru supraveghere informativă a unui cetățean egiptean cu care aceasta intenționa să se căsătorească.
 - 1.1. astfel, măsura dispusă a vizat îngrădirea dreptului la secretul corespondenței (art. 33 din Constituția României din 1965), precum și a dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);
 2. A organizat „o întâlnire” cu un cetățean străin pe care îl avea în contact „iar discuțiile au fost înregistrate”. Pe baza acestei înregistrări, a întocmit o notă raport în care consemnează informațiile obținute de la acesta despre un fost ofițer semnalat cu relații necorespunzătoare cu cetățeni străini: „În urmă cu aproximativ doi ani de zile /.../ prin intermediul soției a cunoscut un individ /.../ de profesie avocat și care urma să-i ajute să obțină aprobarea de căsătorie /.../. Acest domn /.../ a împrumutat-o pe soția lui pentru a pleca în Kuwait /.../. La venirea din excursie soția sa i-a dat /.../ niște bijuterii din aur /.../ dar care n-au fost considerate de el ca suficiente /.../. În urma discuțiilor purtate cu soția sa /.../ a aflat că domnul /.../ i-a spus să se ferească de el /.../ ca urmare soția sa amenințându-l că dacă /.../ nu depune la pașapoarte o garanție să poată pleca din România, se va duce la Ambasada R.A. Egipt din București și va spune acolo ce a aflat. /.../. În urmă cu 3-4 săptămâni a fost căutat /.../ de persoana urmărită. „La această întâlnire i-a propus să se mai întâlnească dar fără ca soția sa să fie de față. /.../ ” Străinul /.../ a insistat să fie lăsat în pace deoarece nu vrea să aibă neplăceri la întoarcerea în țară /.../”.
 - 2.1. astfel, măsura dispusă a vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);
3. A relatat „din proprie inițiativă” următoarele informații despre un fost ofițer urmărit prin dosar de supraveghere informativă pentru neraportarea faptului că rudele sale și ale soției au emigrat sau au relații cu străinii, precum și pentru suspiciunea că va refuza să plece în țară la expirarea vizei de ședere în Italia: „Lt. maj. Giugula Doru, din USLA, /.../ Aproximativ în luna august a.c. aflându-se la hotelul <BANAT> a surprins pe lt. maj. în rezervă /.../ vorbind la telefon cu cineva de la Secretariatul garnizoanei



București, fa...

... M A N ... Serviciu era receptionera /.../
... care să confirme că /.../ "

... dreptului la viață privată (art. 17 din
Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);

... investigațiile realizate asupra unei persoane, consemnând că „a pictat
... și confecționează icoane pe lemn și sticlă pe care le vinde sau le face
... /.../ Atât ei, cât și părinții sunt credincioși stiliști, în această direcție
evidențindu-se /.../ tatăl ei fiind preot într-un sat din Moldova”. A propus “exploatarea
materialului rezultat în urma investigațiilor la DUI <GIMI> (n.n. – dosar de urmărire
informativă)”.

4.1: astfel, măsura dispusă a vizat îngrădirea dreptului la libertatea conștiinței și a
religiei (art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice),
precum și a dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la
Drepturile Civile și Politice);

În temeiul:

1. art. 2 lit. e, art. 3¹, art. 15, art. 16 și art. 17 alin. 2 din Legea 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste*, astfel modificată și completată de O.U.G. nr. 16/2006, coroborate cu art. 34 și art. 38, din *Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică* adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
2. art. 5 alin. 1 și alin. 2, art. 8 alin. 7 din Legea 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste*, astfel modificată și completată de O.U.G. nr. 16/2006, coroborate cu art. 5, art. 18 alin. 1, art. 24 și art. 40 din *Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică* adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
3. art. 8 alin. 1 lit. f din *Regulamentul Intern al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității*;

Pe baza materialului probator avut la dispoziție până la data de 06.11.2007,

DECIDE

Art.1 Domnul **GIUGULA Mihai Doru**, fiul lui Mihai și Maria, născut la data 09.09.1956, în București, **a fost agent al poliției politice comuniste**, având gradul de Locotenent în 1979, Locotenent Major în 1982-1983 în cadrul U.M. 0620.

Art.2 Prezenta decizie poate fi contestată la Colegiul C.N.S.A.S. în termen de 15 zile de la data comunicării.

Art.3 Prevederile prezentei decizii vor sta la baza întocmirii de către Direcția Juridică a înscrisurilor ce urmează a fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a III – a.

Președinte,

Conf. univ. dr. Ladislau-Antoniu CSENDES



Somație



BIROU EXECUTOR JUDECĂTORESC

"IOVAN CORNEL" - BĂILEȘTI

Str. Victoriei, nr. 43

Dosar nr. 139/168/2007

CĂTRE SC AGRIPOUSRIKA SA

com. Gălbenea

jud. Iași

Birou Executor Judecătoresc Iovan Cornel, primind spre executare Ac. civ. Nr. 479/10.12.2004 - dec. Nr. 3459/civ/2004 dată(e) de Trib. Iași investită(e) cu titlul executoriu numărul 18.818/03/2007 și de pe al cărei dispozitiv alăturăm o copie certificată, prin Iovan Cornel, executor judecătoresc în cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în baza art. 387 C.p.c., vă somez ca în termen de 5 zile libere de la data primirii prezentei, să vă conformați întocmai titlului executoriu, în sensul de a plăti suma de 2.111 lei conform titlului, suma de 2.111 lei cu titlu de cheltuieli de executare, precum și a va conformați o dispoziție Hotărârii

Executarea se face la cererea creditorilor de pe lista Valeriu - Iulian Tănușanu & soție, Florinel Dumitru, Lezeanu Dumitru, Mădălin Tănușanu & soție. În baza prevederilor art. 373¹ alin. (3) C.p.c. în interesul executării vă solicităm ca în termenul indicat să puneți la dispoziție declarația scrisă privind veniturile realizate, precum și situația bunurilor mobile și imobile ce le dețineți în proprietate cu indicarea locului unde se află acestea.

În caz de neconformare, se va proceda de îndată la executarea silită, cu majorarea, după caz, a cheltuielilor de executare ce cad în sarcina debitorului, conform art. 371⁷ alin. (2) C.p.c.

Prezenta somație a fost emisă azi 12-11-2007

Prezentați-vă / trimiteți un reprezentant la data de 16-11-2007 ora 9³⁰

la sediul biroului.

Executor Judecătoresc,

Iovan Cornel

Executor Judecătoresc

IOVAN CORNEL

Sediul: Băilești; str. Victoriei nr. 43

Jud. Dolj

Dosar nr. 139 /EB/2007

din 12-11-2007

PROCES – VERBAL

Încheiat azi 12-11-2007 orele 12⁰⁰ de IOVAN CORNEL
executor judecătoresc în circumscripția Judecătoriei Băilești Jud. Dolj, în baza
titlului executoriu ce-l constituie Dec. civ. Nr. 379/10-12-2004
dos. Nr. 3359/civ./2002 - inv. cu titlu co. 18.818/63/2007
data de încheiere 12-11-2007
privind creditorul depozitar Valeriu Iurciuc
cu domiciliul/sediul în Băilești, Strada 10, la care este debitorul SC AGROIN/AUSTRIACA
cu domiciliul/sediul în Com. Gribepa - Jud. Dolj

pentru STABILIREA CHELTUIELILOR DE EXECUTARE

Având în vedere actele aflate la dosarul de executare cu numărul menționat
mai sus, se constată că debitorul SC AGROIN/AUSTRIACA datorează
suma de 2.111.000 lei cu titlul de cheltuieli de executare.

Cheltuielile de executare sunt în sarcina debitorului urmărit în conformitate
cu prevederile art. 371 ind. 7 alin 2 Cod pr. Civ.

În baza art. 371 ind. 7 alin 4 Cod pr. Civ., procesul – verbal privind stabilirea
cheltuielilor de executare constituie, titlul executoriu împotriva debitorului.

Prezentul proces-verbal s-a încheiat în2..... (două) exemplare
din care câte unul s-a dat părților și la dosarul de executare.

- // -

Executor Judecătoresc
IOVAN CORNEL

DOSAR NR.18818/63/2007



TRIBUNALUL DOLJ

SECȚIA CIVILĂ

ÎNCHEIERE

Camera de Consiliu de la 12 octombrie 2007

Instanța compusă din:

Președinte Secție Civilă: Laura Beucă

Grefier: Violeta Bănică

Pe rol se află soluționarea cererii de investire cu formulă executorie formulată de petentul

Stoenescu

Dezbaterile au avut loc în Camera de Consiliu din data de: 12 octombrie 2007.

JUDECATA

Instanța având în vedere cererea formulată de petentul Stoenescu Alexandru Aurel la data de 05.10.2007, prin care solicită investirea cu formulă executorie a deciziei civile nr. 479/ 10 decembrie 2004, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3459/CIV/2002, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 1174/08.02.2007 a ICCJ București.

Văzând și dispozițiile art. 374 și următoarele Cod de Procedură Civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE DISPUNE

Admite cererea formulată de petentul Stoenescu Alexandru Aurel în sensul că dispune investirea cu formulă executorie a deciziei civile nr. 479/ 10 decembrie 2004, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3459/CIV/2002, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 1174/08.02.2007 a ICCJ București.

Data în Camera de consiliu astăzi 12 octombrie 2007.

Pronunțată în ședința publică din 12 octombrie 2007.



PREȘEDINTE

LAURA BEUCĂ

GREFIER

Violeta Bănică

Birou Executor Judecătoresc

IOVAN CORNEL

Băilești, str. Victoriei nr. 43

Jud. Dolj

Dosar nr. 109/EB/2008

PROCES VERBAL

Încheiat azi 29.11.2008 orele 11¹⁰ de IOVAN CORNEL, Executor Judecătoresc de pe lângă
Judecătoria Băilești Jud. Dolj, în baza titlului executor ce-l constituie dec. nr. 779/10. dec. 2004

Trinșor C. Ia, Stoenescu Sora Stoenescu Manuela, Burlăescu
și pe debitorul SC Lărgăuștii 32L cu domiciliul în
Grubeșu
Revendicare involunt.

Văzând că s-au îndeplinit dispozițiile C. Pr. Civ., somația fiind comunicată debitorului împreună cu o
copie a titlului executoriu, ne-am deplasat la domiciliul debitorului de la adresa de mai sus unde găsim
prezent pe: Mihai Lărgăuștii, acesta ne-a declarat
SC Lărgăuștii 32L Grubeșu
SC M. Lărgăuștii 32L a depus la dosar o
petiție în care ne învedera că imobilele
sunt închinată de la SC Lărgăuștii 32L
Grubeșu deținând contractul de închiriere nr. 111/12.08.07
Creditorii solicita să fie efectuată
execuția.

Am înțeles din partea lui M. Lărgăuștii
solicita să fie acordat de 2 săptămâni
Dr. Avocat Neagă lașian Mihai avocatul
creditorilor pe care de acord cu termenul
de 10 zile filmate în copie. Dr. C. Ia
Dr. Lărgăuștii a solicitat termen de 2 săptămâni
mai pentru a face bugetele și utilajele
de acord cu termen de 2 săptămâni pentru
SC M. Lărgăuștii 32L și SC Lărgăuștii 32L
Dr. Lărgăuștii toate bunurile mobile
Dr. Avocat Neagă lașian ne-a declarat că de acord cu
termenul și cu procedura solicitată să se
desfășoare procedura prevăzută de Codul de
Procedură Civilă art. 778 + 780

Prezentul proces verbal s-a încheiat în 3 exemplare, din care este unul să dau
lor și la dosarul de executare.

EXECUTOR JUDECĂTORESC

DEBITOR

CREDITOR

SC M. Lărgăuștii 32L

SC MD AGRICOLA SAL
CAU. IANCA Sat POTRU
JUD OT

CATRE,

DI. Executor Judecătoresc

IOVAN CONNEL

Or. Nr. 1929/183/2007

SC MD AGRICOLA SAL Ianca, Potru, jud
OT prin D^{le} Dinescu Mateo - administrator
prin pozeala în notificare ca sunt
titulari dreptului de posesiune, în baza
Contractului de îndonare nr. 471/12.10.2005,
încheiat cu SC Agrosiderala SAL Gribaga,
asupra unorobilelor constatând în crucea,
Căminele C₁ și C₂ și a terenurilor aferente
situate în cau. Galicea Mare, Jud. Dolj
Prezintă că în baza Contractului de
închiriere menționat au avut depozitat
în crucea respectivă cantitatea de
124.933 litri de vin aflat în proces de
fermentație alcoolică

Cantitatea respectivă provine din produse
travorei anului 2007 și a fost tehnologic
de fabricație în perioada de fermentație
un prate și transferată, tulburată și
destroată până cel târziu 01.02.2008.
În drept au sunt încheiate Cardetele
prevăzute de art 37 și anexa nr. 2 din
C. Proc. civ. deoarece nu există un
titlu executiv împotriva noastră, iar
nu detinem o posibilitate legitimă

23/11/2007 09:29 40-251-581262

DAEWOO CRAIOVA

PAGE 03/09

DOMNULE PREȘEDINTE,

SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SRL cu sediul în com. Giubega, jud. Dolj, prin reprezentantul său legal Mitroi Marinel - Director, formulează prezenta:

CONTESTAȚIE LA EXECUTARE

Împotriva executării silite pormită la cererea creditorilor **NEGOIȚĂ VALERIU MIHAI**, cu domiciliul în București, Armașul Mic, nr. 15, bl. B12, sc. 4, et. 2, ap. 46, sector 4, **TĂRINEANU CONSTANȚA**, cu domiciliul în comuna Coșoveni, sat Cârcea, jud. Dolj, **STOENESCU MANUELA**, cu domiciliul în Craiova, str. Calea București, bl. A23, sc. 1, ap. 21, jud. Dolj, **DURLĂNESCU TEODOR** cu domiciliul în comuna Filipeștii de Pădure, sat Miner, str. I.C. Frimu, nr. 43, jud. Prahova, **REZEANU MANUEL**, cu domiciliul în Filipeștii de Pădure, sat Miner, str. I.C. Frimu nr. 43, jud. Prahova, în temeiul titlului executoriu reprezentat de Sentința nr. 479/10.12.2004 pronunțată de către Tribunalul Dolj în Dos. nr. 3439/CIV/2002, executare ce face obiectul Dos. nr. 139/ES/2007 al BEJ Iovan Cornel, solicitându-vă ca prin hotărârea ce veți pronunța să dispuneți următoarele:

I. Cu privire la contestația la executare:

- a) să admitați contestația la executare;
- b) să anulați toate formele de executare realizate până în prezent în baza titlului executoriu nr. 18818/63/2007 reprezentat de Sentința nr. 479/10.12.2004 pronunțată de către Tribunalul Dolj în Dos. nr. 3439/CIV/2002, respectiv somația din 12.11.2007 și Procesul verbal din data de 12.11.2007 emise de BEJ Iovan Cornel;
- c) să obligați intimatii la plata cheltuielilor de judecată.

II. Cu privire la cererea de suspendare a executării:

- a) să admitați cererea de suspendare;
- b) să dispuneți suspendarea executării silite în ceea ce privește toate formele de executare realizate în cauză până la soluționarea prezentei contestații la executare.

MOTIVELE CERERII**ÎN FAPT,**

La data de 20.03.2002, numiții Tărineanu Constanța, Boca Gabriela, Durlănescu Victor, Negoită Valeriu Mihai au chemat în judecată pârâta **SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SA** solicitând instanței ca prin sentința ce se va pronunța să fie obligată pârâta la restituirea în natură a imobilului situat în Comuna Gălceea Mare, jud. Dolj, format din cramă și teren aferent în suprafață de 1,50 ha.

Prin Sentința nr. 479/10.12.2004 pronunțată de către Tribunalul Dolj în Dos. nr. 3439/CIV/2002, instanța de judecată a admis contestația precizată formulată de reclamant împotriva Deciziei nr. 1120/20002 emisă de **SC AGRICOLA SA**, a anulat Decizia nr. 1120/2002 emisă de **SC AGRICOLA SA**, și a dispus ca pârâta să restituie reclamantilor în natură construcțiile C1 și C2 identificate pe schița anexă la raportul de expertiză întocmit de expert tehnic Danciu Dănuț și terenul aferent, identificat prin aceeași schiță ca lot 1 în suprafața de 3724 mp, precum și suprafață de 2253 mp situată în partea de Sud Vest a lotului 1, teren productiv.

Menționăm că Sentința a rămas definitivă și irevocabilă prin Deciziile nr. 290/04.04.2006 a Curții de Apel Craiova, respectiv nr. 1174/08.02.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ulterior, în temeiul acestei hotărâri, la cererea creditorilor, a fost pormită executarea silită de către BEJ Iovan Cornel, întocmindu-se Dos. nr. 139/ES/2007.

În cadrul executării silite pormită de BEJ Iovan Cornel s-a emis la data de 12.11.2007, o somație, prin care se solicită **SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SRL** să se conformeze

dispozitivului hotărârii, precum și să plătească suma de 2.111 lei, reprezentând cheltuieli executare, comunicându-i-se și procesul verbal privind cheltuielile de executare din data 12.11.2007.

A. Considerăm că executarea silită pornită de către BEJ Iovan Cornel este netemeinică, fiind făcută cu nerespectarea dispozițiilor legale.

1. Astfel, somația emisă la data de 12.11.2007 în Dos. nr. 139/ES/2007 de către B Iovan Cornel, deși transmisă pe adresa sediului SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SRL respectiv com. Giubega, jud. Dolj, este adresată altei persoane juridice, respectiv : AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SA și nu SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SRL.

Precizăm că SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SA și SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SRL sunt persoane juridice distincte.

În acest sens, arătăm că denumirea este unul din elementele de identificare persoanei juridice, alături de sediu, naționalitate, etc.

Potrivit art. 38 din Decretul nr. 41/1954 persoana juridică va purta denumirea stabilită prin actul care a înființat-o sau prin statut.

Mai mult decât atât, hotărârea care constituie titlul executoriu, respectiv Sentința nr. 479/10.12.2004 pronunțată de către Tribunalul Dolj în Dos. nr. 3439/CIV/2002 nu îi este opozabilă SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SRL, prin practica și dispozitivul acestei încheieri instanța obligând SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SA, executarea silită pornită de către BEJ Iovan Cornel în temeiul acestei hotărâri, în Dos. nr. 139/ES/2007 se adresează altei societăți debitoare, respectiv SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SA, potrivit somației din data de 12.11.2007 și procesului verbal privind cheltuielile de executare din data de 12.11.2007.

În aceste condiții, considerăm că au fost încălcate dispozițiile art. 387 pct 3 din CPC întrucât somația nu cuprinde denumirea debitoarei.

Față de aceste aspecte, invocăm lipsa calității procesuale pasive a SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SRL, raportat la executarea silită pornită de către BEJ Iovan Cornel, cu consecința anulării formelor de executare realizate până în prezent în cauză.

2. De asemenea, considerăm că au fost încălcate dispozițiile art. 371¹ alin 2 din CPC, în condițiile în care a început executarea silită împotriva unei alte persoane decât debitorul.

Astfel, din conținutul titlului executoriu, rezultă că a fost obligată părata SC AGRICOLA SA Giubega la restituirea imobilului către reclamant, și nu SC AGROINDUSTRIALA SRL Giubega, împotriva căreia a început executarea silită.

În aceste condiții, întrucât executarea silită a început împotriva unei alte persoane decât cea obligată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, considerăm nulă executarea silită.

3. Mai mult decât atât, considerăm că executarea silită este nelegală fiind încălcate dispozițiile art. 371¹ din CPC, în sensul că deși în dispozitivul titlului executoriu sunt menționați doar Țărineanu Constanța, Boca Gabrileă, Negoită Valeriu Mihai, Durlănescu Victor, în dosarul nr. 139/ES/2007 sunt concepuți în calitate de creditori: Negoită Valeriu Mihai, Țărineanu Constanța, Stoenescu Manuela, Durlănescu Teodor, Rezeanu Manuel.

Ori, în aceste condiții, considerăm că executarea silită a început la cererea unor persoane care nu au fost parte în litigiul în care a fost pronunțat titlul executoriu, cu consecința nulității acesteia.

B. Cu privire la cererea de suspendare formulată în cadrul acestei contestații, precizăm că prin executarea silită pornită de către BEJ Iovan Cornel în Dos. nr. 139/ES/2007, SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SRL este grav prejudiciată, întrucât, desfășoară activitate comercială în imobilul ce face obiectul executării silite imobiliare.

În acest sens, menționăm că SC AGROINDUSTRIALA GIUBEGA SRL are în imobilul ce face obiectul executării silite un număr de 80 de vase (butoaie din lemn) cu capacități ce

diferă între 4.000 – 14.000 l, în care este depozitată o cantitate totală de aproximativ 120 tone de vin.

De asemenea, menționăm că în această perioadă vinul este în plin proces de limpezire, și în condițiile în care ar fi extras în acest moment, producția de vin ar fi compromisă, cu consecința prejudicierii societății cu o sumă de aproximativ 2-3 mld lei.

Mai mult decât atât, momentan societatea nu deține un spațiu corespunzător pentru depozitarea unei asemenea cantități de vin.

Ca atare prejudiciul creat debitoarei prin executarea silită ce face obiectul Dosarului nr. 139/ES/2007 al BEJ Iovan Cornel, ar putea crea dificultăți chiar unei companii puternice din punct de vedere economico-financiar și cu atât mai mult unei societăți care își desfășoară activitatea în mediul rural.

De asemenea, suspendarea executării silite se impune cu atât mai mult cu cât nu se pune în discuție fondul problemei contestației la executare ci numai suspendarea acesteia pentru a se preîntâmpina niște pierderi iminente care nu s-ar putea repara, suspendarea executării silite fiind o măsură vremelnică, producând efecte doar până la soluționarea contestației la executare.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem contestația la executare pe dispozițiile art. 399 și urm. și art. 403(1,3) din Codul de procedură civilă.

În dovedirea cererii, înțelegem să ne folosim de următoarele probe:

- proba cu înscrisuri;
- proba cu expertiza contabilă.

În susținerea cererii, anexăm somația din 12.11.2007 și procesul verbal din data 12.11.2007 emise de BEJ Iovan Cornel.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

I. Cu privire la contestația la executare:

- a) să admiteți contestația la executare;
- b) să anulați toate formele de executare realizate până în prezent în baza titlului executoriu nr. 18818/63/2007 reprezentat de Sentința nr. 479/10.12.2004 pronunțată de către Tribunalul Dolj în Dos. nr. 3439/CIV/2002, respectiv somația din 12.11.2007 și Procesul verbal din data de 12.11.2007 emise de BEJ Iovan Cornel;
- c) să obligați intimatii la plata cheltuielilor de judecată.

II. Cu privire la cererea de suspendare a executării:

- a) să admiteți cererea de suspendare;
- b) să dispuneți suspendarea executării silite în ceea ce privește toate formele de executare realizate în cauză până la soluționarea prezentei contestații la executare.



DOMNULUI PREȘEDINTE AL JUDECĂTORIEI BĂILEȘTI



Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității

București, Str. Dragoslavele nr. 2-4, Sector 1, cod 011024

Tel.: 319.09.35; Fax: 319.09.32

www.cnsas.ro

Nr. P 5247/06 din 27.11. 2006

Domnului Consilier general **Mihai Doru GIUGULA**
Consiliul General al Municipiului București

Stimate Domnule Consilier general,

Vă aducem la cunoștință că, în urma unei cereri depuse la instituția noastră, datorită funcției pe care o ocupați, urmează să fiți verificat în legătură cu posibila calitate de agent sau colaborator al poliției politice comuniste, potrivit art. 2 lit. e din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, modificată și completată de O.U.G. nr. 16/2006.

În acest sens, în temeiul art. 39 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității ca Poliție Politică adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000, vă comunicăm faptul că aveți obligația de a ne pune la dispoziție o copie a carnetului de muncă, certificată pentru conformitate cu originalul, precum și un curriculum vitae amănunțit. De asemenea, vă rugăm să ne remiteți o copie a actului dumneavoastră de identitate.

Pentru transmiterea documentelor solicitate, precum și pentru orice alte informații vă rugăm să luați legătura cu Direcția Comunicare, la numărul de telefon 021.319.09.35 int. 160.

Vă mulțumim pentru înțelegere și cooperare.

Președinte,
Claudiu – Octavian SECAȘIU

C.L./18.11.2006

CONFORM CU ORIGINALUL

Data 26.11.2007 Semnătura

C.N.S.A.S.
Str. Drăgoșelavei nr. 2-4, Sector 1, București



Domnului Consilier Ciugula – Mihai DORU

Consiliul Municipiului București

P 5537/07



Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității

București, Str. Dragoslavele nr. 2-4, Sector 1, cod 011024
Tel.: 319.09.35, 319.09.36; Fax: 319.09.32

www.cnsas.ro

Nr. P 5537/07/12.10.2007

Domnului Consilier Ciugula – Mihai DORU

Stimate Domnule Consilier,

În scopul soluționării unor verificări din oficiu demarate de instituția noastră în temeiul Legii nr. 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste*, modificată și completată de O.U.G. nr. 16/2006, vă solicităm sprijinul și vă invităm la sediul nostru din Strada Dragoslavele nr. 2 - 4, sector 1, București, în data de **17 octombrie 2007, ora 13⁰⁰**, în vederea audierii de către Colegiul C.N.S.A.S.

Vă rugăm să confirmați prezența dumneavoastră în data menționată, iar pentru orice alte informații ne puteți contacta la numărul de telefon 021.319.09.35 int. 155.

Persoane de contact: domnul **Hadrian TĂNASE** și domnișoara **Andra – Eliza POPESCU**.

Cu stimă,

Președinte,

conf. univ. dr. **Ladislau Antoniu CSENDES**



**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"D O R U M I H A I G I U G U L A"**

Catre **SC AGROINDUSTRIALA SRL GIUBEGA**
Cu sediul in com. Giubega, jud. Dolj

Subsemnatii [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted] si [redacted], prin
prezenta va

NOTIFICAM

pentru a va prezenta in data de 20.04.2007 orele 11,00 in comuna Galicea Mare, jud. Dolj, in vederea completarii actelor necesare pentru predarea-preluarea constructiilor si a terenului aferent.

Prin sentinta nr. 479/10.12.2004 pronuntata de Tribunalul Dolj in dosarul nr. 3459/CIV/2002 instanta de judecata a admis contestatia formulata de subsemnatii, a anulat Decizia nr. 120/14.05.2002 emisa de SC AGROINDUSTRIALA SA si a dispus ca societatea mentionata sa ne restituie in natura constructiile C1 si C2, potrivit raportului de expertiza si terenul in suprafata de 3724 mp, respectiv 2253 mp.

Prin decizia nr. 290/04.04.2006 pronuntata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr. 2361/CIV/2005, instanta de apel a respins apelul formulat de societatea dvs, mentinand ca temeinica si legala sentinta pronuntata de instanta de fond.

Prin decizia nr. 1174/30.01.2007 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr. 9714/1/2006, a fost respins ca nefondat si recursul promovat de SC AGROINDUSTRIALA SRL GIUBEGA, sentinta instantei de fond devenind astfel definitiva si irevocabila.

Pentru aceste motive, va solicitam sa va prezentati in data de [redacted] orele [redacted] in comuna Galicea Mare, jud. Dolj, in vederea completarii actelor necesare pentru predarea-preluarea constructiilor mentionate si a terenului aferent.

Adresa: 1.CORESPONDENTA 2.CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www.law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

In cazul in care nu va veti indeplini aceasta obligatie, vom apela la concursul fortei coercitive a statului, urmand ca dvs sa suportati si toate cheltuielile de executare.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Prin avocat **Doru Mihai Giugula**



15.03.2007

Adresa: 1. CORRESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
-SECȚIA CIVILĂ ȘI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ-
Decizia nr. 1174 **Dosar nr.9714/1/2006**

Sedința publică de la 8 februarie 2007

Doina Popescu	- Președinte
Mihaela Tăbârcă	- Judecător
Cristina Luzescu	- Judecător
Melania Issabela Dănescu	- Magistrat asistent

= o o o =

La data de 30 ianuarie 2007 s-a luat în examinare recursul formulat de pârâta SC Agroindustrială SRL împotriva deciziei nr. 290 din 4 aprilie 2006 a Curții de Apel Craiova – Secția civilă.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea cu data de 30 ianuarie 2007, care face parte integrantă din prezenta, iar pronunțarea s-a amânat pentru data de 6 februarie 2007 și apoi pentru data de 8 februarie 2007.

ÎNALTA CURTE,

Deliberând în condițiile art. 256 C.proc.civ. asupra cauzei civile de față reține următoarele:

Reclamanții Țărineanu Constanța, Boca Gabriela, Durbănescu Victor și Negoită Valeriu – Mihai, prin cererea formulată la 20 martie 2002 și înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj sub nr. 3459, au solicitat în contradictoriu cu pârâta SC Agricolă Giubega SA restituirea în natură a imobilului situat în comuna Salicea Mare, județ Dolj, format din crama și terenul aferent în suprafață de 1,50 ha.

Instanța, prin sentința nr. 479 din 10 decembrie 2004, a admis contestația formulat în temeiul Legii nr. 10/2001; a anulat decizia nr. 1120 din 14 mai 2002 emisă de pârâtă; a obligat pe pârâtă să restituie reclamanților în natură construcțiile C 1 și C 2, identificate în schița anexă a raportului de expertiză întocmit de expert tehnic ing. Danciu Dănuț și terenul aferent identificat prin aceeași schiță ca lot 1, în suprafață de 3724 m.p, cu dimensiunile și vecinătățile din schița anexă la raport, precum și suprafața de 2253 m.p. situată în partea de sud-vest a lotului 1, teren productiv.

Prin considerentele hotărârii se arată că, potrivit certificatului nr. 212 din 24 martie 1992 eliberat de Direcția generală a arhivelor statului Dolj, autorul reclamațiilor Durbănescu Petre, figurează ca persoană expropriată conform Decretului nr. 83/1949.

Printre bunurile expropriate se află și imobilul solicitat, deținut la momentul apariției Legii nr. 10/2001 de SC Agroindustrială SA Giubega.

Instanța, după identificarea imobilului conform raportului de expertiză efectuat în cauză, față de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 10/2001, raportate la dispozițiile art. 7 și 20 din aceeași lege, dispune restituirea bunului.

Curtea de Apel Craiova, investită cu soluționarea apelului declarat de pârâtă, prin decizia civilă nr. 390 din 4 aprilie 2006, a respins calea de atac ca nefondată.

În faza procesuală a apelului, față de existența contractului de cesiune a drepturilor litigioase nr. 630 din 14 aprilie 2005 încheiat între reclamanta Boca Gabriela și Stoenescu Alexandru Aurel și Stoenescu Manuela, poziția procesuală a acesteia a fost continuată de cesionari.

Urmare a decesului reclamantului Durbănescu Victor, procesul a fost continuat de succesorul său Durbănescu Teodor Gabriel, prin curator Stanciu Elena Manuela.

În considerentele deciziei se arată următoarele:

Consemnarea greșită a denumirii SC Agricola SA în loc de SC Agroindustrială SA constituie o eroare materială în sensul art. 281 C.proc.civ. și nu o greșală de judecată.

În ceea ce privește aplicarea art. 20 sau 27 din Legea nr. 10/2001 modificată prin Legea nr. 247/2005, se arată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 20 alin. 2 C.proc.civ. față de actul adițional din 13 octombrie 2004 la actul constitutiv al SC Agroindustrială potrivit căruia Agenția Domeniilor Statului deține 41.151 părți sociale a 100.000 lei fiecare parte socială, reprezentând 34,817% din capitalul social.

În prezent, legea, art. 21, nu mai prevede distincția între imobilele preluate fără titlu valabil sau cu titlu valabil, astfel încât criticile întemeiate pe dispozițiile art. 129 C.proc.civ. sunt nefondate.

Împotriva deciziei a declarat recurs SC Agroindustrială SRL Giubega pentru motivele ce se vor arăta.

1. Instanța a încălcat formele de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 105 alin. 2 C.proc.civ. – art. 304 pct. 5 C.proc.civ. întrucât recurenta nu a fost conceptată în dosar ca pârâtă, calitate în care a figurat SC Agricola Giubega SA.

Mentținerea acestei societăți în toate încheierile de ședință a nulitatea tuturor actelor de procedură, și nu aplicabilitatea dispozițiilor art. 281 C.proc.civ.

2. Hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină - art. 304 pct. 1 C.proc.civ. -, deoarece nu a motivat raportat la dispozițiile legale invocate art. 21 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, valoarea bunului ce face obiectul cererii de restituire, quantumul acestuia precum și criteriile care au fost avute în vedere la determinarea acesteia.

3. Hotărârea este dată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii, art. 2 alin. 2, art. 29 alin. 1 din Legea nr. 10/2001 și ale art. 129 din Codul de procedură civilă - art. 304 pct. 9 C.proc.civ.

3.1. Instanța a aplicat eronat dispozițiile art. 21 alin. 2 din lege deoarece recurenta este o societate cu capital integral privat.

Chiar în situația în care statul ar mai fi fost acționar, cererea de restituire în natură era admisibilă numai în situația în care valoarea părții sociale deținute de stat ar fi mai mare sau egală cu valoarea imobilului a căruia restituire este cerută.

3.2. În condițiile în care s-a făcut dovada, printr-un certificat constatator, că recurenta este o societate comercială privatizată între reclamanții erau îndrituiți doar la despăgubiri, conform art. 29 din Legea nr. 10/2001.

3.3. Instanța nu a stăruit, conform art. 129 C.proc.civ., în aflarea adevărului și în lămurirea cauzei deduse judecătii, în sensul că nu a dispus de oficiu administrarea de probe, respectiv o expertiză de evaluare a imobilului.

Analizând hotărârea recurată prin prisma criticilor formulate probatoriilor administrate în toate etapele procesuale, Înalta Curte reține că decizia nu poate fi susținută.

I. Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 5 C.proc.civ.

1. Potrivit dispozițiilor art. 85 C.proc.civ. judecătorul nu poate hotărâ asupra unei cereri decât după citarea sau înfățișarea părților.

Dispozițiile mai sus citate au fost respectate de prima instanță când recurenta, prin administrator Marinel Mitroi (aceeași persoană reprezentând persoana juridică și în recurs) a formulat întâmpinare la 7 octombrie 2001 (fila 101 dosar fond) termen de judecată la care s-a înfățișat în instanță reprezentantul legal.

Neregularitățile de citare invocate, ce ar fi atras incidența dispozițiilor art. 105 C.proc.civ., au fost astfel acoperite față de dispozițiile art. 89 alin. 1 C.proc.civ. potrivit cărora înfățișarea părții în instanță, în persoană sau prin mandat, acoperă orice vicii de procedură.

Împrejurarea că în conceptul de citare, ca de altfel și în dispozițiile sentinței, recurenta apare sub denumirea de SC Agricola SA Giubega în loc de SC Agroindustrială SA Giubega, reprezintă doar o eroare materială deoarece, așa cum s-a arătat, recurenta s-a înfățișat în instanță și a depus întâmpinare sub denumirea corectă.

3.3. Critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 129 alin. 1 C.proc.civ., poate fi încadrată, conform art. 306 alin. 3 C.proc.civ., în motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 5 C.proc.civ. și nu art. 304 pct. 7 C.proc.civ., întrucât se referă la încălcarea unui principiu, rolul activ al judecătorului.

Cererea recurente de a se casa hotărârea pentru că instanța nu a ordonat din oficiu anumite dovezi nu poate fi primită, câtă vreme partea avea mijloacele procesuale pentru administrarea dovezilor pe care le dorea.

Rolul activ al instanței, prevăzut de art. 129 C.proc.civ., nu poate constitui temeiul substituirii instanței în poziția procesuală a uneia dintre părți și în apărarea intereselor acesteia.

Osebit de aceasta, recurenta deși a invocat prin apel încălcarea dispozițiilor art. 129 C.proc.civ., din motivarea dată a rezultat că rolul activ s-a referit nu la ordonarea de probe din oficiu ci la faptul că ar fi trebuit să cenzureze valabilitatea actului de preluare, valabilitatea titlului statului și admisibilitatea unei acțiuni având ca obiect restituirea în natură a unui imobil.

Prin urmare, se invocă, omisso medio, o critică ce nu a făcut obiectul apelului și, ca atare, nu poate face obiect al recursului.

Pentru considerentele arătate criticile întemeiate pe dispozițiile art. 304 pct. 5 C.proc.civ. sunt nefondate.

II. Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 7 C.proc.civ.

Articolul consacră ipoteze diferite ale aceluiași motiv de recurs - nemotivarea hotărârii.

Sub acest aspect se constată că hotărârea este motivată în fapt și în drept, cu respectarea dispozițiilor art. 261 C.proc.civ., din considerente rezultând împrejurările ce au format convingerea instanței în pronunțarea soluției sus arătate.

În fapt, din dezvoltarea criticilor întemeiate pe dispozițiile art. 304 pct. 7 C.proc.civ., rezultă că recurenta critică greșita aplicare a dispozițiilor art. 21 alin. 2 din Legea nr. 10/2001 cât timp se arată că „valoarea imobilului ce face obiectul restituirii precum și criteriile de determinare a acesteia reprezintă una dintre premisele de aplicare a articolului”.

De precizat că și acesta critică - valoarea imobilului și criteriile de determinare a acesteia - a fost formulată direct în recurs, și drept urmare nu poate fi analizat, omisso medio, în calea extraordinară de atac declarată, pentru prima dată.

3. Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C.proc.civ.

Recurenta invocă aplicarea greșită a dispozițiilor art. 21 alin. 2 din Legea nr. 10/2001 întrucât, este o societate comercială cu capital integral privat, astfel cum rezultă din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 29 din același act normativ.

Critica formulată este nefondată pentru considerentele ce urmează:

Dispozițiile art. 29 din Legea de reparație, potrivit cărora pentru imobilele evidențiate în patrimoniul unor societăți comerciale privatizate, altele decât cele prevăzute la art. 21 alin. 1 și 2 persoanele îndreptățite au dreptul la despăgubiri în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate abuziv, corespunzător valorii de piață a imobilelor solicitate sunt inaplicabile în cauza de față.

Este irelevant faptul că recurenta este o societate comercială cu capital integral privat, în măsura în care privatizarea a avut loc la 28 ianuarie 2004, pe parcursul derulării procesului, conform contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. 2 (fila 44), după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001, deoarece art. 21 alin. 4 din legea specială de reparație are semnificația indisponibilizării totale a imobilelor ce fac obiectul de reglementare al acestei legi.

Potrivit acestui contract Agenția Domeniilor Statului a cesionat un nr. de 199.597 acțiuni, la valoarea nominală de 4.989.925 mii lei, reprezentând 100% din valoarea capitalului social subscris al SC Agroindustrială Giubega SA cumpărătorului persoană fizică.

Cum art. 21 alin. 1 din actul normativ aplicabil în cauza de față prevede în termeni clari și nesusceptibili de interpretări regula restituirii în natură a imobilelor deținute la data intrării în vigoare a legii de o societate comercială la care statul era acționar ori asociat majoritar, soluția de restituire în natură a bunului adoptată de prima instanță și confirmată în calea devolutivă de atac a apelului este legală.

Față de cele mai sus arătate, Înalta Curte reținând că motivele de recurs întemeiate pe dispozițiile art. 304 pct. 5, 7 și 9 C.proc.civ. nu sunt incidente în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 312 alin. 1 C.proc.civ. va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge ca nefondat recursul formulat de pârâta SC Agroindustrială SRL împotriva deciziei nr. 290 din 4 aprilie 2006 a Curții de Apel Craiova - Secția civilă.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 8 februarie 2007.

PREȘEDINTE,
D. Popescu

JUDECĂTOR,
M. Tabăraș

JUDECĂTOR,
C. Luzeșcu

MAGISTRAT ASISTENT,
M.I. Dăneșcu

Red. DP

Dact. MMMih. - 16.07.2007.

6 ex.

Judecători apel - Curtea de Apel Craiova - secția civilă:

Nela Drăguș

Mihaela Loredana Nicolau Alexandroiu

Judecător fond - Tribunalul Dolj - secția civilă:

Ștefania Tuiș

Somație



BIROU EXECUTOR JUDECĂTORESC
"IOVAN CORNEL" - BĂILEȘTI
Str. Victoriei, nr. 43
Dosar nr. 139/EA/2007

CĂTRE se. AGRICOLA SA
Com. Iuteasa
Jud. Arad

Birou Executor Judecătoresc Iovan Cornel, primind spre executare
Dec. nr. 479/10.12.2006 - 105/11.3552/2007 dată(e) de
not. Arad investită(e) cu
titlul executoriu numărul 18.18/183/2007 și de pe al cărei dispozitiv
alăturăm o copie certificată, prin Iovan Cornel, executor judecătoresc în cadrul
Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în baza art.
387 C.p.c., vă somez ca în termen de 5 zile libere de la data primirii prezentei, să
vă conformați întocmai titlului executoriu, în sensul de a plăti suma de — lei
conform titlului, suma de 2.111 lei cu titlu de cheltuieli de executare, precum
la va conformați o dispoziție Hotărâre

Executarea se face la cererea creditorilor deportat Valeriu -
dupa #3

În baza prevederilor art. 373¹ alin. (3) C.p.c. în interesul executării vă
solicităm ca în termenul indicat să puneți la dispoziție declarația scrisă privind
veniturile realizate, precum și situația bunurilor mobile și imobile ce le dețineți în
proprietate cu indicarea locului unde se află acestea.

În caz de neconformare, se va proceda de îndată la executarea silită, cu
majorarea, după caz, a cheltuielilor de executare ce cad în sarcina debitorului,
conform art. 371⁷ alin. (2) C.p.c.

Prezenta somație a fost emisă azi 29 oct. 2007

Prezentați-vă / trimiteți un reprezentant la data de 01.11.2007 ora 12
la sediul biroului.

Executor Judecătoresc,

Iovan Cornel



DOVADA DE PRIMIRE SI PROCESUL - VERBAL DE PREDARE

Anul 1 luna 11

anul 2002

Subsemnatul agent

Valeriu Mihail

Scu. + file

antornit de Birou executor judecătoresc Iovan Cornel, m-am deplasat în comuna, satul

str. la adresa numit SC AGRICOLA bt sc et ap

unde

noian care locuiește cu destinatarul, portar, administrator, serviciul de registratură, funcționarul însărcinat cu primirea

respondentel, serviciul resurse umane, administrația spitalului, comandamentul unității militare, administrația locului

detenție *)

a) aceasta a primit, semnând în fața noastră;

b) refuzând primirea, am afișat actul;

c) primind actul a refuzat să semneze de primire;

d) primind actul nu a putut să semneze de primire deoarece

2. Am afișat actul: pe ușa principală a locuinței destinatarului, pe ușa principală a clădirii; hotelului. *)

a) persoana prevăzută la pct. 1 a refuzat primirea;

b) nici o persoană de la pct. 1 nu a fost găsită;

c) în lipsa persoanelor de la pct. 1 nu s-a putut afla data când oei citat poate fi găsit;

d) persoana citată schimbându-și adresa, nu s-a putut afla noua adresă (noua adresă este:

e) persoana citată fiind persoană juridică, s-a refuzat primirea.

Semnătura agentului

Semnătura primitorului actului

Calitatea în care a primit actul

Actul de identitate al primitorului

*) Se vor sublinia activitățile care corespund modului de îndeplinire a procedurii

MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă I.C.C.J.
SECȚIA RESURSE UMANE ȘI DOCUMENTARE
DOMNULUI PROCUROR GENERAL, 20-909
Anul 2007 / Luna 11 / Zina 22

DOMNULE PROCUROR GENERAL,

Subsemnatul **Doru Mihai Giugula**, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura în București, Splaiul Independenței nr. 2J, et. 6, ap. 39, sector 3, la Cabinetul de Avocați "Doru Mihai Giugula, prin prezenta formulez

PLANGERE PENALA DIRECTA

împotriva faptuitorului **Dinescu Mircea**, membru al Colegiului National pentru Studierea Arhivelor Securității, ce urmează a fi citat în București, str. Dragoslavele nr. 2-4, sector 1, București, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și sancționată de **art. 246 Cod penal** cu închisoare de **pina la trei ani**;
- abuz în serviciu prin ingradirea unor drepturi, prevăzută și sancționată de **art. 247 Cod penal** cu închisoare de **pina la cinci ani**;
- divulgarea secretului profesional, prevăzută și sancționată de **art. 196 Cod penal** cu închisoare de **pina la doi ani**;
- conflict de interese, prevăzută și sancționată de **art. 253, ind. 1 Cod penal** cu închisoare de **pina la cinci ani**;
- trafic de influență, prevăzută și sancționată de **art. 257 Cod penal** cu închisoare de **pina la zece ani**;
- fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută și sancționată de **art. 288 Cod penal** cu închisoare de **pina la cinci ani**;
- uz de fals, prevăzută și sancționată de **art. 291 Cod penal** cu închisoare de **pina la trei ani**;
- neglijența în serviciu, prevăzută și sancționată de **art. 291, alin. 1 și 2 Cod penal** cu închisoare de **pina la zece ani**;
- asocierea în scopul comiterii de infracțiuni, prevăzută și sancționată de **art. 323 Cod penal** cu închisoare de **pina la cinsprezece ani**;
- infracțiunile prevăzute și sancționate de **art. 24 alin. 3, 4 și 5 din Legea nr. 187/1999**, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, cu închisoare de **pina la cinci ani**.

**DOMNULUI PROCUROR GENERAL AL PARCHETULUI DE PE LINGA
INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**

În data de 06.11.2007 faptuitorul Dinescu Mircea a transmis către mass-media centrală și locală o serie de informații din care ar rezulta că subsemnatul am făcut politică politică, încălcând astfel prevederile art. 24 alin. 3, 4 și 5 din Legea nr. 187/1999.

Faptuitorul Dinescu Mircea a pornit această campanie defaimatoare la adresa mea fiind în conflict de interese în raport de persoană mea și față de calitatea sa de membru al Colegiului CNSAS.

Este de observat că, faptuitorul Dinescu Mircea, la momentul luării deciziei de colaborare, era într-un clar **conflict de interese**, având în vedere că s-a folosit în interes personal de calitatea de membru al Colegiului CNSAS și autoritatea cu care a fost investit de Parlamentul României în această funcție, împotriva mea care, în calitate de avocat, am câștigat în mod irevocabil un litigiu împotriva sa și am solicitat executorului judecătoresc evacuarea sa din spațiile pe care le ocupa în mod ilegal la ferma Giubega, prin aducerea la cunoștința publică, neautorizat date și informații secrete de serviciu, privind deciziile CNSAS, cu scopul direct și determinat de a mă compromite și a-mi interzice accesul la funcții de demnitate publică, săvârșind astfel prin aceste fapte infracțiunea prevăzută de art. 253 ind. 1 C. pen.

Scopul unor astfel de fapte este pe de-o parte jосnic, motivate de răzbunare și pe de altă parte obținerea unor beneficii materiale, în sensul determinării mele în a renunța să-l evacuez din spațiile fermei Giubega.

Drept urmare, faptuitorul Dinescu Mircea, utilizând calitatea sa de membru al CNSAS și de credibilitatea de care se bucură în această calitate, a informat în mod ilegal și neautorizat, reprezentanții mass-media că subsemnatul am fost agent al politiei politice. A făcut aceste afirmații divulgând conținutul anumitor documente secrete de serviciu. Deși era obligat la păstrarea secretului de serviciu și profesional, a încălcat prevederile art. 17. alin. (1) din **Legea nr. 187/1999** care prevede expres „Colegiul asigură publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, a deciziilor referitoare la persoanele verificate din oficiu, în baza art. 2 lit. a)-f), rămase definitive prin necontestare sau rămase definitive prin hotărâre a curții de apel, ȘI LE COMUNICĂ MIJLOACELE DE INFORMARE ÎN MASĂ” cit și a art. 196 c.pen., situație care chiar dacă ar fi adevărată, faptuitorul Dinescu Mircea nu avea permisiunea legală să divulge public secretul de serviciu și profesional.

Mai mult, în conformitate cu art. 3, ind. 1, alin. (1) din **Legea nr. 187/1999** se fac verificări din oficiu de CNSAS pentru persoanele care îndeplinesc funcțiile prevăzute de art. 2, lit. a la f. La data săvârșirii faptei

infracționale de care faptuitorul Dinescu Mircea, eu nu ma incadram in prevederile **art. 2, lit. a la f**, fiind demisionat din functiile publice incidente acestuia din data de **20.09.2007**. Subsemnatul am fost ales in functia de consilier general in cadrul Consiliul General al Municipiului Bucuresti in mai 2004, insa la data expunerii mele oprobiului public nu mai avem aceasta calitate si nici o alta functie publica, care sa justifice aceasta verificare.

In conformitate cu prevederile **Legii nr. 187/1999, art 3, ind. 1, alin. (4)**, orice verificare se sisteaza in maxim 15 zile, daca persoana demisioneaza din functia publica detinuta. In speta este evident ca nu mai exista niciun temei legal pentru a se face verificari cu privire la persoana mea, inclusiv emiterea unei decizii a Colegiului CNSAS. Toate demersurile au avut drept scop realizarea unor interese personale si de razbunare a faptuitorului Dinescu Mircea prin compromiterea mea ca persoana publica folosind autoritatea institutiei CNSAS.

In plus, indiferent de motivul verificarilor, inclusiv ca numele meu ar fi aparut intr-un dosar de urmarire informativa al unui tert, conform legii, faptul ca a aparut aceasta situatie si rezultatele verificarilor preliminare trebuiau sa imi fie comunicate personal pentru a-mi prezenta punctul de vedere si a avea posibilitatea contestarii daca as fi considerat necesar, iar dupa ramnerea definitiva a verificarilor si deciziei, acestea trebuiau sa fie publicate in Monitorul Oficial al Romaniei, ocazie cu care situatia mea trebuia adusa la cunostinta opiniei publice si informarea mass-mediei, conform **art 3, ind. 1, alin. (7) din Legea 187/1999**.

Supunerea mea oprobiului public prin declaratiile iresponsabile ale faptuitorului Dinescu Mircea reprezinta o incalcare grava a drepturilor si libertatilor cetatenesti protejate de Constitutie, legile tarii si Conventia internationala pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, la care Romania este parte.

Intentia directa in savirsirea faptelor penale este dovedita de modul culpabil in care faptuitorul Dinescu Mircea a actionat, premeditandu-si actiunile, deoarece eu am ocupat functii publice inca din anul 2000, cind am fost ales consilier general in cadrul C.G.M.B. si conform **art. 2, lit. a la f, din Legea 187/1999**, completata si modificata, am fost verificat de cel putin doua ori din oficiu si nu am fost calificat ca am facut politie politica, drept pentru care mi-am exercitat mandatele publice cu care am fost investit.

Fata de aceasta situatie, infractiunea de neglijenta in serviciu se califica in forma agravanta, deoarece daca decizia de politie politica adusa la cunostinta opiniei publice de faptuitorul Dinescu, este corecta, aceasta duce la anularea tuturor hotaririlor C.G.M.B. luate in ultimii sapte ani prin participarea mea ilegala la adoptarea si votarea acestora, ceea ce are consecinte deosebit de grave asupra unei comunitati - cetatenii Municipiului Bucuresti.

Necunoasterea legii si a indatoririlor de serviciu nu pot fi invocate avind in vedere calitatea detinuta de acesta ca membru plin al Colegiului CNSAS care are si atributii de indrumare si control a personalului subordonat.

In masura in care o persoana ar fi facut vreo sesizare cu privire la persoana mea dupa demisia mea din functiile publice pe care le detineam (pentru ca nici macar acest lucru nu il cunosc), conform **art. 38 din Regulamentul** de organizare si functionare al CNSAS, trebuia sa fiu instiintat „de indata”, lucru pe care numitul nu l-a facut si nici nu l-a solicitat in calitatea sa de membru al Colegiului CNSAS.

In conformitate cu prevederile **art. 177 C.pr.pen., art. 85 si urm. C.pr.civ.** cit si **art. 15 alin. 6 din Legea 187/1999**, oricum, inainte de a se lua o decizie in cadrul CNSAS, **trebuia sa fiu legal citat**, pentru a lua la cunostinta ca s-au dispus cercetari asupra mea, a-mi exprima punctul de vedere si pentru a formula eventuale explicatii cu privire la datele CNSAS. In loc de aceasta, nu am fost citat legal, nu am fost informat nici macar ca exista o verificare sau o sesizare cu privire la persoana mea, nu mi s-a comunicat nici macar daca s-a luat o decizie cu privire la persoana mea, conform **art. 15 alin. (7) din Legea nr. 187/1999 si art. 18 alin. (4), 38, 39, 40 si 41 din Regulamentul** de organizare si functionare al CNSAS. In schimb, faptuitorul Dinescu Mircea a comunicat catre intreaga mass-media centrala si locala date si informatii defaimatoare si false la adresa mea, savarsind astfel infractiunile prevazute sanctionate de **art. 24 alin. (3), (4) si (5) din Legea nr. 187/1999 si art. 196, 246, 247 C. pen.**

Astfel, expunerea ilegala a mea si a familiei mele oprobiului public generata de faptele infractionale si afirmatiile iresponsabile ale faptuitorului Dinescu Mircea s-a desfasurat o perioada indelungata de timp, incepind cu data de 06.11.2007 prin emisiunile de stiri ale tuturor televiziunilor si posturilor de radio centrale si locale, cit si in zilele urmatoare prin articole de presa incepind cu editiile din data de 07.11.2007, printre care enumer urmatoarele cotidiene si saptaminale: Evenimentul Zilei, Romania Libera, Ziua, Curentul, Atac, Cotidianul, Gandul, Gardianul, Cancan, Adevarul, Catavencu, s.a.

În fond, acuzația de politică politică adusă la cunoștința publică de faptuitorul Dinescu Mircea este nelegală și netemeinică, nu este susținută de documente și fapte care să se încadreze în prevederile Legii 187/1999, activitatea mea de până în 1989 ca ofițer activ în cadrul Unității Speciale de Luptă Antiteroristă – USLA, a fost adusă la cunoștința publică, fiind de notorietate calitatea mea de ofițer încă din decembrie 1996, iar obiectul de activitate a acestei unități, conform legilor în vigoare, atât înainte cât și după 1990, privea activitatea de cunoaștere, prevenire și combatere a actelor de terorism, conform definițiilor date acestei activități prin legile interne cât și prin actele și tratatele unanim acceptate internațional, acte și tratate pe care România le-a recunoscut, le-a ratificat fiind parte la acestea și nu le-a contestat, printre care sunt:

1. **Convenția** pentru reprimarea capturării ilicite de aeronave (Haga, 16 decembrie 1970)
2. **Convenția** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității aviației civile (Montreal, 23 septembrie 1971)
3. **Convenția** asupra prevenirii și reprimării infracțiunilor îndreptate împotriva persoanelor care se bucură de o protecție internațională, incluzând pe agenții diplomației, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 14 decembrie 1973
4. **Convenția** internațională împotriva luării de ostatici, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 17 decembrie 1979
5. **Convenția** internațională asupra protecției fizice a materiilor nucleare (Viena, 3 martie 1980)
6. **Protocolul** asupra reprimării actelor ilicite de violență în aeroporturi servind aviației civile internaționale, complementar **Convenției** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității aviației civile (Montreal, 24 februarie 1988)
7. **Convenția** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității navigației maritime (Roma, 10 martie 1988)
8. **Protocolul** pentru reprimarea actelor ilicite îndreptate împotriva securității platformelor fixe situate pe platoul continental (Roma, 10 martie 1988)
9. **Convenția internațională** pentru reprimarea atentatelor teroriste cu explozivi, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 15 decembrie 1997.
10. **Rezoluția nr. 1.373/2001** a Consiliului de Securitate al Organizației Națiunilor Unite privind combaterea terorismului internațional

Faptuitorul, prin emiterea soluției de colaborare cu politica, a îndeplinit în mod defectuos, cu buna știință, obligațiile de serviciu,

urmarind sa ma supuna oprobiului public, pe mine si pe familia mea si in acelasi timp, incercand sa ma impiedice sa ocup functii publice.

Urmările grave ale acestei fapte asupra intereselor mele legale, constau in patarea imaginii mele publice pentru a nu beneficia de dreptul constitutional de a fi ales.

Astfel sunt indeplinite conditiile laturii obiective si subiective in ceea ce priveste savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor, prevazuta de **art. 246 C. pen.**

Deasemenea, faptuitorul se face vinovat si de savarsirea faptelor prevazute de **art. 247 C. pen.** Astfel, faptuitorul, folosindu-se de functia sa in cadrul CNSAS, mi-a ingradit fara nici o justificare drepturile de participare la sedinta prin care s-a dat solutia de colaborare cu politia politica si deasemenea, prin insasi aceasta solutie nelegala, mi-a ingradit drepurile mele de a candida si ocupa o functie publica, creandu-mi in acelasi timp, tot in mod nejustificat si nelegal, si o stare de inferioritate, fata de ceilalti cetateni, fiind prezentat prin solutia data, ca fost turnator si colaborator al politiei politice.

Este de retinut si ca faptuitorul Dinescu Mircea s-a asociat cu ceilalti membri ai Colegiului CNSAS in vederea savarsirii infractiunilor mai sus aratate, avand in vedere incalcarea grava a normelor procedurale de desfasurare a sedintei prin care mi s-a dat solutia de colaborare, prin influenta sa a determinat membrii Colegiului CNSAS cu care in coniventa au purces la aceste demersuri, in sensul mai sus araratat.

Mentionez ca ma constitui in solidar, parte civila cu suma de 5.000.000 Euro fata de faptuitorul Dinescu Mircea si cu suma de 5.000.000 Euro fata de persoana juridica CNSAS, comitentul care are raspunderea individuala si solidara fata de faptele prepusilor sai, deci si cu privire la faptele culpabile ale faptuitorului Dinescu Mircea pe care l-a investit cu autoritatea sa, nu l-a controlat pentru a nu-i permite sa comita fapte infractionale, nu l-a sanctionat si nici nu a luat masuri de reparare a prejudiciului material si moral care mi-a fost adus.

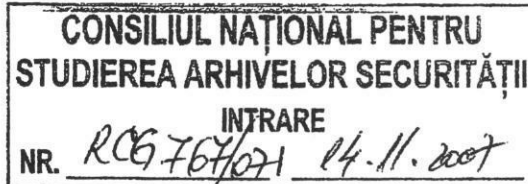
Semnatura

Av. DORU MIHAI GIUGULA

21.11.2007

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

Catre: CNSAS
In atentia Colegiului CNSAS



Stimati Domni,

Subsemnatul **GIUGULA MIHAI DORU**, cu domiciliul ales la Căminul de Avocați "**Doru Mihai GIUGULA**", cu sediul în Splaiul Independenței, nr. 2J, et. 6, ap. 39, sector 3, București, unde doresc să mi se comunice toate actele de procedură, va aduc la cunoștință următoarele:

Am aflat cu stupeoare, din mass-media, că în ședința Colegiului CNSAS din data de 6 noiembrie 2007 s-a decis că eu am făcut politică politică.

În situația în care informațiile din mass-media sunt corecte, în conformitate cu prevederile legale,

VA SOMEZ

să-mi comunicați următoarele:

- documentul original care să cuprindă decizia Colegiului CNSAS în ceea ce privește persoana mea în sensul că am făcut politică politică;
- motivarea acesteia în concret cu documentele și faptele din care să reiasă temeinicia acestei hotărâri cit și numele persoanelor asupra cărora am exercitat acte de politică politică, inclusiv prejudiciul adus acestora prin încălcarea drepturilor și libertăților persoanei așa cum sunt definite de lege și convențiile internaționale la care România a aderat, pentru asumarea și stabilirea în concret a răspunderii instituției pe care o reprezentați;
- temeiul de drept (legea, articolul, paragraful) în baza căruia s-au început verificările asupra mea, s-au continuat și s-au finalizat prin decizia CNSAS;
- temeiul de drept (legea, articolul, paragraful) pe care se bazează decizia Colegiului CNSAS;
- rezultatul votului exprimat de fiecare membru al Colegiului CNSAS, pentru asumarea și stabilirea răspunderii individuale;

Adresa: 1. CORESPONDENȚA 2. CONSULTĂȚII : București
București-ROMANIA Str. Splaiul Independenței, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA
BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCATURA
"DORU MIHAI GIUGULA"**

- copie autentificata dupa procesul verbal de sedinta a Colegiului CNSAS din data de 6 noiembrie 2007 numai pentru dezbaterile referitoare la persoana mea;
- dovezile prin care mi s-a comunicat legal faptul ca asupra mea se efectueaza verificari in conformitate cu prevedrile Legii 187/1999 modificata si completata;
- dovada citarii mele legale ca am fost convocat sa iau la cunostinta de acuzatiile ce mi se aduc, in conformitate cu prevedrile Legii 187/1999 modificata si completata;
- numele persoanei desemnate oficial in calitate de purtator de cuvint al CNSAS si mandatul acesteia de a comunica public date cu referire la persoana mea.

Va aduc la cunostinta ca in situatia in care nu veti respecta obligatiile legale ce va revin neconditionat in a-mi raspunde, voi considera tacerea dvs. drept recunoastere a culpei penale si delictuale si imi rezerv dreptul de a incepe procedurile judiciare legale, atat penale cit si administrative, impotiva dumneavoastra ca institutie cit si individual asupra fiecarui membru al Colegiului CNSAS si de a va solicita daune pentru prejudiciile provocate prin atitudinea dvs.

In situatia in care nu exista o decizie a Colegiului CNSAS din care sa rezulte ca am facut politie politica in intelesul Legii 187/1999 modificata si completata, va somez sa emiteti o decizie in acest sens pe care sa o faceti publica.

Prezenta **SOMATIE** constituie si **NOTIFICARE** de punere in intirziere in conformitate cu prevederile legale pentru stabilirea termenului de incepere pentru calcularea daunelor, de la data acesteia nemiputind sa va prevalati de necunasterea situatiei mele si de prezumtia de buna credinta.

Doru Mihai GIUGULA

14.11.2004

Adresa: 1. CORRESPONDENTA 2. CONSULTATII : Bucuresti
Bucuresti-ROMANIA Str. Splaiul Independentei, nr. 2-J,
P.O.Box: 1-277 Et. 6, Ap. 39, Sect. 3.
Str. Vasile Lascar, nr. 142, Sect. 2

www. law-dmg.ro
Tel: +04-0722.222.404.
Tel/Fax: +04-01-315.85.52.
E-mail: office@law-dmg.ro