

NOTĂ
referitor dosar Institutul pentru Politici Publici-informații publice

Prin cererea de chemare în judecată care a format obiectul dosarului nr.20902/3/2006 pe rolul Tribunalului București, Secția a VIII-a Conflicte de Muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta Institutul pentru Politici Publice a solicitat instanței obligarea pârâtei Camera Deputaților să furnizeze listele deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioadele 01.09.-31.10.2005 și 01.02.-31.03.2006, precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în aceleași perioade și la plata sumei de 2.000 RON cu titlu de daune morale, cu cheltuieli de judecată.

Deși prin apărările formulate atât prin întâmpinare, precizări și concluzii scrise am susținut netemeinicia acțiunii având în vedere că informațiile privind prezența/absența deputaților la lucrările în plen sunt făcute publice pe pe site-ul Camerei Deputaților iar cererile de motivare a absențelor nu constituie informații publice fiind exceptate de la accesul liber al informațiilor potrivit art.12 lit.d) din Legea nr.544/2001, instanța de fond **prin sentința civilă nr.6454 a admis în parte acțiunea reclamantei, obligând Camera Deputaților să comunice listele deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioada 1.02.-31.03.2006 precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în perioada 1.09.- 31.10.2005 și 1.02.-31.03.2006, acestea din urmă în copie și cu protejarea datelor personale, precum și la plata sumei de 500 RON cu titlu de daune morale și a sumei de 80 RON cu titlu de cheltuieli de judecată, respingând celelalte pretenții ca neîntemeiate.**

Împotriva acestei sentințe s-a declarat recurs iar prin motivele de nelegalitate și netemeinicie a sentinței atacate am susținut că, pe de o parte, nu suntem în prezența unui refuz de comunicare a informațiilor solicitate întrucât Camera Deputaților prin informațiile publice furnizate pe site asigură transparența actului decizional parlamentar și aceste informații publice sunt preluate automat de reclamantă care se află în posesia acestora și i-au permis să creeze studii și programe, iar pe de altă parte sentința civilă nr.6454/21.11.2006 a fost dată cu încălcarea prevederilor art.2 lit.c) și ale art.12 alin.(1) lit.d) din Legea 544/2001 întrucât instanța de fond a obligat autoritatea publică să comunice documente ce conțin date personale, respectiv liste nominale precum și copii după cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele.

Prin decizia civilă nr.932 din 24 mai 2007 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.20902/3/2006, **a admis recursul formulat de recurenta Camera Deputaților împotriva sentinței civile nr.6454/21.11.2006 pronunțată de Tribunalul București, Secția a VIII-a Conflicte de Muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.20902/3/2006, în contradictoriu cu intimata reclamantă Asociația Institutul pentru Politici Publice. Modifică în parte sentința atacată în sensul că respinge în totalitate acțiunea ca neîntemeiată.** Menține celelalte dispoziții ale sentinței . **Decizia este irevocabilă.**

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 20902/3/2006
4 iunie 2007



CERTIFICAT

Se certifică de noi, grefierul șef al aceste secții, că verificând actele și lucrările dosarului nr. 20902/3/2006 se constată că prin decizia civilă nr. 932/24.05.2007 admite recursul formulat de recurenta pârâtă CAMERA DEPUTAȚILOR împotriva sentinței civile nr. 6454/21.11.2006 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII a Conflicte de Muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 20902/3/2006, în contradictoriu cu intimata reclamantă ASOCIAȚIA INSTITUTUL PENTRU POLITICI PUBLICE. Modifică în parte sentința atacată în sensul că, respinge în totalitate acțiunea, ca neîntemeiată. Menține celelalte dispoziții ale sentinței. Irevocabilă.

S-a eliberat prezentul certificat la cererea recurente pârâte.

GREFIER ȘEF



DOSAR NR. 20902/3/2006

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ, ASIGURĂRI SOCIALE,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 6454

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA: 21.11.2006

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: HORTOLOMEI VICTOR

GREFIER: SAVIN CRISTINA

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei de față privind pe reclamanta ASOCIAȚIA INSTITUTUL PENTRU POLITICI PUBLICE, în contradictoriu cu pârâta CAMERA DEPUTAȚILOR, având ca obiect litigiu privind comunicare informații de interes public.

Dezbaterele și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 14.11.2006, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de astăzi, când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de contencios administrativ prezente:

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 20902/3/2006 pe rolul Tribunalului București- Secția a VIII-a Litigii de Muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta Asociația Institutul pentru Politici Publice București, - organizație neguvernamentală a chemat în judecată pârâta Camera Deputaților pentru a fi obligată să furnizeze listele deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioadele 01.09. – 31.10.2005 și 01.02. – 31.03.2006, precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în aceleași perioade și să fie obligată pârâta la 2000RON – daune morale și de asemenea, obligarea la cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta, a arătat că a adresat pârâtei la data de 27.04.2006, sub nr. 538, o cerere de comunicare a unor informații de interes public, în temeiul Legii nr. 544/2001, solicitând să îi fie furnizate copii după listele deputaților care au lipsit de la lucrările Camerei, în perioadele 01.09. – 31.10.2005 și 01.02. – 31.03.2006, precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în aceleași perioade.

Pârâta , deși a primit cererea la data de 02.05.2006, nu a răspuns cererii, deși astfel de informații i-au fost solicitate și anterior și i-au fost comunicate.

Unul dintre obiectivele reclamantei este și „contribuirea la creșterea calității actului politic în România și creșterea eficienței în funcționare a instituțiilor statului român”.

A precizat că se impune și obligarea la plata de daune morale, prin refuzul său nejustificat , pârâta a cauzat o întârziere nejustificată și o imposibilitate de finalizare a studiului , fiind afectate și sentimentele de încredere în autoritățile publice , reclamanta regăsindu-se în ipostaza plină de umilință a cetățeanului înjosit de proprii aleși, de neputința în încercarea de realizare a obiectului unde activitatea privind creșterea calității actului politic în România și creșterea eficienței în funcționarea a instituțiilor statului român. Imaginea și credibilitatea reclamantei au fost grav afectate , cu atât mai mult cu cât organizația este neguvernamentală și nonprofit , iar principiul accesului neîngrădit la informații de interes public este unul fundamental.

Și-a întemeiat în drept cererea pe prevederile art. 7 din Legea nr. 544/2001 și art. 22 alin. 2 din același act normativ.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus la dosar mai multe înscrisuri : cererea 538/27.04.2006, confirmarea de primire , cererea nr. 392/06.03.2006, răspunsul pârâtei de comunicare , la prima cerere formulată (03.2006).

Acțiunea este scutită de taxă de timbru și timbru judiciar , potrivit art. 22 din Legea nr. 544/2001.

Pârâta Camera Deputaților a depus întâmpinare prin care a precizat faptul că acțiunea este inadmisibilă , întrucât prin adresa nr. 60/15/26.01.2006 a Camerei Deputaților s-au transmis reclamantei, un număr de 896 pagini cuprinzând listele nominale privind situația prezentei deputaților la lucrări, de la începutul legislaturii 204, până la data de 31.10.2005. Aceste liste cuprindeau și informații privind motivarea absențelor deputaților în perioada amintită.

De asemenea , prin comunicarea din 21.03.2006 a Biroului pentru Informare Publică și Relații cu Societatea Civilă al Camerei Deputaților, i s-a comunicat că stenogramele ședințelor pot fi consultate de orice persoană interesată , iar datele cu caracter personalizat pot fi efectuate numai dacă persoana vizată și-a dat consimțământul în mod expres și neechivoc pentru această prelucrare.

Așa cum a precizat reclamanta într-un alt dosar, ea deține informațiile de interes public privind voturile deputaților pentru fiecare ședință , stenogramele fiind publice dar dorește de fapt, ca

modul de sistematizare voit, să fie efectuat tot de Camera Deputaților, sub apanajul Legii 544/2001, ale Legii 96/2006 privind Statutul Deputaților și al Senatorilor, Regulamentului Camerei Deputaților, precum și ale Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Din examinarea cererii de informații rezultă că acestea nu se circumscriu sferei de aplicare a Legii 544/2001, astfel încât nu poate fi vorba de un refuz nejustificat de comunicare.

De altfel, potrivit art. 29 alin. 3 din Legea nr. 96/2006, numele senatorilor și deputaților absenți nemotivat de la lucrări, vor fi publicate pe paginile de Internet.

Potrivit art. 124 alin 1 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat în Monitorul Oficial al României, nr. 35 /16.01.2006, se prevede că ori de câte ori votul prin mijloace electronice este deschis, acesta se introduce pentru fiecare parlamentar pe site-ul Camerei Deputaților în cazul votului final sau atunci când plenul Camerei Deputaților hotărăște în mod expres.

Cererile de motivare a absențelor este un document și nu o informație, document care intră sub incidența art. 3 lit. a din Legea nr. 677/2001 și ale art. 12 lit. d din Legea 544/2001.

Referitor la capătul de cerere privind acordarea de daune morale, a precizat că cererea nu are temei legal, în condițiile în care, pe de o parte, reclamanta se află în posesia informațiilor iar pe de altă parte, a solicitat documente care nu fac obiectul Legii nr. 544/2001.

A depus la dosar, mai multe înscrisuri: Legea nr.96/2006 privind Statutul Deputaților și al Senatorilor, Regulamentul Camerei Deputaților, sentința civilă nr. 1428/20.03.2006 a Tribunalului București, aceeași secție, adresa de răspuns a pârâtei din 21.03.2006, adresa nr. 60/15/26.01.2006 către reclamantă, citație și cererea de chemare în judecată din dosarul 11999/302/2006, anexă cu votul electronic.

Reclamanta a depus un răspuns la întâmpinare, prin care a precizat faptul că excepția este neîntemeiată, întrucât informațiile solicitate prin cererea din aprilie 2006 nu au același obiect cu cele solicitate prin cererile anterioare, ci doar situația prezentei și absențelor motivate și nu copii ale cererilor de motivare, pentru perioada până în decembrie 2005, pârâta răspunzând (cererea 2852712.12.2005) sau comunicarea listei nominale cu absențele deputaților în perioada noiembrie - decembrie 2005, precum și informații privind motivarea absențelor, fără a solicita copii (cererea nr. 359/16.02.2006), cerere de asemenea soluționată favorabil, precum și informații privind prezența deputaților și

motivarea absențelor în perioada noiembrie - decembrie 2005, precum și copii după cereri dar , deci pentru o altă perioadă decât cea din prezenta acțiune (cererea nr. 392/06.03.2006) cerere soluționată de asemenea, favorabil.

A precizat că este nefondată și susținerea că informațiile solicitate ar fi fost publicate pe site-ul Internet, unde nu sunt publicate decât informații privind votul electronic al deputaților , care nu echivalează cu informațiile solicitate, având în vedere că există numeroase cazuri când deputați prezenți nu-și exercită totuși dreptul de vot, iar informațiile respective publicate vizează indicarea numărului total al deputaților prezenți /absenți iar nu evidența nominală a deputaților absenți , cum a solicitat.

A mai menționat faptul că nu se poate susține că nu a individualizat complet informația de interes public solicitată , potrivit art. 6 alin. 3 lit. b din Legea nr. 544/2001, întrucât cererea sa a fost clară și completă în acest sens.

A apreciat că interpretarea pârâtei că cererea privește documentele și nu informații, este de rea - credință , informațiile solicitate rezultând dar și anterior , celelalte trei cereri ale sale, au fost sancționate favorabil , fără a se invoca astfel de aspecte semantice.

Referitor la cererea de acordare de daune morale a precizat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului , în jurisprudența sa , a statuat că persoanele juridice sunt îndreptățite la daune interese pentru repararea prejudiciului moral suferit datorită sentimentelor de frustrare incercate de membrii săi , prin acțiunea autorităților statale, contrară legii", precizând că se întâlnesc frecvent cu astfel de situații.

A depus în susținere, copii ale cererilor anterioare , nr. 2582/12.12.2005 , cu răspunsul din 19.12.2005 din 26.01.2006 , cererea nr. 359/16.02.2006 cu răspunsul nr. 60/37/28.02.2006, cererea nr. 392/6.03.2006 cu răspunsul din 21.03.2006, un extras din Cartea profesorului Corneliu Bârsan - Convenția Europeană a Drepturilor Omului - Comentariu pe articole - Vol II Procedura în fața Curții , Executarea hotărârilor.

La următorul termen de judecată , pârâta a depus la dosar situațiile privind prezenta deputaților la lucrările Camerei Deputaților în plen și în comisii, în lunile septembrie și octombrie 2005.

Pârâta a depus și precizări la răspunsul reclamantei la întâmpinare, în sensul că deja respectivele informații fuseseră furnizate , în sensul că reclamanta a solicitat documente și nu informații potrivit chiar propriei sale cereri de chemare în judecată , reclamanta sistematizându-și informațiile preluate de pe site-ul Camerei Deputaților , pe fiecare parlamentar în parte, iar cererea sa

nu se circumscrie sferei de aplicare a Legii nr. 544/2001, întrucât privește informații cu privire la date personale care nu fac parte din categoria informațiilor publice, potrivit art. 12 alin 1 lit d coroborat cu art. 2 lit c din Lege.

Tribunalul s-a constatat legal sesizat și competent să soluționeze prezenta cauză, date fiind prevederile art. 22 din Legea nr. 544/2001 și ale art. 2 Cod proc civ.

Verificând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată și prezenta acțiune este întemeiată în parte, urmând a o admite, pentru următoarele considerente:

Referitor la excepția inadmisibilității invocate, tribunalul constată că aceasta este neîntemeiată urmând o respinge, pentru următoarele motive:

Obiectul cererii de informații nr 538/27.04.2006, îl constituie copii ale listelor deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioadele 01.09. – 31.10.2005 și 01.02. – 31. 03. 2006, precum și după cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și ale comisiilor permanente, în aceleași perioade.

Potrivit art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001, prin informație de ordin public se înțelege orice informație care privește activitățile dau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul sau de forma sau de modul de exprimare a informației.

Or, motivul pentru care lipsesc deputații este de un evident interes public, de cel mai înalt interes public, pentru că astfel, opinia publică poate să exercite un real control asupra modului în care aleșii își îndeplinesc promisiunile făcute în campania electorală, își respectă angajamentele față de popor.

Modul în care deputații își desfășoară activitatea în virtutea mandatului care le-a fost conferit de electorat respectiv dacă participă sau absentează justificat sau nejustificat de la activitatea de legiferare în cadrul Camerei Deputaților, este o informație de evident interes public.

Motivul întemeiat sau nu pentru care ei lipsesc reliefează modul în care aleșii înțeleg să își exercite atribuțiile conferite de mandatul acordat și este de un real și incontestabil interes pentru opinia publică care prin cunoașterea acestui mod, poate să exercite astfel un control eficient asupra reprezentanților săi, și poate să își delimiteze opțiunile de alegere a parlamentarilor, pentru mandatele viitoare.

Legea nr. 544/2001 protejează informațiile cu privire la datele personale. Dar, așa cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza Rotaru împotriva României), viața

privată a individului privește datele care se referă la domeniile cele mai secrete ale activității, ale orientării sau convingerii unui individ, adăpostite în spatele zidurilor confidențialității.

Or, informațiile solicitate – vizând comunicarea cererilor deputaților cărora le-au fost motivate absențele, în perioadele respective, deși ar putea fi apreciate dintr-un anumit punct de vedere că ar putea conține aspecte personale, nu fac în nici un caz parte din acel nucleu dur, intangibil, aflat „în spatele zidurilor confidențialității”. De ce? Răspunsul este foarte simplu: pentru că opinia publică are dreptul să cunoască dacă aleșii săi își exercită corespunzător, mandatul, dacă motivele absenței lor sunt unele rezonabile sau justificative. Opinia publică are dreptul să cunoască motivele pentru care aleșii săi nu au exercitat mandatul pe care l-a acordat lor, pentru a putea să decidă în totală cunoștință de cauză, dacă își va mai menține votul astfel dat și la următoarele alegeri.

Este evident astfel că aceste informații solicitate sunt de interes public, eventuale date cu caracter personal din cadrul cererilor de motivare (de exemplu afecțiuni medicale, etc) urmând a fi protejate.

Tribunalul nu poate reține nici argumentul pârâtei privind faptul că aceste date i-ar fi fost deja comunicate la datele de 26.01.2006 și 21.03.2006, reclamantei, întrucât se poate lesne observa pe de o parte că cererea reclamantei vizează informații referitoare și la intervale ulterioare acestor două date (01.02. – 31.03.2006), iar pe de altă parte, că obiectul cererilor anterioare a fost unul diferit de cel al cererii prezente (în cererea 2582/12.12.2005 – lista cu prezența deputaților și informații referitoare la absențele motivate, deci nu deputații care au lipsit și cererile lor de motivare, în cererea nr. 359/16.02.2006 – lista cu deputații care au absentat în perioada 01.11.2005 – 31.12.2005 (deci o altă perioadă decât cea din prezenta acțiune), iar în cererea nr. 392/6.03.2006 – copii după cereri pentru perioada 1.11. – 31.12.2005 (deci o altă perioadă decât prezenta) (paginile 61,64, 58 dosar).

Deși a precizat că a comunicat aceste relații (listele solicitate), pârâta nu a realizat o dovadă completă în acest sens, dimpotrivă listele cu situațiile aferente lunilor septembrie și octombrie 2005, depuse la un termen de judecată, atestă executarea doar parțială a obligației legale prevăzute de Legea nr. 544/2001 în prezenta cauză. Sub acest aspect, atât excepția, cât și cererea – pe fondul său sunt neîntemeiate.

Nu poate fi reținută nici afirmația pârâtei că oricum informațiile solicitate se regăsesc pe pagina sa de internet, așa cum ar recunoaște, într-o altă cerere de chemare în judecată,

reclamanta , întrucât pe de o parte, pârâta nu a realizat dovada acestei susțineri, potrivit principiului de drept desprins din art. 1169 Cod Civil, iar pe de altă parte, din cuprinsul respectivei cereri de chemare în judecată, rezultă clar că informațiile astfel sistematizate pe site-ul Asociației Institutul pentru Politici Publice, nu se referă în nici un caz la prezenta deputaților la lucrările Camerei Deputaților (în plus, pe comisii sau în alte structuri) , ci exclusiv la exprimarea votului la ședințele în plen, prin intermediul cartei electronice. Or , relațiile solicitate de reclamantă prin cererea care face obiectul prezentei acțiuni, vizează lista nominală a deputaților care au lipsit (deci nu cei care nu și-au exercitat dreptul de vot, deși prezenți fiind posibilă și această situație, întrucât informațiile de pe pagina de internet nu fac o astfel de distincție), și cererile lor de motivare.

Pentru aceleași considerente , sunt neîntemeiate și apărările pârâtei în sensul art. 29 alin 3 din Legea nr. 96/2006 și art. 124 alin. 1 din Regulamentul Camerei Deputaților , întrucât nu s-a realizat dovada în fața instanței, a afișării respective și oricum informațiile astfel afișate privesc altceva decât ce a solicitat reclamanta. Reclamanta nu a solicitat doar lipsa absențelor nemotivate, ci și a celor care au lipsit motivat cu cereri de motivare , iar în baza art. 124 alin. 1 din Regulament , nu sunt furnizate informații referitoare la absență/prezență ci la exercitarea dreptului de vot prin mijloace electronice aspecte total distincte.

Nu se poate reține nici împrejurarea că reclamanta ar fi solicitat informații neidentificabile (cererea sa fiind clară și lipsită de dubiu) sau că ar fi solicitat documente și nu informații , fiind evident că documentele respective nu reprezintă decât suportul pe care se găsește informația solicitată, potrivit art. 2 din Lege.

De altfel, ce suport mai credibil al informației privind motivul absenței , ar fi decât însăși cererea de solicitare a motivării.

Acestea sunt considerentele pentru care excepția inadmisibilității invocate este neîntemeiată, fiind și considerentele pentru care acțiunea este apreciată ca întemeiată în parte, urmând a fi admisă , obligată pârâta să comunice reclamantei listele deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioada 01.02. – 31.03.2006 (întrucât pentru perioada 09. – 10. 2005 s-a dovedit comunicarea în timpul judecării , cum am arătat) precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în perioada 01.09 – 31.10.2005 și 01.02. – 31.03.2006 , acestea din urmă în copie și cu protejarea datelor personale.

Referitor la capătul de cerere privind acordarea de daune morale, tribunalul constată că cererea este întemeiată , de asemenea, în parte, întrucât refuzul autorității de a răspunde , a

fost de natură a crea un prejudiciu moral, constând în crearea unui sentiment de frustrare în rândul membrilor reclamantei, în crearea unui sentiment de frustrare în rândul membrilor reclamantei, în crearea unui sentiment de umilință a cetățeanului aflat în ipostaza de a fi înjosit de proprii săi aleși, în condițiile în care principiul deservirii prompte a cetățeanului ar trebui să fie un principiu fundamental al instituțiilor publice în orice stat democratic, ținând cont și de obiectul specific de activitate al reclamantei creșterea calității actului politic în România și creșterea eficienței în funcționare a instituțiilor statului român.

Raportat la aceste criterii, la intensitatea prejudiciului cauzat, la caracterul voluntar al acțiunii omisive cauzatoare de prejudicii, a pârâtei, tribunalul apreciază quantumul convenit la suma de 500RON, respingând celelalte pretenții ca neîntemeiate.

Menționăm suplimentar că dat fiind faptul că instanța a apreciat că nu este inadmisibil capătul principal de cerere, pentru motivele anterior precizate, și raportat la art. 22 alin. 2 din Legea nr. 544/2001, nici capătul de cerere privind acordarea de daune morale nu a fost considerat ca inadmisibil, cum greșit l-a invocat pârâta.

Reținând culpa procesuală a pârâtei în declararea și desfășurarea prezentului proces, o va obliga potrivit art. 274 cu referire la art. 276 Cod proc civ (ca urmare a admiterii în parte a acțiunii), la plata de cheltuieli de judecată diminuate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția inadmisibilității, ca neîntemeiată.

Admite în parte acțiunea privind pe reclamanta ASOCIAȚIA INSTITUTUL PENTRU POLITICI PUBLICE cu sediul ales la Cabinet Avocat Corina – Ruxandra POPESCU, str Matei Milo, nr. 9, sector 1, în contradictoriu cu pârâta CAMERA DEPUTAȚILOR cu sediul în București, Palatul Parlamentului, str. Izvor, nr. 2-4, sector 5.

Obligă pârâta să comunice reclamantei listele deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioada 01.02-31.03.2006 precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în perioada 01.09-31.10.2005 și 01.02-31.03.2006, acestea din urmă în copie și cu protejarea datelor personale.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 500 (cinci sute) RON cu titlu de daune morale.

Respinge celelalte pretenții, ca neîntemeiate.

În baza disp. art. 274 cu referire la art. 276 C.pr.civ. obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 80 (optzeci) RON cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 21.11.2006.

PREȘEDINTE
HOTOLOMEI VICTOR



GREFIER,
SAVIN CRISTINA

DOSAR NR. 20902/3/2006

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ, ASIGURĂRI SOCIALE,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 6454

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA: 21.11.2006

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: HORTOLOMEI VICTOR

GREFIER: SAVIN CRISTINA

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei de față privind pe reclamanta ASOCIAȚIA INSTITUTUL PENTRU POLITICI PUBLICE, în contradictoriu cu pârâta CAMERA DEPUTAȚILOR, având ca obiect litigiu privind comunicare informații de interes public.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 14.11.2006, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de astăzi, când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de contencios administrativ prezente:

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 20902/3/2006 pe rolul Tribunalului București- Secția a VIII-a Litigii de Muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta Asociația Institutul pentru Politici Publice București, - organizație neguvernamentală a chemat în judecată pârâta Camera Deputaților pentru a fi obligată să furnizeze listele deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioadele 01.09. - 31.10.2005 și 01.02. - 31.03.2006, precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în aceleași perioade și să fie obligată pârâta la 2000RON - daune morale și de asemenea, obligarea la cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta, a arătat că a adresat pârâtei la data de 27.04.2006, sub nr. 538, o cerere de comunicare a unor informații de interes public, în temeiul Legii nr. 544/2001, solicitând să îi fie furnizate copii după listele deputaților care au lipsit de la lucrările Camerei, în perioadele 01.09. - 31.10.2005 și 01.02. - 31.03.2006, precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în aceleași perioade.

Pârâta , deși a primit cererea la data de 02.05.2006, nu a răspuns cererii, deși astfel de informații i-au fost solicitate și anterior și i-au fost comunicate.

Unul dintre obiectivele reclamantei este și „contribuirea la creșterea calității actului politic în România și creșterea eficienței în funcționare a instituțiilor statului român”.

A precizat că se impune și obligarea la plata de daune morale, prin refuzul său nejustificat , pârâta a cauzat o întârziere nejustificată și o imposibilitate de finalizare a studiului , fiind afectate și sentimentele de încredere în autoritățile publice , reclamanta regăsindu-se în ipostaza plină de umilință a cetățeanului înjosit de proprii aleși, de neputința în încercarea de realizare a obiectului unde activitatea privind creșterea calității actului politic în România și creșterea eficienței în funcționarea a instituțiilor statului român. Imaginea și credibilitatea reclamantei au fost grav afectate , cu atât mai mult cu cât organizația este neguvernamentală și nonprofit , iar principiul accesului neîngrădit la informații de interes public este unul fundamental.

Și-a întemeiat în drept cererea pe prevederile art. 7 din Legea nr. 544/2001 și art. 22 alin. 2 din același act normativ.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus la dosar mai multe înscrisuri : cererea 538/27.04.2006, confirmarea de primire , cererea nr. 392/06.03.2006, răspunsul pârâtei de comunicare , la prima cerere formulată (03.2006).

Acțiunea este scutită de taxă de timbru și timbru judiciar , potrivit art. 22 din Legea nr. 544/2001.

Pârâta Camera Deputaților a depus întâmpinare prin care a precizat faptul că acțiunea este inadmisibilă , întrucât prin adresa nr. 60/15/26.01.2006 a Camerei Deputaților s-au transmis reclamantei, un număr de 896 pagini cuprinzând listele nominale privind situația prezentei deputaților la lucrări, de la începutul legislaturii 204, până la data de 31.10.2005. Aceste liste cuprindeau și informații privind motivarea absențelor deputaților în perioada amintită.

De asemenea , prin comunicarea din 21.03.2006 a Biroului pentru Informare Publică și Relații cu Societatea Civilă al Camerei Deputaților, i s-a comunicat că stenogramele ședințelor pot fi consultate de orice persoană interesată , iar datele cu caracter personalizat pot fi efectuate numai dacă persoana vizată și-a dat consimțământul în mod expres și neechivoc pentru această prelucrare.

Așa cum a precizat reclamanta într-un alt dosar, ea deține informațiile de interes public privind voturile deputaților pentru fiecare ședință , stenogramele fiind publice dar dorește de fapt, ca

modul de sistematizare voit, să fie efectuat tot de Camera Deputaților, sub apanajul Legii 544/2001, ale Legii 96/2006 privind Statutul Deputaților și al Senatorilor, Regulamentului Camerei Deputaților, precum și ale Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Din examinarea cererii de informații rezultă că acestea nu se circumscriu sferei de aplicare a Legii 544/2001, astfel încât nu poate fi vorba de un refuz nejustificat de comunicare.

De altfel, potrivit art. 29 alin. 3 din Legea nr. 96/2006, numele senatorilor și deputaților absenți nemotivat de la lucrări, vor fi publicate pe paginile de Internet.

Potrivit art. 124 alin 1 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat în Monitorul Oficial al României, nr. 35 /16.01.2006, se prevede că ori de câte ori votul prin mijloace electronice este deschis, acesta se introduce pentru fiecare parlamentar pe site-ul Camerei Deputaților în cazul votului final sau atunci când plenul Camerei Deputaților hotărăște în mod expres.

Cererile de motivare a absențelor este un document și nu o informație, document care intră sub incidența art. 3 lit. a din Legea nr. 677/2001 și ale art. 12 lit. d din Legea 544/2001.

Referitor la capătul de cerere privind acordarea de daune morale, a precizat că cererea nu are temei legal, în condițiile în care, pe de o parte, reclamanta se află în posesia informațiilor iar pe de altă parte, a solicitat documente care nu fac obiectul Legii nr. 544/2001.

A depus la dosar, mai multe înscrisuri: Legea nr.96/2006 privind Statutul Deputaților și al Senatorilor, Regulamentul Camerei Deputaților, sentința civilă nr. 1428/20.03.2006 a Tribunalului bucurești, aceeași secție, adresa de răspuns a pârâtei din 21.03.2006, adresa nr. 60/15/26.01.2006 către reclamantă, citație și cererea de chemare în judecată din dosarul 11999/302/2006, anexă cu votul electronic.

Reclamanta a depus un răspuns la întâmpinare, prin care a precizat faptul că excepția este neîntemeiată, întrucât informațiile solicitate prin cererea din aprilie 2006 nu au același obiect cu cele solicitate prin cererile anterioare, ci doar situația prezentei și absențelor motivate și nu copii ale cererilor de motivare, pentru perioada până în decembrie 2005, pârâta răspunzând (cererea 28527/12.12.2005) sau comunicarea listei nominale cu absențele deputaților în perioada noiembrie - decembrie 2005, precum și informații privind motivarea absențelor, fără a solicita copii (cererea nr. 359/16.02.2006), cerere de asemenea soluționată favorabil, precum și informații privind prezența deputaților și

motivarea absențelor în perioada noiembrie - decembrie 2005, precum și copii după cereri dar , deci pentru o altă perioadă decât cea din prezenta acțiune (cererea nr. 392/06.03.2006) cerere soluționată de asemenea, favorabil.

A precizat că este nefondată și susținerea că informațiile solicitate ar fi fost publicate pe site-ul Internet, unde nu sunt publicate decât informații privind votul electronic al deputaților , care nu echivalează cu informațiile solicitate, având în vedere că există numeroase cazuri când deputați prezenți nu-și exercită totuși dreptul de vot, iar informațiile respective publicate vizează indicarea numărului total al deputaților prezenți /absenți iar nu evidența nominală a deputaților absenți , cum a solicitat.

A mai menționat faptul că nu se poate susține că nu a individualizat complet informația de interes public solicitată , potrivit art. 6 alin. 3 lit. b din Legea nr. 544/2001, întrucât cererea sa a fost clară și completă în acest sens.

A apreciat că interpretarea pârâtei că cererea privește documentele și nu informații, este de rea - credință , informațiile solicitate rezultând dar și anterior , celelalte trei cereri ale sale, au fost sancționate favorabil , fără a se invoca astfel de aspecte semantice.

Referitor la cererea de acordare de daune morale a precizat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului , în jurisprudența sa , a statuat că persoanele juridice sunt îndreptățite la daune interese pentru repararea prejudiciului moral suferit datorită sentimentelor de frustrare incercate de membrii săi , prin acțiunea autorităților statale, contrară legii", precizând că se întâlnesc frecvent cu astfel de situații.

A depus în susținere, copii ale cererilor anterioare , nr. 2582/12.12.2005 , cu răspunsul din 19.12.2005 din 26.01.2006 , cererea nr. 359/16.02.2006 cu răspunsul nr. 60/37/28.02.2006, cererea nr. 392/6.03.2006 cu răspunsul din 21.03.2006, un extras din Cartea profesorului Corneliu Bârsan - Convenția Europeană a Drepturilor Omului - Comentariu pe articole - Vol II Procedura în fața Curții , Executarea hotărârilor.

La următorul termen de judecată , pârâta a depus la dosar situațiile privind prezenta deputaților la lucrările Camerei Deputaților în plen și în comisii, în lunile septembrie și octombrie 2005.

Pârâta a depus și precizări la răspunsul reclamantei la întâmpinare, în sensul că deja respectivele informații fuseseră furnizate , în sensul că reclamanta a solicitat documente și nu informații potrivit chiar propriei sale cereri de chemare în judecată , reclamanta sistematizându-și informațiile preluate de pe site-ul Camerei Deputaților , pe fiecare parlamentar în parte, iar cererea sa

nu se circumscrie sferei de aplicare a Legii nr. 544/2001, întrucât privește informații cu privire la date personale care nu fac parte din categoria informațiilor publice, potrivit art. 12 alin 1 lit d coroborat cu art. 2 lit c din Lege.

Tribunalul s-a constatat legal sesizat și competent să soluționeze prezenta cauză, date fiind prevederile art. 22 din Legea nr. 544/2001 și ale art. 2 Cod proc civ.

Verificând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată și prezenta acțiune este întemeiată în parte, urmând a o admite, pentru următoarele considerente:

Referitor la excepția inadmisibilității invocate, tribunalul constată că aceasta este neîntemeiată urmând o respinge, pentru următoarele motive:

Obiectul cererii de informații nr 538/27.04.2006, îl constituie copii ale listelor deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioadele 01.09. – 31.10.2005 și 01.02. – 31. 03. 2006, precum și după cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și ale comisiilor permanente, în aceleași perioade.

Potrivit art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001, prin informație de ordin public se înțelege orice informație care privește activitățile dau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul sau de forma sau de modul de exprimare a informației.

Or, motivul pentru care lipsesc deputații este de un evident interes public, de cel mai înalt interes public, pentru că astfel, opinia publică poate să exercite un real control asupra modului în care aleșii își îndeplinesc promisiunile făcute în campania electorală, își respectă angajamentele față de popor.

Modul în care deputații își desfășoară activitatea în virtutea mandatului care le-a fost conferit de electorat respectiv dacă participă sau absentează justificat sau nejustificat de la activitatea de legiferare în cadrul Camerei Deputaților, este o informație de evident interes public.

Motivul întemeiat sau nu pentru care ei lipsesc reliefează modul în care aleșii înțeleg să își exercite atribuțiile conferite de mandatul acordat și este de un real și incontestabil interes pentru opinia publică care prin cunoașterea acestui mod, poate să exercite astfel un control eficient asupra reprezentanților săi, și poate să își delimiteze opțiunile de alegere a parlamentarilor, pentru mandatele viitoare.

Legea nr. 544/2001 protejează informațiile cu privire la datele personale. Dar, așa cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza Rotaru împotriva României), viața

privată a individului privește datele care se referă la domeniile cele mai secrete ale activității, ale orientării sau convingerii unui individ, adăpostite în spatele zidurilor confidențialității.

Or, informațiile solicitate - vizând comunicarea cererilor deputaților cărora le-au fost motivate absențele, în perioadele respective, deși ar putea fi apreciate dintr-un anumit punct de vedere că ar putea conține aspecte personale, nu fac în nici un caz parte din acel nucleu dur, intangibil, aflat „în spatele zidurilor confidențialității”. De ce? Răspunsul este foarte simplu: pentru că opinia publică are dreptul să cunoască dacă aleșii săi își exercită corespunzător, mandatul, dacă motivele absenței lor sunt unele rezonabile sau justificative. Opinia publică are dreptul să cunoască motivele pentru care aleșii săi nu au exercitat mandatul pe care l-a acordat lor, pentru a putea să decidă în totală cunoștință de cauză, dacă își va mai menține votul astfel dat și la următoarele alegeri.

Este evident astfel că aceste informații solicitate sunt de interes public, eventuale date cu caracter personal din cadrul cererilor de motivare (de exemplu afecțiuni medicale, etc) urmând a fi protejate.

Tribunalul nu poate reține nici argumentul pârâtei privind faptul că aceste date i-ar fi fost deja comunicate la datele de 26.01.2006 și 21.03.2006, reclamantei, întrucât se poate lesne observa pe de o parte că cererea reclamantei vizează informații referitoare și la intervale ulterioare acestor două date (01.02. - 31.03.2006), iar pe de altă parte, că obiectul cererilor anterioare a fost unul diferit de cel al cererii prezente (în cererea 2582/12.12.2005 - lista cu prezența deputaților și informații referitoare la absențele motivate, deci nu deputații care au lipsit și cererile lor de motivare, în cererea nr. 359/16.02.2006 - lista cu deputații care au absentat în perioada 01.11.2005 - 31.12.2005 (deci o altă perioadă decât cea din prezenta acțiune), iar în cererea nr. 392/6.03.2006 - copii după cereri pentru perioada 1.11. - 31.12.2005 (deci o altă perioadă decât prezenta) (paginile 61,64, 58 dosar).

Deși a precizat că a comunicat aceste relații (listele solicitate), pârâta nu a realizat o dovadă completă în acest sens, dimpotrivă listele cu situațiile aferente lunilor septembrie și octombrie 2005, depuse la un termen de judecată, atestă executarea doar parțială a obligației legale prevăzute de Legea nr. 544/2001 în prezenta cauză. Sub acest aspect, atât excepția, cât și cererea - pe fondul său sunt neîntemeiate.

Nu poate fi reținută nici afirmația pârâtei că oricum informațiile solicitate se regăsesc pe pagina sa de internet, așa cum ar recunoaște, într-o altă cerere de chemare în judecată,

reclamanta , întrucât pe de o parte, pârâta nu a realizat dovada acestei susțineri, potrivit principiului de drept desprins din art. 1169 Cod Civil, iar pe de altă parte, din cuprinsul respectivei cereri de chemare în judecată, rezultă clar că informațiile astfel sistematizate pe site-ul Asociației Institutul pentru Politici Publice, nu se referă în nici un caz la prezenta deputaților la lucrările Camerei Deputaților (în plus, pe comisii sau în alte structuri) , ci exclusiv la exprimarea votului la ședințele în plen, prin intermediul cartei electronice. Or , relațiile solicitate de reclamantă prin cererea care face obiectul prezentei acțiuni, vizează lista nominală a deputaților care au lipsit (deci nu cei care nu și-au exercitat dreptul de vot, deși prezenți fiind posibilă și această situație, întrucât informațiile de pe pagina de internet nu fac o astfel de distincție), și cererile lor de motivare.

Pentru aceleași considerente , sunt neîntemeiate și apărările pârâtei în sensul art. 29 alin 3 din Legea nr. 96/2006 și art. 124 alin. 1 din Regulamentul Camerei Deputaților , întrucât nu s-a realizat dovada în fața instanței, a afișării respective și oricum informațiile astfel afișate privesc altceva decât ce a solicitat reclamanta. Reclamanta nu a solicitat doar lipsa absențelor nemotivat, ci și a celor care au lipsit motivat cu cereri de motivare , iar în baza art. 124 alin. 1 din Regulament , nu sunt furnizate informații referitoare la absență/prezență ci la exercitarea dreptului de vot prin mijloace electronice aspecte total distincte.

Nu se poate reține nici împrejurarea că reclamanta ar fi solicitat informații neidentificabile (cererea sa fiind clară și lipsită de dubiu) sau că ar fi solicitat documente și nu informații , fiind evident că documentele respective nu reprezintă decât suportul pe care se găsește informația solicitată, potrivit art. 2 din Lege.

De altfel, ce suport mai credibil al informației privind motivul absenței , ar fi decât însăși cererea de solicitare a motivării.

Acestea sunt considerentele pentru care excepția inadmisibilității invocate este neîntemeiată, fiind și considerentele pentru care acțiunea este apreciată ca întemeiată în parte, urmând a fi admisă , obligată pârâta să comunice reclamantei listele deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioada 01.02. – 31.03.2006 (întrucât pentru perioada 09. – 10. 2005 s-a dovedit comunicarea în timpul judecării , cum am arătat) precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în perioada 01.09 – 31.10.2005 și 01.02. – 31.03.2006 , acestea din urmă în copie și cu protejarea datelor personale.

Referitor la capătul de cerere privind acordarea de daune morale, tribunalul constată că cererea este întemeiată , de asemenea, în parte, întrucât refuzul autorității de a răspunde , a

fost de natură a crea un prejudiciu moral, constând în crearea unui sentiment de frustrare în rândul membrilor reclamantei, în crearea unui sentiment de frustrare în rândul membrilor reclamantei, în crearea unui sentiment de umilință a cetățeanului aflat în ipostaza de a fi înjosit de proprii săi aleși, în condițiile în care principiul deservirii prompte a cetățeanului ar trebui să fie un principiu fundamental al instituțiilor publice în orice stat democratic, ținând cont și de obiectul specific de activitate al reclamantei creșterea calității actului politic în România și creșterea eficienței în funcționare a instituțiilor statului român.

Raportat la aceste criterii, la intensitatea prejudiciului cauzat, la caracterul voluntar al acțiunii omisive cauzatoare de prejudicii, a pârâtei, tribunalul apreciază cuantumul cuvenit la suma de 500RON, respingând celelalte pretenții ca neîntemeiate.

Menționăm suplimentar că dat fiind faptul că instanța a apreciat că nu este inadmisibil capătul principal de cerere, pentru motivele anterior precizate, și raportat la art. 22 alin. 2 din Legea nr. 544/2001, nici capătul de cerere privind acordarea de daune morale nu a fost considerat ca inadmisibil, cum greșit l-a invocat pârâta.

Reținând culpa procesuală a pârâtei în declararea și desfășurarea prezentului proces, o va obliga potrivit art. 274 cu referire la art. 276 Cod proc civ (ca urmare a admiterii în parte a acțiunii), la plata de cheltuieli de judecată diminuate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția inadmisibilității, ca neîntemeiată.

Admite în parte acțiunea privind pe reclamanta ASOCIAȚIA INSTITUTUL PENTRU POLITICI PUBLICE cu sediul ales la Cabinet Avocat Corina – Ruxandra POPESCU, str Matei Milo, nr. 9, sector 1, în contradictoriu cu pârâta CAMERA DEPUTAȚILOR cu sediul în București, Palatul Parlamentului, str. Izvor, nr. 2-4, sector 5.

Obligă pârâta să comunice reclamantei listele deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioada 01.02-31.03.2006 precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în perioada 01.09-31.10.2005 și 01.02-31.03.2006, acestea din urmă în copie și cu protejarea datelor personale.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 500 (cinci sute) RON cu titlu de daune morale.

Respinge celelalte pretenții, ca neîntemeiate.