



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 61/4797/7.XI.2007

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 6 noiembrie 2007
Nr.31/1139

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 1296 din 8.11.2007

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Prin adresa nr.1198/BP din 22 octombrie 2007, Biroul permanent a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități scrisoarea domnului Alexandru Cristorian, ziarist la Academia Cațavencu, adresată Secretarului general al Camerei Deputaților, prin care solicită răspuns la câteva întrebări în legătură cu un presupus incident petrecut la ședința de vot final a Camerei Deputaților din 9 octombrie 2007, respectiv, faptul că domnul deputat Eduard Martin și-ar fi exprimat votul electronic la două aparate simultan, în vederea formulării unui punct de vedere.

În ședința din data de 6 noiembrie 2007, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au analizat documentația transmisă de Biroul permanent privind solicitarea domnului ziarist Alexandru Cristorian și, în urma opiniilor exprimate, au hotărât să formuleze următorul

PUNCT DE VEDERE

Prin scrisoarea adresată (în format electronic) Secretarului general al Camerei Deputaților, domnul Alexandru Cristorian solicită să se precizeze „*care sunt măsurile ce pot fi luate împotriva deputatului, în conformitate cu regulamentul Camerei, dacă se dovedește că a fraudat votul*”.

Potrivit prevederilor art.127 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, dispozitivul care permite deputatului accesul la mijloacele electronice de vot este personal. Utilizarea acestuia de către un alt deputat este interzisă, nerespectarea interdicției atrăgând aplicarea sancțiunii prevăzute la art. 213 alin. (1) lit. e) din Regulament, respectiv, **interzicerea participării la lucrările Camerei pe timp de maximum 15 zile.**

Această sancțiune, potrivit art.218 din Regulament, **se aplică în cazul unor abateri grave, săvârșite de deputat în mod repetat, sau al unor abateri deosebit de grave.**

Aplicarea sancțiunii se face de către Cameră, la propunerea Biroului permanent, pe baza **raportului** Comisiei juridice, de disciplină și imunități asupra cercetării efectuate, conform prevederilor art.213 alin.(2) și (3).).

Gravitatea abaterii se stabilește de Comisia juridică, de disciplină și imunități în cel mult 7 zile, conform prevederilor art.218 alin. (2) și, în cazul semnalat, ar putea consta în afectarea rezultatului votului la proiectele de legi supuse votului final în ședința respectivă.

În legătură cu modul în care ar putea fi afectat procesul de vot într-o astfel de situație, precizăm că, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților, reluarea votului, în cazul votului prin mijloace electronice, are loc numai dacă un lider de grup contestă corectitudinea numărării voturilor și Plenul aprobă.

În ședința de vot final din 9 octombrie 2007, a fost contestată numărătoarea votului la un singur proiect, respectiv la Proiectul de lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.40/1999 privind protecția chirieșilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinație de locuințe (pct.31 de pe ordinea de zi la vot final), de către domnul deputat Marton Arpad, liderul grupului U.D.M.R., **invocându-se nefuncționarea sistemului electronic**. Votul a fost reluat după repornirea sistemului, fără a mai fi contestat, astfel cum rezultă din stenograma ședinței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.136 din 19.10.2007.

VICEPREȘEDINTE,
Florin IORDACHE



Georgeta Ionescu

From: <alexandru.cristorian@catavencu.ro>
To: <gionescu@cdep.ro>
Sent: 16 octombrie 2007 18:21
Subject: întrebare

Buna ziua,

Va rog sa imi raspundeti, cat mai curand cu putinta, la cateva intrebari legate de unele aspecte sesizate la Camera Deputatilor.

In ziua de marti, 09 octombrie a.c., in jurul orei 12,50, in cadrul sedintei de vot final, deputatul PSD, Eduard Martin se afla in prima banca, moment in care a fost surprins cand vota la doua aparate simultan.

Legat de acest aspect as dori sa imi precizati urmatoarele lucruri:

- care sunt masurile ce pot fi luate impotriva deputatului, in conformitate cu regulamentul Camerei, daca se dovedeste ca a fraudat votul
- daca exista vreun proiect pentru a imbunatati activitatea de vot, astfel incat sistemul sa nu mai poata fi fraudat
- cum este afectat procesul de vot, respectiv votul final din sedinta de marti, 9 octombrie a.c., in cazul in care se dovedeste ca votul a fost viciat (se reia votul? se anuleaza? ramane asa cum a fost inregistrat el, in ciuda fraudei evidente?)

Va multumesc si astept raspuns,
Alexandru Cristorian
Academia Catavencu
0721 300 433

dl. Cristian Ionescu
ing raspuns. in Vot pt. BP.
