

**PIN****PARTIDUL INIȚIATIVA NAȚIONALĂ** 1327 din 19.11.2007

NR. 337/16.11.2007

Parlamentul României
Camera Deputaților**Catre Biroul Permanent al Camerei Deputatilor**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 54/4992/16.11.2007

Stimați domni,

Avand in vedere declaratia domnului presedinte Bogdan Olteanu referitoare la Ambasadorul Statelor Unite ale Americii, Nicholas Taubman, care, in lipsa vreunei precizari clare ar putea implica institutia Camerei Deputatilor intr-o controversa nepotrivita si nedorita, va solicit, in calitatea mea de deputat, o pozitie oficiala care sa exprime, in mod clar, modul in care Parlamentul abordeaza relatiile cu reprezentantii diplomatici ai Statelor Unite ale Americii.

Pozitia exprimata de catre Biroul Permanent in numele deputatilor este mai mult decat necesara din dorinta de a nu crea ambiguitati referitoare la modul in care deputatii Romaniei abordeaza atat relatiile cu SUA cat si lupta anticoruptie.

Cu stima,

Cozmin Gusa
Deputat
Presedinte PIN**Bucuresti, Sector 1, Bd. Lascar Catargiu, Nr. 11**
Tel: 031-4056115 Fax: 031-4056116
www.initiativanationala.ro

Nr. Crt.	DECLARATIE AMBASADOR SUA	RASPUNS
1.	Sunt destul de ingrijorat, de exemplu, cu privire la recente actiuni ale Parlamentului pentru a slabi capacitatea procurorilor si a autoritatilor de aplicare a legii in combaterea unei serii de infractiuni grave, printre care mita si coruptia.	1. In Romania , notiunea de „coruptie” nu defineste o singura infractiune.Exista 4 infractiuni de coruptie(darea de mita, luarea de mita, traficul de influenta si primirea de foloase necuvenite) , infractiuni asimilate infractiunilor de coruptie si infractiuni in legatura cu infractiunile de coruptie. 2. Codul de procedura penala se refera la toate infractiunile, nu numai la infractiunile de coruptie. Daca s-ar „slabi capacitatea procurorilor”, atunci s-ar slabi aceasta capacitate in combaterea TUTUROR infractiunilor si nu doar a infractiunilor de coruptie. 3. In afara de Codul de procedura(care este legea generala), exista legea.... care este legea speciala pentru infractiunile de coruptie, care nu este modificata deci nu se slabeste capacitatea procurorilor de combaterea coruptiei
2.	Stim ca aceste probleme exista in Romania; exista in orice societate, inclusiv in cea din care provin eu. Nu este imaginatia noastra; am vazut cu ochii nostri, inclusiv in ultimele saptamani.	Aceasta este o afirmatie generala. Daca se va reveni cu o precizare concreta, voi raspunde exact
3.	In cadrul unor intalniri avute cu oficiali romani de rang inalt, am fost informat cu privire la impactul negativ grav pe care recente amendamente aduse de Parlament Codului Penal si Codului de Procedura Penala l-ar putea avea asupra derularii anchetelor si asupra capacitatii procurorilor de a proba cazurile in instanta in mod eficace.	1. Este ciudat ca „oficialii romani de rang inalt” nu S-AU ADRESAT SI PARLAMENTULUI ROMANIEI ! 2. “Impactul negativ” este parerea „oficialilor romani de rang inalt” ANONIMI si care nu si-au facut datoria de „oficiali romani de rang inalt” de a sesiza parlamentul
4.	Instrumentele si tehnicile de ancheta pe care acesti parlamentari doresc sa le elimine in Romania sunt exact cele care sunt folosite la scara larga atat in Europa, cat si in Statele Unite in scopuri de protejare a bunului public si de tragere la raspundere a oficialilor de la toate nivelurile.	1. NU S-A ELIMINAT si NU S-A DORIT ELIMINAREA nici unui “instrument si tehnica de ancheta” 2. Daca aveti cunostiina despre astfel de actiuni de eliminare, ar fi de dorit sa le precizati.

Nr. Crt.	DECLARATIE AMBASADOR SUA	RASPUNS
5.	Aceasta nu este doar opinia mea. Un spectru larg de experti romani si internationali si-a exprimat ingrijorarea conform careia, daca sunt promulgate, propunerile de amendamente ar reprezenta un adevarat pas inapoi in eforturile Romaniei de a combate numeroase tipuri grave de infractiuni si coruptie.	In cazul in care exista observatii CONCRETE ale „expertilor romani si internationali”, ar fi de dorit sa ne fie aduse la cunostiinta pentru a remedia erorile.
6.	Nu sunt avocat, si nici judecator. Dar bunul simt ne spune ca o lege care ar face aproape imposibile activitatile de perchezitie ale politiei, daca nu informeaza suspectul in prealabil, – de exemplu intr-un caz de trafic de droguri – este o lege proasta.	1. ACEASTA SE NUMESTE DEZINFORMARE !! NU EXISTA CONDITIA „de a informa suspectul” IN LEGE! 2. In cazul descris, autorizatia de perchezitie se elibereaza de catre judecator „<u>atunci când există indicii temeinice că efectuarea unei perchezitii este necesară pentru descoperirea și strângerea probelor</u>” asa cum prevede art.100 alineatul 1¹ din CPP
7.	Este oare logic sa legiferezi o limita de sase luni pentru anchetele penale? Foarte putini capi ai mafiei ar fi fost vreodata arestati si condamnati pe o astfel de baza juridica.	1. ACEASTA SE NUMESTE DEZINFORMARE !! NU EXISTA „limitarea la 6 luni a anchetelor” IN LEGE! 2. Termenul de 6 luni este un termen „de regula” adica de recomandare! Acest termen poate fi pelungit de catre judecator cu perioade de cte 6 luni fara ca numarul prelungirilor sa fie limitat! 3. Aceasta prevedere a fost introdusa pentru ca procurorii sa nu mai poata ascunde ani de zile dosare! Acum sunt obligati ca la fiecare 6 luni sa se prezinte in fata judecatorului si sa justifice de ce nu au terminat cazul si de ce mai au nevoie de prelungire.
4.	Este oare logic ca suspectii retinuti – inclusiv criminali si violatori – sa fie eliberati din arest dupa 24 de ore daca avocatul apararii nu se prezinta in fata instantei?	1. Nu s-a introdus o astfel de prevedere. 2. O astfel de situatie poate fi posibila datorita urmatoarelor conditii: - „Retinerea nu poate depasi 24 de ore” in conformitate cu art. 23 alineatul (3) din Constitutie - „Dreptul la aparare este garantat.” si „partile au dreptul sa fie asistate de un avocat , ales sau numit din oficiu.” in conformitate cu art. 24 alineatele (1) si (2) din Constitutie - Pentru asigurarea eficienta a apararii s-a stabilit ca in cazul in care avocatul ales lipseste , sa se desemneze un avocat din oficiu caruia sa i se acorde timpul necesar pregatirii apararii. Acest timp a fost stabilit la 24 de ore (de catre modificarea Codului din 2003) respectiv la 3 zile (de catre modificarea Codului din 2006). In acest moment aceasta prevedere nu s-a modificat, deci daca este ceva in neregula acest lucru este din anl 2003 si accentuat in 2006 !!

Nr. Crt.	DECLARATIE AMBASADOR SUA	RASPUNS
5.	Multi dintre dumneavoastra au citit articolele de presa referitoare la propunerea de ridicare a pragului economic pentru infractiunile cu consecinte deosebit de grave la o cifra uluitoare –echivalentul a 9 milioane de euro. Este oare logic?	"Pragul economic pentru infractiunile cu consecinte deosebit de grave" trebuie stabilit in conformitate cu standardele internationale
6.	Oare aceste tipuri de schimbari sunt in interesul Romaniei si al romanilor? Vor trimite oare aceste schimbari un semnal pozitiv in strainatate, conform caruia Romania ramane angajata in procesul de reformare a sistemului sau judiciar si de combatere a coruptiei?	Inainte de a comenta acest punct este obligatoriu de a stabili DACA OBSERVATIILE ANTERIOARE SUNT ADEVARATE!!
7.	Propunerile de amendamente pentru Codul Penal si Codul de Procedura Penala sunt destul de ingrijoratoare, pentru romani si pentru prieteni ai Romaniei, printre care ma numar si eu.	IDEM.
8.	Dar la fel de ingrijorator este faptul ca recente amendamente parlamentare aduse celor doua coduri au fost adoptate aproape fara dezbateri, aproape fara consultari cu autoritatile judiciare si cele responsabile de aplicarea legii, aproape fara transparenta sau responsabilitate fata de opinia publica.	1. ACEASTA SE NUMESTE DEZINFORMARE !! Nu au fost adoptate "aproape fara dezbateri" ci au fost dezbătute mai multe luni in perioada <u>decembrie 2006-noiembrie 2007</u> 2. <u>Sedintele comisiei si plenului Camerei deputatilor sunt publice, inregistrate video si audio si postate pe pagina de internet a Camerei deputatilor</u>
9.	Unii au descris acest lucru ca fiind un efort de eliminare a independentei procurorilor, obtinute din greu, aceasta fiind o componenta esentiala a reformelor judiciare din Romania.	NIMIC din cele reprosate NU ARE LEGATURA CU INDEPENDENTA PROCURORILOR, asa ca marturisesc ca nu inteleg care este motivatia pentru care „unii (anonimi !!) au descris acest lucru ca fiind un efort de eliminare a independentei procurorilor
10	Indiferent daca acest lucru este adevarat sau nu, nici opinia publica, nici ONG-urile pe care le reprezentati nu au avut ocazia sa evalueze impactul amendamentelor si sa promoveze o dezbatere publica completa si responsabila in acest sens.	1. Nu poate fi indiferent "<u>daca acest lucru este adevarat sau nu</u>". In opinia mea, este foarte important, este ESENTIAL "<u>daca acest lucru este adevarat sau nu</u>" 2. <u>Daca respectivii nu au "evaluat impactul" si n-au promovat o dezbatere publica completa si responsabila NU INSEAMNA CA N-AU AVUT OCAZIA CI DOAR CA N-AU FACUT-O!!</u> 3.

Nr. Crt.	DECLARATIE AMBASADOR SUA	RASPUNS
11	Data fiind importanta pe care reforma judiciara si combaterea coruptiei o au pentru Romania, poate ca nu ar fi trebuit mers pe astfel de cai scurte in detrimentul parcurgerii unui proces democratic normal si responsabil.	1. ACEASTA SE NUMESTE DEZINFORMARE !! Termenul de 10 luni nu poate fi catalogat drept „<u>cale scurta</u>” 2. Procesul legislativ ESTE DEMOCRATIC SI RESPONSABIL!