



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților**

Cabinet secretar general

NOTĂ

**privind cererea de reexaminare a Legii pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor
naturale protejate, conservarea habitatelor naturale,
a florei și faunei sălbatice**

În temeiul art.77 alin.(2) din Constituție, Președintele României a transmis Parlamentului, spre reexaminare, Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice.

Competența de examinare mai întâi a cererii de reexaminare, revine Senatului, întrucât aceasta a fost prima Camera sesizată.

SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu



S.F. / 14x 236 / 2007 / 236

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECREȚAR GENERAL
Nr. 51/206 CA / 23.07.2007

ROMÂNIA



Parlamentul Romaniei
Camera Deputatilor
Presedinte

Nr. 1455 / 1/B.O.
20 / 07 / 2007

ADMINISTRAȚIA PREZIDENTIALĂ
CANCELARIA ORDINELOR

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 890 din 27.08.2007

Nr.CA/856/19.07.2007

P. informare
G

Stimate domnule președinte,

Avem onoarea de a vă transmite, alăturat, în copie, *Cererea de Reexaminare* formulată de domnul **Traian Băsescu**, Președintele României, asupra *Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice*.

Totodată, vă aducem la cunoștință că originalul *Cererii de Reexaminare* a fost transmis domnului **Nicolae Văcăroiu**, Președintele Senatului.

Cu deosebită stimă și considerație,



Domnului BOGDAN OLTEANU
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

19 iulie 2007

**Domnului Nicolae VĂCĂROIU
Președintele Senatului**

În temeiul articolului 77 alineatul 2 din Constituția României, formulez următoarea:

CERERE DE REEXAMINARE asupra

Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice

Motivul cererii este următorul:

1. Prezenta lege modifică și completează Ordonanța de urgență a Guvernului nr.236/2000, ordonanță care în iunie a.c a fost abrogată prin Ordonanța de urgență nr. 57/29.06.2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. Astfel, potrivit normelor de tehnică legislativă dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază, ori în cazul de față, actul de bază este o ordonanță deja abrogată, iar prezenta lege a rămas fără obiect de reglementare.
2. Având în vedere competența legislativă exclusivă a Parlamentului, vă solicităm reexaminarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice în sensul respingerii acesteia.

TRAIAN BĂSESCU

A stylized, handwritten signature in black ink, appearing to read 'Băsescu', written over a horizontal line.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

Sunteți în secțiunea: Prima pagina > Proceduri parlamentare > Proces legislativ la Camera Deputaților > PI-x 236/2007

PI-x nr. 236/2007

Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.345 din 19 iulie 2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice (publicată în M. Of. nr.650/27 iul. 2006)

Nr. înregistrare:

- B.P.I.: 1048/31-10-2006, 303/04-04-2007

- Camera Deputaților: 236/10.04.2007

- Senat: L1017/19.12.2006

Procedura legislativă: cf. Constituției revizuită în 2003

Camera decizională: Camera Deputaților

Tip inițiativă: Propunere legislativă
pentru modificarea L. nr. 345/2006

Caracter: organic

Procedura de urgență: nu

Stadiu: La Senat în reexaminare solicitată de Președintele României
titlu votat:
PI pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice

Inițiator: 1 deputat
fără grup: Lificiu Petru

Consultați:

-  Expunerea de motive
-  Forma inițiatorului
-  Avizul Consiliului Legislativ
-  Punctul de vedere al Guvernului
-  Tabel

mai multe documente la caseta electronica a deputatului
fisa de la Senat

Derularea procedurii legislative

Data	Actiunea	
01.11.2006	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputaților (B.P.I. nr.1048/31-10-2006)  Adresa inițiatorului	→CD
01.11.2006	înaintat la Senat	→SE
29.03.2007	respinsa de Senat	
10.04.2007	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputaților  Adresa inițiatorului  Adresa Senatului înregistrat la Camera pentru dezbateri trimis pentru raport la: Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic <i>termen depunere amendamente: 24-04-2007</i> <i>termen depunere raport: 08-05-2007</i> trimis pentru aviz la: Comisia pentru buget, finanțe și bănci Comisia juridică, de disciplină și imunități	
18.04.2007	primire aviz de la:   Comisia juridică, de disciplină și imunități	

21.05.2007	primire aviz de la:  Comisia pentru buget, finanțe și bănci	
18.06.2007	primire raport (nr.1561) favorabil de la: Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic <i>face parte din categoria legilor organice</i>	
25.06.2007	înscriș pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților	
28.06.2007	dezbateri în plenul Camerei Deputaților <i>extras din stenograma ședinței</i>	→CD
28.06.2007	adoptată de Camera Deputaților <i>adoptare cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constituția României</i> <i>titlu: Pl pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000</i> <i>privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei</i> <i>sălbatic</i> <i>rezultat vot pentru=208, contra=0, abțineri=1, nu au votat=1 (prezenți=210)</i> <i>extras din stenograma ședinței</i>  Forma adoptată de Cameră	
28.06.2007	depunere la Secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității legii  Forma pentru promulgare	→PA
06.07.2007	trimitere la Presedintele României pentru promulgare	
06.07.2007	Presedintele României solicită reexaminarea; cererea de reexaminare este înaintată Senatului	→SE



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților

Cabinet secretar general

N O T Ă

**privind cererea de reexaminare a Legii pentru modificarea Legii nr.562/2004
privind autorizarea instituțiilor publice din sistemul de apărare, ordine
publică și securitate națională de a vinde personalului propriu unele locuințe
de serviciu pe care acestea le au în administrare**

În temeiul art.77 alin.(2) din Constituție, Președintele României a transmis Parlamentului, spre reexaminare, Legea pentru modificarea Legii nr.562/2004 privind autorizarea instituțiilor publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională de a vinde personalului propriu unele locuințe de serviciu pe care acestea le au în administrare.

Competența de examinare mai întâi a cererii de reexaminare, revine Senatului, întrucât aceasta a fost prima Camera sesizată.

P. SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu



S.M.X/PL 378/2007/381

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/204CA/23.07.2007



ADMINISTRAȚIA PREZIDENTIALĂ
CANCELARIA ORDINELOR

Parlamentul României
Camera Deputaților
Președinte
Nr. 1757/11.8.07
20/07/2007

Parlamentul României
Camera Deputaților
B.P. Nr. 885 din 27.08.2007

Nr.CA/853/19.07.2007

P. intrare
[Signature]

Stimate domnule președinte,

Avem onoarea de a vă transmite, alăturat, în copie, *Cererea de Reexaminare* formulată de domnul **Traian Băsescu**, Președintele României, asupra *Legii privind modificarea Legii nr. 562/2004 privind autorizarea instituțiilor publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională de a vinde personalului propriu unele locuințe de serviciu pe care acestea le au în administrare*.

Totodată, vă aducem la cunoștință că originalul *Cererii de Reexaminare* a fost transmis domnului **Nicolae Văcăroiu**, Președintele Senatului.

Cu deosebită stimă și considerație,



Domnului BOGDAN OLTEANU
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

București, 19 iulie 2007

PREȘEDINTELUI SENATULUI

Domnul Nicolae Văcăroiu

În temeiul art. 77 alin. (2) din Constituția României, formulez următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

a Legii privind modificarea Legii nr. 562/2004 privind autorizarea instituțiilor publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională de a vinde personalului propriu unele locuințe de serviciu pe care acestea le au în administrare

Motivele cererii sunt următoarele:

1. Legea criticată aduce două noi modificări regimului juridic al locuințelor de serviciu administrate de instituțiile din domeniul apărării, ordine publică și securitate națională: a) dă posibilitatea acestor instituții să achiziționeze noi imobile ca locuințe de serviciu pe care să le vândă apoi celor cărora le-a repartizat locuința de serviciu respectivă și b) permite persoanelor care nu mai fac parte dintr-o instituție din domeniul apărării să cumpere locuința pe care a primit-o ca locuință de serviciu.
2. Considerăm că prevederile legii, pentru care Guvernul României a transmis un punct de vedere negativ, sunt excesive deoarece instituie un sistem privilegiat în care locuințele de serviciu sunt înstrăinate de instituțiile din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale către persoanele care le au în folosință. Or, natura locuinței de serviciu este de a servi celui pentru a cărui funcție a fost

afectată. Înstrăinarea locuințelor de serviciu face ca instituția în cauză să cumpere o nouă locuință pentru următorul numit în respectiva funcție, circuitul continuându-se la nesfârșit.

3. Față de cele arătate și ținând cont de competența legislativă exclusivă a Parlamentului, vă solicit să reexaminați această lege în sensul respingerii ei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI



TRAIAN BĂSESCU

Sunteți în secțiunea: Prima pagina > Proceduri parlamentare > Proces legislativ la Camera Deputaților > PL-x ◀▶
378/2007



PL-x nr. 378/2007

Proiect de Lege pentru modificarea Legii nr.562/2004 privind autorizarea instituțiilor publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională de a vinde personalului propriu unele locuințe de serviciu pe care acestea le au în administrare

Nr. înregistrare:

- B.P.I.: 479/07-05-2007

- Camera Deputaților: 378/09.05.2007

- Senat: L181/20.02.2007

Procedura legislativă: cf. Constituției revizuită în 2003

Camera decizională: **Camera Deputaților**

Tip inițiativa: Proiect de Lege
pentru modificarea L. nr. 562/2004

Caracter: ordinar

Procedura de urgență: nu

Stadiu: La Senat în reexaminare solicitată de Președintele României

Inițiator: 3 senatori
PSD: Popescu Mihail
PRM: Vedinaș Verginia
PNL: Nicolai Norica

Consultați:  Expunerea de motive
 Avizul Consiliului Legislativ
 Punctul de vedere al Guvernului
mai multe documente la caseta electronica a deputatului
fisa de la Senat

Derularea procedurii legislative

Data	Actiunea	
03.05.2007	adoptat de Senat  Forma adoptată de Senat	→SE
09.05.2007	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputaților  Adresa Senatului înregistrat la Camera pentru dezbateri trimis pentru raport la: Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională <i>termen depunere amendamente: 24-05-2007</i> <i>termen depunere raport: 31-05-2007</i> trimis pentru aviz la: Comisia pentru buget, finanțe și bănci Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic Comisia juridică, de disciplină și imunități	
14.06.2007	primire raport (nr.400) favorabil de la:   Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională <i>face parte din categoria legilor ordinare</i>	→CD
19.06.2007	dezbateri în plenul Camerei Deputaților (<i>rămas pentru votul final</i>). <i>extras din stenograma ședinței</i>	
26.06.2007	adoptat de Camera Deputaților <i>adoptare cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României</i> <i>rezultat vot pentru=157, contra=52, abțineri=14 (prezenți=223)</i> <i>extras din stenograma ședinței</i>	

	 Forma adoptată de Cameră	
27.06.2007	depunere la Secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constitutionalitatii legii	
	 Forma pentru promulgare	→PA
02.07.2007	trimitere la Presedintele României pentru promulgare	
02.07.2007	Presedintele României solicita reexaminarea; cererea de reexaminare este înaintata Senatului	→SE



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților

Cabinet secretar general

N O T Ă

privind cererea de reexaminare a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.495/2004 privind salarizarea și alte drepturi bănești ale personalului din administrația centrală a Ministerului Afacerilor Externe și de la misiunile diplomatice, oficiile consulare și institutele culturale românești din străinătate

În temeiul art.77 alin.(2) din Constituție, Președintele României a transmis Parlamentului, spre reexaminare, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.495/2004 privind salarizarea și alte drepturi bănești ale personalului din administrația centrală a Ministerului Afacerilor Externe și de la misiunile diplomatice, oficiile consulare și institutele culturale românești din străinătate.

Competența de examinare mai întâi a cererii de reexaminare, revine Senatului, întrucât aceasta a fost prima Camera sesizată.

SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu



S.J. / PLX 315 / 2007 / 317

ROMÂNIA



Parlamentul României
Camera Deputaților
Președinte

Nr. 1758 / 1/B.O.
20 / 07 / 2007

ADMINISTRAȚIA PREZIDENTIALĂ
CANCELARIA ORDINELOR

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 886 din 27.08.2007

A. Infomescu 30

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/203 / CA / 23.07.2007

Nr.CA/852/19.07.2007

Stimate domnule președinte,

Avem onoarea de a vă transmite, alăturat, în copie, *Cererea de Reexaminare* formulată de domnul **Traian Băsescu**, Președintele României, asupra *Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.495/2004 privind salarizarea și alte drepturi bănești ale personalului din administrația centrală a Ministerului Afacerilor Externe și de la misiunile diplomatice, oficiile consulare și institutele culturale românești din străinătate.*

Totodată, vă aducem la cunoștință că originalul *Cererii de Reexaminare* a fost transmis domnului **Nicolae Văcăroiu**, Președintele Senatului.

Cu deosebită stimă și considerație,



Domnului BOGDAN OLTEANU
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

București, 19 iulie 2007

Domnului Nicolae VĂCĂROIU

Președintele Senatului

În temeiul articolului 77 alineatul 2 din Constituția României, formulez următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

asupra

Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 495/2004 privind salarizarea și alte drepturi bănești ale personalului din administrația centrală a Ministerului Afacerilor Externe și de la misiunile diplomatice, oficiile consulare și institutele culturale românești din străinătate

Legea trimisă spre promulgare are ca obiect de reglementare acordarea unor creșteri salariale, prin mărirea coeficienților de multiplicare la calculul salariului, acordat personalului din administrația centrală a Ministerului Afacerilor Externe, și de la misiunile diplomatice, oficiile consulare și institutele consulare românești din străinătate.

Motivele cererii sunt următoarele:

1. Legea creează drepturi salariale diferite față de restul funcționarilor statului și accentuează diferențele existente în sistemul de salarizare al personalului bugetar. De asemenea, ținând cont și de punctul de vedere negativ al Guvernului față de această inițiativă legislativă, consider că este nevoie de o lege privind sistemul unitar de salarizare al funcționarilor din instituțiile publice și nu de legi sectoriale pentru diferite categorii de funcționari ai statului.

2. Consider, de asemenea, că inițiatorii acestei legi ar fi trebuit să aibă în vedere atât art. 138 alin. 5 din Constituția României, care prevede că „nici o cheltuială bugetară

nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”, cât și art. 15 alin.1 din Legea finanțelor publice nr. 500/2002, republicată ce stipulează că: „În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor. În acest scop Guvernul, prin ordonatorii principali de credite în domeniul cărora se inițiază proiecte de acte normative și Ministerul Finanțelor Publice, va elabora fișa financiară, care se atașează la expunerea de motive sau la nota de fundamentare, după caz, ca document necesar pentru dezbaterea proiectului, și care va fi actualizată în concordanță cu eventualele modificări intervenite în proiectul de act normativ.”

3. Într-o viitoare lege privind sistemul unitar de salarizare a funcționarilor din instituțiile statului, Parlamentul României ar trebui să aibă în vedere stimularea personalului salarizat pe baza performanțelor îndeplinite, creând premise ce au în vedere responsabilitățile angajaților români în funcție de raportul performanță – calitate – competitivitate.

4. Legea transmisă la promulgare este excesivă și prin modificările și completările aduse, care se referă în principal la majorări salariale, prin sporirea coeficienților de multiplicare pentru funcțiile diplomatice și consulare cu procente cuprinse între 85% și 186% și prin majorarea coeficienților de multiplicare pentru funcțiile specifice de execuție cu procente cuprinse între 186% și 204%.

5. De asemenea, doresc să amintesc că Legea nr. 495/2004 a fost modificată până acum de mai multe ori, ultima modificare survenind prin Ordonanța Guvernului nr. 16/2007, devenită Legea nr. 218/2007 din 2 iulie 2007. Această ultimă modificare a legii inițiale a acordat majorări salariale, în sensul creșterii cu 10% a valorii sectoriale de referință pentru debutanți, acordarea unui spor de 10% pentru condiții vătămătoare create de câmpurile electromagnetice de înaltă frecvență, precum și alte creșteri salariale pentru personalul Ministerului Afacerilor Externe.

6. Având considerentele expuse mai sus, punctul de vedere negativ al Guvernului față de această lege și ținând cont de competența legislativă exclusivă a Parlamentului, vă solicit reexaminarea Legii trimise spre promulgare, în sensul nepromovării ei și elaborarea unei legi care să privească un sistem unitar de salarizare pentru toți funcționarii din instituțiile statului.

TRAIAN BĂSESCU



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

Sunteți în secțiunea: Prima pagina > Proceduri parlamentare > Proces legislativ la Camera Deputaților > PI-x 315/2007

PI-x nr. 315/2007

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 495/2004 privind salarizarea și alte drepturi bănești ale personalului din administrația centrală a Ministerului Afacerilor Externe și de la misiunile diplomatice, oficiile consulare și institutele culturale românești din străinătate, cu modificările și completările ulterioare

Nr. înregistrare:

- B.P.L.: 428/27-04-2007

- Camera Deputaților: 315/02.05.2007

- Senat: L142/06.02.2007

Procedura legislativă: cf. Constituției revizuită în 2003

Camera decizională: Camera Deputaților

Tip inițiativa: Propunere legislativă
pentru modificarea L. nr. 495/2004

Caracter: ordinar

Procedura de urgență: nu

Stadiu: La Senat în reexaminare solicitată de Președintele României

Inițiator: 11 deputați+senatori

deputați PSD: Mitrea Manuela

deputați PNL: Gheorghe Valeriu, Motreanu Dan Ștefan, Sandu-Capra Mihai

deputați UDMR: Toró Tiberiu

deputați PC: Glăvan Ștefan, Popa Daniela

deputați Minorități: Grosaru Mircea

deputați fără grup: Știrbu Monica-Mihaela

senatori PNL: Meleşcanu Teodor, Popa Aron Ioan

Consultați:

 Expunerea de motive

 Forma inițiatorului

 Avizul Consiliului Legislativ

 Punctul de vedere al Guvernului

mai multe documente la caseta electronica a deputatului
fisa de la Senat

Derularea procedurii legislative

Data	Actiunea	
26.04.2007	respinsa de Senat	→SE
02.05.2007	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputaților nu s-a aprobat procedura de urgență solicitată de inițiatori	
	 Adresa inițiatorului	
	 Adresa Senatului	
	înregistrat la Camera pentru dezbateri	
	trimis pentru raport la comisie	
	trimis pentru raport la:	
	Comisia pentru muncă și protecție socială	
	termen depunere amendamente: 14-05-2007	
	termen depunere raport: 24-05-2007	
	trimis pentru aviz la:	
	Comisia pentru buget, finanțe și bănci	
	Comisia juridică, de disciplină și imunități	
	Comisia pentru politică externă	

09.05.2007	primire aviz de la:  Comisia pentru politică externă	
14.05.2007	primire aviz de la:  Comisia juridică, de disciplină și imunități	
	primire aviz de la:  Comisia pentru buget, finanțe și bănci	
13.06.2007	primire raport (nr.209) favorabil de la:  Comisia pentru muncă și protecție socială <i>face parte din categoria legilor ordinare</i>	→CD
18.06.2007	înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților	
19.06.2007	dezbatere în plenul Camerei Deputaților (<i>rămasă pentru votul final</i>). <i>extras din stenograma ședinței</i>	
26.06.2007	adoptata de Camera Deputaților <i>adoptare cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României</i> <i>rezultat vot pentru=215, contra=3, abțineri=5, nu au votat=1 (prezenti=224)</i> <i>extras din stenograma ședinței</i>  Forma adoptată de Cameră	
27.06.2007	depunere la Secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constitutionalitatii legii  Forma pentru promulgare	→PA
02.07.2007	trimitere la Presedintele României pentru promulgare	
02.07.2007	Presedintele României solicita reexaminarea; cererea de reexaminare este înaintată Senatului	→SE



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților

Cabinet secretar general

N O T Ă

privind cererea de reexaminare a Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.28/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat"

În temeiul art.77 alin.(2) din Constituție, Președintele României a transmis Parlamentului, spre reexaminare, Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.28/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat".

Competența de examinare mai întâi a cererii de reexaminare, revine Senatului, întrucât aceasta a fost prima Camera sesizată.

P. SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu



T.A. / 321 / 2007 / 323

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 61/205 / CA / 23.07.2007

ROMÂNIA



Parlamentul României
Camera Deputaților
Președinte

Nr. 1756 / 1 / B.O.
20 07 / 2007

Parlamentul României
Camera Deputaților

ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ
CANCELARIA ORDINELOR

B.P. Nr. 884 din 24.08.2007

Nr.CA/854/19.07.2007

pe intrare 61

Stimate domnule președinte,

Avem onoarea de a vă transmite, alăturat, în copie, *Cererea de Reexaminare* formulată de domnul **Traian Băsescu**, Președintele României, asupra *Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.28/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”*.

Totodată, vă aducem la cunoștință că originalul *Cererii de Reexaminare* a fost transmis domnului **Nicolae Văcăroiu**, Președintele Senatului.

Cu deosebită stimă și considerație,



Domnului BOGDAN OLTEANU
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

București, 19 iulie 2007

PREȘEDINTELUI SENATULUI

Domnul Nicolae Văcăroiu

În temeiul art. 77 alin. (2) din Constituția României, formulez următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

a Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 28/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”

Motivele cererii sunt următoarele:

1. Prin legea de aprobare, Ordonanța Guvernului nr. 28/2007 a fost modificată la articolul 13 în sensul introducerii metodei vânzării imobilelor deținute de către Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, prin negociere directă.

Vă solicit să eliminați aceste dispoziții, deoarece licitația trebuie să rămână singura metodă de înstrăinare a bunurilor imobile respective, deoarece reprezintă o puternică garanție anticorupție și singura cale de acces a publicului la cumpărarea acelor imobile.

Chiriașii pot păstra un drept de preferință numai dacă oferă un preț egal cu alți cumpărători, iar legiuitorul nu trebuie să împiedice formarea unui preț mai bun pentru unele bunuri ale statului, evitând licitația și încredințându-le direct.

2. De asemenea, legea trebuie să clarifice faptul că beneficiile legii profită doar chiriașilor care au legal această calitate, nu și celor care trebuiau să elibereze locuințele și nu au făcut-o ca urmare a pierderii funcțiilor publice în virtutea cărora au dobândit spre folosință locuința de la RAAPPS.

În lipsa acestor modificări, consider că legea instituie unele privilegii interzise de art. 16 din Constituția României.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Băsescu', with a long horizontal stroke extending to the right.

TRAIAN BĂSESCU

Sunteți în secțiunea: Prima pagina > Proceduri parlamentare > Proces legislativ la Camera Deputaților > PL-x ◀▶
321/2007



PL-x nr. 321/2007

Proiect de Lege privind respingerea Ordonanței Guvernului nr.28/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat

Nr. înregistrare:

- B.P.I.: 409/27-04-2007

- Camera Deputaților: 321/02.05.2007

- Senat: L39/06.02.2007

- Guvern: E31/31.01.2007

Procedura legislativă: cf. Constituției revizuită în 2003

Camera decizională: **Camera Deputaților**

Tip inițiativa: Proiect de Lege
pentru respingerea O.G. nr. 28/2007

Caracter: ordinar

Procedura de urgență: nu

Stadiu: La Senat în reexaminare solicitată de Președintele României

titlu votat:

PL privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.28/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat"

Inițiator: Guvern

Consultați:



Expunerea de motive



Ordonanța Guvernului



Avizul Consiliului Legislativ



Forma adoptată de Cameră



Tabel comparativ

mai multe documente la caseta electronica a deputatului
fisa de la Senat

Derularea procedurii legislative

Data	Actiunea	
26.04.2007	proiectul de lege pentru respingerea ordonanței adoptat de Senat <i>adoptare cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României</i>  Forma adoptată de Senat	→SE
02.05.2007	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputaților  Adresa Guvernului  Adresa Senatului	
	înregistrat la Camera pentru dezbateri trimis pentru raport la: Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare <i>termen depunere amendamente: 15-05-2007</i> <i>termen depunere raport: 29-05-2007</i> trimis pentru aviz la: Comisia pentru buget, finanțe și bănci Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic	

	Comisia juridică, de disciplină și imunități	
14.05.2007	primire aviz de la:   Comisia juridică, de disciplină și imunități	
	primire aviz de la:   Comisia pentru buget, finanțe și bănci	
01.06.2007	primire raport (nr.182) favorabil aprobarii ordonanței de la: Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare <i>face parte din categoria legilor ordinare</i>	
04.06.2007	înscriș pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților	
05.06.2007	dezbateri în plenul Camerei Deputaților (<i>retrimis comisiei</i>). <i>extras din stenograma ședinței</i>   înregistrarea video	
	trimis pentru raport suplimentar la: Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare <i>termen depunere raport: 12-06-2007</i>	→CD
14.06.2007	primire raport de înlocuire (nr.207) favorabil aprobarii ordonanței de la:   Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare <i>face parte din categoria legilor ordinare</i>	
18.06.2007	înscriș pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților dezbateri în plenul Camerei Deputaților (<i>rămas pentru votul final</i>). <i>extras din stenograma ședinței</i>	
26.06.2007	proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței adoptat de Camera Deputaților <i>adoptare cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României</i> <i>titlu: PL privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.28/2007 pentru modificarea Ordonanței</i> <i>Guvernului nr.19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de</i> <i>protocol, proprietate publică a statului și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a</i> <i>statului, aflate în administrarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de</i> <i>Stat"</i> <i>rezultat vot pentru=153, contra=50, abineri=17, nu au votat=1 (prezenti=221)</i> <i>extras din stenograma ședinței</i>	
27.06.2007	depunere la Secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constitutionalității legii  Forma pentru promulgare	→PA
02.07.2007	trimitere la Presedintele României pentru promulgare	
02.07.2007	Presedintele României solicita reexaminarea; cererea de reexaminare este înaintată Senatului	→SE

NOTĂ

privind cererea de reexaminare a Legii Camerelor de Comerț din România

În exercitarea atribuțiilor prevăzute în art. 77 alin. (2) din Constituție, Președintele României a cerut Parlamentului reexaminarea Legii Camerelor de Comerț din România, întrucât aceasta ar conține prevederi excesive și inechitabile și care, totodată, contravin unor dispoziții cuprinse în Legea nr. 26/1990 privind Registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare, precum și în Legea nr. 109/2007 privind reutilizarea informațiilor din instituțiile publice.

Prin cererea de reexaminare se solicită eliminarea din textul art. 48 alin. (1) al legii, a obligației impuse Oficiului Național al Registrului Comerțului și oficiilor registrului comerțului de pe lângă tribunale, de a crea condițiile necesare pentru „accesul nelimitat, permanent și gratuit” al camerelor județene și al Camerei de Comerț și Industrie a României la datele necesare îndeplinirii atribuțiilor lor legale, deținute de acesta.

Menționăm că art. 48 alin. (1) din Legea Camerelor de Comerț din România a făcut obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională ca urmare a sesizării făcute de un grup de deputați în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție. Curtea Constituțională a decis că art. 48 alin. (1) este constituțional. (A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 609 din 20 iunie 2007 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 453 din 4 iulie 2007).

În decizia Curții Constituționale se precizează că „prin dispozițiile art. 48 alin. (1) din legea criticată nu sunt afectate nici regulile concurențiale, care presupun o confruntare loială între comercianții ce acționează pe același segment de piață și oferă consumatorilor produse similare, nici libertatea comerțului și nici obligația statului de garantare a funcționării economiei de piață.”

Vă informăm că revine Senatului, ca primă cameră sesizată, competența de a reexamina mai întâi legea respectivă.

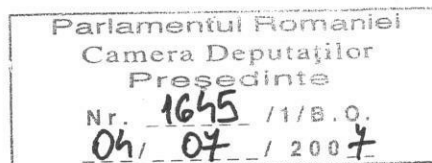
SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu





ROMÂNIA



ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ
CANCELARIA ORDINELOR



Nr.CA/808/03.07.2007

infrunze RP.

Stimate domnule președinte,

Avem onoarea de a vă transmite, alăturat, în copie, *Cererea de Reexaminare* formulată de domnul **Traian Băsescu**, Președintele României, asupra *Legii Camerelor de Comerț din România*.

Totodată, vă aducem la cunoștință că originalul *Cererii de Reexaminare* a fost transmis domnului **Nicolae Văcăroiu**, Președintele Senatului.

Cu deosebită stimă și considerație,

CONSILIER DE STAT,

Gheorghe ANGELESCU



Domnului BOGDAN OLTEANU
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

București, 3 iulie 2007

Domnului Nicolae VĂCĂROIU
Președintele Senatului

În temeiul articolului 77 alineatul 2 din Constituția României, formulez următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

asupra

Legii Camerelor de Comerț din România

Legea trimisă spre promulgare are ca obiect de reglementare organizarea și funcționarea Camerelor de Comerț din România.

Motivele cererii sunt următoarele:

1. Legea, prin prevederile art. 48, privind eliberarea informațiilor din Registrul Comerțului cu titlu gratuit Camerelor de Comerț este excesivă. Astfel, prevederile acestea vin în contradicție cu prevederile art. 4 alin 2 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, *„Oficiul registrului comerțului este obligat să elibereze, pe cheltuiala persoanei care a făcut cererea, copii certificate de pe înregistrările efectuate în registru și de pe actele prezentate, precum și informații despre datele înregistrate în*

registrul comerțului și certificate constatatoare ca un anumit act sau fapt este ori nu este înregistrat". Or prevederile art. 48 alin 1 din actul normativ trimis spre promulgare, prevede transmiterea acestor date, in mod gratuit, ceea ce ar putea crea o inechitate și față de celelalte persoane fizice respectiv juridice, care trebuie sa plătească pentru informația solicitată.

Din acest context, s-ar putea crea următoarea situație: dacă o persoană ar solicita unei instituții publice date pentru o documentare, ar trebui să plătească, iar dacă o Cameră de Comerț solicită informații, care, ulterior le poate publica, în format comercial, și, de pe urma cărora, ar avea un anumit profit. În astfel de context, se poate vedea inechitatea acestor prevederi față de restul persoanelor fizice și juridice care se adresează Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și oficiilor locale. În cazul în care o Cameră de Comerț ar solicita un volum mare de informații, pe care le-ar primi in mod gratuit, atunci bugetul Oficiului Național al Registrului Comerțului ar înregistra pierderi, având în vedere că este o *„instituție publică [...], finanțată integral din venituri proprii”*, potrivit prevederilor art. 2 alin 2 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare.

2. De asemenea, prevederea criticată a art. 48 din Lege ar urma să vină în contradicție și cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 109/2007 - *privind reutilizarea informațiilor din instituțiile publice*: Instituțiile publice pot stabili taxe pentru serviciile de reutilizare în scop comercial a documentelor. Pentru reutilizarea în scop necomercial, institutiile publice nu vor percepe taxa. Or, Registrul Comerțului este o instituție publică, iar Camerele de Comerț din România sunt organizate pe principiul organizațiilor autonome, neguvernamentale, așa cum stipulează art. 1 din legea trimisă spre promulgare. Accesul nelimitat, gratuit și permanent al Camerelor de comerț la baza de date a Oficiului Comerțului ar putea crea o bază de date alternativă a tuturor

persoanelor fizice sau juridice care desfășoară acte sau fapte de comerț pe teritoriul României. Trebuie menționat că datele privind persoanele juridice cuprind și date cu caracter personal. Or aceste date sunt apărute de legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date. Astfel, Camerele de Comerț ar trebui să primească, din partea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal dreptul de a stoca aceste date, potrivit Legii susmenționate.

3. Astfel, o posibilă soluție ar fi aceea de a elimina din textul articolului 48 alin.1 al Legii camerelor de comerț din România imperativitatea impusă Oficiului Național al Registrului Comerțului și oficiilor registrului comerțului de pe lângă tribunale, a **accesului nelimitat, permanent și gratuit**, în concordanță cu legile amintite.

4. Având în vedere competența legislativă exclusivă a Parlamentului, vă solicităm reexaminarea Legii trimise spre promulgare, în sensul modificării prevederilor criticate.

TRAIAN BĂSESCU



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților

Cabinet secretar general

N O T Ă

privind admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.III alin.(2) și alin.(3) teza întâi din Legea nr.356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi

Vă informăm că prin Decizia nr.610 din 20 iunie 2007, definitivă și general obligatorie, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.III alin.(2) și alin.(3) teza întâi din Legea nr.356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi .

Potrivit prevederilor art.147 alin.(1) din Constituție, dispozițiile din legile în vigoare constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, dacă în acest interval Parlamentul nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției.

Întrucât Senatul a fost prima Cameră sesizată, urmează ca procedura de reexaminare să se desfășoare în cadrul acestuia.

Anexăm, alăturat, Decizia Curții Constituționale.



SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 882 / din 27.08.2007

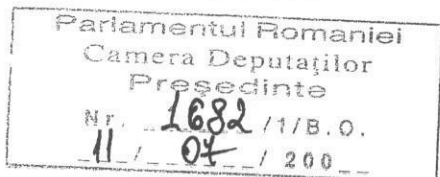
Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-1) 312 34 84; 335 62 09 Fax: (+40-1) 312 43 59; 335 62 09

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosarele nr.2359 D/2006, nr.2434 D/2006 și nr.2435 D/2006



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA GENERALĂ

Nr. 7058 / 11-07-2007

DOMNULUI BOGDAN OLTEANU

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

Potrivit art.31 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, Decizia nr.610 din 20 iunie 2007, definitivă și general obligatorie, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.III alin.(2) și alin.(3) teza întâi din Legea nr.356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi și a constatat că aceste dispoziții sunt neconstituționale.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE
Prof. univ. dr. Ioan Vida



ROMÂNIA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosarele nr.2359 D/2006, nr.2434 D/2006 și nr.2435 D/2006

DECIZIA nr.610

din 20 iunie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor
art.III alin.(2) și (3) din Legea nr.356/2006 pentru modificarea și
completarea Codului de procedură penală, precum și pentru
modificarea altor legi**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.III alin.(2) și (3) din Legea nr.356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, invocată, cât privește alin.(2) al art.III din actul normativ menționat, de Daniel Popa în Dosarul nr.76/2006 al Curții Militare de Apel, de Daniel Andrei, Petre Baci, Cristian Cărmizaru, Adrian Cornel Dumitrescu, Marin Cristian Ene, Iulian Ene, Marius Grosu, Marius Hambic,

Ion Neacșu, Gheorghe Șerban, Liviu Ștefănescu, Mihai Tăbăroiu, Silviu Nicușor Tripon, Dănuț Cătălin Brâncoveanu, Dumitrache Gaiu, Monel Gabriel Meițoiu și Dorel Mihai în Dosarul nr. 49/2006 al Curții Militare de Apel, iar, cât privește alin.(2) și (3) ale art.III din Legea nr.356/2006, de Costel Ionescu în Dosarul nr.123/2006 al aceleiași instanțe.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 10 mai 2007 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când, în urma deliberărilor, Curtea a dispus amânarea pronunțării, succesiv, pentru data de 29 mai 2007, 7 iunie 2007, 19 iunie 2007 și 20 iunie 2007.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierile din 21 noiembrie 2006 și 8 decembrie 2006, pronunțate în Dosarele nr.76/2006 și, respectiv, nr.49/2006, **Curtea Militară de Apel a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.III alin.(2) din Legea nr.356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi**, excepție ridicată în dosarele menționate de Daniel Popa și, respectiv, de Daniel Andrei, Petre Baci, Cristian Cărmizaru, Adrian Cornel Dumitrescu, Marian Cristian Ene, Iulian Ene, Marius Grosu, Marius Hambic, Ion Neacșu, Gheorghe Șerban, Liviu Ștefănescu, Mihai Tăbăroiu, Silviu Nicușor Tripon, Dănuț Cătălin Brâncoveanu, Dumitrache Gaiu, Monel Gabriel Meițoiu și Dorel Mihai.

Prin Încheierea din 7 decembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr.123/2006, **Curtea Militară de Apel a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.III alin.(2) și (3) din**

Legea nr.356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Costel Ionescu în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, identică în Dosarele nr.76/2006 și, respectiv, nr.49/2006 ale Curții Militare de Apel, se susține, în esență, că prevederile legale criticate, care permit judecarea în continuare, de către instanțele militare, a infracțiunilor săvârșite de civili, sunt în contradicție cu dispozițiile constituționale ale art.16 alin.(1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și ale art.21 alin.(3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cu cele ale art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil. Se invocă în acest sens jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza *Maszni împotriva României*, 2006, în care s-a reținut că obiectivitatea și imparțialitatea magistraților militari sunt știrbite prin subordonarea și dependența față de Ministerul Apărării Naționale sub aspectul carierei militare, a drepturilor salariale și a apartenenței la ierarhia armatei. Astfel, judecarea civilului de către o instanță militară, doar pe considerentul că fapta a fost săvârșită împreună cu un militar, încalcă dreptul acestuia de a fi judecat de un tribunal imparțial și independent, așadar, implicit, dreptul la un proces echitabil.

În plus, în Dosarul nr.123/2006 al Curții Militare de Apel se susține că dispozițiile art.III alin.(2) și (3) din Legea nr.356/2006 contravin prevederilor constituționale ale art.124 alin.(2) potrivit cărora justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. Aceasta întrucât, prin menținerea unor cauze penale privind persoane care nu au calitatea de militar în competența instanțelor militare, se creează situația ca, pentru fapte egale, comise sub incidența acelorași norme de drept penal material, de persoane având calități

identice, unele persoane să fie judecate de instanțe ordinare, iar altele de instanțe speciale, „numai și numai în funcție de momentul sesizării”. Se invocă, totodată, și prevederile constituționale ale art.126 alin.(5), care interzic înființarea de instanțe extraordinare, instanțele militare având, în opinia autorului excepției, acest caracter, precum și cele ale art.15 alin.(2) teza a doua, referitoare la principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.

Curtea Militară de Apel apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că judecătorii militari au un regim similar cu cel al judecătorilor civili, deoarece răspunderea lor disciplinară poate fi angajată doar în fața Consiliului Superior al Magistraturii. Mai mult, organizarea instanțelor militare este similară cu cea a instanțelor civile, bugetul fiind aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii și doar executat de către Ministerul Apărării Naționale. Dobândirea gradelor militare este un element secundar atât timp cât cariera în instanțele militare nu este influențată de acestea, promovarea realizându-se exclusiv pe baza activității judiciare, a examenului dat în fața Consiliului Superior al Magistraturii. În opinia instanței, Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, care a abrogat Legea nr.54/1993 pentru organizarea instanțelor și parchetelor militare, a înlăturat dubiile cu privire la independența judecătorului militar, existente sub imperiul vechii reglementări. Se mai arată că art.15 alin.(2) teza a doua din Constituție are în vedere legea penală mai favorabilă, iar nu pe cea procesual penală, unde principiul este cel al aplicării imediate.

În conformitate cu dispozițiile art.30 alin.(1) din Legea nr.47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale

Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate. În ceea ce privește decizia Curții Europene a Drepturilor Omului, la care se face referire în motivarea excepției, se arată că, în argumentarea acesteia, nu se exclude posibilitatea existenței unor instanțe militare, ci numai limitarea posibilității ca persoane civile să fie judecate de aceste instanțe. În opinia Guvernului, „prin dispozițiile tranzitorii, legiuitorul, evaluând impactul unei eventuale retrimiteri a unei cauze la parchetele sau instanțele civile, a considerat că, în rezolvarea cauzei, trebuie să aibă prioritate principiul soluționării cauzei într-un termen rezonabil.”

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile legale criticate se aplică în mod egal tuturor subiectelor de drept aflate în aceeași situație juridică, fără nici o discriminare pe criterii arbitrare, precum și faptul că stabilirea unor reguli speciale privind competența instanțelor judecătorești nu constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În opinia Avocatului Poporului, prin normele procesual penale criticate, legiuitorul, stabilind competența de urmărire penală și de judecată a cauzelor aflate pe rolul parchetelor ori instanțelor militare, care, la data intrării în vigoare a Legii nr.356/2006, sunt date în competența parchetelor ori instanțelor civile, a urmărit să asigure continuitate, eficiență și credibilitate activității de urmărire penală și de judecată, tocmai în scopul realizării actului de justiție într-un termen rezonabil și în mod echitabil.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr.47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art.146 lit.d) din Constituție, ale art.1 alin.(2), art.2, art.3, art.10 și ale art.29 din Legea nr.47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art.III alin.(2) și (3) din Legea nr.356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.677 din 7 august 2006, care au următorul cuprins:

„(2) Cauzele aflate în curs de urmărire penală sau de judecată la parchetele ori instanțele militare la data intrării în vigoare a prezentei legi, date în competența parchetelor sau instanțelor civile, vor continua să fie urmărite ori judecate de parchetele sau instanțele militare.

(3) Cauzele aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi vor continua să fie judecate de instanțele competente, potrivit dispozițiilor aplicabile anterior acestei date. În caz de admitere a apelului sau a recursului, dacă se dispune desființarea sau, după caz, casarea

hotărârii și rejudecarea cauzei, aceasta se va judeca de instanța competentă, potrivit prezentei legi”.

Prevederile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art.15 alin.(2) care consacră principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, ale art.16 alin.(1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art.21 alin.(3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art.124 alin.(2) și (3) privind înfăptuirea justiției și ale art.126 alin.(5) teza întâi privind interdicția înființării de instanțe extraordinare. Se invocă, totodată, dispozițiile art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Se susține, în esență, că normele tranzitorii reglementate de art.III alin.(2) și (3) din Legea nr.356/2006 sunt în contradicție cu dispozițiile constituționale mai sus menționate, întrucât permit judecarea în continuare, de către instanțele militare, a infracțiunilor săvârșite de civili.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.35 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 17 din Legea nr. 356/2006, *„În caz de indivizibilitate sau conexitate, dacă competența în raport cu diferiții făptuitori ori diferitele fapte aparține, potrivit legii, mai multor instanțe” și „dacă dintre instanțe una este civilă, iar alta militară, competența revine instanței civile”.* În redactarea anterioară, în aceeași situație de indivizibilitate sau conexitate competența revenea instanței militare, ceea ce avea drept consecință ca persoane care nu aveau calitatea de militar să fie judecate de instanțe militare.

Având în vedere prevederile art.126 alin.(2) din Constituția României, potrivit căreia competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute prin lege, Curtea Constituțională constată că ambele reglementări, atât cea actuală cât și reglementarea anterioară, sunt conforme cu Legea fundamentală. De asemenea, Curtea reține că existența și funcționarea parchetelor și instanțelor militare nu contravin normelor și principiilor constituționale.

Curtea nu poate primi critica de neconstituționalitate formulată în cauză, în sensul că judecarea de către instanțele militare a unor persoane civile pentru infracțiuni săvârșite împreună cu militari ar încălca dreptul acestora de a fi judecate de tribunale imparțiale și independente și, deci, dreptul lor la un proces echitabil, dat fiind că, prin statutul magistraților care le compun ca și prin procedura pe care o urmează – aceeași după care judecă și instanțele civile – instanțele militare sunt instanțe imparțiale, iar judecătorii militari sunt independenți și se supun numai legii. În acest sens, prin Decizia nr. 375 din 6 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 591 din 8 iulie 2005, Curtea Constituțională a reținut următoarele: *«În ceea ce privește statutul magistraților militari, art. 30¹ din Legea nr. 303/2004, nou introdus prevede: "Poate fi numită judecător sau procuror militar persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru intrarea în magistratură, după dobândirea calității de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale". Rezultă din această reglementare că, numirea, promovarea și evoluția carierei de magistrat a judecătorilor și procurorilor militari se fac în aceleași condiții ca și în cazul magistraților de la celelalte instanțe judecătorești și parchete. Singura condiție suplimentară pe care trebui să o îndeplinească înainte de a fi numiți, este cea de a deveni militar activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale. Aceasta însă, nu înseamnă*

relații de subordonare pe planul îndeplinirii atribuțiilor ce le revin magistraților. Magistrații militari beneficiază de toate drepturile și au toate obligațiile prevăzute de lege pentru judecători, respectiv, pentru procurori.»

Opțiunea legiuitorului de a trece în competența instanțelor civile cauzele în care sunt inculpate persoane care nu au calitatea de militari și care au comis infracțiuni împreună cu persoane având calitatea de militari nu s-a întemeiat, așadar, pe constatarea că instanțele militare nu îndeplinesc condițiile de independență și de obiectivitate inerente sistemului judiciar într-un regim democratic căci, dacă aceasta ar fi fost rațiunea modificării Codului de procedură penală prin Legea nr.356/2006, această modificare ar fi trebuit urmată de desființarea instanțelor militare. Prin modificarea legislativă operată, legiuitorul a dat curs unor rațiuni de bună administrare a justiției și tendinței manifestate în celelalte sisteme judiciare democratice, de restrângere a competenței instanțelor militare exclusiv în sfera faptelor penale comise de personalul militar. În sensul anchetării și judecării de către parchetele și instanțele civile a cauzelor în care, alături de militari, sunt implicați și civili, este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu cauza *Maszni împotriva României*, 2006.

În schimb, Curtea Constituțională constată că, prin dispozițiile art.III alin.(2) și (3) teza întâi din Legea nr. 356/2006, legiuitorul a menținut în mod nejustificat competența instanțelor militare și, respectiv a parchetelor militare, *în cauzele aflate în curs de urmărire penală sau de judecată la data intrării în vigoare a acestei legi*. În aplicarea acestor texte ale legii, ar urma ca parchetele militare și, respectiv instanțele militare să continue urmărirea penală și judecata împotriva unor persoane care nu au calitatea de militari.

Această derogare este vădit discriminatorie, în raport cu criteriul avut în vedere de legiuitor în modificarea art. 35 alin 1 și 2 din Codul de procedură penală, și anume **lipsa calității de militar** a unuia sau unora dintre făptuitori. În consecință, Curtea Constituțională constată că textele de lege menționate contravin prevederilor art.16 alin. (1) din Constituția României, privind egalitatea în drepturi, întrucât reglementează diferit competența de urmărire penală și de judecată a unor persoane având același statut și aflate în aceeași situație juridică, dată de acuzația de a fi săvârșit o faptă penală, astfel încât, cu privire la aceste texte de lege, excepția urmează să fie admisă.

În ceea ce privește dispozițiile art.III alin.(3) teza finală din Legea nr.356/2006, potrivit căreia „*În caz de admitere a apelului sau a recursului, dacă se dispune desființarea sau, după caz, casarea hotărârii și rejudecarea cauzei, aceasta se va judeca de instanța competentă, potrivit prezentei legi*”, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauză, întrucât judecarea litigiului în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate se află în primă instanță, iar nu în ipoteza normei criticate. Ca urmare, având în vedere art.29 alin.(1) din Legea nr.47/1992, potrivit căreia “*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”, excepția de neconstituționalitate a art.III alin.(3) teza finală din Legea nr.356/2006 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, neavând legătură cu soluționarea cauzei.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art.146 lit.d) și art.147 alin.(4) din Constituție, precum și al art.1, art.2, art.3, art.11 alin.(1) lit.A.d) și art.29 alin.(1) și (6) din Legea nr.47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.III alin.(2) și alin.(3) teza întâi din Legea nr.356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție invocată de Daniel Popa, Daniel Andrei, Petre Baci, Cristian Cărmizaru, Adrian Cornel Dumitrescu, Marin Cristian Ene, Iulian Ene, Marius Grosu, Marius Hambic, Ion Neacșu, Gheorghe Șerban, Liviu Ștefănescu, Mihai Tăbăroiu, Silviu Nicușor Tripon, Dănuț Cătălin Brâncoveanu, Dumitrache Gaiu, Monel Gabriel Meițoiu, Dorel Mihai și Costel Ionescu în Dosarele nr.76/2006, nr.49/2006 și, respectiv, nr.123/2006 ale Curții Militare de Apel și constată că aceste dispoziții sunt neconstituționale.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.III alin.(3) teza finală din Legea nr.356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, invocată de Costel Ionescu în Dosarul nr.123/2006 al Curții Militare de Apel.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 iunie 2007.

**PREȘEDINTELE
CURȚII CONSTITUȚIONALE,**

Ioan Vida
Prof.univ.dr. Ioan Vida



MAGISTRAT – ASISTENT,

Marieta Safta

Marieta Safta