



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 6 martie 2007
Nr. 34 / 316

**BIROULUI PERMANENT
al
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

B.P.

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei
pe semestrul II al anului 2006, cu mențiunea că a fost analizat
și aprobat de membrii comisiei noastre, în ședința din
20 februarie 2007.*

PREȘEDINTE,

Tudor Mohora

SECRETAR,

Mihail Sirețeanu



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T

privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții în semestrul II al anului 2006

În perioada 1 iulie – 29 decembrie 2006 Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților s-a întrunit în 36 ședințe, desfășurându-și activitatea atât în plen, cât și pe subcomisiile de analiză.

Pe parcursul vacanței parlamentare, cuprinsă în această perioadă, activitatea Comisiei s-a desfășurat în mod normal, asigurându-se atât primirea în audiență a cetățenilor, cât și analiza cazurilor sesizate prin memoriile nou înregistrate și urmărirea modului de soluționare a celor înaintate anterior autorităților competente pentru verificarea aspectelor semnalate. În lunile iulie și august Comisia s-a întrunit în plen, ședințele având pe ordinea de zi analiza dosarelor și programul de lucru pe cele două luni.

Și în această perioadă Comisia a continuat să-și consolideze rolul și funcțiile sale, astfel încât să-și poată exercita, în bune condiții, dreptul de control parlamentar asupra activității Executivului și pentru a garanta și îmbunătăți protejarea extra-judiciară a drepturilor petiționarilor.



În acest semestru s-au înregistrat 497 petiții și au fost primiți în audiență 88 cetățeni. Relația directă între Comisie și cetățeni s-a materializat prin cele 86 de zile de audiențe, asigurate de un deputat, asistat de un consilier sau expert din aparatul tehnic. Trebuie însă să menționăm că, la insistențele petenților, s-au realizat audiențe și în afara programului stabilit, respectiv în zilele de luni sau vineri.

Din totalul petițiilor, 187 petiții s-au referit la domeniul justiției, din care 104 petiții au vizat activitatea instanțelor de judecată, alte 78 referindu-se la activitatea parchetelor.

La aceste petiții s-au primit 166 răspunsuri, Comisia comunicând cetățenilor, la rândul său, rezultatul verificărilor. Au rămas în evidență, la finalul semestrului, 21 petiții la care nu s-a primit răspuns, fie pentru că nu s-a împlinit termenul stabilit pentru verificare, fie din cauza complexității problemelor sesizate. Există însă și întârzieri nejustificate.

Ținând cont de principiul constituțional al separației puterilor în stat și de rolul de garant al independenței justiției, pe care îl are Consiliul Superior al Magistraturii, Comisia a îndrumat aceste petiții, în principal, acestei autorități judecătorești (62), dar și Ministerului Justiției (13) și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (42).

Majoritatea celor care s-au adresat Comisiei prin petiții ori plângeri, sau au fost primiți în audiență, au criticat atât soluțiile pronunțate de instanțe sau cele dispuse de organele parchetului, cât și tergiversarea soluționării unor cauze aflate pe rolul acestor autorități.

Unii petiționari au formulat plângeri referitoare la nerespectarea drepturilor procedurale (în principal, a dreptului la apărare) și la supunerea unor rele tratamente în faza de cercetare și urmărire penală. În această categorie, se disting



sesizările ce fac trimiteri la regimul de detenție, pe timpul căruia, în opinia petiționarilor, nu sunt respectate normele privind statutul persoanelor aflate în executarea unor pedepse privative de libertate.

Au fost primite și petiții în care cetățenii consideră instituția strămutării judecării cauzei, cu deosebire în procesul civil, ca pe un mijloc de tergiversare a soluționării unor dosare. Această instituție juridică este necesară pentru a se înlătura suspiciunile ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea unei instanțe de judecată. Dar, când în același dosar cererea de strămutare se admite de două sau trei ori, simultan cu suspendarea judecării cauzei, tindem să credem că temerile petenților sunt justificate.

Este cazul semnalat de Arhiepiscopia Romano-Catolică București, caz în care strămutarea cauzei (la cererea constructorului imobilului din vecinătatea Bisericii Romano-Catolice din București) a fost admisă de trei ori, în același timp cu suspendarea judecării. Astfel, o procedură prevăzută de lege a avea caracter de urgență devine un instrument de tergiversare a soluționării unui litigiu.

Considerăm că este necesar ca Ministrul Justiției să se autosesizeze în astfel de situații și să inițieze, în materia strămutării, o propunere legislativă, prin care să se reverifice caracterul de urgență al procedurii și să se înlătore, cu adevărat, suspiciunile cu privire la imparțialitatea judecătorilor.

Dar, pe de altă parte, fenomenul se explică și prin calitatea actului de justiție, nu întotdeauna înfăptuit în condiții de legalitate și temeinicie, ceea ce determină repercusiuni destul de grave care, în unele cazuri, au condus la condamnarea statului român la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Calitatea actului de justiție se află însă în corelație directă cu numărul mare de acte normative, adoptate într-un timp relativ scurt, cu necorelările între dispozițiile legale și chiar cu instabilitatea legislativă. Aceste elemente, împreună



cu „reforma masivă” a justiției din anul 2005, au influențat în mod direct calitatea hotărârilor judecătorești și a soluțiilor adoptate de procurori. Petițiile analizate în perioada de referință ne determină să observăm că modificările de substanță operate asupra legilor privind reforma justiției și adoptate prin asumarea răspunderii de către Guvernul României au condus la unele situații dificile în desfășurarea actului de justiție. Drept urmare, după nici un an de la adoptarea modificărilor respectivelor legi fără o dezbatere adecvată în Parlament, a fost nevoie de alte modificări ale legilor respective, și acestea adoptate de guvern fie ca proiecte de legi, fie ca ordonanțe de urgență ale guvernului.

Toate aceste elemente s-au evidențiat, în mod evident, prin discuțiile destul de aprinse și contradictorii (reflexate pe larg în mass-media), care au avut loc la ședințele în plen ale Consiliului Superior al Magistraturii, când propunerile ori inițiativele promovate de către doamna ministru Monica Luisa Macovei au fost vehement contestate de majoritatea membrilor acestui organism juridic.

În mod cert, astfel de măsuri au condus în mod indirect la apariția unor disfuncționalități în raporturile dintre Comisie, Consiliul Superior al Magistraturii și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, determinate de ineficacitatea controlului propriu asupra îndeplinirii actului de justiție și nevoia de a se dezvolta noi pârghii de competență, la îndemâna acestora. Aceste disfuncționalități au fost determinate, în principal, de formalismul răspunsurilor primite.

Astfel de sincope au apărut chiar și între instituțiile menite să contribuie în mod efectiv la îndeplinirea actului de justiție. Ne referim aici la plângerea Baroului București, prin care era învederată lipsa de comunicare cu Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în privința practicării ilegale a avocaturii. Se pare că la momentul actual aceste neînțelegeri au fost



soluționate prin repunerea pe rol, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a dosarului privind barourile constituționale.

Față de cele de mai sus, considerăm că este necesară, din partea Guvernului, o analiză aprofundată a aplicării legilor privind reforma justiției. O asemenea analiză ar releva aspectele juridice și instituționale care determină disfuncții de natură să lezeze dreptul cetățenilor la o justiție accesibilă și corectă. Comisia își exprimă speranța că eventuale alte modificări ale legilor în materie să urmeze cursul firesc al dezbaterilor publice și parlamentare, astfel întrunindu-se condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în beneficiul cetățeanului.

Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 5–7 % petițiile (plângeri, reclamații) petenților au fost întemeiate, autoritățile judecătorești competente dispunând soluții favorabile. Asemenea soluții au fost dispuse numai după intervenția Comisiei noastre. Exemplificăm printr-un memoriu adresat Comisiei de către doamnele Elena Pârvan, Emilia Iucinu și domnii Virgil Tinu și Andrei Iucinu. Petenții și-au manifestat nemulțumirea față de modul în care s-au desfășurat cercetările și față de soluția dispusă într-un dosar penal instrumentat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și care avea ca obiect decesul fostului ziarist Dumitru Tinu. În urma corespondenței și a discuțiilor ce au avut loc la nivelul Comisiei noastre cu reprezentanți ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, pe data de 12 decembrie 2006, ni s-a comunicat de către prim-procurorul acestei ultime unități a parchetului că : „Urmare adresei dumneavoastră nr.34/11.646/2006, vă facem cunoscut că ... prim-procurorul acestei unități a dispus infirmarea soluției de NUP din dosar și completarea cercetărilor potrivit dispozițiilor din cuprinsul acesteia”.



Într-un alt memoriu, domnul deputat Becsek Garda Dezideriu, membru al Comisiei, a informat plenul asupra tergiversării soluționării unor dosare penale aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita și care aveau ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de serviciu, evaziune fiscală, fals, uz de fals, de către Melles Elod și alți angajați ai Ocolului Silvic Gheorghieni și Direcției Silvice Miercurea Ciuc. Și în acest caz, după transmiterea materialului la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ni s-a comunicat că unul dintre dosarele la care s-a făcut referire a fost finalizat prin rechizitoriu, iar alte trei, datorită complexității cauzelor și schemei reduse de personal de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, au fost preluate sub supraveghere în subordinea Direcției de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În memoriile adresate Comisiei este frecvent abordată problematica referitoare la activitatea instituțiilor din cadrul Ministerului de Finanțe – 15 petiții – cu referire la abuzuri în serviciu comise de executorii fiscali, comisarii Gărzii Financiare, autoritățile vamale, direcțiile teritoriale de taxe și impozite respectiv controale fiscale abuzive din partea Autorității Naționale de Administrare Fiscală. Alte aspecte reclamate în petiții vizează nereguli în procesul de privatizare și în cadrul societăților comerciale din industrie și comerț.

O petiție care a beneficiat de atenție deosebită din partea Comisiilor parlamentare pentru cercetarea abuzurilor din Camera Deputaților și Senat, dată fiind natura relației legale cu instituția reprezentată de petent, a constituit-o cea trimisă Comisiei de către președinta Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, instituție aflată în subordinea Parlamentului. Prin mai multe memorii adresate Birourilor Permanente ale Senatului și Camerei Deputaților dar și Comisiilor pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții ale celor două Camere,



doamna Gabriela-Victoria Anghelache, a sesizat pretinse abuzuri ce ar fi fost săvârșite de către doamna Adriana Cristescu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Petiționara a fost audiată în ședința comună a celor două Comisii parlamentare pentru cercetarea abuzurilor urmare a hotărârii Birourilor Permanente ale celor două Camere și a făcut următoarele precizări :

Doamna procuror Adriana Cristescu a dispus trimiterea sa în judecată, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, favorizarea infractorului, aderare și sprijinire sub orice formă a unui grup infracțional organizat. Încadrarea juridică are la bază modificarea unui material întocmit de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare și transmis Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În urma dezbaterilor, membrii celor două comisii au hotărât să sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu aspectele reclamate de petentă.

Un alt domeniu de interes abordat de Comisie a fost analiza problematicei specifice domeniului de activitate al Agenției Domeniilor Statului cuprinsă în memoriile înaintate de către petiționari. Discuțiile au relevat existența unei ofensive generale la nivel național împotriva stațiunilor aparținând Academiei de Științe Agricole și Silvicultură, care, întâmplător, au terenuri în vecinătatea unor municipii, fapt pentru care sunt foarte căutate, datorită valorii lor foarte mari.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei noastre au hotărât invitarea domnului Tanczos Barna, președintele Agenției Domeniilor Statului la un dialog pe tema problematicei specifice domeniului de activitate al agenției, a raportului de colaborare dintre Comisia noastră și agenție, precum și a aspectelor sesizate în memoriul Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor Arad.



În memoriul Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor Arad, cu sediul în municipiul Arad, unitate de interes național, sunt reclamate acțiunile comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate din Arad care prin președintele acesteia, domnul primar Gheorghe Falcă, a solicitat întreaga suprafață agricolă și neagricolă a stațiunii, pentru retrocedare, precum și pasivitatea agenției care nu și-a exercitat atribuțiile care îi revin și nu a depus plângere la Judecătoria Arad împotriva hotărâri Comisiei Județene.

În același timp, în conformitate cu HG 35/2006 privind înființarea unor stațiuni de cercetare-dezvoltare agricolă în domeniul zootehniei prin reorganizarea unor stațiuni de cercetare și producție agricolă din domeniul zootehniei, Agenția Domeniilor Statului trebuia să efectueze predarea-primirea terenurilor către stațiunile nou înființate, inclusiv Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor Arad, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii de guvern. În momentul invitării domnului președinte Tanczos Barna la Comisie, predarea terenurilor către stațiunea din Arad nu se realizase, deși termenul prevăzut în HG 35/2006 fusese depășit cu 225 zile.

Urmare a discuțiilor purtate în Comisie cu președintele, situația privind predarea terenurilor a fost deblocată și s-a reușit ca Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor Arad, dar și alte stațiuni aflate în aceeași situație, să intre în posesia terenurilor, așa cum se reclamase în memoriu. Putem spune că acțiunea Comisiei pe această temă a fost benefică pentru stațiunile de cercetare aparținând Academiei de Științe Agricole și Silvicultură.

Un alt nivel de analiză a Comisiei îl reprezintă memoriile și sesizările vizând domeniul agriculturii și silviculturii.



În relația cu ministerul de resort, putem aprecia că se constată în această perioadă o îmbunătățire a relației cu Comisia noastră, materializată printr-o receptivitate și operativitate sporită. Putem exemplifica cu cazul domnului Pencea Marin din București, a cărui nemulțumire, legată de neplata drepturilor cuvenite în calitate de arendator, a fost soluționată cu promptitudine de Corpul de Control al ministrului. Acesta va monitoriza modul de acordare a drepturilor către arendator, până la achitarea integrală a acestora. În 48 dosare înregistrate în semestrul II al anului 2006 sunt semnalate situații privind conflictele dintre cetățeni și autoritățile publice locale în finalizarea acțiunilor de punere în posesie a terenurilor agricole, dar și în eliberarea titlurilor de proprietate asupra pădurilor. Multe dintre aceste cazuri fac trimitere și la atitudinea prefecturilor, care nu întotdeauna procedează la analiza celor sesizate, mărginindu-se doar la îndrumarea cetățenilor, din nou, către comisiile locale. Acesta este și motivul pentru care Comisia își propune inițierea unor dialoguri cu factorii responsabili de la nivelul executivului, menite să asigure un control riguros al modului în care sunt aplicate și respectate în teritoriu atât norma juridică, cât și programul guvernamental.

Pentru cunoașterea modului în care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților s-a implicat în analiza și soluționarea cazurilor multiple de revendicări, Comisia a invitat-o la audiere, în luna noiembrie a anului 2006, pe președinta acestei autorități, Ingrid Zaarour. Printre cazurile discutate cu acest prilej s-a aflat și cel referitor la un control efectuat de autoritate în județul Harghita, caz analizat de plenul Comisiei, care a considerat ca necorespunzătoare - atât pe fond, cât și pe formă - concluziile cuprinse în Nota sinteză a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. În acest sens, Comisia a precizat că Nota nu cuprinde informații în legătură cu măsurile întreprinse și că, în cele din



urmă, aceasta nu poate angaja instituția în cauză, fiind semnată de un consilier și nu de președinte sau de un delegat al acestuia.

La această audiere, Comisia a pus la dispoziția Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților o situație cuprinzând 27 de memorii, dintre care 7 memorii înregistrau între 35 și 210 zile întârzieri nejustificate în transmiterea răspunsului. Plecând de la norma juridică ce reglementează regimul petițiilor, Comisia - prin președintele ei - a precizat că în nici unul dintre aceste memorii cu termen de răspuns depășit nu s-a făcut referire la dispoziția ce dă dreptul conducătorului instituției sesizate să prelungească cu încă 30 de zile termenul de transmitere a răspunsului, atunci când complexitatea cazului cercetat reclamă acest lucru, situație față de care culpa autorității este - fără echivoc - dovedită. Recunoscând realitatea celor sesizate de Comisie, președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților a menționat că, pe viitor, se va urmări intrarea în legalitate în privința respectării termenului de transmitere a răspunsului.

Întrebările adresate de membrii Comisiei, privind modul în care s-au exercitat controalele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, au primit răspunsuri care au dovedit numărul relativ mic al controalelor și al sancțiunilor aplicate de către această autoritate, chiar dacă s-a încercat o delimitare între exercițiul prefectilor și cel al autorității. Concluziile deja exprimate de Comisie anterior întâlnirii, referitoare la existența unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile care nu sunt respectate de comisiile locale de aplicare a legilor fondului funciar și ignorate de prefecturi, au fost confirmate de reprezentanții Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, prin evidențierea celor patru procese deja pierdute în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, cauze în care autoritatea (deci, statul român) are de plătit aproximativ 300 de mii de Euro, dar și prin existența a încă 20 de dosare, pe aceeași temă.



Din păcate, cele mai importante asigurări oferite de conducerea autorității nu au fost realizate. Astfel, nici până la momentul prezentării Raportului, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nu a comunicat Comisiei Raportul privind controalele realizate în județul Brașov (cerere exprimată expres de Comisie, la audiere), fără a mai vorbi de faptul că, deja, două dintre memoriile înaintate autorității au înregistrat întârzieri de 45 și respectiv 60 de zile, iar într-un memoriu (înaintat de Asociația Urbarială „Trei Stejari” – Băița, județul Bihor), Comisia a solicitat autorității declanșarea unei anchete, motivul constituindu-l neîndeplinirea obligației privind constatarea directă a faptelor sesizate. În semestrul I al anului 2007 Comisia își propune realizarea unor contacte mai directe și cu această autoritate, inclusiv prin participarea la controalele ce se vor realiza în unele județene.

Din totalul dosarelor înregistrate, în 74 de memorii suntem sesizați în legătură cu presupuse abuzuri și ilegalități comise de autorități aparținând administrației publice locale. În opinia noastră, rămâne încă greoi modul în care autoritățile competente cu analiza pe fond răspund solicitărilor Comisiei. În 35 de dosare petiționarii își exprimă nemulțumirea față de nesoluționarea dosarelor având ca obiect retrocedarea imobilelor naționalizate, în condițiile în care majoritatea cererilor sunt înregistrate de mai bine de trei ani. Dintre acestea, cel mai mare număr vizează Primăria Municipiului București, iar altele se referă la situații similare apărute la Brăila, Galați, Craiova, Timișoara, Iași, Constanța.

Referindu-ne la memoriile înaintate primăriei municipiului București de către Comisie, ne vedem obligați să semnalăm faptul că răspunsurile nu se transmit în termenul legal de 30 de zile, dar și situațiile în care am primit răspunsuri semnate de șefi de servicii sau direcții (dos. nr.11.835, nr.12.031 și nr.12.039), persoane care nu pot angaja răspunderea respectivei autorități. În aceste condiții, am fost



obligați să revenim, solicitându-i Primarului General, ca unic subiect de drept ce asigură relația cu Comisia noastră, să ne comunice dacă-și însușește punctul de vedere exprimat. În același timp, Comisia a hotărât să-i solicite Primarului General al Capitalei să respecte dispoziția imperativă care reglementează regimul petițiilor, privind răspunsul în termen, inclusiv să-și angajeze răspunderea pentru memoriile care înregistrează întârzieri deosebit de mari (unele de 175 și 216 zile întârziere, cazul dosarelor nr. 11.598 și nr. 11.761).

Memoriile și sesizările privind cazurile aflate în cercetarea organelor de poliție (17 dosare), se referă la tergiversarea soluționării cazurilor și la abuzuri ale unor polițiști. În această privință, membrii Comisiei și-au exprimat intenția, încă nerealizată, de a purta un dialog cu conducerea Inspectoratului General al Poliției Române, cu atât mai mult cu cât, în unele dintre cazurile sesizate, există temerea că memoriile se soluționează prin adoptarea automată a soluțiilor decise anterior.

Din totalul celor 497 de petiții adresate Comisiei în perioada iulie-decembrie 2006, 49 au avut tematică socială. S-au primit răspunsuri în termenul legal, sau apropiat, la majoritatea memoriilor, pentru 10 petiții întocmindu-se adrese de revenire. Pentru aproximativ 30% din petițiile prin care s-a solicitat examinarea modului în care s-au stabilit drepturile de pensie în procesul recalculării, petenții au primit satisfacție. Se remarcă faptul că mai mult de jumătate din petiții sesizează, în continuare, dificultățile pe care pensionarii le au în relația cu casele teritoriale de pensii în ceea ce privește recalcularea drepturilor lor legale și cu instituțiile care au obligația de a furniza documente care să ateste salariile primite în perioadele în care aceste drepturi nu erau consemnate în carnetul de muncă. În acest sens, evidențiem memoriile adresate Comisiei de cetățenii Ionel Santa (dosar nr.12.082), domiciliat în Baia Sprie și Vlădoiu Constantin (dosar nr.12.170), domiciliat în Motru. Petenții solicită autorităților reexaminarea



acelor dispoziții legale prin aplicarea cărora drepturile lor de pensie au fost știrbite.

Întârzierea cu care casele teritoriale de pensii reușesc să răspundă solicitărilor de verificare a modului în care au fost recalculate drepturile de pensie este determinată, în cele mai multe cazuri, de subdimensionarea personalului angajat al acestor instituții, consecința fiind înregistrarea unor mari întârzieri în soluționarea cererilor și sesizărilor primite. Petenții ne sesizează aglomerația continuă de la ghișeele caselor de pensii și răspunsurile sumare, lipsite de informațiile necesare și convingătoare în fundamentarea soluțiilor dispuse. În soluționarea petițiilor înregistrate cu numerele 11.976, 12.027, 12.049, 12.081 și 12.110 am constatat întârzieri de luni de zile în ceea ce privește formularea răspunsurilor instituțiilor respective către petenți.

Se mai remarcă preocuparea pensionarilor în ceea ce privește legitimitatea și echitatea dispozițiilor legale, în ceea ce privește metodologia de calcul al punctajului anual pentru anii în care veniturile salariale, inclusiv sporurile permanente, nu se consemnau în cartea de muncă. Petenții insistă în a considera imperios necesară modificarea legislației, astfel încât punctajul calculat să reflecte mai fidel contribuțiile lor reale din perioada de activitate. Comisia salută intenția guvernului, recent anunțată public, de a propune Parlamentului amendarea legislației actuale, în sensul soluționării acestor cazuri.

Comisia a remarcat situații în care drepturile de pensie au fost grav afectate, ca urmare a imposibilității obiective de a reconstitui, cu documente, perioade semnificative din cariera profesională a celor îndreptățiți. Aceste documente, fie au fost pierdute de către entitățile care le-au avut în custodie, fie s-au distrus în diferite împrejurări, fără a se stabili nici o răspundere în sarcina petenților, ale căror drepturi de pensie rămân astfel știrbite. Remarcăm cazul deosebit al



cetățeanului Stănescu D. Ion Alexandru (dosar nr.12.011), domiciliat în Timișoara, ale cărui documente ce atestă perioada de activitate desfășurată la o filială locală a Băncii Naționale nu se mai regăsesc în arhiva acesteia. În aceste situații, legea dispune calcularea pensiei conform unei formule ce determină un quantum mai mic al pensiei. Aceste cazuri, precum și cele analizate anterior perioadei de referință, au fost aduse la cunoștința Guvernului României și a ministrului de resort, cu solicitarea de a identifica o soluție legislativă adecvată.

Interesul petenților pentru legislația privind pensiile și celelalte drepturi conexe se menține, unii dintre aceștia considerând drept nelegitime și neconstituționale principiile care au stat la baza O.U.G. nr.4/2005, actul normativ prin care s-a dispus recalcularea pensiilor în forma cunoscută și susțin necesitatea modificării legislației în materie. Comisia consideră necesar ca Guvernul să modifice dispozițiile legale, astfel încât pentru acest tip de spețe să se identifice soluții echitabile. Date fiind caracteristicile de vârstă ale beneficiarilor sistemului public de asigurări sociale, Comisia recomandă Guvernului modificarea cât mai urgentă a dispozițiilor legale din Legea nr.19/2000 care au provocat unui mare număr de pensionari convingerea că sunt victimele unei nedreptăți.

În perioada de referință s-au adresat Comisiei mai mulți medici specialiști, angajați ai spitalelor clinice din mari centre universitare, care sesizează natura abuzivă a relațiilor lor profesionale cu managerii spitalelor în care lucrează. Comisia, prin dialogul direct al conducerii sale cu petenții sau respectivii manageri, a reușit clarificarea unora dintre aceste situații conflictuale. Rămânem însă, în continuare, preocupați de riscul ca aceste stări tensionate dintre manageri și corpul medical al marilor spitale să afecteze calitatea serviciilor medicale oferite publicului.



Pentru exemplificare, menționăm situația creată la Spitalul Clinic Județean Timișoara, unde managerul unității spitalicești a ignorat dispozițiile legale în acțiunea sa de înlocuire a șefilor de secție. Din păcate, acordul Senatului Universității de Medicină și Farmacie nu a fost solicitat în acest proces, mai mulți profesori universitari și membri ai Academiei de Științe Medicale au pierdut pozițiile anterior ocupate în spital, iar calitatea colaborării dintre spital, universitate și mediul academic a fost afectată. Remarcăm, de asemenea, întârzierea cu care Ministerul Sănătății înțelege să răspundă solicitărilor Comisiei de a coopera la soluționarea acestor sesizări și așteptăm din partea ministrului o implicare adecvată în relația constituțională și legală cu Comisia.

În semestrul II al anului 2006 se observă o creștere a numărului de soluționări favorabile petenților în domeniul problemelor sociale, aproximativ 25% din petițiile adresate Comisiei fiind, în final, rezolvate prin recunoașterea celor semnalate de cetățeni și repunerea în drepturile lor legale.

Din totalul dosarelor înregistrate la Comisie în perioada de referință în domeniile învățământ cultură, culte, drepturile omului, drepturi personale, 74% sunt soluționate și clasate, iar 26% sunt în evidența Comisiei. Din dosarele soluționate, 33% sunt rezolvate favorabil, respectiv, autoritatea sesizată de Comisie a verificat și a rezolvat problema în cauză în favoarea cererii petentului, 44% sunt rezolvate nefavorabil, în sensul că cele sesizate de petenți nu s-au dovedit a fi reale sau nu erau rezolvabile din punct de vedere legal, iar 23% s-au dovedit a fi pretenții nejustificate în raport cu drepturile și obligațiile specificate în legislația în vigoare.

Din categoria dosarelor rămase în lucru este de semnalat memoriul trimis Comisiei noastre de "Promoția 1955-1956 a absolvenților Școlii nr.1 din orașul Ștefănești, județul Argeș", care sesizează în legătură cu „constatarea unor



grosolane abuzuri” comise de un fost primar (Nistor Dumitru) și o fostă directoare a școlii (prof. Sofronie), ce au dispus ca în cabinetul de religie să se ridice un paraclis, ei apărând pe pereți pictați ca sfinți evangheliști sau sfinți martiri. Considerând acțiunea anticonstituțională, provocatoare și răspunzătoare pentru comportamentul adeseori nepotrivit al elevilor, petiționarii s-au adresat autorităților pentru reintroducerea ordinii firești în școala respectivă. Răspunsul trimis de Inspectoratul Școlar Județean Argeș, atât Comisiei noastre cât și Direcției Juridic și Control a Ministerului Educației și Cercetării, cuprinde un punct de vedere - fără concluzii sau măsuri de rezolvare a situației create - al unui inspector, nevizat de autoritatea sesizată, ceea ce dovedește necunoașterea dispozițiilor exprese ale legislației în vigoare privind obligativitatea transmiterii răspunsului în termen de 30 de zile de la primirea memoriului și a regimului de reprezentare specific corespondenței dintre autorități. În acest sens, s-a revenit cu o nouă adresă la Ministerul Educației și Cercetării.

O analiză calitativă a modului de rezolvare a sesizărilor primite de Comisie și remise autorităților competente demonstrează superficialitatea unor funcționari ai instituțiilor reprezentative ale statului. Semnificativ, în acest sens, este dosarul sesizării unui grup de angajați ai Muzeului Bran, asupra unor "abuzuri și fraude în gestionarea acestui obiectiv cultural". Răspunsul primit de la minister, semnat de secretarul de stat de resort, este evaziv și fără măsuri concrete și promite doar că o comisie a Curții de Conturi va face un control la cererea Ministerului Culturii, ceea ce n-a fost în măsură să mulțumească majoritatea membrilor Comisiei. Comisia a solicitat Ministerului să pună la dispoziția sa atât raportul comisiei de control a Ministerului Culturii și Cultelor, cât și concluziile Curții de Conturi în legătură cu "legalitatea și corectitudinea contractelor de achiziții ale Muzeului Bran".



Documentele remise de Ministerul Culturii atestă preocuparea pentru încă un proiect de restaurare și evaluare a costului execuției “pentru salvarea imagistică a monumentului documentar și artistic, cât și pentru impactul turistic și cultural”, deși muzeul a fost deja retrocedat presupușilor urmași. Surprinz, de asemenea, neconcordanțe evidente între datele din răspunsul transmis comisiei și cele care apar în documentele de control. Având în vedere toate acestea, dar și solicitarea depusă de grupul parlamentar P.R.M. din Camera Deputaților, Comisia a hotărât să solicite plenului Camerei Deputaților încuviințarea pornirii unei anchete parlamentare, în vederea cercetării legalității retrocedării Castelului Bran și a procedurii de scoatere la vânzare a acestuia. În ședința sa din 20 februarie a.c., Camera Deputaților a încuviințat pornirea acestei anchete, prin Hotărârea nr.6/2007.

O altă situație în care superficialitatea cu care Ministerul Culturii tratează memoriile înaintate de Comisie este cea referitoare la memoriile cetățenilor comunei Bălan din județul Sălaj, care fac apel la autorități pentru stoparea și îndreptarea presupuselor abuzuri ale reprezentanților locali ai B.O.R și ale primarului din comună, Maghiar Isai. Cetățenii, ajutați de câțiva consilieri locali, cer sprijin pentru rezolvarea problemelor cu care se confruntă preotul Iordache Laurențiu Teofil, care nu și-a mai primit salariul de luni de zile și nimic din ceea ce i se cuvenea ca preot al mănăstirii după ce, de fapt, doar împreună cu enoriașii a renovat mănăstirea, obiect de patrimoniu național, și a redat-o circuitului public. La rândul său, preotul Teofil a depus un memoriu la Comisie, în care cere sprijinul autorităților laice pentru stoparea abuzurilor la adresa sa și a enoriașilor care îi sunt alături, salarizarea personalului mănăstirii și libertatea de a sluji în biserică.



După o analiză atentă în Comisie, memoriile au fost expediate către Ministerul Culturii și Cultelor și Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române, în vederea verificării celor sesizate de petenți, cu rugămintea de a se comunica răspuns referitor la concluziile verificării și eventualele măsuri, atât Comisiei cât și petiționarilor. După trecerea termenului prevăzut de lege, la Comisie s-a primit un răspuns de la Ministerul Culturii și Cultelor prin care se pune la dispoziție adresa prin care Secretariatul de Stat pentru Culte transmite tocmai Episcopiei Bihorului și Sălajului, adică celor "acuzati" de petenți, copia plângerii petenților cu rugămintea de a se cerceta situația și a li se comunica "o copie a răspunsului către mânăstire".

Remarcăm, de asemenea, numărul destul de mare de memorii ale unor revoluționari nemulțumiți de modul în care Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor răspunde cererilor de preschimbare a certificatului de revoluționar. Reprezentanți ai Asociației Luptătorilor din Revoluție, dar și ai Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor sunt acuzați că preschimbă certificatele preferențial și că „nu vor aflarea adevărului, ci doar beneficii personale”. Și referitor la aceste probleme, membrii Comisiei și-au propus investigarea mai amănunțită a problemelor semnalate de petenți, mai ales că termenul de preschimbare al certificatelor de revoluționar s-a prorogat în repetate rânduri.

Un memoriu care s-a bucurat de o atenție deosebită din partea autorităților sesizate a fost "scrisoarea deschisă privind deblocarea și fluidizarea procesului de redobândire a cetățeniei române pentru basarabeni și bucovineni" depus la Comisia noastră de Ghenadie Brega, președintele organizației neguvernamentale „Hyde Park”. Răspunsul primit de la Ministerul Justiției, autoritate cu competențe în rezolvarea problemei, arată că s-au luat măsurile legale pentru rezolvarea



conform legislației europene a celor prezentate în scrisoare, ministerul lucrând chiar la “un proiect de lege care să răspundă în egală măsură atât cerințelor sociale, culturale și istorice românești, cât și standardelor europene și internaționale în materie”.

Este de semnalat faptul că unele organizații neguvernamentale se adresează Comisiei în sprijinul rezolvării unor situații sociale și materiale deosebite cu care se confruntă pensionarii, persoanele cu handicap sau veteranii de război și cer sprijinul autorităților pentru a ieși din impas. Cele mai multe dintre aceste dosare, trimise spre soluționare autorităților locale, primesc un răspuns favorabil.

Se constată însă și accentuarea tendinței unor instituții sesizate de Comisie (ministere, alte autorități centrale și locale) de a răspunde solicitărilor noastre sub semnătura unor funcționari, unele dintre aceste răspunsuri caracterizându-se printr-un evident formalism. Considerăm că această atitudine ignoră caracterul de control parlamentar al demersurilor noastre asupra puterii executive, care impune asumarea răspunderii demnitarilor și conducătorilor de instituții în relația cu comisiile parlamentare, în general, și cu Comisia noastră, în special.

În ceea ce privește relația Comisiei cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate, constatăm creșterea numărului dosarelor la care nu primim răspunsuri în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților. Cel mai mare număr de lucrări întârziate se înregistrează, asemeni perioadelor anterioare, la nivelul Ministerului Administrației și Internelor și vizează - în principal - prefecturile. Comisia a fost obligată să revină de două sau mai multe ori pentru a primi răspuns la memoriile adresate prefecturilor județelor Brașov, Cluj, Buzău, Gorj, Ilfov, Timiș, Constanța și București. Din păcate, situația nu s-a ameliorat câtuși de puțin, la sfârșitul anului în evidența noastră existând peste 100 de lucrări, cu întârzieri cuprinse între 35 și 150 de zile.



Remarcăm cazul prefectului de Brașov, care ne comunică doar că a sesizat comisia locală Zărnești pentru intrarea în legalitate, fără a ne transmite concluziile sale și măsurile luate, ori ale prefectului de Argeș, care ne înaintează, spre știință, doar copia adresei înaintată la data de 6 octombrie 2006, prin care solicită comisiei locale Moșoaia să analizeze memoriul transmis de Comisie, lucrare ce nu este soluționată nici până la momentul elaborării raportului.

La nivelul Prefecturii Municipiului București ne-am confruntat cu alte două situații în care, în loc să primim răspunsul instituției sesizate, ni se comunică ceea ce noi nu am cerut: că au fost înaintate petițiile în cauză subcomisiilor locale de fond funciar (din sectorul 3 și din sectorul 4). Și aceasta, în condițiile în care cetățenii sesizau conduita și reaua voință a președinților acestor subcomisii locale (respectiv a primarilor), iar noi am solicitat concluziile prefectului și măsurile pe care acesta înțelege să le ia, ca garant al respectării legii în teritoriu.

Remarcăm totuși faptul că în 15 cauze (care, procentual, reprezintă aproximativ 10% din memoriile adresate) intervenția Comisiei a făcut posibilă soluționarea favorabilă a celor sesizate sau solicitate de petiționari. Cu titlu de exemplu, evidențiem cazul sesizat de doamna Elekes Erika din comuna Suseni, județul Harghita, căreia prefectul județului îi răspunde – cu mențiunea confirmării aspectelor reclamate - că s-a constituit o comisie mixtă pentru verificarea legalității și corectitudinii în exploatarea masei-lemnoase în județul Harghita și s-au organizat echipe mixte de control privind circulația, exploatarea și prelucrarea masei lemnoase, constatându-se contravenții și infracțiuni, pentru care au fost sesizate organele competente. De asemenea, evidențiem cazul sesizat Comisiei de cei zece beneficiari ai unor drepturi stabilite de legea nr.9/1998, privind acordarea de compensații bănești pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar, caz în care urmare a intervenției Comisiei, Autoritatea Națională



pentru Restituirea Proprietăților a dat curs cererii pentru care Cancelaria Primului Ministru validase hotărârea Comisiei Municipiului București cu mai bine de zece luni în urmă.

Tot datorită intervenției Comisiei, prefectii județelor Dâmbovița, Prahova, Mureș, Brașov și cel al Municipiului București au recunoscut și acordat drepturile de proprietate ale unor petiționari sau alte drepturi pentru stabilirea cărora instituția prefectului are atribuții expres prevăzute de lege (dos. nr.11.779, 11.812, 11.856, 11.916, 12.135, 12.157).

Înainte de a prezenta situația lucrărilor pentru care răspunsurile instituțiilor sesizate de Comisie sunt întârziate, ținem să informăm Plenul Camerei Deputaților asupra capacității de răspuns la petițiile cetățenilor a autorităților sesizate de noi. Comparând numărul întârzierilor din acest semestru (92 de dosare, 18,5% din totalul petițiilor înregistrate, la care se adaugă 9 dosare restante din finalul semestrului I) cu numărul întârzierilor înregistrate la finalul anului 2005 (48 de dosare) și chiar cu cel din primul semestru al anului 2006, rămase nesoluționate la data raportării (56 dosare), observăm că termenele legale, în cazul unora dintre petiții, este cu mult depășit, soluționarea lor transferându-se de la un semestru la altul și chiar de la un an la altul. O parte din dosarele întârziate la finalul semestrului II din anul 2006 au primit totuși răspunsuri de soluționare până la data elaborării raportului (59 de dosare), cu depășirea termenelor legale. Din totalul celor 497 de petiții adresate Comisiei au rămas în evidență, pentru soluționare, 76 de petiții, reprezentând aproximativ 15 % din total. Remarcăm faptul că 80% din dosarele cu răspunsuri întârziate din partea diferitelor instituții și autorități înregistrează întârzieri mai mici de 60 de zile.

În continuare, prezentăm situația memoriilor la care termenele de soluționare legale au fost depășite :



a). memorii adresate autorităților aparținând Puterii Judecătorești, cu termene de soluționare depășite

- 11 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri între 35 și 90 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri între 35 și 60 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârzieri de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, cu întârziere de peste 60 zile ;

b). memorii adresate autorităților aparținând Puterii Executive, cu termene de soluționare depășite

- 6 sesizări, înaintate Ministerului Finanțelor Publice, cu întârzieri între 35 și 90 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Administrației și Internelor, cu întârzieri între 35 și 150 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri între 60 și 120 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Muncii, Protecției și Familiei, cu întârzieri între 45 și 60 zile ;



- 3 sesizări, înaintate Ministerului Apărării Naționale, cu întârzieri între 45 și 60 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Agriculturii, cu întârzieri între 60 și 150 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Educației și Cercetării, cu întârzieri de peste 60 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Transporturilor, cu întârziere de peste 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Sănătății, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu întârziere de peste 60 zile.

c). memorii adresate Prefecturilor, cu termene de soluționare depășite

- 5 sesizări, înaintate Prefecturii județului Brașov, cu întârzieri cuprinse între 60 și 90 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Prefecturii județului Olt, cu întârzieri cuprinse între 45 și 150 zile.
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Arad, cu întârzieri de 45 și 60 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Bacău, cu întârziere de peste 60 zile;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Giurgiu, cu întârzieri de peste 35 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri cuprinse între 45 și 60 zile.
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Prahova, cu întârzieri cuprinse între 45 și 60 zile.
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Buzău, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Brăila, cu întârziere de peste 60 zile ;



- 1 sesizare, înaintată Prefecturii municipiului București, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Dolj, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Gorj, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Iași, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Satu Mare, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vaslui, cu întârziere de peste 60 zile ;

d). memorii adresate autorităților publice locale, cu termene de soluționare depășite

- 6 sesizări, înaintate Primăriei Municipiului București, cu întârzieri cuprinse între 45 și 150 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 5 București, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei municipiului Constanța, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei municipiului Giurgiu, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei municipiului Lugoj, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei comunei Suseni, județul Argeș, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei comunei Voluntari, județul Ilfov, cu întârziere de peste 60 zile ;

e). memorii adresate organelor de poliție, cu termene de soluționare depășite

- 3 sesizări, înaintate Inspectoratului General al Poliției Române, cu întârzieri cuprinse între 45 și 60 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Inspectoratului de Poliție al județului Argeș, cu întârzieri cuprinse între 45 și 60 zile ;



- 2 sesizări, înaintate Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, cu întârzieri de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție al județului Giurgiu, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție al județului Olt, cu întârziere de peste 60 zile ;

f). memorii adresate altor instituții ale statului, cu termene de soluționare depășite

- 3 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii și Asigurări Sociale, cu întârzieri cuprinse între 35 și 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu întârziere de peste 120 zile ;

Legislația care reglementează soluționarea petițiilor a fost adoptată în anul 2002. Cei patru ani de aplicare a dispozițiilor legale în materie au fost suficienți pentru a identifica, la nivelul Comisiei, aspecte concrete ce pot constitui suport pentru modificarea și completarea textelor de lege.

Suntem convinși că toate autoritățile și instituțiile publice cu responsabilități în domeniul soluționării petițiilor au acumulat o experiență relevantă, ce poate fi utilă în procesul de ameliorare a legislației ce guvernează domeniul. În acest sens, ne vom adresa tuturor acestor autorități și instituții publice pentru a le solicita identificarea acelor aspecte ale legislației care trebuie să fie modificate și completate, din perspectiva experienței lor instituționale.



Pe baza tuturor acestor propuneri, precum și a celor înaintate Comisiei de către parlamentari, intenționăm ca până la sfârșitul acestei sesiuni să propunem Parlamentului spre dezbatere și adoptare o inițiativă legislativă aptă să asigure condiții mai bune cetățenilor români pentru exercitarea dreptului constituțional la petiționare.



Anexe :

- Situația pe *domenii*, în perioada 1 iulie – 29 decembrie 2006
- Situația pe *județe*, în perioada 1 iulie – 29 decembrie 2006
- Situația pe *destinatari*, în perioada 1 iulie – 29 decembrie 2006
- Situația dosarelor intrate la comisie în perioada 1 iulie – 29 decembrie 2006, care au rămas în curs de soluționare.

Situația pe domenii
în perioada 1 iulie - 29 decembrie 2006

1. JUSTIȚIE	187
2. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	74
3. LEGEA FONDULUI FUNCİAR	48
4. POLIȚIE	17
5. DREPTURI PERSONALE	63
6. LITIGII MUNCĂ	10
7. ÎNVĂȚĂMÂNT	3
8. SĂNĂTATE	5
9. CULTURĂ	4
10. CULTE	3
11. RECALCULARE PENSII	23
12. PROBLEME SOCIALE	8
13. FINANȚE	15

14. PRIVATIZARE	3
15. NEREGULI – SOCIETĂȚI COMERCIALE	13
16. NEMULȚUMIRI - LEGISLAȚIE	1
17. RECLAMAȚII ÎMPOTRIVA UNOR DEPUTAȚI	1
18. RECLAMAȚII ADRESATE DE DEPUTAȚI	2
19. DIVERSE	17

Total dosare: 497

Situația pe județe
în perioada 1 iulie - 29 decembrie 2006

Județul ALBA	4
Județul ARAD	6
Județul ARGEȘ	21
Județul BACĂU	14
Județul BIHOR	2
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	4
Județul BOTOȘANI	4
Județul BRĂILA	3
Județul BRAȘOV	22
Județul BUZĂU	13
Județul CĂLĂRAȘI	3
Județul CARAȘ-SEVERIN	4
Județul CLUJ	15
Județul CONSTANȚA	17
Județul COVASNA	1
Județul DÂMBOVIȚA	17
Județul DOLJ	13
Județul GALAȚI	4
Județul GIURGIU	6
Județul GORJ	9
Județul HARGHITA	15

Județul HUNEDOARA	10
Județul IALOMIȚA	3
Județul IAȘI	11
Județul ILFOV	10
Județul MARAMUREȘ	5
Județul MEHEDINȚI	8
Județul MUREȘ	2
Județul NEAMȚ	6
Județul OLT	9
Județul PRAHOVA	20
Județul SATU MARE	3
Județul SĂLAJ	3
Județul SUCEAVA	12
Județul TELEORMAN	6
Județul TIMIȘ	13
Județul TULCEA	2
Județul VÂLCEA	15
Județul VASLUI	4
Județul VRANCEA	5
Municipiul BUCUREȘTI	153

TOTAL : 497

Situația pe destinatari
în perioada 1 iulie - 29 decembrie 2006

CAMERA DEPUTAȚILOR

Secretariatul General al Camerei Deputaților	1
Comisia juridică, de disciplină și imunități	3
Comisia pentru muncă și protecție socială	2
Comisia pentru buget, finanțe și bănci	1
Comisia pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă	1
Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport	1
Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989	2
Total CAMERA DEPUTAȚILOR	11

GUVERNUL ROMÂNIEI

Cabinetul Primului Ministru	2
Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților	9
Secretariatul de Stat pentru problemele revoluționarilor	6
Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor	2
Inspectoratul de Stat în Construcții	2
Autoritatea Valorificării Activelor Statului	1
Autoritatea Electorală	1
Total GUVERNUL ROMÂNIEI	23

MINISTERE și DEPARTAMENTE

Ministerul Administrației și Internelor	28
Ministerul Justiției	13
Ministerul Muncii, Solidarității și Familiei	13
Ministerul Finanțelor Publice	11
Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale	9
Ministerul Apărării Naționale	7
Ministerul Sănătății	4
Ministerul Educației și Cercetării	3
Ministerul Culturii și Cultelor	2

Ministerul Transporturilor	2
Ministerul Economiei și Comerțului	1
Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor	1
Ministerul Afacerilor Externe	1
Casa Națională de Pensii	7
Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap	1
Inspectoratul General al Poliției Române	10
Direcția Generală de Poliție București	8
Inspectoratul de Poliție Argeș	4
Inspectoratul de Poliție Suceava	2
Inspectoratul de Poliție Bistrița	1
Inspectoratul de Poliție Botoșani	1
Inspectoratul de Poliție Dâmbovița	1
Inspectoratul de Poliție Dolj	1
Inspectoratul de Poliție Gorj	1
Inspectoratul de Poliție Giurgiu	1
Inspectoratul de Poliție Mehedinți	1
Inspectoratul de Poliție Olt	1
Inspectoratul de Poliție Prahova	1
Inspectoratul de Poliție Teleorman	1
Inspectoratul de Poliție Vâlcea	1
Total	138
MINISTERE și DEPARTAMENTE	

PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Consiliul Superior al Magistraturii	62
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	42
D.N.A.	2
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București	4
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov	1
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova	2
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța	3
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești	1
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara	2
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș	1

Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeş	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraş-Severin	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Călăraşi	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj	2
Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Iaşi	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinţi	2
Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamţ	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu-Mare	3
Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava	1
Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman	2
Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea	1
Parchetul de pe lângă Judecătoria Iaşi	1
Parchetul de pe lângă Judecătoria Olt	1
Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4	1
Total	145
PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	

ADMINISTRAŢIE PUBLICĂ LOCALĂ

Prefectura ARAD	3
Prefectura ARGEŞ	4
Prefectura ALBA	2
Prefectura BIHOR	1
Prefectura BRAŞOV	7
Prefectura BUCUREŞTI	7
Prefectura BUZĂU	5
Prefectura BOTOŞANI	1
Prefectura BACĂU	4
Prefectura BRĂILA	1
Prefectura CLUJ	1
Prefectura COVASNA	1
Prefectura CĂLĂRAŞI	4

Prefectura CONSTANȚA	1
Prefectura DÂMBOVIȚA	5
Prefectura DOLJ	2
Prefectura GIURGIU	4
Prefectura GORJ	1
Prefectura HARGHITA	13
Prefectura IAȘI	1
Prefectura ILFOV	4
Prefectura MARAMUREȘ	1
Prefectura MEHEDINȚI	6
Prefectura MUREȘ	2
Prefectura NEAMȚ	1
Prefectura OLT	6
Prefectura PRAHOVA	6
Prefectura SUCEAVA	5
Prefectura SĂLAJ	1
Prefectura SATU-MARE	1
Prefectura TELEORMAN	1
Prefectura VASLUI	1
Prefectura VÂLCEA	3
Primăria Municipiului București	14
Primăria Bistrița	1
Primăria Craiova	1
Primăria Constanța	1
Primăria Călugăreni	1
Primăria comunei Frățești	1
Primăria Giurgiu	1
Primăria Lugoj	1
Primăria Medgidia	1
Primăria comunei Suseni	1
Primăria Turnu Severin	1
Primăria Voluntari	1
Consiliul județean Brașov	1
Consiliul județean Olt	1
Consiliul județean Prahova	1
Primăria sectorului 1	2

Primăria sectorului 2	1	
Primăria sectorului 3	1	
Primăria sectorului 4	1	
Primăria sectorului 5	2	
Primăria sectorului 6	2	
Total	ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ	143
ALTE INSTITUȚII		
Administrația Națională a Penitenciarelor	5	
Agenția Națională a Funcționarilor Publici	1	
Agenția Națională de Administrație Fiscală	1	
Avocatul Poporului	1	
Banca Națională a României	1	
Serviciul Român de Informații	1	
Colegiul Medicilor	1	
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare	1	
Curtea de Conturi	2	
Consiliul Național al Audiovizualului	1	
Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române	2	
Poșta Română	1	
S.C."Electromagnetica" S.A.	1	
S.C. "Victoria" S.A. București	1	
Spitalul "Sf. Maria" București	1	
Total	ALTE INSTITUȚII	21
Răspunsuri transmise direct petiționarilor	52	
Dosare clasate direct	16	
Total general: 497		

SITUATIA
dosarelor intrate la comisie în perioada 1 iulie – 29 decembrie 2006
care au rămas în curs de soluționare

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
1.	11.740/ 3.07.2006	Găinușe Traian și alții – Vâlcea	Iorga N.	Referitor la falsificarea rezultatelor la examenul pentru ocuparea unor posturi în funcții publice (Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Vâlcea).	24.07.2006 16.02.2007	Ministerul Agriculturii. Rev-Ministerul Agriculturii	
2.	11.749/ 5.07.2006	Savin Gheorghe – București	Dumitru E.	Referitor la preschimbarea certificatului de luptător, conform Legii nr.341/2004.	10.07.2006	Comisia parlamentară a revoluționarilor din Camera Deputaților	
3.	11.754/ 6.07.2006	Malace (Bălșeanu) Lucia – București	Iorga N.	Nemulțumire emiterie titlu de proprietate pentru o suprafață de teren arabil în comuna Potcoana – județul Olt.	24.07.2006 12.02.2007	Prefectura Olt Rev-Prefectura Olt.	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
4.	11.761/ 10.07.2006	Onofriciuc Ioan - București	Iorga N.	Reclamație împotriva Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 privind soluționarea unei Notificări, privind restituirea unui imobil.	19.07.2006 12.02.2007	Primăria București. Rev-Primăria București	
5.	11.772/ 17.07.2006	Orzan Robert - Maramureș	Iorga N ; Bulai J.	Abuzuri în cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România	8.08.2006 16.02.2007	Uniunea Națională a Barourilor din România. Revenire – Uniunea Barourilor	
6.	11.773/ 17.07.2006	Dragomirescu Adrian, Șerban Nicolae și alții - București	Iorga N.	Restituire imobil și teren.	24.07.2006 23.10.2006 16.02.2007	Primăria Constanța. Primăria Constanța Rev-Primăria Constanța	15.08.2006
7.	11.808/ 28.07.2006	Iconaru Marius - Vrancea	Bulai J.	Solicită spijin în vederea încadrării într-un loc de muncă stabil, în raport cu pregătirea sa profesională (ofițer).	17.08.2006 12.02.2007	Ministerul Justiției Rev-Ministerul Justiției	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
8.	11.811/ 28.07.2006	Raus George Michael – București	Bulai J.	Reclamație împotriva Primăriei orașului Râșnov, care refuză să-i soluționeze cererile privind măsurarea unui teren proprietate personală, deținut în această localitate.	17.08.2006 10.10.2006 12.02.2006	Prefectura Brașov. Rev-Prefectura Brașov Rev-Prefectura Brașov	
9.	11.813/ 1.08.2006	Mihai Ion – Prahova	Diaconu C.	Referitor la unele probleme legate de stabilirea vechimii în muncă (Depoul CFR Ploiești).	21.08.2006 15.02.2007	Ministerul Transporturilor Rev-Ministerul Transporturilor	
10.	11.814/ 2.08.2006	Atanasoff Vasile – Prahova	Iorga N. Bulai J.	Reclamă abuzuri săvârșite de către deputatul PNL, Coșea Mircea.	15.02.2007	Inspectoratul de Poliție Prahova	
11.	11.835/ 17.08.2006	Toma Mihail – București	Iorga N.	Litigiu imobil.	3.11.2006 18.12.2006 12.02.2007	Primăria București Rev-Primăria București Rev-Primăria București	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
12.	11.844/ 17.08.2006	Brezean Ioan – Brașov	Iorga N.	Abuzuri privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren.	30.08.2006 30.08.2006 3,11,2006 12.02.2007	Prefectura Brașov Răspuns petent Prefectura Brașov Rev-Prefectura Brașov	3.10.2006
13.	11.854/ 22.08.2006	Vlad Eliza – București	Iorga N.	Revendică teren moștenire – Sector 3 – București.	15.09.2006 15.09.2006 12.02.2007	Prefectura București Răspuns petentă Prefectura București	16.10.2006
14.	11.855/ 22.08.2006	Dincă Raiu – Călărași	Bulai J.	Reclamă abuzuri ale organelor de urmărire penală, poliție și Procuratura Călărași.	19.09.2006 23.10.2006 12.02.2007	Parchetul General Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București	16.10.2006
15.	11.886/ 31.08.2006	Voicu Elena și Placintescu Ioana – Argeș	Iorga N.	Reconstituire drept de proprietate – terenuri forestiere – sat Hîrtești, comuna Mogoșoaia.	15.09.2006 15.09.2006 12.02.2007	Răspuns petent Prefectura Argeș Prefectura Argeș	16.10.2006

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
16.	11.892/ 5.09.2006	Bura Marica – Satu Mare	Iorga N.	Sesizează abuzul primarului care tergiversează reconstituirea dreptului de proprietate și punerea în posesie.	20.09.2006 20.09.2006 20.09.2006 8.11.2006 30.01.2007	Prefectura Satu Mare Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare Răspuns petentă Revenire Parchet Trib.Satu Mare Rev-Prefectura Satu Mare	
17.	11.897/ 5.09.2006	Cetățenii comunei Bilciurești Dâmbovița	Iorga N.	Reclamă abuzuri săvârșite de către Primăria comunei Bilciurești și a Consiliului Local.	19.09.2006 19.09.2006 19.09.2006 2.02.2007	Prefectura Dâmbovița Insp. Pol. Dâmbovița Răspuns petent Prefectura Dâmbovița	2.11.2006 2.11.2006
18.	11909/ 11.09.2006	Gavrilă Florian – București	J. Bulai	Reclamă arestarea și reținerea sa în mod abuziv.	19.09.2006 12.02.2007	Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. Rev-Parchetul General	
19.	11911/ 11.09.2006	Cristea Adin – Văleca	Gh. Marin	Abuz în serviciu comis de executorii fiscali.	15.09.2006 13.11.2006 12.02.2007	Ministerul Finanțelor Publice Revenire Revenire	3.11.2006

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
20.	11917/ 12.09.2006	Cociabă Sorin Gorj	N. Iorga	Abuzuri autorități publice locale, privind retrocedarea terenurilor expropriate.	10.10.2006 10.10.2006 12.02.2007	Prefectura Gorj Răspuns petent Rev-Prefectura Gorj	
21.	11920/ 12.09.2006	Dinu Ștefan – Prahova	J. Bulai	Reclamă abuzuri ofițeri de poliție.	19.09.2006 9.11.2006 12.02.2007	Ministerul Administrației și Internelor Răspuns petent Parchetul de pe lângă Trib. Prahova	25.10.2006
22.	11930/ 15.09.2006	Cotidianul „Adevărul de Vaslui” – Vaslui	Gh. Marin	Evaziune fiscală comisă de directorul general al firmei „Iris Muntenița”	21.09.2006	Ministerul Finanțelor Publice	
23.	11932/ 18.09.2006	Anghelache Gabriela Victoria – Președintele C.N.V.M. – București	Marin Gh.	Referitor la o cercetare abuzivă.	9.11.2006 9.11.2006	Parchetul General C.S.M.	15.01.2007

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
24.	11.936/ 19.09.2006	Asociația Județeană a Societăților Cooperatiste Meșteșugărești AJSCOM „Dacia Neamț” – Neamț	Marin Gh.	Sesizează faptul că prin măsurile abuzive întreprinse de conducerea Direcției Taxe și Impozite se aduc grave prejudicii cooperativelor meșteșugărești.	23.10.2006	Ministerul Finanțelor Publice	17.11.2006
25.	11.940/ 19.09.2006	Gutău Mircea - Vâlcea	Bulai J.	Sesizează abateri grave ale unor procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.	12.10.2006 12.02.2007	C.S.M. Rev-C.S.M.	
26.	11.941/ 19.09.2006	Gruzea Virgil - Brăila	Costin C.	Solicită sprijin pentru obținerea unui spațiu locativ.	4.10.2006 15.02.2007	Prefectura Brăila Rev-Prefectura Brăila	
27.	11.959/ 3.10.2006	Cristea Laura - Vâlcea	Iorga N.	Plângere împotriva executorilor fiscali (David Liviu și Giurea Bogdan) din cadrul A.F.P. Vâlcea, pentru abuz în serviciu.	12.10.2006 13.11.2006 12.02.2007	Ministerul Finanțelor Publice Ministerul Finanțelor Publice Rev-Ministerul Finanțelor	3.11.2006

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
28.	11.965/ 3.10.2006	Dr. Teodorescu Marius – Șef Clinică I Chirurgie – Spitalul județean de urgență Timișoara	Dumitru E.	Reclamă abuzuri și ilegalități săvârșite de către managerul interimar al spitalului – dl. Ionac Mihai Edmond.	10.10.2006 6.12.2006 2.02.2007	Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății	
29.	11.968/ 4.10.2006	Andreescu Traian Ion – București	Bulai J.-	Reclamă abuzuri săvârșite de lucrători ai Secției nr.4 Poliție, de către Parchet și Justiție, prin încălcarea drepturilor petiționarului.	23.10.2006 23.10.2006 23.10.2006 12.02.2007	Parchetul General Ministerul Administrației și Internelor C.S.M. Rev-Parchetul General	2.12.2006 3.11.2006
30.	11.984/ 9.10.2006	Hodorogea Maria – Brașov	Iorga N.	Reclamă tergiversarea retrocedării terenurilor proprietate privată.	6.11.2006 12.02.2007	Prefectura Brașov Prefectura Brașov	14.12.2006
31.	11.993/ 12.10.2006	Tănase Vivian – București	Bulai J.	Restituire terenuri cu vegetație forestieră.	23.10.2006 12.02.2007	Prefectura Ilfov Rev-Prefectura Ilfov	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
32.	12.002/ 18.10.2006	Bratu Nicolae – Dolj	Iorga N.	Abuzuri comise de primarul comunei Zătreni (județul Vâlcea) privind aplicarea Legii nr.10/2001.	6.11.2006 19.12.2006 2.02.2007	Prefectura Vâlcea Răspuns petent Ministerul Administrației și Internelor	8.12.2006
33.	12.018/ 19.10.2006	Ion Maria – București	Dumitru E.	Recalculare pensie.	26.10.2006 7.12.2006 2.02.2007	C.N.P.A.S. Rev-C.N.P.A.S. Rev-C.N.P.A.S.	
34.	12.024/ 24.10.2006	Pătărlăgeanu Alexandru – Prahova	Iorga N.	Reclamație împotriva Primăriei Municipiului București pentru nesoluționarea cererii de restituire – conform Legii nr.10/2001 – a apartamentului din strada Italiană nr.13, sector 2.	10.11.2006 12.02.2007	Primăria București Rev-Primăria București	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
35.	12.027/ 24.10.2006	Pop Nicolac – Harghita	Dumitru E.	Sesizează faptul că în anul 2005 – luna noiembrie – a solicitat o adeverință pentru recalcularea pensiei Unității Militare nr.02405 Pitești și până în prezent nu a primit nici un răspuns.	8.11.2006 8.11.2006 2.02.2007	Ministerul Apărării Naționale Răspuns petent Rev-Ministerul Apărării Naționale	
36.	12.035/ 24.10.2006	S.C."Agrementul" S.A. – Vila Verde Bowling – Sat Vacanță Mamaia – Constanța	Marin Gh.	Se referă la faptul că ANAF-DAF București a efectuat un control fiscal abuziv.	13.11.2006 15.02.2007	Ministerul Finanțelor Publice Rev-Ministerul Finanțelor Publice	
37.	12.039/ 25.10.2006	Andrei Elena București	Iorga N.	Revendică drepturi conform Legii nr.10/2001.	18.11.2006 18.12.2006 12.02.2007	Primăria București Rev-Primăria București Rev-Primăria București	7.12.2006

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
38.	12.049/ 30.10.2006	Spirescu Elena – București	Dumitru E.	Recalculare pensie.	9.11.2006 19.01.2007	Ministerul Muncii C.N.P.A.S.	15.01.2007
39.	12.080/ 7.11.2006	Olteanu Dorin – Brașov	Bulai J.	Abuzuri poliție rurală – Brașov.	20.11.2006 12.02.2007	I.G.P. Rev-I.G.P.	
40.	12.085/ 7.11.2006	Benedek Anna – Harghita	Bulai J.	Revendică teren în Gheorghieni.	20.11.2006 18.01.2007 2.02.2007	Prefectura Harghita Răspuns petentă Agenția Națională de Cadastru	28.12.2006
41.	12.092/ 13.11.2006	Grup de consilieri locali – comuna Poșta Câlnău – Buzău	Iorga N.	Abuzuri primar.	30.11.2006 12.02.2007	Prefectura Buzău Rev-Prefectura Buzău	29.12.2006

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
42.	12.095/ 13.11.2006	Penitenciarul Spital București – Gârbea Cristian	Bulai J.	Contestă arestarea abuzivă și reclamă falsul în acte săvârșit de către inspectorul Băboi Alexandru de la Secția 14 Poliție.	20.11.2006 15.02.2007	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 Rev- Parchetul de pe lângă Jud. Sect.4	
43.	12.098/ 14.11.2006	Părvan Ion – Teleorman	Bulai J.	Conflicte persoane fizice.	27.11.2006 27.11.2006 2.02.2007	Parchetul de pe lângă Trib. Teleorman Inspectoratul de Poliție Teleorman Rev-Parchetul de pe lângă Trib. Teleorman	29.12.2006
44.	12.109/ 16.11.2006	Suta Smaranda București	Iorga N.	Litigiu imobil (solicită despăgubiri).	30.11.2006 12.02.2007	Primăria București Rev-Primăria București	
45.	12.112/ 16.11.2006	Scalețchi Florentin – inculpat – arestuL I.G.P.R.	Drăcea M.	Reținere abuzivă.	14.12.2006 14.12.2006	Parchetul General C.S.M.	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
46.	12.114/ 16.11.2006	Foale Ioan – Timiș	Drăcea .	Referitor la nepunerea în aplicare a Deciziei civile nr.3280/1998 privind S.C."Tratament Balnear Buziaș"	29.11.2006 29.11.2006 29.11.2006 15.02.2007	Prefectura Timiș Parquetul de pe lângă Tribunalul Timiș Răspuns petent Rev-Prefectura Timiș	
47.	12.118/ 16.11.2006	Ioan David Gardianul BUSINES CENTER VITAN – București	Marin Gh.	Reclamă numirea în funcția de președinte a domnului Mihai Priscariu – Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.	22.11.2006 15.02.2007	Domnului Prim-Ministru Călin Popescu Tăriceanu Rev-Cabinetul domnului Prim-Ministru	
48.	12.120/ 16.11.2006	Stavăr Georgeta – București	Iorga N.	Revendică imobil naționalizat – Primăria Arad tergiversează aplicarea Legii nr.10/2001.	30.11.2006 12.02.2006	Prefectura Arad Rev-Prefectura Arad	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
49.	12.138/ 22.11.2006	Răduț Marian – București	Drăcea M.	Reclamă săvârșirea unor fapte cu caracter infracțional, de către unii martori și un expert tehnic judiciar, audiați într-un proces penal, având ca obiect clarificarea regimului juridic al unor locuințe.	7.12.2006 7.12.2006	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București Răspuns petent.	
50.	12.140/ 22.11.2006	Săgârcea Dan – Hunedoara	Marin Gh.	Reclamă închiderea albiei râului „Valea Miculului” de către ACCF – Reg. Timișoara pentru construcția unui drum de acces.	29.11.2006 2.02.2006	Ministerul Transporturilor Primăria comunei Bănița	24.01.2007
51.	12.145/ 27.11.2006	Nițu Cristian Bogdănel – deținut – Penitenciarul Colibași (prin avocat Pasc Alina) – Hunedoara	Bulai J.	Reclamă abuzuri în derularea anchetei.	30.11.2006 12.02.2007	Parchetul General Rev-Parchetul General	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
52.	12.147/ 27.11.2006	Pătrășcanu Dan Mircea (S.C."D & G DINASTIE" S.R.L. – Bacău	Marin Gh.	Abuzuri inspector fiscal – Boca Aurel, din cadrul A.N.A.F. Bacău.	7.12.2006 15.02.2007	Ministerul Finanțelor Publice Rev-Ministerul Finanțelor Publice	
53.	12.149/ 27.11.2006	Organizația pentru Apărarea Drepturilor Omului – București (conexat cu dos.12.112	Drăcca M.	Referitor la reținerea abuzivă a președintelui organizației – Florentin Scaletchi.	14.12.2006 14.12.2006	Parchetul General C.S.M.	
54.	12.154/ 27.11.2006	Sindicatul Liber Independent ICPE – București	Marin Gh.	Reclamă stoparea privatizării ICPE S.A. până la soluționarea ilegalităților săvârșite de către directorul general.	7.12.2006 15.02.2007	Ministerul Economiei și Comerțului Rev-Ministerul Economiei și Comerțului	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
55.	12.155/ 27.11.2006	Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” Timișoara – Timiș	Dumitru E.	Referitor la demiterea abuzivă a șefilor de secție de la Spitalul Clinic județean de Urgență Timișoara.	30.11.2006 15.02.2007	Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății	31.01.2007
56.	12.160/ 29.11.2006	Liteanu Ghiță – Botoșani	Drăcea M.	Recurs împotriva unei Sentințe penale (Judecătoria Botoșani) și a Deciziei penale 10A06 a Tribunalului Botoșani.	3.01.2007 3.01.2007 31.01.2007	C.S.M. Răspuns petent C.S.M.	18.01.2007
57.	12.172/ 4.12.2006	Moșoiu Ion – Argeș	Costin C.	Abuzuri săvârșite de către fostul primar al localității Ștefănești, județul Argeș și de către fostul director al școlii din localitate.	14.12.2006 - 15.02.2007	Ministerul Educației și Cercetării Inspectoratul Școlar al județului Argeș Rev-Ministerul Educației și Cercetării	30.01.2007

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
58.	12.183/ 12.12.2006	Vestinian Lucia	Iorga N.	Punere în posesie pe vechile amplasamente	19.01.2006	Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților	
59.	12.184/ 12.12.2006	Popescu Radu Mircea – Cluj	Iorga N.	Abuzuri primar	15.02.2007 15.02.2007	Prefectura Cluj Consiliul Județean Cluj	
60.	12.186/ 12.12.2006	Gaiță Gh. Ion – Dâmbovița	Diaconu C.	Reclamă deconectarea abuzivă de la rețeaua de energie electrică	18.01.2006 18.01.2006	Ministerul Muncii Prefectura Dâmbovița	
61.	12.189/ 12.12.2006	Enea Alexandru – Neamț (revine la dos.10.649)	Marin Gh.	Revendică drepturi pentru acțiunile deținute la o societate comercială	16.02.2007	Registrul Auto Român	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
62.	12.195/ 12.12.2006	Sindicatul liber din SRR -- București	Dumitru E.	Nerespectarea Legii nr.41/1994	18.12.2006 18.12.2006 2.02.2007	Ministerul Muncii Răspuns petent Rev-Ministerul Muncii	
63.	12.197/ 12.12.2006	Bojin Petru - București	Iorga N.	Nerespectarea Legii nr.112/1995	30.01.2007	Primăria București	
64.	12.202/ 13.12.2006	Manea Dumitru - Dolj	Dumitru E.	Abuzuri Direcția IML Craiova	18.12.2006 2.02.2007	Ministerul Sănătății Institutul de Medicină Legală „Mina Minovici”	18.01.2007 15.02.2007
65.	12.204/ 14.12.2006	Mustață Florina - Constanța	Diaconu C.	Sprijin în vederea obținerii actului de identitate.	15.01.2007	Prefectura Constanța	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
66.	12.206/ 14.12.2006	Liviu Aurel Man - Cluj	Drăcea M.	Solicită audiere - arestare abuzivă	21.12.2006 21.12.2006 21.12.2006 31.01.2007	Ministerul Administrației și Internelor Parchetul General CSM CSM	 2.02.2007 15.01.2007
67.	12.207/ 14.12.2006	Chilorn Floarea -- Dolj	Iorga N.	Retrocedare imobil	29.12.2006 12.02.2007	Primăria Craiova Rev-Primăria Craiova	
68.	12.208/ 14.12.2006	Ionescu Hîrtești Adrian -- București	Iorga N.	Consultații privind aplicarea unei dispoziții legale	2.02.2007 2.02.2007	Comisia pentru Agricultură a Camerei Deputaților Comisia juridică a Camerei Deputaților	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
69.	12.211/ 14.12.2006	Ciolte Ovidiu – Satu Mare	Bulai J.	Sesizează modul defectuos de acordare a salariilor de merit și alte recompense de către IJPF – Satu Mare.	21.12.2006 12.02.2007	Ministerul Administrației și Internelor Rev-Ministerul Administrației și Internelor	
70.	12.213/ 14.12.2006	Ungureanu Teodor Ioan – Timiș	Bulai J.	Contestă arestarea preventivă și modul de administrare a probelor de către organele de cercetare penală ale poliției și Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.	21.12.2006 12.02.2007	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara. Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara	
71.	12.215/ 14.12.2006	Corlan Grigore -- Gorj	Diaconu C.	Tergiversare cerere de retrocedare a unei suprafețe de teren cu vegetație forestieră.	15.02.2007	Prefectura Gorj	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
72.	12.219/ 18.12.2006	Corugă Iftimie – Neamț	Iorga N.	Litigiu teren.	31.01.2007	Prefectura Neamț	
73.	12.221/ 18.12.2006	Pantofaru Ilie – București	Iorga N.	Reclamă abuzul primarului sectorului 4 care refuză semnarea procesului verbal privind reconstituirea unui drept de proprietate teren.	31.01.2007	Prefectura București	
74.	12.223/ 18.12.2006	Ali Moniser – Constanța	Diaconu C.	Solicită sprijin pentru eliberarea certificatului de deces pentru unchiul său, decedat în cel de- al doilea război mondial.	15.01.2007	Prefectura Constanța	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Consilier/ Expert	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
75.	12.225/ 18.12.2006	Pantazi Ștefan - Prahova	Bulai J.	Nemulțumire față de modul cum i s- a recalculat pensia.	3.01.2007 3.01.2007 12.02.2007	Ministerul Justiției C.S.M. Rev-Ministerul Justiției	18.01.2007
76.	12.228/ 19.12.2006	Gontea Ion	Drăcea M.	Abuzuri procuror Stoica Gabriel - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.	31.01.2007 31.01.2007 31.01.2007	Parchetul General C.S.M. Răspuns petent	8.02.2007

Din totalul de 497 dosare

- 76 de dosare au rămas în evidență
- 421 au fost soluționate