



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților

Cabinet secretar general

NOTĂ

**privind scrisoarea adresată domnului Bogdan Olteanu, președintele
Camerei Deputaților, de către domnul Ionel Olteanu**

Domnul Ionel Olteanu, fost membru al Camerei Deputaților în legislatura 2000 – 2004, a adresat la data de 13.03.2007 președintelui Camerei Deputaților, domnul Bogdan Olteanu o scrisoare prin care solicită suspendarea procedurii de examinare și avizare a candidaturilor propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru funcția de judecător, din partea României, la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Precizăm că potrivit art.5 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.94/1999, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.87/2001 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.94/1994, cele două Comisii juridice ale Camerei Deputaților și Senatului au examinat, în comun cu Comisiile pentru drepturile omului din cele două Camere, candidaturile transmise de către Consiliul Superior al Magistraturii la data de 12.03.2007, dar procedura de avizare nu a fost finalizată până în prezent.

Solicitarea domnului Ionel Olteanu, adresată președintelui Camerei Deputaților, se întemeiază pe faptul că domnia sa formulase deja, în termen, recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal împotriva Hotărârii nr.148/08.03.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care implicit fusese exclus din rândul candidaților pentru funcția respectivă. În susținerea domniei sale, această cale de atac ar fi trebuit să aibă ca efect suspendarea executării hotărârii, potrivit art.29 alin.(8) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Considerăm că procedura de examinare și avizare a candidaților înscrși pe lista transmisă Parlamentului României de către Consiliul Superior al Magistraturii a fost regulamentară, cele patru comisii permanente neavând cunoștință de litigiul existent între domnul Ionel Olteanu și Consiliul Superior al Magistraturii.

Menționăm că potrivit art.29 alin.(7) coroborat cu alin.(5) al aceluiași articol din Legea nr.317/2004, republicată, sunt recurabile doar hotărârile plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor or hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.148/08.03.2007, prin care au fost nominalizați cei patru candidați pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fost pronunțată în temeiul art.29 alin.(4) din Legea nr.317/2004, republicată. Prin urmare, recursul înaintat înaltei instanțe de către recurent nu are temei legal din două motive:

a) hotărârea plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu se referă la cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor;

b) recurentul nu are calitatea de magistrat ci de avocat.

Informăm Biroul permanent că prin adresa nr.L1/985/20.02.2007, Ministerul Afacerilor Externe a informat cu privire la calendarul până la care trebuie transmisă lista candidaților români, și anume:

- 15.03.2007, termen pentru prezentarea informațiilor necesare discutării, în cadru informal, de către Grupul de Raportori pentru Drepturile Omului, a candidaților care ar urma să fie propuse de statul român;
- 30.03.2007, termen de prezentare oficială a listei de trei candidați.

Având în vedere că pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal se află recursul înaintat de domnul Ionel Olteanu împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, propunem ca scrisoarea adresată domnului Bogdan Olteanu, președintele Camerei Deputaților să fie remisă celor patru comisii permanente pentru exprimarea unui punct de vedere.

SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu
16.03.2007
Georgeta Ionescu



DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **Ionel Olteanu** domiciliat în București, str. Molière nr. 4, ap. 1, sector 1, avocat titular al Cabinetului de avocat Olteanu Ionel, cu sediul profesional în București, Bd. Carol I nr. 45, ap. 20, sector 2, tel./fax 313 95 67, **am onoarea să vă informez că la data de 12.03.2007, am formulat recurs împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), pronunțată în ziua de 8 martie 2007**, privind propunerea candidaților pentru funcția de judecător, din partea României, la Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg, hotărâre neredactată, nepublicată și nemotivată, la data introducerii prezentului recurs.

Obiectul recursului îl constituie aspectele de procedură care au determinat vicierea rezultatului votului CSM și defavorizarea manifestă a candidaturii mele la funcția menționată, ca urmare a invocării unui pretins delict de opinie comis în anul 2003, în calitate de parlamentar și a apartenenței mele politice, criterii evident discriminatorii și inadmisibile într-un stat de drept.

La data de 12.03.2007, recursul a fost înregistrat la Înalta Curte de Justiție și Casație - Secția de contencios administrativ și fiscal, la CSM cu nr. 3912, precum și la Camera Deputaților cu nr. 1171, sens în care anexez documentul probator pertinent.

Deși, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 8 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată și republicată în M.O. nr. 827 din 13.09.2005, recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de plenul C.S.M., conform alin. 5 din același articol al acestui act normativ, **suspendă de drept executarea**, la data de 12.03.2007, Comisiile juridice ale Camerei Deputaților și Senatului au examinat și avizat totuși, candidaturile trimise de CSM ca urmare a discriminării nejustificate a subsemnatului.

Vă rog respectuos să constatați că hotărârea recurată nu poate produce efecte începând de la data înregistrării recursului, până la judecarea acestuia, și să luați măsurile necesare de suspendare a procedurii de examinare a candidaturilor propuse de CSM în baza hotărârii recurate, **urmând ca lista candidaților să nu fie trimisă Guvernului înainte de pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

De asemenea, am onoarea să vă informez că în legătură cu vicierea procedurii la care mă refer, intenționez să adresez un memoriu Biroului Adunării Parlamentare a Consiliului Europei și Comisiei Juridice pentru Drepturile Omului.

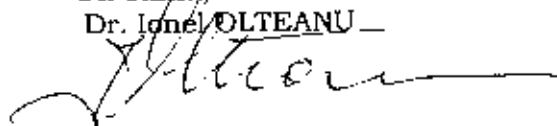
Rog efectuarea comunicărilor referitoare la demersul de față pe adresa sediului profesional din București, Bd. Carol I nr. 45, ap. 20, sector 2.

Vă rog să primiți, Domnule Președinte, expresia celei mai înalte considerații.

Cu stimă,

Dr. Ionel OLTEANU

13.03.2007



DOMNULUI BOGDAN OLTEANU, PREȘEDINTE AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



3912/csm/12.03.07



DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **IONEL OLTEANU**, domiciliat în București, Str. Molière nr. 4, ap. 1, Sector 1, în calitate de participant la procedura națională de desemnare a candidaților în vederea alegerii judecătorului care ar urma să funcționeze ca membru al Curții Europene a Drepturilor Omului, din partea României,

În contradictoriu cu **CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**, (CSM) am onoarea să formulez, în termenul legal, prezentul

R E C U R S

Împotriva *Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pronunțată în ziua de 8 martie 2007 și comunicată de îndată*, privind stabilirea persoanelor propuse în vederea desemnării candidaților pentru funcția de judecător, din partea României, la Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg, *hotărâre neredactată, nepublicată și nemotivată*, la data introducerii prezentului recurs.

Obiectul prezentului recurs îl constituie aspectele de procedură care au determinat vicierea rezultatului votului CSM ca urmare a defavorizării mele pe criteriile unui pretins delict de opinie și pe cel al apartenenței politice, criterii evident discriminatorii și inadmisibile într-un stat de drept, cu atât mai mult cu cât asemenea motive au contribuit în mod hotărâtor la o hotărâre a CSM, instituție a cărei rațiune de a fi este aceea de a fi garantul independenței și imparțialității magistraților și a carierei judiciare.

Rog respectuos Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, ca în baza dispozițiilor art. 29 alin. 7 și 8 din *Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată și republicată în M.Of. nr.827 din 13.09.2005*:

1. **să constate că executarea hotărârii recurate este suspendată de drept** și continuarea procedurii desemnării candidaților români pentru funcția de judecător la jurisdicția europeană menționată nu poate avea loc, ca efect al înregistrării prezentului recurs;
2. **să anuleze hotărârea recurată;**
3. **să dispună recunoașterea dreptului subsemnatului de a fi propus** pe lista de candidați pentru funcția de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, din partea României, în aceleași condiții și pe baza aceleiași evaluări a calităților morale și profesionale cu ceilalți candidați, care îndeplinesc criteriile și exigențele cerute de nomele Convenției Europene a Drepturilor Omului și de Recomandările Adunării Parlamentare a Consiliului Europei;
4. **să dispună redeschiderea procedurii naționale de desemnare de către CSM a persoanelor care pot figura pe lista candidaților pentru postul de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, din partea României, și să finalizeze această procedură potrivit competenței care îi revine în baza legii și cu respectarea normelor imperative aplicabile.**

DOMNULUI PREȘEDINTE AL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În fapt

La data de 21.02.2007, ca urmare a anunțului publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, m-am înscris pentru a fi propus printre candidații care urmau să figureze pe lista celor trei persoane desemnate de către Guvernul României pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, din partea României, considerând că îndeplinesc condițiile cerute de normele pertinente ale Convenției Europene a Drepturilor Omului și de cele ale recomandărilor Adunării Parlamentare a Consiliului Europei.

Potrivit acestor norme, persoana care urmează să fie aleasă în calitate de judecător din partea României la CEDO prin vot secret de către Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei (AP-CE) trebuie

- să fie un magistrat care se bucură de cea mai înaltă reputație morală, întrunește condițiile cerute pentru exercitarea unor înalte funcții judiciare, sau să fie un jurist având o competență recunoscută;
- să aibă experiență în domeniul drepturilor omului, și
- să cunoască efectiv cel puțin una din cele două limbi oficiale ale Consiliului Europei, și să aibă aptitudinea de a lucra în una din aceste două limbi.

Scrisoarea privind candidatura subsemnatului a fost transmisă prin fax, însoțită de Curriculum Vitae, întocmit potrivit condițiilor cerute de o asemenea candidatură și a **fost înregistrată la CSM cu nr. 1538/DRUO/21.02.2007, în termenul stabilit.**

La data de 01.03.2007, în prezența celor cinci candidați invitați la audiere, având în vedere Rezoluția nr. 1426/2005 a AP-CE, conform căreia „*nu se iau în considerare listele de candidați care nu cuprind cel puțin un candidat de fiecare sex*” am propus redeschiderea procedurii de înscriere pentru ocuparea funcției menționate.

În baza acestei propuneri, CSM a decis în consecință și fără a exclude depunerea de noi candidaturi ale persoanelor de sex masculin a încurajat candidaturile persoanelor de sex feminin, stabilind ca dată de examinare a candidaturilor ziua de 08.03.2007.

Totuși, la această dată, **în absența oricărei norme naționale incidente și fără să stabilească printr-o hotărâre proprie criteriile și modul lor de verificare, în baza cărora trebuiau să fie examinate candidaturile și departajate persoanele selectate, CSM a procedat la audierea candidaților, invocând generic standardele Consiliului Europei, care pot fi identificate atât în dispozițiile art. 21 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) cât și în prevederile recomandărilor și rezoluțiilor AP-CE, îndeosebi în Rec. 1649/2004/1 cu privire la candidații pentru CEDO și Rez.1426/2005.**

Prin urmare, vă rog să observați că unii membri ai CSM s-au bazat atât pe normele general obligatorii europene, cum sunt cele ale CEDO, menționate mai sus, cât și pe instrumentele politice ale AP-CE, fără forță juridică obligatorie, astfel încât, **practic nu au existat criterii clare, neechivoce și obligatorii, ca și modalități de punere a acestora în aplicare, pe baza cărora să fie examinate toate candidaturile persoanelor înscrise, iar natura întrebărilor adresate candidaților au diferit de la o persoană la alta.**

De exemplu, subsemnatului nu i-a fost adresată nici o întrebare prin care să se poată verifica experiența și competența în domeniul drepturilor omului, și nici în legătură cu aptitudinea de a lucra în una din cele două limbi oficiale ale Consiliului Europei, deși asemenea întrebări erau esențiale pentru aprecierea fiecărui candidat înscris.

În consecință, având în vedere că era vorba de o hotărâre care urma să fie adoptată în legătură cu cariera judiciară, în baza art. 29 alin. 5 Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată și republicată în M.Of. nr.827 din 13.09.2005, considerăm că CSM trebuia să stabilească criterii și modalități precise de evaluare a candidaturilor, aplicabile tuturor persoanelor înscrise pentru ocuparea funcției menționate, pe care să le comunice și să le asume ca atare, cu respectarea standardelor cu caracter obligatoriu sau de recomandare în vigoare la nivelul Consiliului Europei.

Apreciez că s-au ignorat astfel dispozițiile art. 16 din Constituția României, care stipulează că „cetățenii sunt egali în fața legii și autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Într-un asemenea context, criteriile pe baza cărora s-a adoptat hotărârea recurată par a fi fost pentru unii membri ai CSM oculte și arbitrare, și pe cale de consecință, contrare principiilor transparenței și ai obiectivității, așa cum s-au dovedit a fi cazul audierii subsemnatului.

Astfel, hotărârea recurată a fost în mod esențial influențată și candidatura subsemnatului a fost evident dezavantajată prin întrebările tendențioase adresate de către domnul procuror Liviu Dăscălescu, care în cursul audierii din plen, mi-a reproșat în mod deschis votul defavorabil pe care l-aș fi exprimat în calitate de membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei deputaților, la ședința din 17.04.2003, cu consecința revocării sale și a altor patru membri ai CSM.

Dincolo de faptul că votul meu în comisie a fost secret și nu avea decât o valoare consultativă, și de împrejurarea că subsemnatul a fost absent de la ședința comună a Camerelor Parlamentului din 07.05.2003, când s-a hotărât revocarea celor cinci membri din componența CSM, este evidentă împrejurarea că am fost victima reproșării inandmisibile a unui delict de opinie în condițiile în care potrivit art. 72 din Constituția României, citez „deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere pentru voturile sau pentru opiniile exprimate în exercitarea mandatului”.

Hotărârea adoptată, în urma căreia nu figurez pe lista celor patru persoane considerate calificate pentru etapa următoare a procedurii menționate, a fost influențată în mod determinant atît de votul pe care l-aș fi dat în defavoarea domnului procuror Liviu Dăscălescu, reproș privind un veritabil delict de opinie, cît mai ales de discriminarea mea datorată apartenenței politice la Partidul Social Democrat, Invocată în timpul audierii.

Deși am arătat că apartenența politică sau guvernamentală nu a reprezentat și nu constituie un impediment pentru mai mulți judecători în funcție la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, și am exemplificat cazurile unor membri actuali ai acestei jurisdicții europene care, aflându-se în aceeași situație și-au asumat fără echivoc, ca și subsemnatul, renunțarea la orice asemenea apartenență, totuși, întrebările puse pe această temă au fost în mod evident de natură să discrimineze pe motive politice candidatura subsemnatului. Aceasta, în condițiile în care un asemenea motiv de

discriminare este inadmisibil potrivit Protocolului nr. 12 la CEDO și art 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată prin Legea nr. 324/2006 și republicată în M.Of. nr. 99 din 08.02.2007, pentru simplul motiv că este nejustificat în mod obiectiv și rezonabil.

În acest sens, învederez incidența directă în cauza de față a dispozițiilor art. 1 a Protocolului nr. 12 la CEDO, potrivit cărora „nimeni nu poate face obiectul nici unei discriminări din partea unei autorități publice, bazată pe opinii politice sau pe oricare alte asemenea opinii” și rog Înalta Curte să facă aplicabilitatea acestor norme ținând seama de art. 20 din Constituția României și de hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului pertinente în materie.

Nu în ultimul rând, învederez că prin hotărârea recurată au fost propuși să continue procedura 4 din cei 8 candidați, ceea ce este de natură să contureze concluzia că în absența unor criterii precise și a unor modalități clare de punere a lor în aplicare, pentru unii membri ai CSM decizia pare să fi fost rezultatul unor împrejurări subiective și a arbitrarului.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât, potrivit normelor Consiliului Europei, judecătorul din partea României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului este ales de pe o listă de 3 candidați, cu asigurarea reprezentării ambelor sexe.

Procedând astfel, CSM a lăsat să se înțeleagă prin hotărârea adoptată că ceilalți 4 candidați nu îndeplinesc condițiile de înaltă moralitate sau de experiență profesională în domeniul vizat, ceea ce creează subsemnatului un prejudiciu evident, a cărui evaluare este greu de stabilit în momentul de față.

Având în vedere cele de mai sus, rog respectuos să admiteți prezentul recurs astfel cum a fost formulat și întemeiat pe baza aspectelor de fapt și de drept invocate.

De asemenea, rog onorata instanță să solicite CSM să depună până la primul termen de judecată **hotărârea recurată, procesul verbal de ședință** prin care se consemnează rezultatul votului și dezbaterile, precum și **stenograma aferentă ședinței**, acte în posesia cărora nu am putut intra, și pe care înțeleg să întemeiez prezentul recurs.

Rog efectuarea comunicărilor referitoare la demersul de față pe adresa sediului profesional din București, Bd. Carol I nr. 45, ap. 20, sector 2.

În drept

Îmi întemeiez prezenta acțiune pe dispozițiile art. 29 alin. 7 și 8 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată și republicată în M.Of. nr.827 din 13.09.2005, art. 8 – 11 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ și pe dispozițiile art. 6 pragraful 1 din CEDO.

Semnătura
dr. Ionel Olteanu



Data
12.03.2007