



ROMÂNIA CURTEA DE CONTURI

Strada Lev Tolstoi nr.22-24 Sector 1 cod 011948 București

Telefon: 307.88.18; Fax 307.88.75

Internet: <http://www.rcc.ro> e-mail: rei@rcc.ro

Cabinet Președinte
Prof.univ.dr. Dan Drosu ȘAGUNA

București,
Nr. 1593/18.06.2007

Către,
CAMERA DEPUTAȚILOR
Domnului Președinte Bogdan Olteanu

Dan Drosu Șaguna - Președinte al Curții de Conturi a României, în virtutea atribuțiilor conferite de lege, vă informez următoarele:

Conform dispozițiilor constituționale, Curtea de Conturi a României funcționează pe lângă Parlamentul României, situație în raport cu care consideram necesar a informa cele două Camere ale Parlamentului despre situația conflictuală ivită între Curtea de Conturi a României și Direcția Națională Anticorupție, situație ce a culminat cu efectuarea de către aceasta din urmă, la data de 14 iunie 2007, a unei percheziții la sediul central al Curții de Conturi, la cabinetul Președintelui Curții precum și la cabinetul unui consilier de conturi.

Despre cele întâmplate am sesizat Consiliul Superior al Magistraturii solicitând efectuarea unor verificări cu privire la legalitatea acestor demersuri.

Spre informarea dumneavoastră vă depun alăturat un exemplar al acestei sesizări.

Vă asigurăm, Domnule Președinte de înalta noastră considerație,

PREȘEDINTE,
Prof.univ.dr. Dan Drosu ȘAGUNA

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



ROMÂNIA CURTEA DE CONTURI

Strada Lev Tolstoi nr.22-24 Sector 1 cod 011948 București

Telefon: 307.88.18; Fax 307.88.75

Internet: <http://www.rcc.ro> e-mail: rei@rcc.ro

Cabinet Președinte
Prof.univ.dr. Dan Drosu ȘAGUNA

București,
Nr.1593/18.06 2007

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Domnule Președinte,

Prin adresa nr.70215 din 27 iulie 2005, Ministerul Administrației și Internelor – Direcția Generală de Poliția e Municipiului (adresă înregistrată la Cabinetul Președintelui Curții de Conturi a României sub nr.1617/DDS/2 august 2005) a solicitat efectuarea unei verificări cu privire la organizarea și desfășurarea la Ministerul Sănătății a licitației naționale pentru achiziționarea de produse contraceptive din anul 2002. Obiectivele verificării au fost cele stabilite de Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin Nota de dispoziții din 3 martie 2005.

Având în vedere relațiile de bună colaborare dintre instituția noastră și organele de urmărire penală, Curtea de Conturi a României a dat curs acestei solicitări stabilind, pentru echipa de control din cadrul diviziei de specialitate, ca obiective de control, și cele solicitate, activitatea efectivă de verificare desfășurându-se cu ocazia acțiunii de control organizate la Ministerul Sănătății, conform programului anual de control și audit aprobat de plenul Curții.

Cu ocazia controlului efectuat, organele de control au constatat, în organizarea și desfășurarea licitației de către Ministerul Sănătății, săvârșirea unor abateri de la prevederile O.U.G. nr.60/2001. În raport de abaterile săvârșite, organul de control nu a putut stabili însă că în cauză, urmare a activităților desfășurate, s-ar fi cauzat un prejudiciu ce să îndeplinească condițiile prevăzute de legea civilă în vederea angajării răspunderii civile delictuale, neexistând elemente în raport de care să se stabilească un prejudiciu determinat sau determinabil.

Constatările organului de control au fost cuprinse în nota nr.54199 din 19 decembrie 2005. Această notă, împreună cu anexele corespunzătoare, a fost transmisă Ministerului Public – Parchetului de pe lângă Tribunalul Municipiului București, cu adresa nr.22232/22018/SzE din 30 ianuarie 2006.

Deși actele puse la dispoziție puteau constitui o bază temeinică pentru organele de urmărire penală pentru desfășurarea cercetării penale, cercetare cu ocazia căreia Parchetul era singurul abilitat legal să stabilească dacă în cauză s-a săvârșit vreo infracțiune producătoare de prejudiciu în dauna Ministerului Sănătății, Direcția Națională Anticorupție a declanșat o corespondență cu conducerea Curții de Conturi a României pe un ton și în niște condiții cel puțin ciudate, solicitând Curții de Conturi reverificarea celor constatate de organul de control în sensul stabilirii că în cauză, prin condițiile de desfășurare a licitației s-a produs un prejudiciu iar în cazul menținerii aceluiași concluzii să se argumenteze explicit lipsa prejudiciului în cauză (adresa nr.147/P/2006 din 4 mai 2007).

Organele de specialitate ale Curții de Conturi au reverificat controlul efectuat, deși la control participase o echipă de controlori financiari foarte bine pregătiți profesional și cu o mare experiență în domeniul financiar contabil, menținând concluziile raportului și considerând că suntem în prezența unui prejudiciu incert, neexistând elemente de determinare certă a acestuia.

Organele de urmărire penală, în loc să-și reconsidere poziția în relația cu Curtea de Conturi, au adoptat o atitudine de forță, personal considerând că au depășit limita legalității, aplicând Președintelui Curții de Conturi, prin procurorul Emilian Eva, o amendă judiciară în valoare de 3000 RON pe motiv că nu s-a depus documentația pe care o solicitaseră anterior.

Din verificările pe care le-am efectuat a rezultat însă că toate înscrisurile solicitate fuseseră trimise anterior, fapt ce m-a determinat să consider că sancționarea mea nu se justifică și să o contest.

Spre surprinderea mea însă, atitudinea Direcției Naționale Anticorupție a îmbrăcat aspecte mult mai grave, în ziua de 14 iunie 2007, la sediul central al Curții de Conturi a României, la cabinetul meu, prezentându-se procurorul Emilian Eva însoțit de mai mulți lucrători de poliție. Cu această ocazie mi-au prezentat o autorizație de percheziție emisă de judecător prin care se dispunea efectuarea unei percheziții la cabinetul Președintelui Curții, la cabinetul unui consilier de conturi, precum și în alte birouri și încăperi din cadrul instituției.

În condițiile în care Curtea de Conturi este una din instituțiile fundamentale ale statului care, prin atribuțiile concrete, concură la înfăptuirea actului de justiție, fiind un permanent colaborator al organelor de urmărire penală, punând la dispoziția acestora acte de control întocmite cu deosebită acuratețe și probitate profesională, efectuarea unei percheziții la sediul instituției noastre într-un dosar ce nu privește în mod direct Curtea sau vreo persoană din cadrul instituției, nu reprezintă o simplă impolitețe ci o gravă atingere a prestigiului și independenței instituției, fapt de natură a atrage o analiză a dumneavoastră pentru a se constata dacă o atare poziție a Direcției Naționale Anticorupție nu reprezintă un act de exercitare abuzivă a puterilor constituționale conferită de legea supremă procurorilor.

O atare analiză se impune cu atât mai mult cu cât ordinul de percheziție a vizat verificări în biroul Președintelui Curții de Conturi și în biroul unui consilier de conturi, persoane ce potrivit art.109 din Legea nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare se bucură de protecția legii, neputând fi cercetate reținute, arestate sau trimise în judecată penală decât la cererea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, cu aprobarea Birourilor permanente ale celor două Camere ale Parlamentului, la propunerea comisiilor de specialitate prevăzute de lege.

Indiscutabil că, prin efectuarea unei atari percheziții a fost adusă o atingere a integrității și probității profesionale a celor doi demnitari, în calitatea dumneavoastră de Consiliu Superior al Magistraturii, având obligația de a apăra nu numai demnitatea magistraților dar și demnitatea oricărui cetățean al acestei țări prin verificarea și sancționarea disciplinară a magistraților care, prin conduita concretă, au adus atingere demnității acestor persoane.

Nu considerăm demersul nostru decât ca pe o încercare de contribuție la buna administrare și desfășurare a activității magistraților în procesul de înfăptuire a justiției, fără implicații de natură personală.

De aceea vă stăm la dispoziție cu orice fel de documente pe care le deținem, precum și cu orice alte precizări pe care le considerați necesare în vederea efectuării unor verificări ce să stabilească dacă în cauză au fost respectate întocmai dispozițiile prevăzute de lege în relația DNA cu Curtea de Conturi a României.

Vă asigurăm, Domnule Președinte de înalta noastră considerație.

PREȘEDINTE,

Prof.univ.dr. Dan Drosu ȘAGUNA



**Domnului Anton PANDREA,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii**