



PSD

Parlamentul României
Camera Deputaților

Parlamentul României

Camera Deputaților

B.P. Nr. 1469 din 18.12.2007

GRUPUL PARLAMENTAR P.S.D

Palatul Parlamentului, Str. Izvor 2-4, Sector 5, 050561 București

Tel/fax: 004021-3142049; Tel: 004021-4021066, 4021067 e-mail: psd@cdep.ro

Catre Biroul Permanent al Camerei Deputatilor

In atentia Domnului Presedinte Bogdan Olteanu



Prin prezenta, contest dezbaterele parlamentare precum si rezultatul votului final desfasurat in data de 12.06.2007 cu privire la **PL-x nr. 723/2006 - lege privind aprobarea unor masuri financiare pentru intreprinderile mici si mijlocii din industria berii.**

Contestatia se bazeaza pe faptul ca in faza dezbaterilor cu privire la acest proiect de lege, nu s-a tinut cont ca acesta se afla in faza de reexaminare la cererea Presedintelui tarii si, in conformitate cu art.135 din Regulamentul Camerei Deputatilor, ar fi trebuit sa se discute aspectele reiesite din cererea de reexaminare in contradictoriu cu raportul nr. 191/04.06.2007 al Comisiei pentru Buget, Finante si Banci a Camerei Deputatilor.

In plus, in cadrul dezbaterii s-au supus la vot articole din acest proiect lege care nu suferisera obiectii, observatii, amendamente in contradictie cu art. 110, alin.4 din Regulamentul Camerei Deputatilor care prevede in mod expres ca acele articole se considera adoptate si deci, nu se mai supun votului in faza dezbaterii.

Punctele 2 si 4 din raportul Comisiei pentru Buget, Finante si Banci asupra **PL-x nr. 723/2006 - lege privind aprobarea unor masuri financiare pentru intreprinderile mici si mijlocii din industria berii**, reprezinta in fapt art. 1 respectiv art. 3 din acest proiect de lege, articole ce au fost declarate constitutionale de Curtea Constitutionala prin Decizia nr. 59/2007 si, in aceste conditii, sub nici o forma nu puteau fi anulate in cadrul dezbaterii asupra proiectului de lege sus amintit. In felul acesta, s-a incalcat art. 147, alin. 4 din Constitutie care precizeaza obligativitatea deciziilor Curtii Constitutionale inclusiv pentru parlamentari.

La votul final, prin incalcarea celor semnalate mai sus, s-a ajuns ca proiectul de lege PL-x nr. 723/2006 sa fie prezentat fara titlu si fara articole, fapt nelegal si care a generat inducerea in eroare a plenului Camerei Deputatilor.

Va subliniez ca in cadrul sedintei, asa cum rezulta din stenograma dezbaterii si a votului final asupra lui PL-x nr. 723/2006, doi deputati au atras atentia in plen conducatorului sedintei asupra incalcarii Regulamentului Camerei Deputatilor, dar avertismentele lor au fost ignorate.

Va rog sa analizati situatia expusa mai sus si sa dispuneti reluarea dezbaterii si a votului final cu privire la **PL-x nr. 723/2006 - lege privind aprobarea unor masuri financiare pentru intreprinderile mici si mijlocii din industria berii.**

Cu stima,
Deputat Vlădoiu Aurel

Sunteți în secțiunea: Prima pagina > Proceduri parlamentare > Proces legislativ la Camera Deputaților > PI-x 723/2006

**PI-x nr. 723/2006****Propunere legislativă privind aprobarea unor măsuri financiare pentru IMM-urile din industria berii**

Nr. înregistrare:

- B.P.I.: 923/05-10-2006, 923/05-10-2006

- Camera Deputaților: **723/09.10.2006**

- Senat: L571/20.06.2006

Procedura legislativă: cf. Constituției revizuită în 2003

Camera decizională: **Camera Deputaților**

Tip inițiativa: Propunere legislativă

Caracter: ordinar

Procedura de urgență: da

Stadiu: procedură legislativă încetată prin respingere definitivă de către Camera Deputaților

Inițiator: 7 deputați+senatori

deputați PSD: Amarie Constantin

deputați PNL: Adomniței Cristian Mihai, Boureanu Cristian Alexandru

deputați PD: Drăguș Radu-Cătălin, Iordache Grațiela Denisa, Man Mircea, Movilă Petru

Consultați:

Expunerea de motive

Forma inițiatorului

Avizul Consiliului Concurenței

Avizul Consiliului Legislativ

Punctul de vedere al Guvernului

mai multe documente la caseta electronica a deputatului

fisa de la Senat

Derularea procedurii legislative

Data	Actiunea	
02.10.2006	respinsa de Senat	→SE
09.10.2006	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputaților <i>S-a aprobat procedura de urgență solicitată de inițiatori</i> Adresa inițiatorului Adresa Senatului înregistrat la Camera pentru dezbatere trimis pentru raport la: Comisia pentru buget, finanțe și bănci <i>termen depunere amendamente: 20-10-2006</i> <i>termen depunere raport: 31-10-2006</i> trimis pentru aviz la: Comisia pentru industrii și servicii Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice Comisia juridică, de disciplină și imunități	→CD
18.10.2006	primire aviz de la: Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice	
01.11.2006	primire raport (nr.633) favorabil de la: Comisia pentru buget, finanțe și bănci <i>face parte din categoria legilor ordinare</i>	
06.11.2006	înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților	

- 22.11.2006 dezbatere în plenul Camerei Deputaților
extras din stenograma ședinței
 înregistrarea video
- 22.11.2006 **adoptata** de Camera Deputaților
adoptare cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României
titlu: Pl privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii
rezultat vot pentru=123, contra=77, abțineri=16, nu au votat=2 (prezenți=218)
extras din stenograma ședinței
 înregistrarea video
 Forma adoptată de Cameră
- 27.11.2006 depunere la Secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității legii
- 30.11.2006 trimitere la Presedintele României pentru promulgare
 Forma pentru promulgare →PA
- 06.12.2006 sesizare de neconstituționalitate
- 07.02.2007 Presedintele României solicită reexaminarea; cererea de reexaminare este înaintată Senatului
 CERERE DE REEXAMINARE asupra Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii →SE
- 28.03.2007 **adoptata** de Senat
adoptare cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României
 Forma adoptată de Senat
- 02.04.2007 prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputaților
 Adresa Senatului
- trimis pentru raport la:
Comisia pentru buget, finanțe și bănci
termen depunere raport: 19-04-2007
- 20.04.2007 primire raport (nr. 191) de respingere de la:
Comisia pentru buget, finanțe și bănci
face parte din categoria legilor ordinare
- 23.04.2007 înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților
dezbatere în plenul Camerei Deputaților (rămasă pentru votul final).
extras din stenograma ședinței
 înregistrarea video
- 24.04.2007 dezbatere în plenul Camerei Deputaților (retrimisă comisiei);
extras din stenograma ședinței
 înregistrarea video
vot final - nu a fost întrunită majoritatea calificată pentru respingere
s-a dispus retrimiteră la comisie pentru un nou raport
termen 8.05.2007 →CD
- 08.05.2007 primire aviz de la:
  Comisia juridică, de disciplină și imunități
- 07.06.2007 primire raport suplimentar (nr. 191) favorabil de la:
  Comisia pentru buget, finanțe și bănci
face parte din categoria legilor ordinare
- 11.06.2007 înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților
- 12.06.2007 dezbatere în plenul Camerei Deputaților
extras din stenograma ședinței
 înregistrarea video
- 12.06.2007 **respinsa** de Camera Deputaților
rezultat vot pentru=51, contra=124, abțineri=28, nu au votat=10 (prezenți=213)
extras din stenograma ședinței
 înregistrarea video
- încetarea procedurii legislative prin respingere definitivă de către Camera Deputaților



Parlamentul României Camera Deputatilor

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 52/4019/11.10.2007

2007

GRUPUL PARLAMENTAR U.D.M.R.

Palatul Parlamentului, Str. Izvor 2-4, Sector 5, 050561 București

Tel/fax: 004021-3142049; Tel: 004021-4021066, 4021067 e-mail: udmr@cddep.ro

Parlamentul României
Camera Deputatilor

Nr. 18/312/09.10.2007

Către Biroul Permanent al Camerei Deputatilor

În atenția Domnului Președinte Bogdan Olteanu

Parlamentul României
Camera Deputatilor
Președinte

Nr. 11/8.0
10.10.2007

Prin prezenta contest rezultatul votului electronic desfășurat în data de 09.10.2007 cu privire la **PL-x nr. 463/2007** pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe. Doresc să reamintesc faptul că la votul inițiativei mele legislative sistemul electronic de vot s-a defectat, procedându-se la repetarea votului, așa cum rezultă și din stenogramă.

Rezultatul afișat a fost incontestabil viciat, numai și datorită faptului că în dreptul numelui meu apare ca vot nemanifestat, cu toate că în calitatea mea de inițiator am susținut în fața plenului proiectul de lege și, în mod evident, l-am votat.

De asemenea, semnaliez reacții din partea membrilor grupurilor parlamentare PRM și PC care au susținut și votat inițiativa mea legislativă și totuși în final a apărut fie că s-ar fi abținut de la vot fie că ar fi votat împotriva.

Vă rog să analizați situația expusă mai sus și să dispuneți reluarea votului final al **PL-x nr. 463/2007** pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe.

APROBAT

În ședința Biroului permanent al
Camerei Deputatilor

din data de...15.10.2007

Nr.1162.....

Cu stimă,

Deputat Korekes Károly

Reluarea votului final
la solicitarea liderului
Grupului parlamentar
U.D.M.R.

DEZBATERI PARLAMENTARE

Ședința Camerei Deputaților din 12 iunie 2007

Parlamentul României

Reexaminarea, la cererea Președintelui României, a Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii (pentru votul final).**Domnul Bogdan Olteanu** (Președinte Camera Deputaților și deputat al Partidului Național Liberal din România)

La punctul 11, Reexaminarea, la cererea Președintelui României, a Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii. Legea are caracter ordinar. Proiect reexaminat și adoptat de Senat. Raport, din partea Comisiei pentru buget, de respingere a legii. Raport suplimentar de adoptare a legii, cu amendamente.

Supusă votului final, propunerea comisiei, de respingere, nu a întrunit numărul necesar de voturi la votul final din 24 aprilie și s-a retrimis la comisie pentru un nou raport.

Prin noul raport, comisia propune adoptarea legii, cu amendamente.

Inițiatorii, mai întâi, dacă doresc să-și susțină proiectul? Nu sunteți inițiator.

Da, procedură. Domnul Uioreanu, aveți cuvântul.

Domnul Horea Dorin Uioreanu: (Deputat al Partidului Național Liberal din România)

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să anunț retragerea unuia dintre inițiatori, este vorba de domnul Cristian Adomniței.

Mulțumesc.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc.

Dintre inițiatorii care au rămas, îi rog, dacă doresc să susțină proiectul. Nu se susține?

Comisia? Vă rog, domnul deputat Călian.

Domnul Petru Călian: (Deputat al Partidului Conservator din România)

Vă prezint raportul Comisiei pentru buget, finanțe, cu adresa PL-x 723/2006, din 24 aprilie 2007, Biroul permanent a sesizat Comisia pentru buget, finanțe și bănci pentru întocmirea unui raport suplimentar asupra Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată, la cererea președintelui.

În ședința din data de 24 aprilie 2007, Camera Deputaților, în temeiul art. 104 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, a hotărât retrimiteria Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată, la cererea președintelui României, la Comisia pentru buget, finanțe și bănci, în vederea întocmirii unui raport suplimentar.

Legea face parte din categoria legilor ordinare, potrivit art. 76 din Constituția României, republicată.

La lucrările comisiei au participat 22 de deputați, din totalul de 26, raportul comisiei fiind adoptat cu majoritate de voturi.

Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată, la cererea președintelui României, a fost aprobată de Senat în ședința din data de 28 martie 2007.

În urma dezbaterii, în ședința din data de 29 mai 2007, comisia propune plenului Camerei Deputaților aprobarea legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată, la cererea președintelui României, cu amendamentele din anexă.

Vă mulțumesc.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule deputat.

Dezbateri generale? Domnul Uioreanu, domnul Lakatos.

Domnul Horea Dorin Uioreanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Ne aflăm din nou în fața unei legi pe care, din păcate, unii colegi de-ai noștri au făcut-o pentru a proteja firme, așa-zise IMM-uri, sau unele dintre IMM-uri, în sensul de a le scuti de plata taxelor la bugetul statului.

Țin să amintesc aici și tuturor să vă spun că Partidul Național Liberal a atacat, la Curtea Constituțională - la vremea aceea,

acest proiect de lege, țin să amintim că Grupul parlamentar liberal a făcut o adresă către domnul președinte Traian Băsescu, în care am sesizat pericolul aprobării unei asemenea legi. Iată că dânsul a reacționat - pe bună dreptate - amintind, bineînțeles, că există grupuri de interese în acest Parlament și iată că, printre inițiatori - și nu vreau să le dau nume pentru că nu cred că merită publicitate - sunt oameni - bănuim - care au interese în promovarea acestui proiect. Din păcate, nu-i vedem acum la față, deși sunt inițiatori, ca să susțină acest proiect.

Cum fiecare dintre dumneavoastră ați primit, la casetă, scrisoarea Asociației berarilor, aș dori să citez câteva cuvinte de acolo: "Măsurile respective vor produce o concurență neloială, care avantajează doar doi jucători de pe piața berii, în detrimentul celorlalte IMM-uri. Acest tip de "ajutor de stat" este interzis prin Tratatul Comunității Europene, pentru că multiplele amendamente aduse proiectului de lege nu schimbă fondul problemei, ci doar anumite aspecte de formă. Toți trebuie să respectăm Codul fiscal și să ne plătim impozitele."

Și atunci, îmi pun întrebarea: care sunt interesele ascunse ale acestui proiect?

Vreau să spun tuturor că Partidul Național Liberal rămâne consecvent votului dat anterior și nu vom vota acest proiect de lege.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc.

Domnul deputat Lakatos.

Domnul Lakatos Petru: (Deputat al Uniunii Democrate a Maghiarilor din Romania)

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Câțiva colegi parlamentari, după trei ani - ne referim la anul 2003 și după aceea la 2006 - care nu fac parte din cei 322 stigmatizați, au propus și au susținut iertarea datoriilor unor societăți producătoare de bere.

La dezbaterile din Cameră, atât eu, cât și Grupul parlamentar al UDMR, am argumentat și am votat împotriva acestui proiect de lege. Ulterior, am solicitat, și președintele nu a promulgat legea. Bineînțeles, între timp, cu mânie proletară, a înfierat parlamentarii care fac legi pentru infractori, uitând să facă nominalizări; "prietenii știu de cel!"

Noi și acum afirmăm că nu este corect să acorzi preferențial ajutor de stat pentru unele societăți comerciale, de altminteri profitabile. Neplata accizelor, tva-ului și impozitului pe profit nu este admisă nici pentru firmele prietenilor. Stimulentele care se acordă IMM-urilor trebuie să fie transparente, conforme cu normele Uniunii Europene și, ceea ce este mai important, acordate exclusiv anterior anului fiscal respectiv, în așa fel încât nimeni să nu fie defavorizat.

Colegul de la PNL a citit adresa Asociației berarilor, nu mai repet, vom propune, Grupul parlamentar al UDMR, ca să fie vot final, în așa fel, încât să ia la cunoștință și președintele țării, cine sunt "băieții șmecheri".

Vă mulțumesc.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule deputat.

Domnul deputat Călian.

Domnul Petru Călian:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Cu strângere de inimă, am prezentat raportul suplimentar de adoptare, pentru că încă de la începutul acestui demers, atât eu, cât și grupul parlamentar al Partidului Conservator am fost împotriva proiectului de lege. Am explicat atunci motivele care au stat la baza votului nostru "împotrivă" însă, din păcate, se întâmplă lucruri ciudate. Am auzit până acum punctele de vedere a două grupuri parlamentare; plus al nostru, cel de-al treilea grup. Însă, interesant, din 22 de membri ai Comisiei pentru buget, finanțe și bănci prezenți la acea ședință, s-a înjghebat o majoritate, deși teoretic 3 grupuri parlamentare au votat împotriva acestui raport de adoptare. Se pare că este cel puțin un lucru ciudat, și poate că ar fi bine să avem tăria, și cei care au susținut acest proiect de lege, să anunțe și în plan faptul că în continuare îl contrazic pe președinte și votează legi speciale acele "legi", probabil, "pentru infractori". Este bine ca de această dată să-i dăm dreptate președintelui Băsescu și să votăm împotriva acestui raport suplimentar de adoptare.

Vă mulțumesc.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc.

Domnul deputat Moisoiu, urmează domnul deputat Buda.

Domnul Adrian Moisoiu: (deputat al Partidului Romania Mare)

Vă mulțumesc.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Provin dintr-un județ în care berea se produce, sau mai bine spus se producea, până când au început să se dea loviturile și mafia să intre în funcțiune și, în felul acesta, să disponibilizeze o serie întreagă de oameni care lucrau în acest domeniu.

Cred că este cazul ca, așa cum au arătat și celelalte, hai să spunem, acum 3 grupuri parlamentare, să adaug părerea noastră, părerea grupului parlamentar al Partidului România Mare, este normal ca să nu susținem mafioții. De fiecare dată Partidul România Mare a avut un slogan real, "jos mafia, sus patria", iar în clipa de față, cu atât mai mult, de a susține anumite persoane individuale care, în felul acesta încearcă să se sustragă de la plata taxelor, de la plata impozitelor, și în felul acesta să văduvească bugetul României. Nu este cazul astăzi să mai facem asemenea concesii. De fapt, noi de la Partidul România Mare niciodată nu am făcut concesii de acest gen, faptele și toate documentele din timp arată acest lucru, așa că vă invităm și pe dumneavoastră să votați împotriva acestui proiect de lege. Deci, pentru propunerea inițială, care s-a discutat în ședința trecută, adică respingerea sa.

Vă mulțumesc.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Domnule deputat Daniel Buda, vă rog.

Domnul Daniel Buda: (deputat al Partidului Democrat din Romania)

Vă mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Am să anunț că Grupul parlamentar al Partidului Democrat va vota împotriva acestui proiect de lege. nici noi nu suntem de acord cu acordarea unor facilități, până la urmă, pe anumite criterii fabricilor sau, indiferent de ce fel de fabrică am discuta, dar, în același timp, aș solicita în mod public Guvernului României, actualului guvern al României, să aibă aceeași poziție și față de alte situații similare, pentru că am putea să dăm aici câteva exemple în care Guvernul a avut o atitudine de o altă manieră.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Domnul deputat Dragoș Dumitriu, domnul deputat Márton.

Domnul Dragoș Petre Dumitriu: (deputat al Partidului Conservator din Romania)

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Această lege nu este, de fapt, o lege economică, ci este o lege prin care ne face cu toții de rușine. Pentru că, de fapt, toate intervențiile de astăzi nu reflectă decât o poziție politicianistă, sau o urmărire a sentimentului de teamă față de stăpânul de la Cotroceni. Ar fi suficient să luăm stenogramele ședințelor trecute în care s-a discutat această lege și veți vedea că pozițiile multor grupuri parlamentare au fost cu totul altele. Iar în privința votului în comisie, iarăși cred că este relevant. Acolo unde s-a spus că partidele s-au opus, cel mult s-au abținut.

Vă mulțumesc.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Domnul deputat Márton Árpád-Francisc.

Domnul Márton Árpád-Francisc: (deputat al Uniunii Democrate a Maghiarilor din Romania)

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Chiar aș putea propune, dacă n-aș ști că conform Regulamentului nu este posibil, ca inițiatorii să-și retragă legea, pentru că după ce și-a retras calitatea de inițiator un deputat PNL au rămas doar 5 inițiatori, toți făcând parte din grupul Partidului Democrat. După anunțul făcut de Partidul Democrat, se pare că nici inițiatorii nu vor susține acest proiect de lege. Această prevedere însă, nu o avem în regulament, conform căruia din moment ce este pus pe ordinea de zi poate să fie retras un proiect de lege.

Ca atare, eu zic să trecem la votul pe articole, cei care doresc vor vota împotriva, iar la votul final, vă rog să organizați în

așa fel votul final ca, așa cum a preconizat colegul nostru, la această lege grupul nostru parlamentar va solicita un vot nominal, să știm cine sunt "băieții șmecheri" și cine-i susțin.

De altfel, grupul nostru parlamentar nu și-a schimbat, după cum am mai spus, punctul de vedere legat de acest proiect de lege.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Vă asigur că va fi vot nominal și lista de vot va fi publică pe site, ca de obicei.

Domnul deputat Valeriu Zgonea.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, încheiem lista la dezbateri generale. Trecem la dezbateri pe articole.

Domnul Valeriu Ștefan Zgonea: (deputat al Partidului Social Democrat din România și Secretarul Camerei Deputaților)

Doamnelor și domnilor colegi,

N-aș fi intervenit, dar câteodată penibilul situației mă face să râd și să-mi aduc aminte că tindem să fim la slabi decât 1997-2000 ca membri ai Parlamentului.

Inițiem un proiect de lege care este susținut peste tot în Europa și se numește Dezvoltare regională, a venit domnul Mocanu (*n.b: dl. Mocanu este primul initiator al acestui proiect de lege și este deputat al Partidului Democrat din România*) care astăzi nu este prezent și ne-a vorbit foarte frumos atunci, pe mine personal n-a convins și mi-a schimbat votul și avea dreptate. Te duci în Slovaci, te duci în Cehia, te duci în Belgia, te duci în Olanda și ai să vezi că întreprinzătorii mici și mijlocii pentru berea pe care o fac, chiar și într-o abație, sunt susținuți și sunt lăudați și fac parte din proiectul de dezvoltare regională. Te întorci a doua zi și-l vezi pe Crin Antonescu vorbind despre cetățeanul Traian Băsescu (*Presedintele României*) care le schimbă votul și apare colegul meu, domnul Uioreanu, și spune că are dreptate cetățeanul Traian Băsescu, încă este liderul Alianței D.A - înscrisă la tribunal.

Apoi, îl vedem pe domnul Buda care peste câteva minute va susține să dăm bani de la buget să facem autostradă pentru Nokia în România, care se va termina într-o fundătură, și să băgăm bani acolo, pentru că sunt locuri de muncă în județul Cluj. Și aceea nu este o sponsorizare din partea Guvernului, dar, în același timp, nu trebuie să-i facem pe cei care produc bere, mici, câți sunt ei, 15-20 într-o localitate și care poate să dezvolte regional un concept în România, care nu are nici un concept de doi ani și jumătate, și ne retragem votul.

Am ajuns de un penibil incredibil astăzi, dacă și domnul Arpad a avut și dreptate. Eu aș vrea totuși să fim serioși, chiar dacă inițiem un proiect de lege, să respectăm, să citim statutul și Regulamentul Camerei Deputaților, să votăm așa cum trebuie și să fim verticali de la o zi la alta. Să fim verticali și să nu trimitem un lider de grup să ne spună că ceilalți sunt răi și votează așa cum le spune cetățeanul Traian Băsescu, și astăzi și noi suntem răi că votăm cum a spus cetățeanul Traian Băsescu care s-a împotrivit acestui proiect de lege dar, în schimb, promovează companiile mari care au luat câte 300-400 de miliarde de lei de luat, și le trimite câte o semnătură, în schimb promovează marile transnaționale, și am să vă spun ce promovează. Va promova acele companii care pot să-și dea 2% sau să vă dea dumneavoastră 20 de milioane de euro și să vă pună 100 de parlamentari pe uninominal. Aceia sunt marii oligarhi pe care dumneavoastră îi promovați. Și dezvoltarea regională și aceste companii mici care vin și care pot să aducă bani la bugetele locale sunteți împotriva lor.

Aș vrea să ieșiți la televizor și să spuneți că vă schimbați de la o zi la alta votul, aș vrea să spuneți acest lucru și să spuneți celor pe care îi arătați în sondaje că vă iubesc 39%, că vreți să le omorâți locurile de muncă. Și, în momentul în care companiile naționale vor pleca de la noi, datorită taxelor și impozitelor pe care le-ați pus, în alte țări, din Asia Mică, să le spuneți că le-ați omorât viitorul și întreprinderile mici și mijlocii. Să le spuneți acest lucru și să nu mai aveți mesaje dublitare, pentru că nu este frumos.

Eu sunt dezamăgit față de doi tineri din generația mea care au acest mesaj dublitar.

Sunt dezamăgit, pentru că le place să iasă la televizor și prea mult suntem îmbolnăviți de a vorbi pe micul ecran și de a nu fi consecvenți în ceea ce facem.

Vă mulțumesc.

Domnul Bogdan Olteanu:

Da. Vă mulțumesc.

Domnul Uioreanu, drept la replică? La domnul Zgonea?

Domnul Horea Dorin Uioreanu:

Da, nu știu la ce se referea domnul Zgonea, mă rog, dacă a pomenit numele meu, din păcate, trebuie să-i răspund.

Cred că în alocuțiunea am spus de la bun început ceea ce a susținut Partidul Național Liberal și ce am susținut și eu

personal. Nu știu de unde a tras concluzia că prin schimbarea sau prin atitudinea domnului președinte Traian Băsescu ne-am schimbat și noi punctul de vedere. Păi, eu spun, chiar din contră, prin scrisoarea și prin tot ce am făcut în mass-media, vizavi de acest proiect, cred că noi am influențat punctul de vedere al președintelui. Apoi, ce a făcut el mai departe cu Partidul Democrat și inițiatorii care s-au evaporat din sală, asta nu e problema mea, domnule Valeriu Zgonea.

Vă mulțumesc.

Domnul Bogdan Olteanu:

Mai există intervenții la dezbateri generale? Nu mai sunt intervenții la dezbateri generale.

Trecem la dezbaterile pe articole. Dacă de la pct.1 până la pct.5 există obiecții, observații, comentarii?

Da. (Vociferări)

Vreți să supunem la vot? Am înțeles, de acord, atunci...

Vă rog, domnule deputat. La dezbateri generale? Aveți cuvântul.

Domnul Ștefan Baban: (deputat al Partidului Romania Mare)

Stimați colegi,

Era vorba inițial de 10 fabrici de bere cu o capacitate de până la 50 mii de hectolitri pe an, de mici capacități.

Între timp, o parte din ei au reușit să-și plătească datoriile fie printr-o infuzie de capital, cum a fost vorba de Fabrica de la Azuga, fie prin alte metode. Au rămas 2-3.

Mai mult, noi la Comisia pentru buget, finanțe și bănci le-am cerut să aducă avizul comisiei concurenței la Consiliul European. Și l-au adus.

Vreau să vă mai informez că datoriile pe care le au se vor plăti. Nu dă statul român nici un leu din buget. Vă rog să hotărâți dumneavoastră, după cele spuse de mine, care sunt conforme cu realitatea, nu am nici o fabrică de bere, dar nici nu consum bere, deci nu am nici un interes personal. Deci, vă rog să analizați foarte bine înainte de a vă da votul.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule deputat.

Considerăm, din noi încheiate dezbaterile, avem aici însă o propunere de procedură. Să votăm pe fiecare articol. De aceea, lucrăm pe raportul cu amendamente admise al comisiei, nu există amendamente respinse.

Supun votului dumneavoastră punctul 1 din raport.

Vă rog să votați. Votăm electronic.

(Conform afișajului, sunt înregistrați 114 deputați prezenți, 12 voturi pentru, 73 voturi împotrivă, 19 abțineri; 10 deputați nu au votat.)

Da. Vă mulțumesc. S-a respins.

Supun votului dumneavoastră pct.2 din raport. Vă rog să votați.

(Conform afișajului, sunt înregistrați 112 deputați prezenți, 8 voturi pentru, 73 voturi împotrivă, 30 abțineri; un deputat nu a votat.)

Da. Vă mulțumesc. S-a respins.

Supun votului dumneavoastră pct.3 din raport. Vă rog să votați.

(Conform afișajului, sunt înregistrați 111 deputați prezenți, 10 voturi pentru, 68 voturi împotrivă, 32 abțineri; un deputat nu a votat.)

Da. Vă mulțumesc. S-a respins.

Supun votului dumneavoastră pct.4 din raport. Vă rog să votați.

(Conform afișajului, sunt înregistrați 118 deputați prezenți, 12 voturi pentru, 68 voturi împotrivă, 37 abțineri; un deputat nu a votat.)

Da. Vă mulțumesc. S-a respins.

Supun votului dumneavoastră pct.5 din raport. Vă rog să votați.

(Conform afișajului, sunt înregistrați 118 deputați prezenți, 11 voturi pentru, 68 voturi împotrivă, 38 abțineri; un deputat nu a votat.)

Da. Vă mulțumesc. S-a respins.

Supun votului dumneavoastră pct.6 din raport. Vă rog să votați.

(Conform afișajului, sunt înregistrați 118 deputați prezenți, 12 voturi pentru, 68 voturi împotrivă, 37 abțineri; un deputat nu a votat.)

Da. Vă mulțumesc. S-a respins.

Supun votului dumneavoastră pct.7 din raport. Vă rog să votați.

(Conform afișajului, sunt înregistrați 120 deputați prezenți, 11 voturi pentru, 72 voturi împotriva, 37 abțineri.)

Da. Vă mulțumesc. S-a respins.

Supun votului dumneavoastră pct.8 din raport. Vă rog să votați.

(Conform afișajului, sunt înregistrați 118 deputați prezenți, 13 voturi pentru, 70 voturi împotriva, 35 abțineri.)

Da. Vă mulțumesc. S-a respins.

Supun votului dumneavoastră pct.9 din raport. Vă rog să votați.

(Conform afișajului, sunt înregistrați 118 deputați prezenți, 13 voturi pentru, 69 voturi împotriva, 36 abțineri.)

Da. Vă mulțumesc. S-a respins.

Supun votului dumneavoastră pct.10 din raport.

(Conform afișajului, sunt înregistrați 123 deputați prezenți, 12 voturi pentru, 73 voturi împotriva, 37 abțineri; un deputat nu a votat.)

Da. Vă mulțumesc. S-a respins.

În aceste condiții, voi supune votului dumneavoastră propunerea de respingere a legii, la momentul votului final. Păi, n-are conținut, s-a respins inclusiv titlul.

Procedural trebuie supusă propunerea de adoptare, dar, mă rog. În maturitatea sa, cu siguranță Camera Deputaților va ști cum să voteze.

Deci, supunem propunerea de adoptare și ... vom ține cont de faptul că în acest moment legea nu are titlu și articole

XVI

Sunteți în secțiunea: Prima pagină > Proceduri parlamentare > Dezbateri > Calendar 2007 > 12-06-2007

DEZBATERI PARLAMENTARE

Sedința Camerei Deputaților din 12 iunie 2007

« 18. Supunerea la votul final:

« 18.9 Reexaminarea, la cererea Președintelui României, a Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii (nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru adoptare); »

consultă fișa PL nr. 723/2006

Domnul Bogdan Olteanu:

La pct.9 - Reexaminarea, la cererea președintelui României, a Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii.

Legea are caracter ordinar.

Suntem Cameră decizională.

În cadrul dezbaterilor au fost respinse atât articolele, cât și titlul legii.

Potrivit procedurii, urmează să supun votului dumneavoastră o propunere de adoptare.

Sigur, Camera, în înțelepciunea ei, va judeca.

Domnule deputat Nițulescu, pe procedură.

Domnul Teodor Nițulescu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Art.106 din Regulament spune clar, domnule președinte: "Camera Deputaților trece la dezbaterile pe articole a proiectului sau a propunerii legislative numai atunci când în raportul comisiei sesizate în fond există amendamente admise sau respinse".

Nu știu dacă este cazul aici de față, dar titlul legii nu cred că este un amendament admis sau respins. Eu cred că s-a greșit atunci când la dezbaterile pe articole s-a luat fiecare articol în parte; domnule președinte, cred că corect era să se ia numai amendamentele admise sau respinse.

De aceea, vă solicit retrimiteria la comisie, pentru a discuta încă o dată amendamentele admise sau respinse, și într-o ședință ulterioară a plenului să venim și să rectificăm ceea ce trebuie rectificat.

Mulțumesc foarte mult.

Domnul Bogdan Olteanu:

Vă mulțumesc.

Domnul deputat Marton. Era și domnul deputat Uioreanu.

Domnul Marton Arpad Francisc:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor,

Corect. Intervenția este corectă. Deci, trebuie să supuneți votului nostru proiectul de lege, adică ce a rămas din proiectul de lege, în urma respingerii acelor amendamente.

Și, după cum am mai solicitat și solicit încă o dată, vot nominal pe proiectul de lege. Deci, textele nemodificate din legea inițială.

  **Domnul Bogdan Olteanu:**

Doar o precizare: vot nominal sau prin apel nominal, că votul electronic este nominal și lista se publică.

Cum preferați, nu este nici un fel de problemă. Sunteți lider de grup și aveți calitatea să cereți oricare dintre forme.

  **Domnul Marton Arpad Francisc:**

Vot nominal, cu apel nominal.

  **Domnul Bogdan Olteanu:**

Vă mulțumesc.

Dacă mai există alte propuneri?

Cu apel nominal ați zis? Sigur, sigur, sigur?

Mai întâi, voi supune votului însă propunerea de retrimiteră la comisie.

Pe această temă, domnul Uioreanu.

  **Domnul Horea Dorin Uioreanu:**

Exact pe aceeași temă, domnule președinte, deci întâi să supuneți la vot retrimiteră la comisie, conform propunerii. Și, sigur, să întrebați și inițiatorii, dacă sunt de acord cu retrimiteră la comisie?

Mulțumesc.

  **Domnul Bogdan Olteanu:**

Domnule deputat Buda, aveți cuvântul.

  **Domnul Daniel Buda:**

Să-l întrebăm pe domnul Adomniței, eventual, dacă este de acord cu retrimiteră la comisie.

  **Domnul Bogdan Olteanu:**

Vă mulțumesc.

Avem o propunere de retrimiteră la comisie.

Am să fac observația, că desigur o supun, fiind o propunere procedurală, dar îi atrag atenția domnului deputat că, potrivit art.104 alin. (3), dacă propunerea de respingere nu este însușită de Cameră, se trece la dezbateră pe articole și votarea unei propuneri de adoptare. Dar, este o propunere procedurală și eu o voi supune votului dumneavoastră.

Supun votului plenului Camerei propunerea de retrimiteră la comisie a acestui proiect. Vă rog să votați.

detalii vot

  Propunerea de retrimiteră la comisie a întrunit 91 de voturi.

Insuficiente pentru a fi aprobată.

XVI

-   9. Reexaminarea, la cererea Președintelui României, a Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii.

Legea are caracter ordinar.

Suntem Cameră decizională.

Repet, în cadrul dezbaterilor au fost respinse atât articolele, cât și titlul legii.

Potrivit Regulamentului, voi supune votului dumneavoastră o propunere de adoptare a acestei propuneri legislative. Vă rog să votați. Vă mulțumesc.

51 de voturi pentru adoptare, 28 de abțineri, 124 împotrivă. S-a respins.

(Conform afișajului, se înregistrează: 213 deputați prezenți, 51 voturi pentru, 124 împotrivă, 28 abțineri, 10 voturi neexprimate.)

detalii vot

-   Votul este nominal și potrivit solicitării unui lider de grup va fi făcut public, cu atât mai mult cu cât este și o prevedere regulamentară.
-

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT	
INTRARE	Nr. 37
IESIRE	MG
ZAMB	04
ANUL	2007

XIX

DOMNULUI PREȘEDINTE MIRCEA GEOANĂ

Răspuns la *Petiția înaintată conducerii partidului de către Patronatul Societăților Independente Producătoare de Bere din România*

I. În esență, petiția scoate în evidență încălcări ale Regulamentului Camerei Deputaților, în ședința din 12.06.2007, care au fost de natură a conduce la respingerea Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii. Se afirmă, în conținutul petiției, că încălcările Regulamentului au fost deliberate, tocmai pentru a se ajunge, cu orice preț, la o soluție negativă, spre a se da satisfacție Președintelui României, care, printr-o *Cerere de reexaminare*, a solicitat respingerea acestei legi.

Mai mult, Președintele României, cu prilejul unor declarații publice, i-a calificat pe inițiatorii acestui proiect de lege ca fiind parlamentari ce sunt puși în slujba intereselor infractorilor.

II. Cum am avut ocazia să rețin atenția și printr-o scrisoare anterioară, adresată conducerii partidului, *Cererea de reexaminare* a Președintelui României, care cuprindea 5 puncte, putea fi luată în considerare, constituțional și regulamentar, doar sub aspectul punctului 5, care viza reexaminarea proiectului inițial adoptat de Parlament, sub aspectul tehnicii legislative, operație pe care a făcut-o Senatul României adoptând proiectul de lege, cu amendamente la unele articole.

III. Potrivit Constituției și Regulamentelor parlamentare, Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, este sesizată cu versiunea Senatului, întrucât Parlamentul României este un Parlament bicameral. A nesocoti versiunea primei Camere sesizate echivalează cu nesocotirea unui principiu cardinal, de ordin constituțional, care stă la baza funcționării bicameralismului parlamentar în țara noastră.

De altfel, din Regulamentul Camerei Deputaților, art. 97 și următoarele, rezultă, cât se poate de clar, că ceea ce se pune în discuția Camerei Deputaților, fie că este prima Cameră sesizată, fie că este Cameră decizională, este Raportul comisiei sesizate în fond, cu amendamente admise sau, după caz, respinse dacă acestea există. Este, aici, o primă încălcare a Regulamentului și, implicit, a Constituției.

IV. Potrivit art. 100 din Regulamentul Camerei Deputaților dezbaterile generală a proiectului de lege este precedată de prezentarea, de către inițiator, a motivelor.

În ipoteza Cererii de reexaminare, dezbaterile generală trebuia să fie precedată de către prezentarea inițiatorilor legii, care sunt **deputații**, a punctelor de vedere asupra Cererii de reexaminare. Dacă s-ar fi procedat așa, atunci Plenul Camerei Deputaților ar fi primit explicațiile de ordin constituțional, cu privire la Cererea de reexaminare, la Decizia Curții Constituționale, la poziția Senatului și, fără îndoială, s-ar fi conturat baza reală axată pe Constituție și pe Decizia Curții Constituționale a dezbaterilor generale.

Din stenograma ședinței rezultă că **președintele de ședință a cerut inițiatorilor să-și susțină proiectul**, ceea ce a fost o solicitare de natură a-i inhiba pe inițiatori. Nu era vorba de susținerea proiectului. Acesta a fost susținut în luna decembrie 2006 și adoptat ca lege de Camera Deputaților, care lege a fost atacată la Curtea Constituțională, iar Curtea Constituțională a respins sesizarea, ca apoi, Președintele României să introducă Cerere de reexaminare. Prin urmare, obiectul discuției Camerei Deputaților îl reprezenta Cererea de reexaminare și nu proiectul de lege în sine. Ca atare, inițiatorii trebuiau să fie solicitați să-și spună punctul de vedere asupra Cererii de reexaminare, avându-se în vedere și aspectele reținute de Senat.

Așa se face că, în loc să se deruleze dezbateri generale, plecându-se de la Cererea de reexaminare, de la conținutul acesteia, de la semnificația Deciziei Curții Constituționale, de la conținutul soluției adoptate de Senat, s-au declanșat discuții pe o componentă exclusiv politicianistă, reiterându-se argumentele care au făcut obiectul sesizării Curții Constituționale și care au fost respinse de către Curtea Constituțională prin Decizia nr. 59/17.01.2007 (a se vedea cuvântul domnului deputat Horea Dorin Uioresanu).

V. Mai grav este faptul că **președintele de ședință**, care este și jurist de profesie, în loc să rețină atenția vorbitorilor asupra obiectului dezbaterii și asupra aspectelor de constituționalitate, a încurajat luările de cuvânt pe această linie, exclusiv politică, făcându-se abstracție de Decizia Curții Constituționale și de dispozițiile Constituției.

VI. Președintele Camerei Deputaților, nu numai că a dat dovadă de un comportament neconstituțional, sfidând între altele semnificația art. 147 alin.(4) din Constituție, dar a încălcat flagrant și textul Regulamentului Camerei Deputaților. Astfel, după cum rezultă din stenogramă, la încheierea așa-ziselor dezbateri generale, a cerut Camerei să treacă la dezbaterile pe articole.

reexaminare. Prin urmare, proiectul de lege în sine. Ca atare, 2
reprezenta Cererea de reexaminare și nu proiectul de lege în sine. Ca atare,
inițiatorii trebuiau să fie solicitați să-și spună punctul de vedere asupra
Cererii de reexaminare, avându-se în vedere și aspectele reținute de Senat.

Așa se face că, în loc să se deruleze dezbateri generale, plecându-se de
la Cererea de reexaminare, de la conținutul acesteia, de la semnificația
Deciziei Curții Constituționale, de la conținutul soluției adoptate de Senat,
s-au declanșat discuții pe o componentă exclusiv politicianistă, reiterându-se
argumentele care au făcut obiectul sesizării Curții Constituționale și care au
fost respinse de către Curtea Constituțională prin Decizia nr. 59/17.01.2007

Art. 106 din Regulamentul Camerei Deputaților precizează: „Camera Deputaților trece la dezbaterile pe articole a proiectului sau a propunerii legislative numai atunci când în raportul comisiei sesizate în fond există amendamente admise sau respinse”. Din conținutul articolelor următoare ale Regulamentului rezultă, fără echivoc, că sunt puse în discuție numai acele articole la care există amendamente, iar „discutarea articolelor începe cu amendamentele depuse la comisii, admise și respinse” (art. 108 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților).

În Raportul comisiilor sesizate în fond nu era niciun amendament respins și erau doar două amendamente admise. Prin urmare, regulamentar, doar acele amendamente se puneau în discuție, și apoi votului, cu articolele corespunzătoare.

Contrar acestor prevederi regulamentare, Președintele Camerei Deputaților, în calitate de președinte de ședință, a supus la vot fiecare articol al legii, dând tonul unor soluții negative, pe fondul declarațiilor politice de principiu, ale unor grupuri parlamentare PNL, UDMR.

Repetăm, discuția nu era de ordin politic în fondul ei, ci de ordin pur tehnic juridic, mai precis, de ordin constituțional.

În concluzie, Camera Deputaților, în ședința din 12.06.2007, a adoptat o soluție contrar Constituției și contrară Regulamentului Camerei Deputaților, ceea ce îndreptățește Grupul parlamentar PSD să ceară, în viitoarea sesiune a Parlamentului, repunerea în discuție a acestei Cereri de reexaminare, pentru intrarea în normalitate, ceea ce înseamnă adoptarea unei soluții, de către deputați, în cunoștință de cauză, asupra aspectelor de ordin constituțional, care au fost, din motive care nu mai au relevanță, complet ignorate.

Este de reținut că, din cuvântul domnului deputat Ștefan Baban consemnat în stenograma ședinței, rezultă că la Comisia pentru buget, finanțe și bănci de la Camera Deputaților exista și „avizul Comisiei concurenței la Consiliul Europei”. Este un alt aspect care a fost total neglijat, dimpotrivă, s-a conturat ideea că adoptarea unei asemenea legi ar însemna intrarea în conflict cu structurile europene.

02.07.2007

Senator,

Prof. univ. dr. Antonie Iorgovan

Amplasat în dosarul nr. 1/2007

În concluzie, Camera Deputaților, în ședința din 12.06.2007, a adoptat o soluție contrar Constituției și contrară Regulamentului Camerei Deputaților, ceea ce îndreptățește Grupul parlamentar PSD să ceară, în viitoarea sesiune a Parlamentului, repunerea în discuție a acestei Cereri de reexaminare, pentru intrarea în normalitate, ceea ce înseamnă adoptarea unei soluții, de către deputați, în cunoștință de cauză, asupra aspectelor de ordin constituțional, care au fost, din motive care nu mai au relevanță, complet ignorate.



Conf. cu originalul

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 08.05.2007
Nr. PL -x 723/2006

A V I Z

asupra reexaminării Legii privind aprobarea unor măsuri financiare
pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii

În conformitate cu prevederile art.135 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, Comisia pentru buget, finanțe și bănci a fost sesizată cu *reexaminarea Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii*.

Plenul Camerei Deputaților, în ședința din 24 aprilie 2007, a solicitat Comisiei juridice, de disciplină și imunități un aviz asupra proiectului de Lege privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, adoptat de Senat la data de 28 martie 2007, ca urmare a cererii de reexaminare formulată de Președintele României.

Potrivit dispozițiilor art.75 din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin. (9) pct. 1 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, **Camera Deputaților este Cameră decizională.**

În temeiul prevederilor art. 61 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia a dezbătut proiectul de lege susmenționat, **în ședința din 8 mai 2007.**

La dezbateri, au participat, în calitate de invitați, din partea Patronatului Societății Independente Producătoare de Bere din România, domnii Nalmi Dogan – vicepreședinte, Verșescu Corneliu – director, Spiridon Nicolae – membru și Danciu Șerban – reprezentant, iar din partea „Asociația Berării României”, domnii Constantin Bratu – director general și Ionuț Tănase – consultant.

Membrii Comisiei, analizând cererea de reexaminare, proiectul de lege adoptat de Senat, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 59 din 17 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 8 februarie 2007, au hotărât, **cu majoritate de voturi**, (9 voturi pentru și 7 voturi împotrivă) **avizarea favorabilă** a proiectului de lege în forma adoptată de Senat.

În raport cu obiectul și conținutul său, legea face parte din categoria **legilor ordinare.**

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON

SECRETAR,
George BĂEȘU



Comisia pentru buget,
finanțe și bănci

București,
Nr. 22/191

4.06.2007

2007 260/RS
06 07
PLx 723/2006/2007



Comisia pentru buget,
finanțe și bănci

București, 4.06.2007
Nr. 191

2007 260/RS
06 07
PLx 723/2006/2007

RAPORT SUPPLEMENTAR

asupra Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României

BIROUL PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, **Raportul suplimentar** asupra a Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, cu care comisia noastră a fost sesizată în fond cu adresa Biroului Permanent nr. PLx.723/2006 din 24 aprilie 2007.

Cu adresa nr. PLx. 723/2006 din 24 aprilie 2007, Biroul Permanent a sesizat Comisia pentru buget, finanțe și bănci pentru întocmirea unui raport suplimentar asupra Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României.

În ședința din data de 24 aprilie 2007 Camera Deputaților, în temeiul art. 104 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, a hotărât retrimiteră Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, la Comisia pentru buget, finanțe și bănci în vederea întocmirii unui raport suplimentar.

La întocmirea raportului s-a avut în vedere avizul Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri financiare pentru societățile comerciale din industria berii, respectiv, anularea obligațiilor bugetare înregistrate la data de 31.12.2003, reprezentând accize, impozit pe profit și TVA, datorate de societățile din domeniu, care îndeplinesc anumite criterii, precum și anularea obligațiilor fiscale accesorii aferente obligațiilor respective, calculate până la data intrării în vigoare a legii.

Legea face parte din categoria legilor ordinare, potrivit art. 76 din Constituția României, republicată.

La dezbateră legii a participat, în conformitate cu prevederile art.54 și 55 din Regulamentul Camerei, republicat: domnul Eugen Ciorici – vicepreședinte A.N.A.F.

VICEPREȘEDINTE
Nini Stăpănuț

La lucrările comisiei au participat 22 deputați, din totalul de 26 membri ai comisiei.

Raportul comisiei a fost adoptat cu majoritate de voturi.

Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, a fost aprobată de Senat în ședința din data de 28 martie 2007.

Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, potrivit art. 75 din Constituția României, republicată și a art. 92 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, *este de competența decizională a Camerei Deputaților.*

În urma dezbaterii în ședința din data de 29.05.2007, comisia propune Plenului Camerei Deputaților **aprobarea Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, cu amendamentele din Anexă.**

VICEPREȘEDINTE,

Nini Sapunaru

SECRETAR,

Radu Dădăruș

Expert parlamentar
Rosa Ghe

Amendamente admise
În urma dezbaterii, Comisia propune adoptarea propunerii legislative cu următoarele amendamente:

ANEXA

Nr. crt.	Text initial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
1.	LEGE privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii	LEGE privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii	nemodificat	nemodificat
2.	Art. I. - (1) Se scutesc la plată obligatiile fiscale datorate în vama.	Art. I. - (1) Se scutesc la plată obligatiile fiscale datorate în vama.	nemodificat	nemodificat
	(2) Se scutesc la plată obligatiile fiscale datorate în vama.	(2) Se scutesc la plată obligatiile fiscale datorate în vama.	nemodificat	nemodificat

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	reprezentând dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente obligațiilor fiscale scutite conform alin. (1), calculate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.	dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente obligațiilor fiscale scutite conform alin. (1), calculate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.		
3.	Art. 2. - (1) Sumele care fac obiectul scutirii la plată prevăzute la art. 1 alin. (1) sunt cele cuprinse în certificatele de atestare fiscală eliberate de organele fiscale competente. (2) Sumele care fac obiectul scutirii la plată prevăzute la art. 1 alin. (2) sunt cele cuprinse în certificatele de obligații bugetare, eliberate de organele fiscale competente pe baza rapoartelor de inspecție fiscală, în termen de maximum 30 de zile de la data solicitării societății în cauză.	Art. 2.- (1) Sumele care fac obiectul scutirii la plată, prevăzute la art. 1 alin. (1), sunt cele cuprinse în certificatele de atestare fiscală eliberate de organele fiscale competente. (2) Sumele care fac obiectul scutirii la plată, prevăzute la art. 1 alin. (2), sunt cele cuprinse în certificatele de obligații bugetare, eliberate de organele fiscale competente pe baza rapoartelor de inspecție fiscală, în termen de maximum 30 de zile de la data solicitării societății în cauză.	nemodificat	

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
4.	Art. 3. - (1) Prevederile prezentei legi se aplică întreprinderilor mici și mijlocii din industria berii care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) au declarat până la 15.01.2005 că au capacitate de producție mai mică de 200 mii hl/an; b) nu s-au aflat în procedură de faliment până la data intrării în vigoare a prezentei legi; c) sunt întreprinderi mici și mijlocii potrivit prevederilor Regulamentului privind ajutorul de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 55/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340	Art. 3.- (1) Prevederile prezentei legi se aplică întreprinderilor mici și mijlocii din industria berii care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții: a) au declarat până la data de 15 ianuarie 2005 că au capacitate de producție mai mică de 200 mii hl/an; b) nu s-au aflat în procedură de faliment până la data intrării în vigoare a prezentei legi; c) sunt întreprinderi mici și mijlocii, potrivit prevederilor legale în vigoare;	nemodificat nemodificat nemodificat nemodificat	

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	din 19 aprilie 2004, cu modificările și completările ulterioare și sunt considerate „firme în dificultate”, în sensul prevederilor Regulamentului privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor în dificultate, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 501/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1215 din 17 decembrie 2004, d) calculul numărului de angajați și al valorilor financiare are în vedere tipurile de întreprinderi mici și mijlocii definite în Regulamentul pentru modificarea și completarea Regulamentului privind ajutorul de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii, aprobat prin	d) sunt întreprinderi mici și mijlocii care, potrivit legislației în vigoare, sunt considerate firme în dificultate;	nemodificat	

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 13/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 9 februarie 2005; e) au întocmit planurile de restructurare pentru restaurarea viabilității, îndeplindu-se cerințele prevăzute la art. 13 alin. (2)-(5) din Regulamentul privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor în dificultate, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 501/2004; f) se angajează la contribuții financiare proprii minimale în cadrul planului de restructurare, de cel puțin 40% din valoarea financiară totală a acestuia pentru	e) au întocmit planurile de restructurare pentru restaurarea viabilității pe termen lung, potrivit prevederilor legale în vigoare; f) se angajează la contribuții financiare proprii minimale în cadrul planului de restructurare, de cel puțin 40% din valoarea financiară totală a acestuia pentru întreprinderile mijlocii și, respectiv,	nemodificat nemodificat	

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	întreprinderile mijlocii și, respectiv, de cel puțin 25% pentru întreprinderile mici. (2) Planurile de restructurare vor fi verificate și aprobate de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în termen de 15 zile de la data depunerii acestora de către întreprinderile mici și mijlocii din industria berii care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1). Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale poate solicita ca planul de restructurare să fie vizat de o persoană fizică sau juridică autorizată în domeniul respectiv, care are în obiectul de activitate servicii de elaborare de studii de evaluare, fezabilitate și expertize tehnice pentru industria alimentară în vederea certificării îndeplinirii condițiilor de la	de cel puțin 25% pentru întreprinderile mici. (2) Planurile de restructurare vor fi verificate și aprobate de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în termen de 15 zile de la data depunerii acestora de către întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1). Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale poate solicita ca planul de restructurare să fie vizat de o persoană fizică sau juridică autorizată în domeniul respectiv, care are în obiectul de activitate servicii de elaborare de studii de evaluare, fezabilitate și expertize tehnice pentru industria alimentară, în vederea certificării îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) lit. e) și f). Cheltuielile aferente acestei măsuri vor fi suportate de întreprinderile mici și mijlocii în cauză. Planul de restructurare poate să vizeze o perioadă de maximum 3	(2) Planurile de restructurare vor fi verificate și aprobate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în termen de 15 zile de la data depunerii acestora de către întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1). Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale poate solicita ca planul de restructurare să fie vizat de o persoană fizică sau juridică autorizată în domeniul respectiv, care are în obiectul de activitate servicii de elaborare de studii de evaluare, fezabilitate și expertize tehnice pentru industria alimentară, în vederea certificării îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) lit. e) și f). Cheltuielile aferente acestei măsuri vor fi suportate de întreprinderile mici și mijlocii în cauză. Planul de restructurare poate să vizeze o perioadă de maximum 3	Corelare cu noua titulatură a ministerelor

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	alin. (1) lit. e) și f). Cheltuielile aferente acestei măsuri vor fi suportate de întreprinderile mici și mijlocii în cauză. Planul de restructurare poate să vizeze o perioadă de maximum 3 ani.	ani.	ani.	
5.	Art. 4. - (1) Facilitățile prevăzute la art. 1 își pierd valabilitatea în cazul în care, pe perioada aplicării planului de restructurare, beneficiarii procedează la: a) mărirea capacității de producție peste capacitatea prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. a); b) neimplementarea măsurilor din planul de restructurare la termenele stabilite; c) neachitarea la termen a obligațiilor fiscale curente. În cazul în care debitorii nu achită la scadență obligațiile fiscale	Art. 4.- (1) Facilitățile prevăzute la art. 1 își pierd valabilitatea în cazul în care, pe perioada aplicării planului de restructurare, beneficiarii procedează la: a) mărirea capacității de producție peste capacitatea prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. a); b) neimplementarea măsurilor din planul de restructurare la termenele stabilite; c) neachitarea la termen a obligațiilor fiscale curente. În cazul în care debitorii nu achită la scadență obligațiile fiscale curente, pot efectua plata acestora în cel mult	nemodificat nemodificat nemodificat nemodificat	

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	curente, pot efectua plata acestora în cel mult 90 de zile, împreună cu obligațiile fiscale accesorii aferente. Până la data de 29 decembrie a fiecărui an fiscal debitorii trebuie să aibă achitate toate obligațiile fiscale cu termen scadent în anul fiscal respectiv, împreună cu obligațiile fiscale accesorii aferente, după caz;	90 de zile, împreună cu obligațiile fiscale accesorii aferente. Până la data de 29 decembrie a fiecărui an fiscal, debitorii trebuie să aibă achitate toate obligațiile fiscale cu termen scadent în anul fiscal respectiv, împreună cu obligațiile fiscale accesorii aferente, după caz;		
	d) schimbarea acționariatului care deține controlul, sub orice formă, fără înștiințarea organului fiscal în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal;	d) schimbarea acționariatului care deține controlul, sub orice formă, fără înștiințarea organului fiscal în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal;	nemodificat	
	e) comiterea de către administratorii întreprinderilor mici și mijlocii din industria berii a oricărei infracțiuni cu privire la regimul fiscal, asupra	e) comiterea, de către administratorii întreprinderilor mici și mijlocii din industria berii, a oricărei infracțiuni cu privire la regimul fiscal, asupra	nemodificat	

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	căreia instanțele judecătorești competente s-au pronunțat prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, indiferent de data pronunțării;	s-au pronunțat prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, indiferent de data pronunțării;		
	f) înstrăinarea sub orice formă de mijloace fixe, active, fără înștiințarea organului fiscal în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal, cu excepția vânzărilor de active cuprinse în planul de restructurare;	f) înstrăinarea, sub orice formă, de mijloace fixe, active, fără înștiințarea organului fiscal în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal, cu excepția vânzărilor de active cuprinse în planul de restructurare;	nemodificat	
	g) nu mai îndeplinesc condițiile prevăzute de Regulamentul privind ajutorul de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 55/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru a intra în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, după intrarea în	g) nu mai îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a intra în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.	nemodificat	

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	vigoare a prezentei legi. (2) În cazul nerespectării a cel puțin uneia din condițiile prevăzute la alin. (1), sumele ce au făcut obiectul scutirii la plată rămân în sarcina debitorului, care trebuie să le achite, împreună cu obligațiile fiscale accesorii, în termen de 30 de zile de la data constatării acesteia sau vor fi recuperate în conformitate cu prevederile legale în vigoare. (3) Urmărirea respectării, de către întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, a condițiilor în care s-au acordat facilitățile prevăzute la art. (1) revine Ministerului Finanțelor Publice prin direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale, iar pierderea valabilității	(2) În cazul nerespectării a cel puțin uneia din condițiile prevăzute la alin.(1), sumele ce au făcut obiectul scutirii la plată rămân în sarcina debitorului, care trebuie să le achite, împreună cu obligațiile fiscale accesorii, în termen de 30 de zile de la data constatării acesteia sau vor fi recuperate în conformitate cu prevederile legale în vigoare. (3) Urmărirea respectării, de către întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, a condițiilor în care s-au acordat facilitățile prevăzute la art.(1) revine Ministerului Finanțelor Publice prin direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale, iar pierderea valabilității acestora se comunică și Consiliului Concurenței.	(2) Nemodificat (3) Urmărirea respectării, de către întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, a condițiilor în care s-au acordat facilitățile prevăzute la art.(1) revine Ministerului Economiei și Finanțelor, prin direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale, iar pierderea valabilității acestora se comunică și Consiliului Concurenței.	Corelare cu noua titlatură a ministerelor

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	acestora se comunică și Consiliului Concurenței.			
6.	Art. 5. - Sumele reprezentând obligații de plată scutite în temeiul art. 1 se vor evidenția în contabilitatea societăților comerciale beneficiare în conturi extrabilanțiere, până la data de 01.01.2007.	Art. 5.- Sumele reprezentând obligații de plată scutite în temeiul art. 1 se vor evidenția în contabilitatea societăților comerciale beneficiare în conturi extrabilanțiere, până la data de 01 ianuarie 2007.	Art. 5.- Sumele reprezentând obligații de plată scutite în temeiul art. 1 se vor evidenția în contabilitatea societăților comerciale beneficiare în conturi extrabilanțiere, până la data de 1 ianuarie 2008.	Termenul de 01 ianuarie 2007 a fost depășit
7.	Art. 6. - Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale va întocmi anual un raport asupra modului de operare a schemei de ajutor de stat instituită prin prezenta lege, în conformitate cu prevederile art. 30 din Regulamentul privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr.	Art. 6.- Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale va întocmi, anual, un raport asupra modului de operare a schemei de ajutor de stat instituită prin prezenta lege, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia ajutorului de stat.	Art. 6.- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale va întocmi, anual, un raport asupra modului de operare a schemei de ajutor de stat instituită prin prezenta lege, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia ajutorului de stat.	Corelare cu noua titlatură a ministerelor

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	501/2004.			
8.	Art. 7. - Orice modificare a planului de restructurare a unei societăți nu poate fi făcută decât cu aprobarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și cu respectarea art. 19 din Regulamentul privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 501/2004.	Art. 7.- Orice modificare a planului de restructurare a unei societăți nu poate fi făcută decât cu aprobarea Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și cu respectarea art. 19 din Regulamentul privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 501/2004.	Art. 7.- Orice modificare a planului de restructurare a unei societăți nu poate fi făcută decât cu aprobarea Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și cu respectarea prevederilor legale în vigoare.	Corelare cu noua titulatură a ministerelor și respectarea reglementărilor în materia ajutorului de stat
9.	Art. 8. - (1) Obligația notificării ajutorului de stat Consiliului Concurenței aparține Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, la solicitarea societății	Art. 8.- (1) Obligația notificării ajutorului de stat Consiliului Concurenței aparține Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, la solicitarea societății beneficiare.	Art. 8.- (1) Furnizorul și inițiatorul ajutorului de stat vor întocmi documentația corespunzătoare pentru a notifica schema de ajutor de stat la Comisia Europeană înainte de punerea ei în aplicare conform	Corelare cu noua titulatură a ministerelor și respectarea reglementărilor în materia ajutorului de stat

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	beneficiare. (2) Scutirea prevăzută la art. 1 se acordă prin ordin comun al ministrului finanțelor publice și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, după autorizarea ajutorului de stat de către Consiliul Concurenței. (3) Ordinul comun prevăzut la alin. (2) se emite în maxim 30 de zile de la data autorizării ajutorului de stat de către Consiliul Concurenței.	(2) Nominalizarea societăților care beneficiază de scutirea prevăzută la art. 1 se face prin ordin comun al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și al ministrului finanțelor publice, după autorizarea ajutorului de stat de către autoritatea competentă, potrivit legii. (3) Ordinul comun prevăzut la alin.(2) se emite în maximum 30 de zile de la data autorizării ajutorului de stat de către autoritatea competentă, potrivit legii.	prevederilor privind procedurile naționale în domeniu. (2) Nominalizarea societăților care beneficiază de scutirea prevăzută la art. 1 se face prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului economiei și finanțelor, după autorizarea ajutorului de stat de către autoritatea competentă, potrivit legii. (3) Ordinul comun prevăzut la alin.(2) se emite în maximum 30 de zile de la data autorizării ajutorului de stat de către autoritatea competentă, potrivit legii.	
10.	Art. 9. - (1) Notificarea prevăzută la art. 8 alin. (1) se face numai după autorizarea schemei de ajutor de stat reglementată de prezenta lege de către Consiliul Concurenței.	Art. 9.- (1) Notificarea prevăzută la art.8 alin.(1) se face numai după autorizarea schemei de ajutor de stat, reglementat de prezenta lege, de către autoritatea competentă, potrivit legii.	Art. 9.- (1) Schema de ajutor de stat nu va putea fi pusă în aplicare decât după notificarea la Comisia Europeană și obținerea autorizării schemei de ajutor de stat conform reglementărilor comunitare în domeniu.	Corelare cu noua titulatură a ministerelor și respectarea reglementărilor în materia ajutorului de stat

Nr. crt.	Text inițial	Text Senat	Text propus de comisie	Motivarea amendamentului
	(2) Obligația notificării schemei de ajutor de stat aparține Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în termen de 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei legi.	(2) Obligația notificării schemei de ajutor de stat aparține Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în termen de 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei legi.	(2) Obligația notificării schemei de ajutor de stat aparține Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în termen de 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei legi.	

IX

Feb. 16 2007 03:04AM P2

: SC ROBEMA SA ROSIORII DE VEDE

FAX NO. : 0247467164

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI. PARTEA I, Nr. 98/8.II.2007

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 59

din 17 ianuarie 2007

privind sesizarea de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 1 și art. 3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii

Secretarul general al Camerei Deputaților, cu Adresa nr. 51/4.805 din 4 decembrie 2006, a înaintat Curții Constituționale sesizarea formulată de un număr de 51 de deputați, în temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție, privind neconstituționalitatea prevederilor art. 1 și 3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii.

Potrivit tabelului cuprinzând semnăturile autorilor sesizării de neconstituționalitate, cei 51 de deputați sunt următorii: Viorel Ancea, Grigore Crăciunescu, Ioan Ghișe, Gheorghe Gălbăn, Ioan Timiș, Emilian Valentin Frâncu, Mircea Ciopraga, Monica-Mihaela Șirbu, Mihai Adrian Mălaimare, Sorin Marian Pavoliu, Gheorghe Adrian Miulescu, Mihai Sandu-Capra, Ion Luchian, Cristian Silviu Bușoi, Gheorghe Dragomir, Mircea Man, Petru Călian, Cornel Știrbeț, Ionel Palăr, Seres Dénes, Erdei-Dolóczi István, Máté András Levente, Andrei-Gheorghe Király, Toró Tiberiu, Székely Levente Csaba, Varga Attila, Lakatos Petru, Kerekes Károly, Bonis István, Söki Béla, Dan Horațiu Buzalu, Titu Nicolae Gheorghiof, Adrian George Scutaru, Cătălin Micula, Emil Strungă, Petru Ungureanu, Claudiu Mihail Zaharia, Rareș Șerban Mănescu, Mihăiță Calimente, Nini Săpunaru, Corneliu Momanu, Romica Andreica, Valeriu-Victor Boeriu, Cornel Popa, Mircea Valer Pușcă, Andrei Dominic Gerea, Horea Dorin Uioreanu, Daniel Buda, Ioan Oltean, Augustin Zegrean și Ioan Hoban.

Sesizarea a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 11.233 din 5 decembrie 2006, formând obiectul Dosarului nr. 2.375A/2006.

În această sesizare se solicită Curții Constituționale să constate că dispozițiile art. 1 și 3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii sunt neconstituționale pentru următoarele motive:

a) Prevederile art. 1 coroborate cu cele ale art. 3 din lege sunt contrare dispozițiilor art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, potrivit cărora „(2) Statul trebuie să asigure a) [...] protecția concurenței loiale[...]”.

Astfel, se arată că art. 1 alin. (1) din legea criticată stabilește că sunt scutite de la plată obligațiile fiscale restante la data de 31 decembrie 2003 și care au rămas neachitate până la data intrării în vigoare a legii, reprezentând accize, impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, care sunt datorate de întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, ce înfrâng condițiile prevăzute la art. 3 al aceleiași legi, cu excepția obligațiilor cu reținere la sursă și a taxei pe valoare datorată de vamă. De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol prevede scutirea de la plată a obligațiilor fiscale accesorii ce reprezintă dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente obligațiilor fiscale

scutite potrivit alin. (1), dacă sunt calculate până la data intrării în vigoare a legii.

Față de condițiile prevăzute la art. 3 din lege, rezultă că o parte dintre contribuabili vor beneficia de ajutor de stat, ce constituie premisa unui profit obținut printr-o practică neconcurențială. Acest ajutor nu este justificat, deoarece statul nu este acționar la „companiile” beneficiare de scutiri de la plată, iar încercarea de a salva de la faliment doar o parte dintre contribuabili este contrară mediului concurențial. În opinia autorilor sesizării, nu este justificată nici motivarea inițiatorilor legii criticate, referitoare la falimentarea unor fabrici de bere de capacitate mică, deoarece falimentul este consecința firească a unor principii concurențiale, față de care intervenția statului ar fi inechitabilă.

În plus, se arată că Legea nr. 143/1999 privind ajutorul de stat, completată prin Legea nr. 603/2003, interzice acordarea acestuia „pentru compensarea pierderilor rezultate din activitatea întreprinderilor, direct sau prin scutirea de la plată a obligațiilor către stat”. Ajutorul acordat de legea criticată creează premisele creșterii capacității de producție, încălcându-se astfel regulile concurenței și ale pieței libere.

b) Autorii sesizării susțin că prevederile criticate încalcă și dispozițiile art. 56 din Constituție referitoare la contribuțiile financiare, întrucât ele conferă drepturi diferite unei părți dintre contribuabili, instituindu-se astfel un tratament discriminatoriu, criteriul de acordare al facilităților fiind acela al „măririi patrimoniului societății și al cantității de bere produsă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a comunica punctele lor de vedere.

Guvernul, în răspunsul său înregistrat la Curtea Constituțională sub nr. 6 din 3 ianuarie 2007, consideră că sesizarea de neconstituționalitate este întemeiată, pentru următoarele motive:

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2005 privind abrogarea dispozițiilor legale referitoare la acordarea înlesnirilor la plata obligațiilor bugetare restante, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 244/2005, cu modificări și completări în vederea încetării acordării de înlesniri la plata obligațiilor fiscale bugetare restante, „prin abrogarea dispozițiilor legale ce reglementau astfel de măsuri”. Au fost avute în vedere considerente ce vizează egalitatea de tratament, disciplina contribuabililor, favorizarea unui mediu concurențial de afaceri, precum și avertizările și recomandările Comisiei Europene cu privire la ajutoarele de stat acordate în mod abuziv.

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, Nr. 98/8.II.2007

În finalul punctului său de vedere, Guvernul apreciază că întrucât măsurile dispuse prin legea criticată conduc la consecințe favorizante și discriminatorii, se poate susține încălcarea dispozițiilor constituționale invocate de parlamentarii autori ai prezentei sesizări.

Președintele Camerei Deputaților și președintele Senatului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Potrivit dispozițiilor art. 77 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională a solicitat informări cu privire la efectele asupra mediului concurențial pe care le pot genera scutirile de la plată a obligațiilor fiscale prevăzute de legea criticată de la Consiliul Concurenței, Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, precum și de la Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie.

În considerațiile Consiliului Concurenței, cuprinse în Adresa nr. 8.626 din 18 decembrie 2006, se apreciază, în esență, că orice ajutor de stat denaturează concurența și este considerat incompatibil cu mediul concurențial normal.

susține însă că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 143/1999 privind ajutorul de stat și ale art. 87 din (3) din Tratatul Comunității Europene, pentru ca ajutorul de stat să fie considerat compatibil cu mediul concurențial normal, el trebuie să corespundă unor criterii legale, cum ar fi, de exemplu: să fie legat de o investiție inițială, de un proiect de cercetare-dezvoltare, instruire a angajaților, ocupare a forței de muncă, de protecția mediului etc. Mai poate fi considerat compatibil ajutorul acordat dacă „îndeplinește cerințele prevăzute de Regulamentul privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor în dificultate”. Ajutorul care întrunește însă criteriile „prevăzute de legislația secundară adoptată de Consiliul Concurenței în aplicarea Legii nr. 143/1999 afectează într-o măsură nesemnificativă concurența”. În continuare, se arată că în cadrul procedurii legislative, Consiliul Concurenței a evaluat proiectul de lege prin Punctul de vedere nr. R.G. 2.900 din 3 aprilie 2006 și prin Avizul nr. R.G. 3.604 din 5 mai 2006 și a comunicat Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale că poate autoriza schema de ajutor prevăzută de lege numai în urma unei notificări transmise de furnizorul și inițiatorul măsurii și numai dacă schema îndeplinește cerințele prevăzute de Regulamentul privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor în dificultate. Obligația notificării prealabile a fost introdusă în proiectul legii criticate, însă Consiliul Concurenței nu a primit până la data întocmirii adresei notificarea schemei de ajutor de stat, iar de la 1 ianuarie 2007 autorizarea acestuia „este de competența Comisiei Europene, ceea ce face ca timpul rămas până la transferul competențelor în materie să fie insuficient pentru emiterea unei decizii motivate. De aceea, este necesară notificarea formală din partea României după data de 1 ianuarie 2007 pentru acordarea efectivă a ajutorului de stat.”

Cu privire la afectarea comerțului României cu statele membre ale Uniunii Europene, se arată că orice ajutor de stat afectează comerțul menționat, dar acest fapt nu împiedică autorizarea schemei care îndeplinește condițiile prevăzute de legislația secundară în domeniu. Așa cum rezultă din datele existente la Consiliul Concurenței, rezultă că ponderea pe piață a beneficiarilor legii criticate este nesemnificativă, fiind sub 10%.

Din informarea Direcției generale ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate din cadrul Ministerului

Finanțelor Publice, cuprinsă în Adresa nr. 690.448 din 20 decembrie 2006, rezultă că legea criticată vizează intervenția statului în economie, ce trebuie să fie conformă prevederilor Legii nr. 143/1999 privind ajutorul de stat și a Regulamentului privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor în dificultate. Se menționează în mod expres că după data aderării României la Uniunea Europeană atribuția de autorizare a schemei de ajutor de stat aparține Comisiei Europene.

Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie, prin Adresa nr. 615 din 21 decembrie 2006, susține că nu are competența legală de a se pronunța asupra aspectelor solicitate, ci doar Consiliul Concurenței, al cărui aviz a fost avut în vedere de comisiile parlamentare pentru buget, finanțe și bănci.

În afara informărilor solicitate, la Curtea Constituțională au fost trimise, neîntrebându-se, opinii cu privire la sesizarea de neconstituționalitate a acestei legi, de către Patronatul Societăților Independente Producătoare de Bere din România și de către Federația Națională a Sindicatelor din Industria Alimentară.

CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, punctul de vedere al Guvernului, informările primite, raportul întocmit de judecătorul-raportor și prevederile criticate din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, raportate la dispozițiile Constituției, precum și prevederile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 1, 10, 15, 16 și 18 din Legea nr. 47/1992, Curtea a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze sesizarea de neconstituționalitate.

Obiectul sesizării îl constituie prevederile art. 1 și 3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderi mici și mijlocii din industria berii, ce au următorul cuprins:

— Art. 1: „(1) Se scutesc la plată obligațiile fiscale restante la data de 31.12.2003 și neachitate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, reprezentând accize, impozit pe profit și TVA, datorate de întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 3, cu excepția obligațiilor cu reținere la sursă și a TVA datorată în vamă.

(2) Se scutesc la plată obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente obligațiilor fiscale scutite conform alin. (1), calculate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

— Art. 3: „(1) Prevederile prezentei legi se aplică întreprinderilor mici și mijlocii din industria berii care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) au declarat până la 15.01.2005 că au capacitate de producție mai mică de 200 mii hl/an;

b) nu s-au aflat în procedură de faliment până la data intrării în vigoare a prezentei legi;

c) sunt întreprinderi mici și mijlocii potrivit prevederilor Regulamentului privind ajutorul de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 55/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 19 aprilie 2004, cu modificările și completările ulterioare, și sunt considerate „firme în dificultate”, în sensul prevederilor regulamentului privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor în dificultate, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului

Concurenței nr. 501/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.215 din 17 decembrie 2004;

d) calculul numărului de angajați și al valorilor financiare are în vedere tipurile de întreprinderi mici și mijlocii definite în Regulamentul, pentru modificarea și completarea Regulamentului privind ajutorul de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 13/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 9 februarie 2005;

e) au întocmit planurile de restructurare pentru restaurarea viabilității, îndeplinindu-se cerințele prevăzute la art. 13 alin. (2)–(5) din Regulamentul privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor în dificultate, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 501/2004;

f) se angajează la contribuții financiare proprii minimale în cadrul planului de restructurare, de cel puțin 40 % din valoarea financiară totală a acestuia pentru întreprinderile mijlocii și, respectiv, de cel puțin 25 % pentru întreprinderile mici.

(2) Planurile de restructurare vor fi verificate și aprobate de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în termen de 15 zile de la data depunerii acestora de către întreprinderile mici și mijlocii din industria berii care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1). Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale poate solicita ca planul de restructurare să fie vizat de o persoană fizică sau juridică autorizată în domeniul respectiv, care are în obiectul de activitate servicii de elaborare de studii de evaluare, fezabilitate și expertize tehnice pentru industria alimentară în vederea certificării îndeplinirii condițiilor de la alin. (1) lit. e) și f). Cheltuielile aferente acestor măsuri vor fi suportate de întreprinderile mici și mijlocii în cauză. Planul de restructurare poate să vizeze o perioadă de maximum 3 ani.

Dispozițiile constituționale considerate ca fiind încălcate prin textele criticate sunt cele ale art. 56 și ale art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, al căror cuprins este următorul:

— Art. 56: „(1) Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice.

(2) Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.

(3) Orice alte prestații sunt interzise, în afara celor stabilite prin lege, în situații excepționale.”

— Art. 135 „(2) Statul trebuie să asigure:

a) [...], protecția concurenței loiale, [...]”.

Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție instituie obligația statului de a asigura protecția concurenței loiale, obligație ce reprezintă garanția constituțională a libertății concurenței. Libera concurență este reglementată la nivel de lege, și nu în plan constituțional. De aceea, pentru a constata dacă prin legea criticată s-a încălcat obligația statului de asigurare a protecției liberei concurențe, Curtea urmează să examineze reglementările legale ce țin de domeniul concurenței:

I. Curtea constată că legea criticată a fost adoptată în contextul legislativ în care, în materia ajutoarelor de stat, era în vigoare Legea nr. 143/1999, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 744 din 16 august 2005, lege care a fost abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117 din 21 decembrie 2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.042 din 28 decembrie 2006. Art. 1 alin. (1) din ordonanță stabilește că aceasta „are ca scop reglementarea procedurilor naționale în materia ajutorului de stat, în vederea aplicării articolelor 87–89 din Tratatul

Comunității Europene și a legislației secundare adoptate în baza acestora”.

II. Având în vedere că, de la data de 1 ianuarie 2007, România a aderat la Uniunea Europeană, Curtea urmează să examineze legislația internă în domeniul ajutoarelor de stat și compatibilitatea acesteia cu legislația Uniunii Europene în domeniu, pentru că, în temeiul art. 148 alin. (2) din Constituție, „Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligativ, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

Curtea constată că, întrucât ordonanța de urgență menționată reglementează doar procedurile naționale în materia ajutorului de stat, abrogând prevederile de drept material din Legea nr. 143/1999, compatibilitatea acordării acestui ajutor cu libera concurență se stabilește prin aplicarea directă a prevederilor art. 87 din Tratatul Comunității Europene, ce au următorul cuprins:

„(1) Cu excepția derogărilor prevăzute de prezentul tratat, sunt incompatibile cu piața comună ajutoarele acordate de state sau cele acordate sub orice formă prin intermediul resurselor statului, care distorsionează sau amenință cu distorsionarea concurenței prin favorizarea anumitor întreprinderi sau producții, în măsura în care afectează schimburile comerciale dintre statele membre.

(2) Sunt compatibile cu piața comună:

a) ajutoarele cu caracter social acordate consumatorilor individuali, cu condiția ca acestea să fie acordate fără vreo discriminare legată de originea produselor;

b) ajutoarele destinate remedierii daunelor cauzate de calamitățile naturale sau de alte evenimente extraordinare;

c) ajutoarele acordate economiei anumitor regiuni ale Republicii Federale Germania, prin divizarea Germaniei, în măsura în care ele sunt necesare pentru compensarea dezavantajelor economice cauzate de această divizare.

(3) Pot fi considerate compatibile cu piața comună:

a) ajutoarele destinate favorizării dezvoltării economice a regiunilor cu un nivel de trai anormal de scăzut sau dominate de un nivel grav al șomajului;

b) ajutoarele destinate să promoveze executarea unui proiect important de interes european comun sau să remedieze perturbări grave ale economiei unui stat membru;

c) ajutoarele destinate să faciliteze dezvoltarea anumitor activități sau a anumitor regiuni economice, dacă nu alterează condițiile schimburilor comerciale într-o măsură contrară interesului comun;

d) ajutoarele destinate să promoveze cultura și conservarea patrimoniului, dacă nu alterează condițiile schimburilor comerciale și concurența în Comunitate într-o măsură care contravine interesului comun;

e) celelalte categorii de ajutoare determinate prin decizia Consiliului, care hotărăște cu majoritate calificată, la propunerea Comisiei.”

În aplicarea art. 87–89 din tratat, Comisia Europeană a adoptat Regulamentul nr. 70 din 12 ianuarie 2001 referitor la ajutoarele de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii, ce prevede compatibilitatea acestora, în anumite condiții, cu piața comună.

Curtea Constituțională apreciază că ajutoarele de stat prevăzute de legea criticată pot fi compatibile cu libera concurență, în temeiul art. 87 alin. (3) din Tratatul Comunității Europene, dat fiind că aceste ajutoare sunt destinate să mențină în activitatea economică întreprinderi mici și mijlocii cu tradiție în producția de bere și care se află în dificultate economică, supuse procesului de

Curtea constată, de asemenea, că nu este întemeiată nici critica potrivit căreia încercarea statului de a salva de la faliment fabricile de bere cu o capacitate mică este contrară unor principii concurențiale, întrucât, în aplicarea art. 87 al Tratatului Comunității Europene, s-au emis unele regulamente privind ajutoarele de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate. Așa este, de exemplu, Regulamentul Comisiei Europene nr. 70/2001 privind aplicarea art. 87 și 88 din Tratatul Comunității Europene referitor la ajutoarele de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii. În sensul acestui regulament, legea examinată instituie măsuri în scopul menținerii micii

Pe de altă parte, deși excedează controlului de constituționalitate, Curtea constată că prevederile legii criticate trebuie puse de acord, în primul rând, cu **dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006** privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, care a abrogat legislația internă în materie, iar, în al doilea rând, **trebuie corelate cu prevederile art. 87–89 din Tratatul Comunității Europene.**

IX

Feb. 16 2007 03:08AM Pb

FAX NO. : 0247467164

JM : SC ROBEMA SA ROSIORII DE VEDE

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, Nr. 98/8.II.2007

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. a), al art. 147 alin. (4) și al art. 148 alin. (2) din Constituția României, precum și al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că prevederile art. 1 și ale art. 3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii sunt constituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezbaterea a avut loc la data de 17 ianuarie 2007 și la aceasta au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocar, Acsinte Gaspar, Kozsokár Gábor, Petre Ninosu, Șerban Viorel Stănoiu, Ion Predescu și Tudorel Toader, judecători.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Prim magistrat-asistent,
Claudia Mișu

*

OPINIE SEPARATĂ

Prin Decizia nr. 59 din 17 ianuarie 2007, Curtea Constituțională a constatat că prevederile art. 1 și 3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii sunt constituționale. Prevederile art. 1 alin. (1) stabilesc acordarea unor facilități financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, care constau în scutirea de la plata obligațiilor fiscale restante la data de 31 decembrie 2003 și neachitate până la data intrării în vigoare a acestei legi, reprezentând accize, impozit pe profit și TVA, în condițiile prevăzute de lege, fiind exceptate obligațiile cu reținere la sursă și TVA datorată în vamă. De asemenea, în temeiul alin. (2) al aceluiași articol, scutirea de la plata obligațiilor fiscale accesorii vizează și dobânzile, penalitățile și majorările de întârziere aferente obligațiilor fiscale scutite conform alin. (1), calculate până la data intrării în vigoare a acestei legi.

Din conținutul acestor reglementări juridice rezultă că facilitățile financiare de care beneficiază întreprinderile mici și mijlocii din industria berii reprezintă nici mai mult nici mai puțin decât *ajutoare de stat* acordate acestor societăți comerciale. Desigur, acordarea unor ajutoare de stat unor întreprinderi mici și mijlocii poate fi făcută în anumite circumstanțe. Astfel, până la 1 ianuarie 2007, aprobarea ajutoarelor de stat ținea de competența Consiliului Concurenței. După această dată, aprobarea ajutoarelor de stat este de competența Comisiei Europene. În temeiul noilor reglementări, Consiliul Concurenței este obligat să notifice Comisiei, în timp util, orice proiecte care urmăresc să instituie sau să modifice ajutoarele de stat.

În speță, Consiliul Concurenței nu și-a exercitat această obligație prevăzută de art. 88 alin. 3) din Tratatul (consolidat) privind instituirea Comunității Europene.

Prima noastră obiecție privitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii are în vedere faptul că prevederile art. 88 alin. (3) din Tratatul (consolidat) privind instituirea Comunității Europene privitoare la notificarea către Comisia Europeană a ajutoarelor de stat, instituite prin această lege, nu a fost făcută, în condițiile în care prevederile acestui tratat au

devenit obligatorii pentru România, începând cu data de 1 ianuarie 2007. Menționăm că această obligație revine și Curții Constituționale, în condițiile în care autoritatea noastră de contencios constituțional s-a pronunțat asupra sesizării de neconstituționalitate la 17 ianuarie 2007, deci după data aderării României la Uniunea Europeană. De altfel, chiar în Decizia nr. 59 din 17 ianuarie 2007 a Curții Constituționale se menționează că România a aderat la Uniunea Europeană la 1 ianuarie 2007, dată de la care se aplică dispozițiile art. 148 alin. (2) din Constituție care conferă prioritate dreptului comunitar în raport cu dreptul intern. Întrebarea esențială intervine chiar aici: pot fi compatibile dispozițiile acestei legi supuse controlului de constituționalitate cu prevederile art. 87 și 88 dintr-un tratat european pe care România urmează să-l respecte în temeiul art. 148 din Constituția României? Răspunsul la această întrebare nu poate fi plasat în zona neantului legislativ, deoarece nu se are în vedere confruntarea prevederilor acestui tratat cu un „*vid legislativ*”, ci cu aceste dispoziții ale unei legi în curs de a fi promulgată. Cea de-a doua obiecție privitoare la neconstituționalitatea acestei legi are în vedere aceeași confruntare dintre o lege internă și o dispoziție a dreptului comunitar. Astfel, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 70/2001 al Comisiei din 12 ianuarie 2001 privind aplicarea articolelor 87 și 88 din Tratatul CE în cazul ajutorului de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii (care face parte din dreptul intern), ajutoarele subordonate utilizării produselor naționale de preferință față de produsele naționale importate sunt interzise sau, mai precis, prevederile regulamentului în această materie nu se aplică [art. 1 alin. (2) lit. c)]. Este incontestabil faptul că în industria berii din România există o concurență evidentă între produsele naționale și cele importate, ceea ce exclude orice ajutor de stat în acest domeniu.

Cel puțin aceste argumente ne duc la concluzia că Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii se abate de la prevederile dreptului comunitar și intră, pe această cale, în contradicție cu dispozițiile art. 148 din Constituția României.

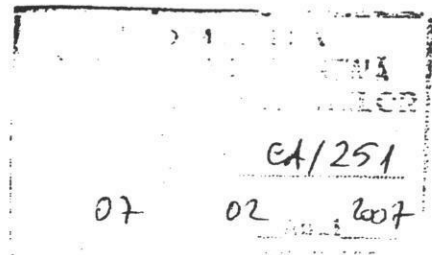
JUDECĂTOR,
Ioan Vida

JUDECĂTOR,
Nicolae Cochinescu

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

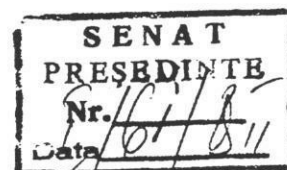


La Biroul Prezidențial

București, 7 februarie 2007

[Signature]
9.11.2007

Domnului Nicolae VĂCĂROIU
Președintele Senatului



În temeiul articolului 77 alineatul 2 din Constituția României, formulez
următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

asupra

**Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru
întreprinderile mici și mijlocii din industria berii**

Legea trimisă spre promulgare are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri financiare pentru societățile comerciale din industria berii, respectiv anularea obligațiilor bugetare înregistrate la data de 31.12.2003, reprezentând accize, impozite pe profit și taxa pe valoarea adăugată, datorate de societățile din domeniu care îndeplinesc anumite criterii, precum și anularea obligațiilor fiscale accesorii aferente obligațiilor respective calculate până la data intrării în vigoare a legii.

Motivele cererii sunt următoarele:

1. Potrivit art. 148 alin 2 din Constituția României, actul normativ transmis de Parlament spre promulgare **contravine** art. 87-89 din „Titlului IV: Norme comune privind concurența, impozitarea și armonizarea legislativă al Versiunii

X

Consolidate a **Tratatului de Instituire a Comunității Europene** (97/340/03), precum și al legislației secundare adoptate în baza acestuia.

2. Conform prevederilor sus-menționate, dar și ale **OUG nr. 117/2006** privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, *„ajutoarele acordate de state prin intermediul resurselor de stat, sub orice formă, sunt incompatibile cu piața comună”*. Ajutoarele care *pot fi considerate compatibile* cu piața comună sunt legate de o investiție inițială, de un proiect de cercetare-dezvoltare, de instruire a angajaților, de ocupare a forței de muncă, de protecție a mediului, precum și alte domenii, aprobate de Comisia Europeană. Astfel, obiectul de reglementare al legii nu se încadrează în normele europene, respectiv normele interne.

3. De asemenea, în Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, Consiliul Concurenței avea atribuția de a autoriza ajutoarele de stat. În contextul actual, această normă nu mai poate fi valabilă, pentru că autorizarea acordării ajutorului de stat se aprobă de către Comisia Europeană și nu de Consiliul român al Concurenței. Acesta din urmă are rolul de a emite avize doar pentru notificările măsurilor de stat și pentru informările privind excepțiile ce urmează să fie înaintate Comisiei Europene, în vederea autorizării, respectiv informării. De asemenea, pe parcursul negocierilor pentru aderarea României la structurile Uniunii Europene, România și-a asumat **obligația de a nu mai acorda înlesniri fiscale**.

4. Având în vedere atât prevederile Constituției României, precum și prevederile europene, considerăm necesar ca, pentru viitor, propunerile legislative să fie verificate și din punctul de vedere al compatibilității cu **legislația europeană**, potrivit angajamentelor asumate de România pentru procesul post-aderare.

5. Având în vedere competența legislativă exclusivă a Parlamentului, vă solicităm reexaminarea Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, urmând ca Parlamentul să decidă forma finală a acesteia.

TRAIAN BĂSESCU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI



XI



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr.XIX/224/2007

Comisia pentru buget, finanțe
activitate bancară și piață de
capital

Nr. XXII / 21/22.03.07

RAPORT COMUN

**la cererea de reexaminare a Legii privind aprobarea
unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din
industria berii, formulată de Președintele României**

În ședința din 27 februarie 2007, Biroul permanent a aprobat solicitarea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun împreună cu Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital la cererea de reexaminare a Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, formulată de Președintele României.

În ședința din 20 martie 2007, cele două comisii au luat în dezbatere cererea formulată de Președintele României, legea trimisă la promulgare, Decizia Curții Constituționale nr.59 din 17 ianuarie 2007, precum și legislația în vigoare și au hotărât, cu majoritate de voturi (2 „abțineri”), să adopte **raport de admitere, cu amendamentele** cuprinse în Anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

Potrivit art. 77 alin.(2) din Constituția României, Președintele României are dreptul de a solicita Parlamentului, o singură dată, reexaminarea legii, înainte de promulgarea acesteia.

Din coroborarea, însă, a acestui text constituțional cu art. 146 din Constituție, rezultă că Președintele României are dreptul de a solicita, înainte de promulgarea legii, și controlul de constituționalitate al Curții Constituționale, cum tot din art. 146 lit. a din Constituție, rezultă că sesizarea Curții Constituționale, înainte de promulgarea legii, poate fi făcută și de alți subiecți, între care unul dintre președinții celor două Camere, Guvernul, Înalta Curte de Casație și Justiție, Avocatul Poporului, un număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori.

Președintele României poate să solicite reexaminarea legii, după cum rezultă din interpretarea art. 77 coroborat cu art. 146 din Constituție, după ce Curtea Constituțională a respins sesizarea de neconstituționalitate, dar în legătură cu alte aspecte decât cele care au făcut obiectul sesizării, respectiv aspecte de corelare legislativă, de tehnică de redactare.

A judeca altfel, înseamnă a contraveni nu numai rațiunii de a fi a instituției promulgării, dar și rațiunii de a fi a controlului de constituționalitate, a contraveni art. 142 alin.(1) din Constituție, potrivit căruia Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției, respectiv art. 147 alin. 4 din Constituție, potrivit căruia, de la data publicării în Monitorul Oficial al României, **deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.**

A susține că Președintele României poate să ceară Parlamentului reexaminarea unei legi peste decizia Curții Constituționale, dincolo de încălcarea textelor constituționale menționate, ca, de altfel, și a art. 1 alin.(5) din Constituție ori a art. 182 alin.(2) din Constituție referitor la Jurământul Președintelui, echivalează cu sfidarea regimului juridic intervenit în controlul de constituționalitate prin Legea de revizuire a Constituției.

Se știe că în baza versiunii inițiale a Constituției, din 1991, deciziile Curții Constituționale, prin care un text dintr-o lege era declarat neconstituțional, înainte de promulgare, puteau fi infirmate de către Parlament printr-un vot calificat de două treimi, soluție la

care s-a renunțat prin Legea de revizuire a Constituției României nr. 429/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 29 octombrie 2003.

Pe de altă parte, este de observat că a fost vorba de infirmarea unei decizii a Curții Constituționale, prin care un text era declarat neconstituțional, or cererea de reexaminare a Președintelui României, la care ne raportăm, vizează o lege, care a fost declarată constituțională de către Curtea Constituțională, ceea ce duce la concluzia că o asemenea cerere era inadmisibilă și în sistemul constituțional inițial.

Pe cale de consecință logică, se impune a reține că cererea de reexaminare, indiferent de motivarea Președintelui României, nu poate viza decât aspecte de tehnică legislativă, de corelare a legislației, care nu au afectat constituționalitatea legii, dar care afectează acuratețea actului normativ și pot ridica dificultăți în procesul de interpretare și aplicare a acesteia.

Această concluzie se impune, cu atât mai mult, în ipoteza în care decizia Curții Constituționale de confirmare a constituționalității legii, în considerente, reține asemenea aspecte, cum este cazul în speță:

„ IV. Curtea a exercitat controlul de constituționalitate în limitele sesizării. Având în vedere însă că legea criticată a tranzitat sistemul legislativ anterior în cel actual care se interferează cu legislația Uniunii Europene, Curtea Constituțională a luat act de aplicarea directă a dispozițiilor art. 87-89 din Tratatul Comunității Europene, neexistând, în prezent, o reglementare legală internă, de drept material, cu privire la ajutorul de stat, și constată că nu este cazul ipotezei reglementate de art. 148 alin. (2) din Constituție, referitoare la aplicarea prioritară a reglementărilor comunitare. Este de observat și faptul că obligația notificării ajutorului de stat revine Consiliului Concurenței, ca autoritate de contact dintre România și Comisia Europeană, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2006, Comisie care va decide cu privire la

acordarea ajutorului de stat avut în vedere de legea supusă controlului de constituționalitate.

Pe de altă parte, deși excedează controlului de constituționalitate, Curtea constată că prevederile legii criticate trebuie puse de acord, în primul rând, cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, care a abrogat legislația internă în materie, iar, în al doilea rând, trebuie corelate cu prevederile art. 87-89 din Tratatul Comunității Europene.” (Decizia Curții Constituționale nr. 59/2007 din 17/01/2007, privind sesizarea de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art.1 și art.3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 98 din 08/02/2007).

Referitor la conținutul cererii de reexaminare este de observat că primele trei puncte ale acesteia reiterează aspectele de neconstituționalitate, care au fost sesizate Curții Constituționale, de un număr de 51 de deputați, așa cum rezultă din considerentele Deciziei mai sus citate.

De asemenea, aceste puncte ale sesizării Președintelui României, care vizează substanța cererii de reexaminare, reiterează argumentele din opinia separată la Decizia Curții Constituționale, a doi judecători, între care și Președintele Curții Constituționale.

De vreme ce Curtea Constituțională s-a pronunțat cu majoritate de voturi (se pare 7 la 2, dacă numai 2 judecători au semnat opinia separată), Decizia Curții Constituționale, este decizia majorității, care intră sub incidența art. 147 alin.(4) din Constituție mai sus citat, iar Președintele României, prin exercitarea dreptului de a cere reexaminarea legii, nu se poate transforma într-un instrument al opiniei minoritare.

Opinia minoritară are relevanță exclusiv în planul doctrinei juridice și, desigur, în perspectivă, pentru o eventuală schimbare a practicii Curții Constituționale.

Aspecte de tehnică legislativă

1. Cum s-a arătat în cele ce preced, primele trei puncte din cererea de reexaminare, înseamnă reiterarea motivelor de neconstituționalitate, asupra cărora Curtea Constituțională s-a pronunțat, apreciindu-le neîntemeiate, adevărat, cu opinia contrară a doi judecători.

Punctul 4 din cererea de reexaminare conține o recomandare pentru procesul de legiferare, în ideea de a se verifica compatibilitatea inițiativelor legislative și cu legislația europeană, iar la punctul 5, se recunoaște competența exclusivă a Parlamentului de a decide forma finală a legii.

Trecând peste aspectele de neconstituționalitate de la punctele 1-3, care au fost tranșate de Curtea Constituțională, precum și peste recomandarea de la punctul 4 (care este neavenită într-o cerere de reexaminare, eventual putea să facă obiectul unui mesaj), prin eliminare, Parlamentul urmează să aibă în vedere aspectul strict de tehnică și corelare legislativă.

Din acest punct de vedere, este de reținut că în decembrie 2006, înainte de pronunțarea Curții Constituționale, a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006, în urma căreia, Președintele Consiliului Concurenței a abrogat ordinele la care se face referire în cuprinsul legii.

De altfel, întreaga reglementare internă, inclusiv Regulamentul privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor în dificultate, respectiv Regulamentul privind ajutorul de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii, nu au reprezentat altceva decât reluări în legislația internă a normelor comunitare.

Prin intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006, începând cu 1 ianuarie 2007, în materia ajutorului de stat, devin direct aplicabile normele comunitare, care au fost avute în vedere de către Curtea Constituțională, după cum rezultă din considerentele deciziei citate.

Ca atare, singurele aspecte, care pot fi reținute pentru Parlament, urmare a cererii de reexaminare, sunt cele de corelare a reglementării din art. 3 lit. c), d), e); din art. 4 lit. g); art. 6; art. 7; art. 8 și art. 9, cu legislația în materie, inclusiv cu normele comunitare.

2. De altfel, se poate spune că, de la bun început, concepția nominalizării într-un text de lege a anumitor ordine ale Președintelui Consiliului Concurenței, a fost nepotrivită, sub aspectul tehnicii legislative, fiind vorba de o formulă contrară Legii nr. 24/2000.

În mod normal, într-un text de lege se cuprind norme de trimitere, prin care se autorizează Guvernul sau organele centrale ale administrației de stat de a adopta regulamente, norme, ordine etc. de aplicare a legii.

Este nefiresc ca o soluție legislativă să fie reglementată, în substanța ei, prin trimitere la un anumit act al unui organ central de specialitate al administrației de stat, care poate fi modificat oricând de către organul emitent, conducându-se la golirea de conținut a principiului constituțional consacrat de art. 61 din Constituție, după care Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.

3. În lumina celor de mai sus, ar trebui reformulate prevederile art. 3 lit. c) și lit. d); art. 4 lit. g); art. 6 și art. 7, prin reținerea în text a unei simple trimiteri la legislația în vigoare în materia ajutorului de stat și eliminarea trimiterilor la articole din ordine ale Consiliului Concurenței, care au fost oricum abrogate.

De asemenea, în art. 8 și art. 9, trebuie să se facă trimitere, în mod generic, la autoritatea competentă să autorizeze ajutorul de stat potrivit legii și nu la Consiliul Concurenței, care, după 1 ianuarie 2007, a devenit o autoritate avizatoare, intermediară între Statul Român și structura competentă de la nivelul Uniunii Europene, potrivit art. 87 și următoarele din Tratatul de instituire a Comunității Europene.

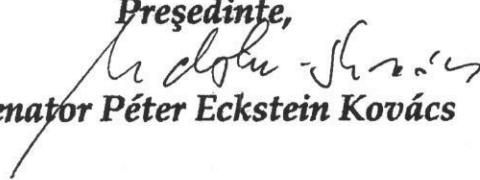
În concluzie, cererea de reexaminare se consideră ca fiind admisibilă, avându-se în vedere aspectele de tehnică legislativă, necesitățile de corelare a actualei legi cu legislația în vigoare, ținând seama de faptul că de la data adoptării acestei legi în Parlament până la data pronunțării Curții Constituționale, s-au produs modificări în legislația cu privire la ajutorul de stat.

În consecință, supunem spre dezbatere și adoptare, *Plenului Senatului, Raportul de admitere, cu amendamente, la cererea de reexaminare a Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, formulată de Președintele României.*

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi adoptată potrivit art.76 alin.(2) din Constituție.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituție și art.88 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28 din 25 octombrie 2005, legea urmează a fi dezbătută de Senat în calitate de primă Cameră sesizată.

Președinte,


Senator Péter Eckstein Kovács

Președinte,


Senator Aron Ioan Popa

Secretar,


Senator Valentin Dinescu

Secretar,


Senator Ioan Codruț Șereș

București, 16 martie 2007

REGULAMENTUL CAMEREI DEPUTAȚILOR - Capitolul II

Desfășurarea lucrărilor Camerei Deputaților

SECȚIUNEA I

Sesiunile și actele Camerei Deputaților

Art. 84. - (1) Camera Deputaților își desfășoară activitatea în două sesiuni ordinare pe an. Prima sesiune începe în luna februarie și nu poate depăși sfârșitul lunii iunie. A doua sesiune începe în luna septembrie și nu poate depăși sfârșitul lunii decembrie.

(2) Camera Deputaților se întrunește și în sesiuni extraordinare, la cererea Președintelui României, a Biroului permanent sau a cel puțin unei treimi din numărul deputaților.

(3) Cererea de convocare a unei sesiuni extraordinare se face în scris și va cuprinde ordinea de zi, precum și perioada de desfășurare a sesiunii. Neaprobarea de către Cameră a ordinii de zi solicitate împiedică ținerea sesiunii extraordinare.

(4) Convocarea Camerei Deputaților se face de către președintele acesteia. Președintele nu va lua în considerare cererile pentru convocarea unei sesiuni extraordinare care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (2) și (3).

(5) În timpul sesiunilor, deputații lucrează în ședințe în plen, în comisii, în grupuri parlamentare, la nivelul birourilor parlamentare, în circumscripțiile electorale ori îndeplinesc alte sarcini dispuse de Camera Deputaților.

(6) În afara sesiunilor deputații își pot desfășura activitatea, cu aprobarea Biroului permanent, în comisii permanente sau speciale ori îndeplinesc alte sarcini dispuse de Camera Deputaților.

(7) În afara sesiunilor deputații pot lucra în grupuri parlamentare, din dispoziția sau cu aprobarea conducerii grupurilor, și își exercită mandatul la nivelul birourilor parlamentare și în circumscripțiile electorale.

Art. 85. - Camera Deputaților adoptă legi, hotărâri, moțiuni simple, mesaje, declarații, rezoluții și alte acte politice în prezența majorității deputaților, conform prevederilor prezentului regulament.

SECȚIUNEA a 2-a

Ordinea de zi și programul de lucru ale Camerei Deputaților

Art. 86. - (1) Proiectul ordinii de zi și proiectul programului de lucru ale Camerei Deputaților pentru săptămâna următoare se întocmesc de Biroul permanent.

(2) Biroul permanent, din proprie inițiativă sau la solicitarea motivată a inițiatorului, poate include în proiectul ordinii de zi dezbaterile unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative la care termenul de depunere a raportului a fost depășit.

Art. 87. - (1) Ordinea de zi a Camerei Deputaților cuprinde toate problemele care se supun dezbaterii și adoptării Camerei.

(2) Proiectele de legi și propunerile legislative se înscriu în proiectul ordinii de zi în termen de cel mult 5 zile de la primirea de către Biroul permanent a raportului comisiei sesizate în fond, în cazul în care Camera Deputaților a fost sesizată ca primă Cameră, și în termen de cel mult 7 zile pentru cele în care este Cameră decizională.

(3) Proiectele de hotărâri se înscriu în proiectul ordinii de zi, în termen de cel mult 5 zile de la primirea de către Biroul permanent a raportului comisiei sesizate în fond.

(4) La întocmirea și adoptarea ordinii de zi în domeniul legislativ se va asigura prioritate cererilor adresate de birourile comisiilor permanente, dezbaterilor în procedură de urgență, cererilor pentru adoptarea unei asemenea proceduri, proiectelor de legi și propunerilor legislative pentru care Camera Deputaților este prima Cameră sesizată și dezbaterii rapoartelor întocmite de comisiile de mediere.

(5) Alte propuneri sau documente decât cele din domeniul legislativ se transmit Biroului permanent, pentru a fi incluse în proiectul ordinii de zi, cu cel puțin două zile înainte de ședința Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, dacă prin lege, prin prezentul regulament sau prin hotărâre a Camerei Deputaților nu se prevede un termen mai scurt.

(6) Cererile Președintelui României, rapoartele și declarațiile primului-ministru se înscriu cu prioritate pe ordinea de zi.

(7) Proiectul de lege sau propunerea legislativă transmisă spre reexaminare în baza prevederilor art. 104 alin. (3) se înscrie cu prioritate pe ordinea de zi pentru dezbateri în procedură de urgență.

Art. 88. - Programul de lucru al Camerei Deputaților se stabilește în concordanță cu ordinea de zi și poate cuprinde măsuri pentru organizarea dezbaterilor Camerei.

Art. 89. - Proiectul ordinii de zi și proiectul programului de lucru sunt săptămânale și se aprobă de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare în ziua de miercuri a fiecărei săptămâni de lucru a Camerei, pentru săptămâna următoare.

Art. 106. - Camera Deputaților trece la dezbaterile pe articole a proiectului sau a propunerii legislative numai atunci când în raportul comisiei sesizate în fond există amendamente admise sau respinse.

Art. 107. - (1) La discutarea articolelor la care s-au făcut amendamente deputații pot lua cuvântul pentru a-și exprima punctul de vedere. De asemenea, pot lua cuvântul reprezentantul Guvernului sau al inițiatorului și raportorul comisiei sesizate în fond.

(2) Luarea de cuvânt a unui deputat cu privire la un text ce urmează să fie supus votului Camerei Deputaților are, de regulă, durata de 5 minute. La începutul dezbaterii proiectului de lege sau a propunerii legislative se poate stabili și altă durată a intervenției. După luările de cuvânt ale deputaților asupra unui anumit text pot lua cuvântul inițiatorul proiectului și raportorul comisiei sesizate în fond.

(3) Președintele de ședință poate supune spre aprobare sistarea discuțiilor la articolul dezbătut.

Art. 108. - (1) Discutarea articolelor începe cu amendamentele depuse la comisie, admise și respinse.

(2) În cursul dezbaterilor deputații, Guvernul sau grupurile parlamentare pot pune în discuție amendamentele respinse de comisia sesizată în fond sau amendamentele depuse la comisie, în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

(3) În plenul Camerei se pot formula amendamente de corelare tehnico-legislativă, gramaticale sau lingvistice. Amendamentele se depun în scris la președintele de ședință și la raportorul comisiei sesizate în fond.

(4) În plenul Camerei nu pot fi depuse amendamente de fond.

Art. 109. - Când dezbaterile amendamentelor relevă consecințe importante asupra proiectului de lege sau a propunerii legislative, președintele Camerei Deputaților poate trimite textele în discuție comisiei sesizate în fond, cu stabilirea termenului de prezentare a punctului de vedere. În acest caz autorii amendamentelor au dreptul să fie ascultați în cadrul comisiei. Același drept îl au și reprezentanții Guvernului.

Art. 110. - (1) Discutarea amendamentelor începe cu cele prin care se propune eliminarea unora dintre textele cuprinse în articolul supus dezbaterii și continuă cu cele privind modificarea sau completarea acestuia.

(2) Supunerea la vot a amendamentelor se face în următoarea ordine: în primul rând, se supun votului amendamentele prin care se propune eliminarea unor texte, apoi amendamentele de modificare și/sau de completare propuse de comisia sesizată în fond, urmând amendamentele de modificare și/sau de completare respinse și cuprinse în raportul comisiei și apoi cele de corelare tehnico-legislativă, gramaticale și lingvistice.

(3) Camera se va pronunța prin vot distinct asupra fiecărui amendament, în afară de cazul în care adoptarea unuia exclude acceptarea celorlalte.

(4) Textele articolelor la care nu se formulează amendamente, obiecții și observații se consideră adoptate. Textele articolelor la care s-au formulat

amendamente sau asupra cărora s-au făcut obiecții și observații se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți.

(5) Dacă toate amendamentele referitoare la un articol sunt respinse, se supune votului textul inițiatorului sau textul Senatului, în cazul în care Camera Deputaților este Camera decizională.

(6) Rezultatul votului - numărul de voturi pentru, împotriva și numărul abținerilor - va fi anunțat de președintele de ședință și va fi consemnat în stenogramă.

(7) Articolul în forma rezultată din aprobarea textelor se supune, în integralitate, votului și se aprobă cu votul majorității deputaților prezenți.

Art. 111. - (1) Proiectul de lege sau propunerea legislativă, în forma rezultată din dezbaterile pe articole, se supune Camerei spre adoptare în condițiile existenței cvorumului legal.

(2) Votul final poate avea loc într-o ședință consacrată acestui scop, conform programului de lucru aprobat. În cazul în care până la data ședinței de vot final, stabilită prin ordinea de zi, dezbaterile pe articole nu s-a încheiat, votul final se amână de drept.

(3) Proiectul de lege sau propunerea legislativă la care nu s-au făcut amendamente până la data ședinței de vot se supune direct votului final, după prezentarea de către inițiator a expunerii de motive și de către comisia sesizată în fond a raportului, precum și după audierea punctelor de vedere ale reprezentanților grupurilor parlamentare.

Art. 112. - În cazul prevăzut la art. 37 lit. c) dezbaterile se face potrivit procedurii legislative obișnuite, luându-se în discuție toate amendamentele depuse la comisie în termenul prevăzut de prezentul regulament, precum și cele care se formulează în timpul dezbaterilor, conform art. 108 alin. (3).

Art. 113. - (1) În temeiul art. 75 alin. (1) și (2) din Constituția României, republicată, Camera Deputaților, ca prima Cameră sesizată, se pronunță asupra proiectului de lege sau a propunerii legislative în termen de 45 de zile de la data prezentării la Biroul permanent. Fac excepție codurile și legile de complexitate deosebită, asupra cărora se pronunță în termen de 60 de zile de la data prezentării la Biroul permanent și ordonanțele de urgență, pentru care termenul este de 30 de zile de la data depunerii acestora la Camera Deputaților.

(2) La data expirării termenelor prevăzute la alin. (1) proiectele de legi sau propunerile legislative se consideră adoptate de Camera Deputaților și se trimit Senatului sub semnătura președintelui Camerei Deputaților.

(3) Amendamentele, avizele și, eventual, raportul care nu a fost dezbătut în plen se vor transmite Senatului ca material documentar.

Art. 114. - Dispozițiile art. 93-112 sunt aplicabile și pentru proiectele de legi primite din partea Senatului, când acesta este prima Cameră sesizată, Camera Deputaților fiind Cameră decizională.

— **Art. 135.** - (1) Reexaminarea legii de către Camera Deputaților, în urma cererii făcute de Președintele României în temeiul art. 77 alin. (2) din Constituția României, republicată, va avea loc în cel mult 30 de zile de la primirea cererii. Reexaminarea legii se efectuează mai întâi de Camera Deputaților dacă aceasta a fost prima Cameră sesizată.

(2) Cererea Președintelui României privind reexaminarea unei legi va fi examinată de comisia permanentă sesizată în fond cu proiectul de lege sau cu propunerea legislativă, aceasta va întocmi un raport în care va face propuneri cu privire la obiecțiile formulate în cererea de reexaminare.

→ (3) Raportul comisiei împreună cu cererea de reexaminare se supun dezbaterii Camerei Deputaților după regulile procedurii legislative.

Art. 136. - În cazul în care este necesară o mediere, aceasta se va realiza conform prevederilor regulamentare, iar raportul