

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR



Cabinet secretar general

București, 06 .02. 2007

Notă privind o solicitare a Institutului pentru Politici Publice

Camera Deputaților a primit mai multe cereri formulate în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public în care se solicită, printre altele, copii ale unor documente care cuprind semnăturile deputaților (liste de prezență, declarații de avere etc.).

Astfel, prin cererea înregistrată cu nr. 99 din 6 martie 2006, Institutul pentru Politici Publice a solicitat listele de prezență ale deputaților în perioada 1 noiembrie – 31 decembrie 2005 precum și copii ale cererilor în baza cărora au fost motivate absențele la lucrările ședințelor în plen, cât și în comisiile permanente pentru această perioadă.

Ca urmare a hotărârii Biroului permanent, s-au comunicat Institutului pentru Politici Publice listele de prezență ale deputaților și cererile de motivare cu cenzurarea informațiilor privind datele personale (diagnostice medicale, semnături și altele asemenea).

În luna mai 2006, Institutul pentru Politici Publice a adresat o nouă cerere, (înregistrată cu nr. 175/05.05.2006) în temeiul Legii nr. 544/2001, solicitând lista deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioada 1 septembrie – 31 octombrie 2005 și 1 februarie - 31 martie 2006, cu menționarea datei și a tipului de lucrări la care s-a înregistrat absența. De asemenea, pentru absențele motivate s-au solicitat copii după fiecare cerere a deputaților de motivare a absențelor.

Referitor la această cerere, Biroul permanent a considerat că informațiile solicitate fac parte din categoria datelor personale, prevăzute de Legea 677/2001. Totodată a fost solicitat și punctul de vedere al Autorității naționale de supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal, pe care îl anexăm.

Institutul pentru Politici Publice a acționat Camera Deputaților în instanță solicitând obligarea instituției parlamentare la a furniza informațiile publice, potrivit cererii formulate.

Prin Sentința civilă nr. 6454, Tribunalul București – Secția a VIII-a, Conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal – admite în parte acțiunea IPP, obligând Camera Deputaților să comunice listele deputaților

care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioada 01.02 – 31.03.2006 precum și cererile deputaților cărora le-au fost motivate absențele în lucrările plenului și comisiilor permanente în perioada 01.09.-31.10.2005 și 01.02-31.03 2006, acestea din urmă în copie și cu protejarea datelor personale, precum și plata sumei de 500 RON cu titlu de daune morale.



SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu

SOLICITARE DE INFORMAȚII PUBLICE

Institutul pentru Politici Publice
București

Hristo Botev 3,
etaj 2, ap. 3
Sector 3
București

tel/fax
021 314 15 42

e-mail
office@ipp.ro

www.ipp.ro

Biroul de informare publică și relații cu societatea civilă
Camera Deputaților

Adresa:
Palatul Parlamentului, str. Izvor nr. 2-4, sectorul 5, București

Prin poștă



Nr. 538/27 aprilie 2006

Prin prezenta, formulez o cerere conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție următoarele informații:

1. lista deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioada 1 septembrie – 31 octombrie 2005, cu menționarea datei și a tipului de lucrări la care s-a înregistrat absența;
2. în cazul în care absențele prevăzute la punctul 1 au fost motivate vă rog să îmi puneți la dispoziție copii după fiecare cerere a fiecărui deputat în baza căreia au fost motivate absențele la lucrările ședințelor în plen cât și în comisiile permanente în perioada 1 septembrie – 31 octombrie 2005;
3. lista deputaților care au absentat de la lucrările Camerei Deputaților în perioada 1 februarie – 31 martie 2006, cu menționarea datei și a tipului de lucrări la care s-a înregistrat absența;
4. în cazul în care absențele prevăzute la punctul 3 au fost motivate vă rog să îmi puneți la dispoziție copii după fiecare cerere a fiecărui deputat în baza căreia au fost motivate absențele la lucrările ședințelor în plen cât și în comisiile permanente în perioada 1 februarie – 31 martie 2006.

În măsura în care acest lucru este posibil, vă rugăm să ne furnizați informațiile solicitate în format electronic la adresa de e-mail: violeta@ipp.ro. Dacă acest lucru nu este posibil, vă rugăm să ne trimiteți informațiile solicitate pe suport hârtie, la adresa Institutului pentru Politici Publice, B-dul. Hristo Botev nr. 3, ap. 3, Sector 3, 030231 București.

Vă mulțumesc pentru sollicitudine,

Violeta Bau

Director

Institutul pentru Politici Publice



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților



Cabinet secretar general

București,

Nr. 51/ 2052 /12.06.2008

Către

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE
A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL

Doamnei Georgeta Basarabescu, Președinte

Camera Deputaților a primit în ultimul timp mai multe cereri formulate în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public în care se solicită, printre altele, copii ale unor documente care cuprind semnăturile deputaților, cum ar fi: liste de prezență la lucrările Camerei Deputaților, cereri de motivare a absențelor, declarații de avere și de interese etc.

În vederea respectării cu strictețe a prevederilor Legii nr. 544/2001, precum și a drepturilor și libertăților fundamentale în privința prelucrării datelor cu caracter personal, vă solicităm sprijinul în clarificarea următoarei situații: "semnăturile persoanelor de pe documentele menționate mai sus, întocmite potrivit prevederilor legale, constituie date cu caracter personal în sensul Legii nr. 677/2001, fiind astfel exceptate de la liberul acces la informațiile de interes public?"

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu





ROMÂNIA
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE
A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL

ANS
PDCP

rap a se arhiva la d-ne Stănescu

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 11/2239 / 20.06.2006

A.N.S.P.D.C.P.
REGISTRATURA
INTRARE / IEȘIRE 3247
19 1.06.2006

Nr. 3247/2006

Stimată doamnă secretar general,

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 51/2052 din 12 iunie 2006, înregistrată la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrărilor de Date cu Caracter Personal sub nr. 3247 din 12 iunie 2006, vă comunicăm următoarele:

Art. 5 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public, modificată și completată, reglementează, în mod expres, informațiile de interes public pe care autoritățile publice au obligația să le comunice din oficiu. Printre acestea, potrivit art. 5 alin. (1) lit. g) din aceeași lege menționată anterior, figurează și „lista cuprinzând documentele de interes public”, stabilită de fiecare autoritate.

Prin urmare, în situația în care documentele enumerate de dumneavoastră în adresă au fost incluse în „lista cuprinzând documentele de interes public” stabilită de Camera Deputaților sau figurează în anumite acte normative, în mod expres, ca documente de interes public, acestea pot fi date publicității.

Totodată, la art. 12 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544/2001, modificată și completată, este prevăzută, printre alte excepții, și aceea potrivit căreia datele personale nu pot fi făcute publice, decât în condițiile legii.

Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, modificată și completată, stabilește condițiile în care datele cu caracter personal pot fi prelucrate. Prin urmare, datele personale pot fi dezvăluite unor terți, doar în cazul în care persoana vizată și-a dat în mod expres și neechivoc consimțământul ori în condițiile stabilite de art. 5 alin. (2) din Legea nr. 677/2001, modificată și completată. În această din urmă situație, art. 5 alin. (2) lit. f) din aceeași lege prevede că datele personale pot fi prelucrate fără consimțământul persoanei vizate, când prelucrarea privește date obținute din documente accesibile publicului, conform legii.

Totodată, prin Legea nr. 677/2001 a fost stabilită o categorie specială de date a căror dezvăluire poate avea loc numai cu respectarea unor condiții strict reglementate de lege. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 7, art. 8, art. 9 și art. 10 din această lege, orice prelucrare a datelor cu caracter personal legată de originea rasială sau etnică, de convingerile politice, religioase, filozofice sau de natură similară, de apartenența sindicală, precum și a datelor cu caracter personal privind starea de sănătate sau viața sexuală, a datelor cu caracter personal având funcție de identificare și a celor

referitoare la săvârșirea de infracțiuni, condamnări penale, măsuri de siguranță sau sancțiuni administrative sau contravenționale pot fi prelucrate și dezvăluite numai în condițiile stabilite de aceste dispoziții legale.

Cât privește semnătura persoanei vizate – persoana ale cărei date sunt prelucrate - în accepțiunea art. 3 lit. b) din Legea nr. 677/2001, modificată și completată, aceasta este o dată cu caracter personal.

Față de cele de mai sus, apreciem că, în situația în care semnătura unei persoane se află pe un document care, potrivit legii, este considerat de interes public, aceasta poate fi dezvăluită publicului. În caz contrar, sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 677/2001, modificată și completată, respectiv este necesar consimțământul persoanei vizate sau situația trebuie să se încadreze în una din excepțiile prevăzute de art. 5 alin. (2) din aceeași lege.

În același timp însă, art. 11 din Legea nr. 677/2001, modificată și completată, stabilește o excepție privind prelucrarea datelor – astfel cum este definită aceasta la art. 3 lit. b) din Legea nr. 677/2001 - în scopuri jurnalistice, literare sau artistice. Astfel, aceasta se poate realiza fără îndeplinirea condițiilor de legitimitate reglementate de art. 5 din Legea nr. 677/2001, modificată și completată, precum și fără îndeplinirea regulilor speciale privind prelucrarea datelor stabilite de art. 7 și art. 10 din aceeași lege, dacă prelucrarea privește date cu caracter personal care au fost făcute publice în mod manifest de către persoana vizată sau care sunt strâns legate de calitatea de persoană publică a persoanei vizate ori de caracterul public al faptelor în care este implicată.

Totodată, menționăm că persoanele juridice care prelucrează date cu caracter personal sunt, potrivit Legii nr. 677/2001, modificată și completată, operatori de date cu caracter personal și au obligația să respecte dispozițiile prezentei legi, cu precădere cea referitoare la notificarea către autoritatea de supraveghere.

Cu deosebită considerație,

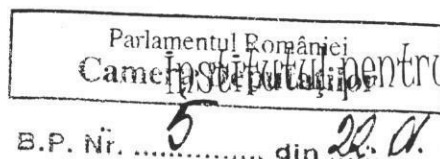
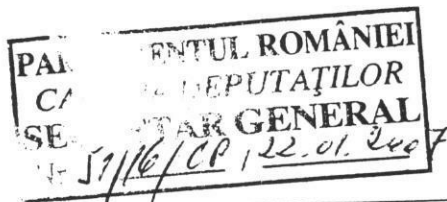
Președinte,

Georgeta BASARABESCU



Doamnei Secretar General Georgeta IONESCU

CAMERA DEPUTAȚILOR
PARLAMENTUL ROMÂNIEI

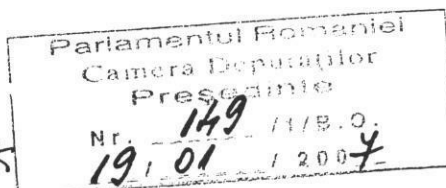


Institutul pentru Politici Publice
București



Institutul pentru Politici Publice
București

Domnului Bogdan Olteanu
Președinte
Camera Deputaților



B.P.

Sfintii Voievozi
nr. 55,
Sector 1
București

Nr. 80/18 ianuarie 2006

tel 021 212 3126
021 212 3127
fax 021 212 3108

e-mail
office@ipp.ro

www.ipp.ro

*Înscrisul nr. 149
Nota p. B.P.*

Domnule Președinte,

În continuarea discuției purtate la finalul anului 2006, vă informez cu privire la ceea ce, în opinia Institutului pentru Politici Publice (IPP), constituie punctul de vedere al Autorității Naționale de Supraveghere a Protecției Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP) referitor la **caracterul public al semnăturii unui demnitar, respectiv deputat**. Astfel, în conformitate cu documentele pe care le găsiți anexat, vă precizez următoarele:

1. În urma unei întâlniri între reprezentanții Institutului pentru Politici Publice și conducerea Autorității Naționale de Supraveghere, la solicitarea acesteia din urmă, IPP a trimis către ANSPDCP o **scrisoare oficială privind cazuistica sa în materia relației dintre informațiile de interes public și datele cu caracter personal nr. 939/1 septembrie 2006** (tratând, ca exemplu, și solicitarea IPP transmisă Camerei Deputaților privind furnizarea unor liste de prezență și a cererilor de motivare a absențelor deputaților), în vederea obținerii unui punct de vedere oficial al instituției statului cu atribuții statuate legal în domeniul datelor cu caracter personal. De asemenea, IPP a propus organizarea unei dezbaterii publice în care, și cu participarea conducerii Autorității, să se discute aspectele semnalate.
2. La scrisoarea IPP, **răspunsul ANSPDCP nr. 4555/15.09.2006** a fost că informațiile transmise vor face obiectul unei analize interne, conducerea instituției agreând pentru participarea la dezbateră publică.
3. La o **nouă solicitare a Institutului pentru Politici Publice nr. 1387/22.11.2006** transmisă după desfășurarea dezbaterii publice din 1 noiembrie 2006, tot în vederea obținerii punctului de vedere oficial al Autorității cu privire la aspectele semnalate în prima scrisoare a IPP, **răspunsul ANSPDCP nr. 6949/2006** preciza că: „punctul de vedere al Autorității naționale de supraveghere, cu privire la situațiile exemplificate de Institut (de exemplu, furnizarea unor liste de prezență și a cererilor de motivare a absențelor deputaților – s.n.), a fost deja exprimat de personalul de conducere al Autorității care a participat la dezbateră publică cu tema „Informațiile de interes public și/sau date personale protejate?”, desfășurată la data de 1 noiembrie 2006.”

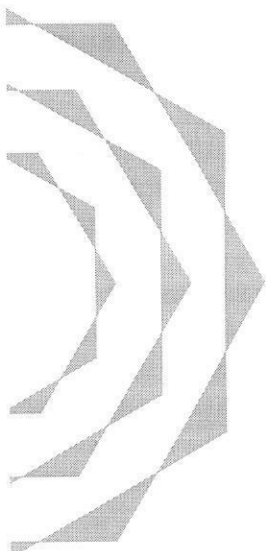
Având în vedere aceste aspecte, vă transmit **raportul dezbaterii publice** „Informațiile de interes public și/sau date personale protejate?”, desfășurată la data de 1 noiembrie 2006, raport în care, la *pagina 6*, se regăsește punctul de vedere al Autorității Naționale de Supraveghere a Protecției Datelor cu Caracter Personal cu privire la caracterul public al semnăturii unui demnitar. Astfel, Astfel, **Mihaela Ududec, Șef Serviciu Evidență Operatori și Prelucrări Date**, ANSPDCP a precizat că: „*Legea 677/2001 stabilește că, la colectarea datelor, persoana vizată trebuie să fie informată asupra anumitor aspecte, respectiv*

cine este operatorul, ce date i se colectează, în ce scop, dacă urmează a fi dezvăluite. Consider că la momentul în care parlamentarii au candidat la aceste funcții știau și erau informați despre datele care li se colectează, modul în care ele se prelucrează, și, desigur că reprezentând cetățenii, reprezentând circumscripțiile electorale, au știut despre acest lucru. Numai în momentul în care n-ar fi fost informați sau nu ar fi avut informațiile din alte surse sau prin alte împrejurări am fi putut spune că ar fi fost încălcat dreptul persoanei vizate în această situație. **Cred că, din moment ce a fost informat că toate aceste date vor deveni publice, și semnătura parlamentarului, care e o persoană publică, poate fi dezvăluită.**"

În condițiile acestor afirmații, Institutul pentru Politici Publice consideră pe deplin justificată armonizarea poziției reprezentanților Camerei Deputaților cu cea exprimată de autoritatea în materie în privința semnăturilor deputaților, caracterul public al acestora nemaiputând fi pus la îndoială. Astfel, vă rugăm să luați cunoștință de acest punct de vedere exprimat de Autoritatea Națională de Supraveghere a Protecției Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP) și să dispuneți măsurile necesare de înlăturare a oricărei practici din cadrul instituției dumneavoastră contrare acestuia.

Vă mulțumesc. Cu respect,


Violeta Alexandru
Director
Institutul pentru Politici Publice



Str. Sfinții Voievozi
nr. 55,
Sector 1
București

tel 021 212 3126
021 212 3127
fax 021 212 3108

e-mail
office@ipp.ro

www.ipp.ro

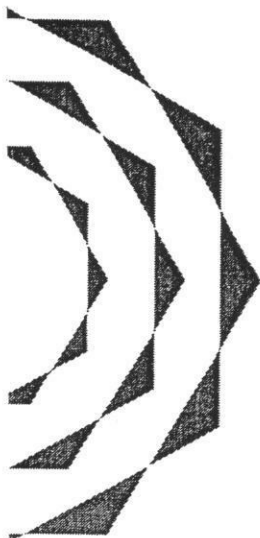
Doamnei Georgeta Basarabescu
Președinte
Autoritatea Națională de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal
București

Nr. 939/1 septembrie 2006
3 pagini

Stimată doamnă Basarabescu,

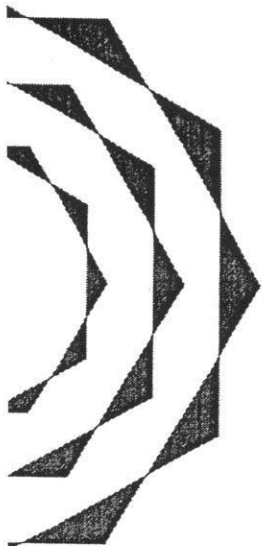
În continuarea întrevederii noastre din data de 24 august 2006 pe care Institutul pentru Politici Publice (IPP) v-a solicitat-o și în care am adus în discuție o serie de aspecte privind practica interpretării legislației transparenței, respectiv a celei privind protecția datelor personale din ultima perioadă în contradicție cu dreptul la informare garantat în România dar și cu standardele europene, permiteți-mi să revin cu exemple punctuale ale unor situații cu care Institutul pentru Politici Publice (IPP) s-a confruntat în ultimele luni:

- Solicitare adresată Camerei Deputaților în luna martie 2006 privind copii după *listele de prezență și cererile de motivare a absențelor* formulate individual de către deputați, pentru perioada octombrie - decembrie 2005. Răspunsul primit în termenul legal nu conține semnăturile deputaților din documentele mai sus menționate, acestea fiind șterse prin acoperirea lor cu pastă de culoare neagră, în baza explicației următoare: „semnăturile deputaților de pe documentele menționate nu se fac publice. [...] orice prelucrare de date cu caracter personal poate fi efectuată numai dacă persoana vizată și-a dat consimțământul”.
- Într-o altă solicitare adresată Camerei Deputaților în luna aprilie 2006 privind informații din același registru (*listele de prezență și cererile de motivare a absențelor*) dar pentru altă perioadă calendaristică (ianuarie, februarie, martie 2006), s-a răspuns de către adresant următoarele: „toate aceste date sunt date cu caracter personal și nu pot fi oferite”. Precizez faptul că pentru această solicitare s-a primit un răspuns diferit din partea aceleiași instituții față de prima menționată deja, deși cele două solicitări se refereau la aceeași tematică.
- IPP a trimis în luna august 2006 o solicitare de informații publice către Primăria Municipiului Constanța pentru a afla: *numele tuturor funcționarilor încadrați în instituție, categoria funcției publice* pentru fiecare dintre funcționari, *vechimea acestora în funcția publică, salariu de încadrare cu precizarea eventualelor stimulente financiare (prime)*. Pentru informațiile: vechime în funcția publică, salariu și stimulentele financiare Primăria Municipiului Constanța a refuzat să răspundă solicitării IPP invocând „informații cu privire la datele personale”.
- Consiliului Județean Teleorman i-a fost adresată de către IPP, în luna martie 2006, o solicitare pentru informații publice privind: *numele persoanelor care au beneficiat/beneficiază de locuințe de serviciu acordate de către Consiliu, valoarea chiriei locuinței atribuite fiecărei persoane, valoarea cheltuielilor de întreținere, lista bunurilor amortizate pentru fiecare investiție făcută în fiecare locuință de serviciu, adresa fiecăreia dintre aceste locuințe, durata fiecărui contract de închiriere*. La toate punctele din solicitarea de informații publice, răspunsul oferit de către Consiliul Județean Teleorman a fost următorul:



„informațiile solicitate nu se pot furniza, fiind exceptate de la accesul liber, în sensul că se referă la datele personale ale persoanelor fizice, precum și la faptul că pot prejudicia măsurile de protecție a tinerilor.”

- În contextul unor presupuse situații de incompatibilitate a unor funcționari publici - așa cum au fost semnalate în presă - IPP a adresat o solicitare de informații publice Agenției Naționale de Administrare Fiscală, pentru a putea realiza o analiză științifică asupra modului în care legislația privind conflictul de interese se aplică în România. IPP a cerut, în ANAF, în luna februarie 2006: *numele și funcția tuturor funcționarilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Hunedoara identificați ca aflându-se în stare de incompatibilitate prin implicarea în firme private, precum și măsurile sancționatorii dispuse.* Răspunsul ANAF a fost următorul: „datele solicitate de dumneavoastră nu vi le putem comunica, acestea sunt informații cu privire la datele personale, potrivit legii”.
- Pentru a documenta științific modul în care demnitarii înțeleg să respecte legislația privind alocarea locuințelor de serviciu din patrimoniul Regiei Autonome Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, în luna iulie 2006, IPP a solicitat Secretariatul General al Guvernului, cel care aprobă solicitările privind alocarea locuințelor de serviciu de la RA-APPS, informații de interes public, și anume: *numele demnitarilor care au beneficiat de locuințe de serviciu în perioada 2000 - prezent, copii după cererile individuale de aprobare a solicitărilor, adresa fiecărei locuințe de serviciu din categoria menționată mai sus, durata fiecărui contract și anul construcției fiecărei locuințe.* Răspunsul conține un tabel nominal cu numele demnitarilor ce, în perioada menționată, au beneficiat de locuințe de serviciu, separat copii ale cererilor individuale în cadrul cărora au fost acoperite cu pastă de culoare neagră atât numele cât și funcția/instituția și semnătura persoanei care aprobă, astfel datele nefiind complete ca să permită coroborarea lor în vederea unei analize, în sensul precizat.
- Solicitarea adresată Ministerul Administrației și Internelor, în luna iulie a.c. privind *lista tuturor locuințelor de serviciu aflate în administrarea instituției și care au fost eventual înstrăinate în perioada 2000 - prezent cu precizarea adresei; numele persoanei (persoanelor) care a(u) efectuat înstrăinarea; numele persoanei (persoanelor) către care s-a efectuat înstrăinarea, data producerii înstrăinării; suma plătită la înstrăinare pentru fiecare caz în parte; anul construcției fiecărei locuințe, a fost tratată cu următorul răspuns primit de către IPP: „datele solicitate nu pot fi făcute publice deoarece, se exceptează de la accesul liber al cetățenilor - informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii”.*
- Într-o altă solicitare formulată de IPP, în baza legii privind accesul la informații de interes public, adresată Ministerului Apărării în iulie 2006 referitoare la informații publice despre: *lista tuturor locuințelor de serviciu aflate în administrarea instituției și care au fost eventual înstrăinate în perioada 2000 - prezent cu precizarea adresei; numele persoanei (persoanelor) care a(u) efectuat înstrăinarea; numele persoanei (persoanelor) către care s-a efectuat înstrăinarea; data producerii înstrăinării; suma plătită la înstrăinare pentru fiecare caz în parte; anul construcției fiecărei locuințe, instituția publică căreia i s-a trimis solicitarea a răspuns IPP următoarele: „constituie informații clasificate și sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor”.*
- IPP a trimis o solicitare de informații publice Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în luna iulie a.c.. Solicitarea viza următoarele categorii de

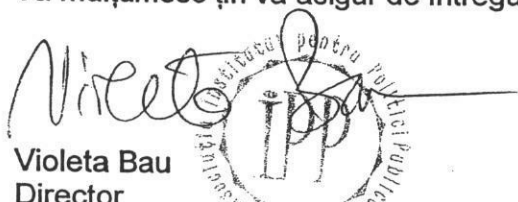


informații: tabel nominal cu denumirea completă a tuturor serviciilor publice descentralizate/deconcentrate ale MAPDR, tabel nominal cu unitățile care funcționează în coordonarea/în subordonarea și sub autoritatea MAPDR, tabel nominal cu numele/data numirii/data eliberării din funcție a directorilor tuturor serviciilor descentralizate și deconcentrate; dar și numele/data numirii/eliberării din funcție a directorilor tuturor unităților care se află în coordonarea sau în subordonarea Ministerului. Toate aceste informații au fost solicitate pentru perioada 2000 - 2006. Răspunsul, Direcției de comunicare și informații publice din cadrul MAPDR a fost următorul, în ceea ce privește actele mai sus menționate: „actele de numire/eliberare în/din funcție a persoanelor de conducere menționate în adresa Institutului pentru Politici Publice nu se pot comunica acestea nefiind incluse pe lista informațiilor publice care pot fi solicitate la cerere (conțin date de natură personală).”

Sperăm ca prezentarea acestor cazuri să fie ilustrativă pentru a explica îngrijorarea ce o resimțim în ce privește obstrucționarea accesului organizațiilor neguvernamentale la informații din sfera de activitate (inclusiv gestionarea bugetului public) a instituțiilor administrației publice din România. Prin exemplificarea lor, scopul demersului Institutului pentru Politici Publice (IPP), în calitatea sa de organizație neguvernamentală, nu este acela de a vă solicita sancționarea instituțiilor la care ne referim (IPP adresându-se, pentru o parte dintre ele, instanței pentru a își apăra drepturile și pentru a se proteja de eventuale obstacole în exercitarea funcției pentru care s-a creat, aceea de sprijini procesul de elaborare a politicilor publice din România prin analize și studii), ci implicarea într-un efort mai complex de clarificare, prin dezbateri publice, a unor confuze interpretări ale legii nr. 544/2001, legea privind liberul acces la informațiile de interes public precum și a legii nr. 677/2001, pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date. Cu expertiza și competența dumneavoastră vă rugăm respectuos să vă alăturați, desigur în limitele atribuțiilor instituției, în efortul de a consolida mecanismele democrației dintre care unul esențial, este acela prin care cetățenii (în mod individual sau în cadrul unor organizații neguvernamentale, sindicate, etc.) să poată exercita controlul asupra actului de decizie publică.

În final, odată cu mulțumirile pentru întreprinderea avută în 24 august 2006, la sediul instituției pe care o conduceți, vă rog respectuos să luați în considerare inițiativa Institutului pentru Politici Publice de a organiza, în cursul lunii septembrie a.c. o *dezbateri publică*, cu participarea structurilor societății civile, membri ai Guvernului, ai Parlamentului, ai ambasadelor și organizațiilor internaționale din România și jurnaliști, pentru discutarea tuturor aspectelor ce îngreunează astăzi activitatea de analiză și monitorizare a instituțiilor publice, specifică societății civile dintr-o țară cu o democrație consolidată cum cu toții ne dorim să fie și România.

Vă mulțumesc țin vă asigur de întregul meu respect,


Violeta Bau
Director
Institutul pentru Politici Publice
București



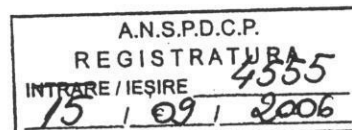


ROMÂNIA
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE
A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL



*În atenția doamnei director Violeta Bau
Institutul pentru Politici Publice
Str. Sfinții Voievozi nr. 55
Sector 1, București*

Stimată doamnă,



Referitor la adresa dumneavoastră înregistrată la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sub nr. 4555 din 4 septembrie 2006, vă mulțumim pentru informațiile transmise care vor face obiectul unei analize interne.

În ceea ce privește propunerea de organizare în comun a unei dezbateri publice pe marginea accesului liber la informațiile de interes public și protecția datelor cu caracter personal, vă rugăm să agreeți organizarea acestui eveniment în cursul lunii octombrie a.c., la o dată pe care o vom stabili ulterior, întrucât agenda lunii septembrie este axată în special pe rezolvarea aspectelor privind îndeplinirea cerințelor de integrare în Uniunea Europeană.

Cu mulțumiri pentru colaborare,

PREȘEDINTE

Georgeta BASARABESCU



Institutul pentru Politici Publice
București



Str. Sfinții Voievozi
nr. 55,
Sector 1
București

tel 021 212 3126
021 212 3127
fax 021 212 3108

e-mail
office@ipp.ro

www.ipp.ro

Doamnei Georgeta Basarabescu
Președinte
Autoritatea Națională de Supraveghere a Protecției
Datelor cu Caracter Personal
București

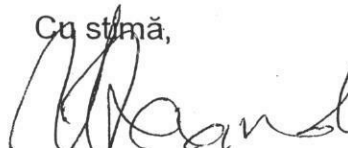
Nr. 1387/22 noiembrie 2006

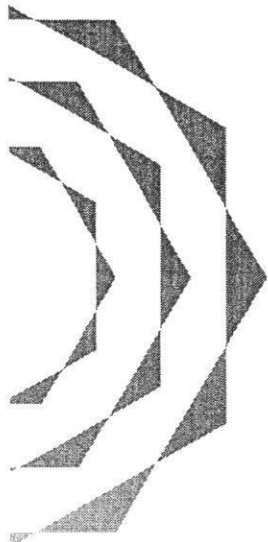
Stimată doamnă Basarabescu,

În urma adresei nr. 939/1 septembrie 2006 trimise de Institutul pentru Politici Publice către Autoritatea Națională de Supraveghere a Protecției Datelor cu Caracter Personal și în temeiul articolului 8, alineatul 1 din Legea nr. 233/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor care precizează că *"Autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă."*, vă rugăm să dispuneți în furnizarea unui răspuns la petiția adresată în data de 1 septembrie 2006 de Institutul pentru Politici Publice.

Așteptăm răspunsul dumneavoastră.

Cu stimă,


Violeta Alexandru
Director
Institutul pentru Politici Publice

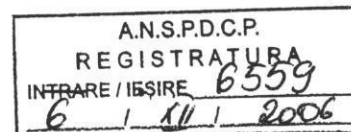




ROMÂNIA
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE
A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL

ANS
PDCP

*În atenția doamnei director
Violeta Alexandru
Institutul pentru Politici Publice
Str. Sfinții Voievozi nr. 55
Sector 1, București*



Stimată doamnă director,

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 1387 din 22 noiembrie 2006, înregistrată la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sub nr. 6559 din 27 noiembrie 2006, vă aducem la cunoștință următoarele:

La adresa Institutului pentru Politici Publice nr. 939 din 1 septembrie 2006, înregistrată la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sub nr. 4555 din 4 septembrie 2006, vi s-a comunicat un răspuns în termenul legal, transmis prin poșta militară în data de 15 septembrie 2006. Vă anexăm copia acestei adrese.

De altfel, urmare a invitației pe care ne-ați adresat-o prin intermediul aceleiași scrisori, reprezentanți ai Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal au participat la dezbateră publică cu tema „Informații de interes public și/sau date personale protejate?”, în cadrul căroră au fost abordate aspectele pe care le-ați enunțat cu titlu de exemplu în adresa nr. 939.

Alina SĂVOIU,
Șef Birou juridic și comunicare



Str. Sfinții Voievozi
nr. 55,
Sector 1
București

tel 021 212 3126
021 212 3127
fax 021 212 3108

e-mail
office@ipp.ro

www.ipp.ro

Către Autoritatea Națională de Supraveghere a Protecției
Datelor cu Caracter Personal

Adresa: Str. Olari nr. 32, Sector 2, București

Prin fax și poștă

Nr. 1601/8 decembrie 2006

Stimată doamnă/Stimate domnule,

Am primit răspunsul dumneavoastră nr. 6559 din 27 noiembrie 2006 și în completarea lui **formulez o solicitare de informații conform legii liberului acces la informațiile de interes public nr. 544/2001.**

Vă rog să-mi puneți la dispoziție **rezultatele analizei interne** cu privire la aspectele sesizate de Institutul pentru Politici Publice (IPP) în adresa nr. 939 din 1 septembrie 2006 adresată Autorității Naționale de Supraveghere a Protecției Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP), analiză internă invocată în răspunsul nr. 4555 din 4 septembrie 2006 al Autorității transmis Institutului pentru Politici Publice.

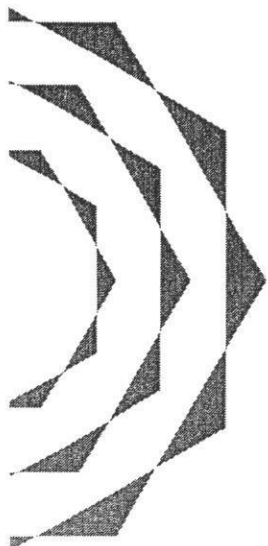
Doresc ca informațiile să-mi fie furnizate *în scris*, la adresa Institutului pentru Politici Publice (IPP): Str. Sfinții Voievozi nr. 55, sector 1, București.

Vă mulțumesc pentru sollicitudine.

Cu respect,



Violeta Alexandru
Director
Institutul pentru Politici Publice





ROMÂNIA
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE
A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL PDGP



*Doamnei Director Violeta Alexandru
 Institutul pentru Politici Publice
 Str. Sfinții Voievozi nr. 55
 Sector 1, București*

Nr. 6949/2006

Stimată doamnă director,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 1601 din 8 decembrie 2006, înregistrată la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sub nr. 6949 din 11 decembrie 2006, prin care solicitați informații în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, vă aducem la cunoștință următoarele:

Prin adresa sus-menționată, în mod generic, în temeiul prevederilor legii privind liberul acces la informațiile de interes public, dumneavoastră solicitați Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal „să vă pună la dispoziție rezultatele analizei interne”, referitoare la aspectele semnalate de Institutul de Politici Publice, prin adresa nr. 939 din 1 septembrie 2006.

Față de această solicitare, vă precizăm că situațiile semnalate au reprezentat, conform adresei Institutului pentru Politici Publice, „exemple punctuale ale unor situații cu care acesta s-a confruntat în ultimele luni” și au constituit debutul unei colaborări între cele două instituții, în vederea organizării unei dezbateri publice. Aceste situații exemplificate de Institutul pentru Politici Publice, prin adresa menționată anterior, au făcut obiectul unei analize interne la nivelul autorității naționale de supraveghere, așa cum v-am informat prin adresa nr. 4555 din 4 septembrie 2006, în scopul abordării lor în cadrul dezbaterii publice care urma să fie organizată, la propunerea institutului.

De asemenea, subliniem faptul că situațiile exemplificate, în forma lor sintetică de prezentare, priveau solicitări ale institutului, adresate altor instituții publice (Camerei Deputaților, Primăriei municipiului Constanța, Consiliului Județean Teleorman, Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Secretariatului General al Guvernului, Ministerului Administrației și Internelor, Ministerului Apărării, Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale), având ca obiect furnizarea, de către autoritățile sesizate, a unor liste de prezență și cererile de motivare a absențelor deputaților, într-o anumită perioadă de timp, liste privind datele de identificare și situația financiară, legate de funcția publică a unor funcționari publici, liste privind locuințele de serviciu acordate unor salariați ai administrației publice locale etc. Motivul pentru care aceste situații au fost exemplificate Autorității naționale de supraveghere s-a întemeiat pe refuzul autorităților sesizate, de a furniza Institutului pentru Politici Publice datele solicitate întrucât aceste informații, în opinia autorităților sesizate, constituiau date cu caracter personal.

Cu privire la această situație, precizăm că punctul de vedere al Autorității naționale de supraveghere, cu privire la situațiile exemplificate de institut, a fost deja exprimat de personalul de conducere al Autorității care a participat la dezbaterea publică cu tema „Informațiile de interes public și/sau date personale protejate?”, desfășurată pe data de 1 noiembrie 2006.

Corelat cu aceste aspecte, menționăm că Autoritatea națională de supraveghere monitorizează și controlează, sub aspectul legalității, prelucrările de date cu caracter personal care cad sub incidența Legii nr. 677/2001, modificată și completată, iar aspectele referitoare la modalitățile de aplicare a Legii nr. 544/2001 nu intră în sfera de competență a Autorității naționale de supraveghere.

În același timp, ne exprimăm disponibilitatea de a vă comunica, ori de câte ori ne veți solicita, punctul de vedere al Autorității naționale de supraveghere cu privire la o anumită situație cu care Institutul pentru Politici Publice se va confrunta în activitatea desfășurată.

Vă mulțumesc pentru colaborare.

Alina Săvoiu,

Șef Birou juridic și comunicare



Str. Sfinții Voievozi
nr. 55,
Sector 1
București

tel 021 212 3126
021 212 3127
fax 021 212 3108

e-mail
office@ipp.ro

www.ipp.ro

Informații de interes public și/sau date personale protejate?

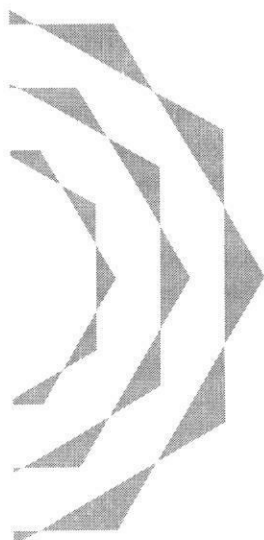
Actualele constrângeri și efecte ale aplicării concomitent a Legii nr. 544/2001, legea privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date

- Raportul dezbaterii-

Dezbateri publică, București, 1 noiembrie 2006

Oportunitatea unei dezbateri publice care să analizeze relația dintre Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date a apărut în contextul demersurilor Institutului pentru Politici Publice (IPP) pentru creșterea transparenței în activitatea administrației publice centrale și locale în sensul sprijinirii accesului cetățenilor la informațiile de interes public. Pornind de la aceste premise, **Institutul pentru Politici Publice (IPP)** a considerat că bunele practici, dar și constrângerile acumulate în anii de aplicare a acestor legi trebuie să facă obiectul unei dezbateri publice cuprinzătoare, care să angajeze societatea civilă, administrația publică și factori de decizie politică.

Pe aceste coordonate, dezbateri publică « **Informații de interes public și/sau date personale protejate?** » - Actualele constrângeri și efecte ale aplicării concomitent a Legii nr. 544/2001, legea privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date » a reușit să reunească persoane și instituții a căror expertiză și experiență în domeniul relației dintre datele cu caracter personal și informațiile de interes public poate fi considerată relevantă ; astfel, dezbateri s-a bucurat de participarea reprezentanților **Autorității Naționale de Supraveghere a Protecției Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP)**, ca autoritate de reglementare la nivel național cu privire la protecția datelor cu caracter personal și de a reprezentanților **Agenciei pentru Strategii Guvernamentale (ASG)**, ca autoritate a administrației publice având în principal atribuții legate de Legea privind liberul acces la informațiile de interes public. Totodată, au participat, din partea administrației publice centrale, reprezentanți ai ministerelor : **Ministerul Administrației și Internelor (MAI)**, **Ministerul Apărării Naționale (MAPN)**, **Ministerul Justiției (MJ)**, **Ministerul Economiei și Comerțului (MEC)**, **Ministerul Finanțelor Publice (MFP)**, **Ministerul Educației și Cercetării (MEC)**, **Ministerul Culturii și Cultelor (MCC)**, **Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor (MMGA)**, precum și **Administrația Prezidențială**. La dezbateri, a fost reprezentată și puterea legislativă, prin **Serviciul pentru informare publică și relații cu societatea civilă al Camerei Deputaților**, precum și puterea judecătorească, prin magistrații din cadru **Consiliului Superior al Magistraturii (CSM)**. De asemenea, **societatea civilă** a fost o prezență semnificativă, în contextul dezbaterilor desfășurate.



Aspectele generale cele mai importante ale dezbaterii publice

Dezbaterea « **Informații de interes public și/sau date personale protejate?** » - Actualele constrângeri și efecte ale aplicării concomitent a Legii nr. 544/2001, legea privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date » a reprezentat, după opinia **directorului IPP, Violeta Alexandru**, un moment al unui proces mult mai larg al analizării problemelor pe care le ridică Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin concentrarea către problemele de ordin practic pe care le ridică relația dintre datele cu caracter personal și informațiile de interes public.

O cauză a acestor probleme poate fi faptul că, așa cum s-a desprins și din intervențiile reprezentanților **Agenciei pentru Strategii Guvernamentale și ai Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP)**, Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date a transpus acquis-ul comunitar, fără a se ține cont în procesul legislativ de compatibilizarea acestei legi cu cea privind liberul acces la informațiile de interes public.

Ca elemente de statuare a discuției, o concluzie importantă a fost cea a **Agenciei pentru Strategii Guvernamentale (ASG)** conform căreia Legea nr. 544/2001 este perfectibilă, în sensul îmbunătățirii pregătirii funcționarilor publici, dar și a sensibilizării conducerii politice, pentru aplicarea cât mai eficientă a legii.

Totodată, în cadrul discuțiilor, a reieșit ideea ambiguității între cele două legi obiect al discuției, ambiguități care generează dificultăți la nivelul implementării și atunci când se discută de delimitarea sferei informațiilor de interes public, a informațiilor care privesc datele personale și a informațiilor clasificate. **Dan Jurcan, Director General ASG** a afirmat în acest sens că "există practic trei legi și cred că a fost o eroare lipsa de comunicare între instituțiile care au promovat aceste legi". În contextul proiectelor de lege aflate în dezbaterile Parlamentului relative la subiectul dezbaterii, pentru a se evita asemenea greșeli, punctul de vedere al **ASG** a fost compatibilizarea legii privind reutilizarea informațiilor din instituțiile publice cu legea accesului la informații, inclusiv la nivele de termene, inclusiv în ceea ce privește delimitări terminologice.

În contextul general al dificultăților legate de raportul dintre datele cu caracter personal protejate și informațiile de interes public, soluția propusă de **Agencia pentru Strategii Guvernamentale (ASG)** este specificarea foarte clară a acelor categorii de informații care nu sunt publice (categorii de informații supuse dezbaterii), pentru ca, avându-se în vedere art. 14, alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public în care se precizează că "Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice", sfera categoriilor de informații care nu pot fi publice să se restrângă, în funcție de situații. Pe aceste coordonate, este de remarcat că, în privința datelor cu caracter personal care

privesc persoanele publice, după cum a susținut și **avocatul Institutului pentru Politici Publice** (IPP), există o jurisprudență foarte vastă a Curții Europene care spune că persoanele publice trebuie să se expună publicului pentru că acceptă acest fapt din momentul în care devin persoane publice. Astfel, datele cu caracter personal care privesc persoanele publice sunt evident mult mai restrânse decât datele cu caracter personal care privesc restul cetățenilor.

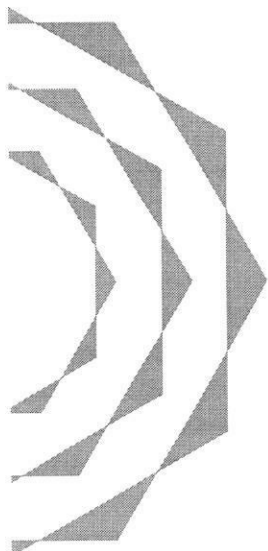
La propunerile formulate de reprezentanții **ASG, ANSPDCP** a considerat că nu se poate da un ghid general de aplicare al celor două legi, astfel încât să existe un catalog al datelor cu caracter personal care pot fi făcute publice și un catalog al datelor cu caracter personal care să nu fie făcute publice, o asemenea reglementare fiind de natură să restricționeze accesul liber la informații.

Vorbindu-se, sub aspectul aplicării, de dificultățile în realizarea complementarității Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, reprezentanții **ANSPDCP** au afirmat că în România sunt prea puțin cunoscute prevederile Legii nr. 677/2001 și ca atare sunt greșit interpretate și aplicate de foarte mulți operatori de date personale, atât autorități publice, cât și persoane de drept privat, inclusiv instituții neguvernamentale.

Ca o concluzie, reprezentanții **ANSPDCP** sunt de părere că, în analiza datelor personale care sunt conținute de un document public, instituția publică care trebuie să dea publicității acel document trebuie să urmărească dacă într-adevăr în această situație viața persoane vizate este în joc, dacă persoana vizată este serios afectată de divulgarea acestor date și, nu în ultimul rând, dacă legea privind protecția datelor personale permite dezvăluirea, informațiile de interes public trebuind furnizate indiferent de contextul în care se găsesc (documente care conțin și date personale și/sau date clasificate) prin respectarea aspectelor legale (protejarea datelor cu caracter personal și a informațiilor clasificate).

Ca o soluție mult mai practică pentru complementarizarea de facto a Legii nr. 544/2001, legea privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, în contextul discuțiilor purtate, a fost invocată necesitatea unei mai strânse legături între Agenția pentru Strategii Guvernamentale și Autoritatea Națională pentru Supravegherea Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, colaborare menită să asigure o practică unitară a instituțiilor statului cu privire la informațiile de interes public și la datele cu caracter personal.

Pe lângă caracterul problematic al relației dintre informațiile de interes public și datele cu caracter personal, s-a constatat în urma dezbatelor existența aceluiași tip de dificultăți cu privire la relația dintre informațiile de interes public și datele clasificate, dificultăți care, în opinia **Institutului pentru Politici Publice**, pot fi depășite prin complementarizarea actelor normative relative la aceste categorii de informații.



Ca o concluzie generală, această dezbatere a avut un scop operativ, de cunoaștere a principalelor probleme de ordin practic pe care le ridică aplicarea concomitentă a Legii nr. 544/2001, legea privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, din prisma IPP, ca reprezentant al societății civile, și a instituțiilor statului.

Pe lângă aspectele de ordin general relevate de conținutul dezbaterii publice, scopul discuțiilor, așa cum a considerat **Institutul pentru Politici Publice (IPP)**, a fost și dezbaterii unor aspecte concrete referitoare la relația dintre informațiile de interes public și datele cu caracter personal, în vederea impunerii, prin sprijinul actorilor implicați, a unei practici unitare relative la chestiunile discutate. Problemele de ordin practic ridicate de aplicarea celor două acte normative obiect al dezbaterii, modul în care au fost ele interpretate, precum și concluziile care au putut fi desprinse (acolo unde a fost cazul) sunt, astfel, prezente în paragrafele următoare, putând constitui un reper în practica instituțională.

Exemplificarea, prin experiența IPP, a modului în care instituțiile statului înțeleg relația între datele cu caracter personal și informațiile de interes public

Având în vedere scopul practic al dezbaterii organizate de **Institutul pentru Politici Publice (IPP)**, discuțiile au pornit, ca modele de lucru, de la experiența concretă a IPP legată de informațiile de interes public și de datele cu caracter personal.

Cazuri precum :

- 1 motivarea neutilizării unor servicii de cazare la Camera Deputaților prin prezentarea unor certificate de concediu medical în care datele personale sunt prezente
- 2 practica neunitară la nivelul interpretării semnăturilor demnitarilor. Exemplele declarațiilor de avere de la ANSPDCP și Camera Deputaților arată că semnăturile demnitarilor sunt considerate la un moment dat date cu caracter personal, iar la alt moment, ele sunt considerate date de interes public
- 3 modul în care se prezintă declarațiile de apartenență politică, declarații de apartenență generate de Legea nr. 249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, ca un alt exemplu în care datele cu caracter personal exced limitele legii și devin date cu caracter public
- 4 faptul că, într-o situație a alocării locuințelor de serviciu și de protocol transmisă de SGG către IPP, numele demnitarilor și funcția acestora sunt considerate date cu caracter personal
- 5 motivarea restricționării accesului la informații de interes public prin norme NATO și europene, norme care până la urmă nu sunt puse la dispoziție

reliefează modul în care, după opinia IPP, instituțiile statului înțeleg relația între Legea nr. 544/2001, legea privind liberul acces la informațiile de interes public

și Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Informații de interes public și/sau date personale protejate? - Problema domiciliului

Legat de probleme punctuale, un aspect important atins la discuție a fost problema domiciliului unui demnitar sau funcționar public, domiciliul acestuia reprezentând, după caz, o locuință de serviciu sau de protocol. Chestiunea este dacă această dată este una cu caracter personal, neputând fi furnizată în baza cererilor de informații de interes public, sau este de interes public.

La dezbatere, a existat interpretarea conform căreia, ținând cont că, potrivit Legii 677/2001, orice date privitoare la o persoană sunt date cu caracter personal și că, în baza art. 14, alin. 1 din Legea 544/2001, care spune că orice dată cu caracter personal devine dată de interes public în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a funcției publice, domiciliul unei persoane care exercită o funcție publică este informație de interes public, pe când domiciliul unei persoane care a exercitat o funcție de interes public este dată personală protejată.

Luându-se în calcul afirmația că domiciliul afectează capacitatea de exercitare a funcției publice, a fost subliniat că acest aspect este foarte greu de dovedit, având șanse minime în instanță.

Pe aceste coordonate, s-a ridicat problema unei protecții speciale a datelor cu caracter personal : s-a pus întrebarea dacă, în ceea ce privește domiciliul, referindu-ne la o persoană publică (de exemplu, funcționar public, demnitar), în situația în care persoana respectivă a suferit o amenințare sau a fost într-o anumită primejdie, cum ar putea domiciliul totuși să fie dezvăluit, chiar dacă este locuință de serviciu, intervenție considerată a fi însă o excepție ce funcționează într-un număr redus de cazuri. Pe de altă parte, a existat opinia că, dacă facem o analiză a declarației de avere, atât **adresa**, cât și **domiciliul, sunt informații de interes public**.

În privința domiciliului, opinia organizațiilor neguvernamentale a fost că atunci când e vorba de locuința privată a unui demnitar sau funcționar public, ea este dată cu caracter personal și nu se comunică, dar dacă e vorba despre o locuință de serviciu, adresa ei se comunică, pentru că în acest proces sunt implicați bani publici.

Informații de interes public și/sau date personale protejate? - Problema semnăturii

Chestiunea semnăturii unei persoane și, în particular, a unui funcționar public sau a unui demnitar, a ridicat, în cadrul dezbaterii, controverse, legate de interpretarea sa ca informație de interes public sau ca dată cu caracter personal care nu poate fi comunicată în situația existenței unei solicitări de informații publice formulate în baza Legii nr. 544/2001.

Legat de acest aspect, un aspect punctat a fost acela că, strict pe litera legii, semnătura ar putea fi interpretată ca o informație privind o persoană fizică

identificată sau identificabilă (și care nu poate fi comunicată), în condițiile în care art. 2 lit. c) din Legea nr. 544/2001 este foarte restrictiv și califică informații cu privire la date personale orice informație privind o persoană fizică identificată. Continuându-se pe această interpretare restrictivă, se poate ajunge la concluzia potrivit căreia caracteristica scrisului a fiecărei persoane reprezintă și ea o informație cu privire la o persoană fizică identificată.

În problematica semnăturilor, punctul de vedere al **ANSPDCP**, ca autoritate de reglementare în domeniu, este că **semnătura parlamentarului** (ținând cont de exemplul furnizat de IPP), care e o persoană publică, având în vedere că la momentul în care a candidat la această funcții era informat despre datele care i se colectează, despre modul în care ele se prelucrează, **poate fi dezvăluită**. Astfel, Mihaela Ududec, Șef Serviciu Evidență Operatori și Prelucrări Date, ANSPDCP a precizat că: „Legea 677/2001 stabilește că, la colectarea datelor, persoana vizată trebuie să fie informată asupra anumitor aspecte, respectiv cine este operatorul, ce date i se colectează, în ce scop, dacă urmează a fi dezvăluite. Consider că la momentul în care parlamentarii au candidat la aceste funcții știau și erau informați despre datele care li se colectează, modul în care ele se prelucrează, și, desigur că reprezentând cetățenii, reprezentând circumscripțiile electorale, au știut despre acest lucru. Numai în momentul în care n-ar fi fost informați sau nu ar fi avut informațiile din alte surse sau prin alte împrejurări am fi putut spune că ar fi fost încălcat dreptul persoanei vizate în această situație. **Cred că, din moment ce a fost informat că toate aceste date vor deveni publice, că și semnătura parlamentarului, care e o persoană publică, poate fi dezvăluită.**”

Este de remarcat, în ceea ce privește **semnătura demnitarilor și funcționarilor publici**, că soluția asupra căreia au agreeat participanții la dezbatere este că ea reprezintă **o informație de interes public**, motivată și prin faptul că demnitarii, aleși sau numiți și funcționarii publici, prin acceptarea funcției, și-au exercitarea prerogativelor de putere publică (un exemplu ar fi semnarea unei petiții). Un punct remarcat de participanții la discuție ar fi că dacă semnătura unei persoane ar fi considerată dată cu caracter personal, atunci, ca de exemplu în cazul în care se trimite o solicitare în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public fără ca semnătura celui care trimite să poată fi văzută, se ajunge la situații paradoxale.

Informații de interes public și/sau date personale protejate? - Codul numeric personal (CNP)

În această chestiune, reprezentanții **ANSPDCP** au precizat că, ținând cont de prevederile legale, dezvăluire Codului Numeric Personal (CNP) se poate face în două situații : fie cu consimțământul persoanei vizate, fie dacă o prevedere legală, în mod expres, reglementează această posibilitate. Numai Autoritatea de Supraveghere poate să admită și alte situații în care CNP-ul poate fi utilizat.

Informații de interes public și/sau date personale protejate? – Problema veniturilor funcționarilor publici

Un alt subiect al dezbaterii publice de cert interes practic este legat de întrebarea dacă veniturile funcționarilor publici și ale demnitarilor sunt date personale protejate.

În opinia unor participanți la dezbateri (cum este cazul reprezentantului **Ministerului Administrației și Internelor**), veniturile categoriilor de persoane remunerate din bugetul de stat sunt supuse prevederilor Codului Muncii, care prevede că veniturile sunt confidențiale și angajatorul are obligația să mențină confidențialitatea salariului unei persoane.

Pe de altă parte, în legătură cu această chestiune, a existat opinia, susținută de reprezentanții societății civile și de unii reprezentanți ai administrației publice (ca exemplu, **Ministerul Justiției**), potrivit căreia în cazul funcționarilor publici nu se aplică Codul Muncii, care, fiind lege generală care se aplică raporturilor de muncă, completează legea specială prin care se stabilește salariul funcționarilor publici, de exemplu. Astfel, funcționarii publici sunt supuși unor raporturi de putere publică iar acestui raport de putere publică nu i se aplică în totalitate dispozițiile Codului Muncii care este legea de drept comun în materie. Codul Muncii reglementează raportul de muncă care este până la urmă un raport de drept privat și care se aplică raportului de putere publică dintre funcționar și autoritatea publică numai în măsura în care este compatibil cu caracterul raportului de putere publică. Pe aceste considerate, deși în Codul Muncii se spune că salariul este confidențial, acest lucru nu se aplică raportului dintre funcționar și instituția publică.

O altă constatare în favoarea opiniei potrivit căreia veniturile demnitarilor și ale funcționarilor publici sunt publice ține de faptul că aceste date, la modul global însă, se regăsesc în declarațiile de avere pe care aceste categorii de persoane sunt obligate să le completeze și care sunt publice.

Dincolo de discuțiile purtate cu privire la caracterul de dată personală protejată sau de informație de interes public a venitului demnitarului sau funcționarului public, trebuie remarcată decizia Curții Constituționale în această chestiune, decizie conform căreia "salariul concret al unei persoane, stabilit în cadrul limitelor minime și maxime prevăzute în actele normative, ținând seama de importanța muncii depuse, de contribuția adusă la realizarea sarcinilor și de situația sa personală, nu mai reprezintă interes public, intrând în sfera interesului privat al persoanei". Conform acestei decizii a Curții Constituționale, salariile demnitarilor și a funcționarilor publici, de exemplu, sunt date personale protejate.

Problema accesului la informațiile din Registrul Comerțului și a naturii acestor informații

Cu privire la Registrul Comerțului, legea prevede faptul că accesul la informații este gratuit, iar în cazul în care se solicită certificate constatatoare și validitatea unor informații, aceste informații sunt plătibile. Pentru simpla informație, se spune că accesul este liber și gratuit. Totuși, din experiența IPP, referitor la Registrul Comerțului se pun două întrebări: care este motivul pentru care informațiile din Registru sunt furnizate contra-cost și nu gratuit (fiind vorba de informații publice, conform legii) și care este modalitatea prin care aceste date, odată accesate, sunt protejate, conform legislației cu privire la datele cu caracter personal.

Astfel, în opinia **Institutului pentru Politici Publice (IPP)**, pentru a lămuri asemenea chestiuni, Legea Registrului Comerțului, care este din 1990, ar trebui corelată cu Legea privind liberul acces la informațiile de interes public, care este din 2001, și, astfel, cele două acte normative ar trebui conciliate, în sensul constatării faptului că legea privind liberul acces la informațiile de interes public a modificat în mod implicit Legea Registrului Comerțului.

Informații de interes public și/sau date personale protejate? - Problema telefoanelor mobile

În privința telefoanelor mobile oferite ca telefoane de serviciu demnitarilor și funcționarilor publici, au fost ridicate două probleme: dacă cheltuielile privind telefonie mobilă sunt informații de interes public și dacă informațiile privind numele deținătorilor telefoanelor de serviciu și numărul telefoanelor mobile sunt date cu caracter personal sau informații personale.

În urma discuțiilor, caracterul public al cheltuielilor privind telefonie mobilă în instituțiile statului a fost unanim acceptat, existând însă discuții dacă informațiile privind numele deținătorilor telefoanelor de serviciu și numărul telefoanelor mobile sunt date cu caracter personal sau informații personale. Pe de o parte, s-a argumentat că, fiind vorba de bani publici la mijloc, informațiile sunt de interes public, iar pe de altă parte, s-a afirmat că, potrivit statutului funcționarului public care prevede ca acesta să nu aibă relație directă cu publicul, cu excepția celor ce lucrează în compartimentele de relații publice, numărul și numele persoanelor care au telefoane mobile nu sunt informații de interes public.

Modificări legislative – legi adoptate și propuneri de modificare a actelor normative aflate în vigoare

În analizarea relației dintre datele cu caracter personal și informațiile de interes public, trebuie ținut cont că această relație este una aflată în continuă transformare, cel puțin sub aspectul modificărilor legislative adoptate sau posibile.

Astfel, la dezbatere, au fost punctate noile modificări adoptate ale Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Pe aceste coordonate, prin inițiativa deputatului PNL Corneliu Momanu, devenită Legea nr. 371/2006, lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 544/2001, sfera subiecților cărora li se aplică prevederile legii privind liberul acces la informațiile de interes public se lărgeste, această nouă lege fiind în măsură să înlăture anumite neclarități ale textului de lege inițial. În consecință, așa cum apare la art. 2, lit. a) din recent adoptata lege de completare și modificare nr. 371/2006, „prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate ori instituție publică care utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie națională, precum și orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic sau majoritar”. Pe aceeași linie, trebuie remarcată propunerea senatorului PD Marius Marinescu, devenită Legea nr. 380/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin care se realizează desecretizarea contractelor de achiziții publice.

Pe lângă aceste inițiative deja adoptate, în contextul dezbaterilor, proiectul de lege privind reutilizarea informațiilor din instituțiile publice a stârnit o mare îngrijorare în rândul organizațiilor neguvernamentale, care au considerat oportună remiterea legii de către Președintele României Parlamentului pentru reexaminare. Referitor la acest proiect de lege, punctul de vedere al **Agenciei pentru Strategii Guvernamentale** (ASG) a fost pentru „compatibilizarea legii privind reutilizarea informațiilor din instituțiile publice cu legea accesului la informații, inclusiv la nivele de termene, inclusiv în ceea ce privește delimitări terminologice”.

În ceea ce privește modificările legislative posibile, relative la ceea ce s-a discutat la dezbateri, a fost propusă modificarea art. 14, alin. 1 din Legea 544/2001, al cărui conținut actual a fost considerat de organizațiile neguvernamentale excesiv de restrictiv. Modificarea ar înlocui formularea curentă «Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice.» prin aceea că « Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public în măsura în care privesc persoane care exercită funcții publice». După cum s-a obiectat, o asemenea modificare trebuie foarte bine gândită, căci în forma propusă, există posibilitatea ca toate datele personale ale unui funcționar public să devină date publice.

Pe lângă discuțiile purtate pe marginea amendării textelor de lege în vigoare, elementul esențial al discuțiilor a fost în încercare de găsire și stabilire, prin participarea tuturor instituțiilor implicate, a unor practici unitare de interpretare a relației dintre datele cu caracter personal și informațiile de interes public, dezbateri plecând de la problemele de acest grad sesizate în activitatea sa de **Institutul pentru Politici Publice (IPP)**, dar și de alți reprezentanți ai mediului neguvernamental sau ai instituțiilor statului.