

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 11. 09. 2007
Nr. 31/783/850 BP

**BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Prin adresa nr.810 BP din 20.06.2007, înregistrarea sub nr.31/783 din 22.06.2007, Secretarul general al Camerei Deputaților, a comunicat Comisiei juridice, de disciplină și imunități decizia Biroului permanent privind sesizarea domnului prof.univ.dr.Dan Drosu Șaguna, președintele Curții de Conturi a României referitoare la situația conflictuală ivită între Curtea de Conturi a României și Direcția Națională Anticorupție.

În urma examinării documentației transmise de Secretarul general și în raport de prevederile Constituției României, republicate, ale Legii nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a transmis un punct de vedere al Comisiei juridice, de disciplină și imunități către Biroul permanent al Camerei Deputaților cu adresa nr.31/783 din 25.06.2007

Ulterior prin scrisoarea adresată Comisiei juridice, de disciplină cu nr.850B.P. din 27.07.2007, înregistrată sub nr.31/783 din 27.06.2007, domnul Bogdan Olteanu președintele Camerei Deputaților, a comunicat că Biroul permanent al Camerei Deputaților a examinat punctul de vedere al Comisiei juridice, de disciplină și imunități. Având în vedere opiniile exprimate de către membrii Biroului permanent cu privire la conținutul punctului de vedere, s-a adresat rugămintea să se reexamineze în Comisie scrisoarea președintelui Curții de Conturi, urmând să se comunice un nou punct de vedere, care să reflecte opinia majorității membrilor Comisiei.

În urma reexaminării scrisorii transmise și a documentației anexate, în raport de dispozițiile Constituției României, republicate și ale Legii nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a opiniilor exprimate de către membrii săi, Comisia juridică, de disciplină și imunități a **constatat că :**

- în conformitate cu prevederile art.117 alin.(3) și 140 alin.(4) din Constituția României, republicată, Curtea de Conturi este **o autoritate administrativă autonomă**, iar membrii Curții de Conturi sunt **independenți în exercitarea mandatului și inamovibili pe toată durata acestuia;**

- potrivit art.109 din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi „ Membrii Curții de Conturi nu pot fi cercetați, reținuți, arestați sau trimiși în judecată penală sau contravențională decât la cererea Procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, cu aprobarea Birourilor permanente ale celor două Camere ale Parlamentului, la propunerea comisiilor de specialitate prevăzute la art.104 alin.(1) și (2)”;

- președintele Curții de Conturi a adresat un memoriu Consiliului Superior al Magistraturii privind percheziția efectuată de către Direcția Națională Anticorupție la sediul central al Curții de Conturi, la cabinetul Președintelui Curții și la cabinetul unui consilier de conturi, percheziție pe care o consideră efectuată cu nerespectarea prevederilor legale;

- perchezițiile s-au făcut la sediul central al Curții de Conturi, la cabinetul Președintelui Curții și la cabinetul unui consilier de conturi, cu încălcarea dispozițiilor legale, ceea ce constituie fapte grave ce atrag după sine obligația sesizării Consiliului Superior al Magistraturii;

- percheziția a fost efectuată la terți, într-un dosar în care nu se știe dacă s-a început urmărirea penală sau nu, respectiv la un organ care a făcut la rândul său anchetă. Motivul invocat a fost acela că în cazul respectiv Curtea de Conturi nu a furnizat Direcției Naționale Anticorupție suficiente documente;

- percheziția efectuată la domnul Dan Drosu Saguna, s-a făcut în condițiile în care nu se cunoaște dacă s-a început urmărirea penală față de acesta, Parlamentul nefiind înștiințat despre acest fapt;

- există rea-credință și incompetență în modul cum s-au făcut cercetările, întrucât nu există nici un act din care să rezulte începerea urmăririi penale depus la dosar, fapt pentru care se impune ca și ministrul justiției să analizeze dacă este necesar să fie luate unele măsuri disciplinare;

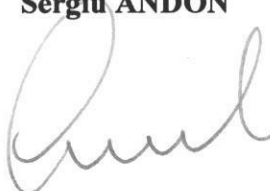
- pentru a avea o privire de ansamblu asupra acestei situații complexe se impune solicitarea de la Direcția Națională Anticorupție a autorizației de percheziție, în copie, precum și cererea depusă de D.N.A, pentru începerea urmăririi penale în acest caz ;

- Direcția Națională Anticorupție are un comportament inexplicabil față de instituția Parlamentului, fiind de neacceptat modul ei de comportament, de a lucra și de a funcționa. Acțiunea Direcției Naționale Anticorupție, în acest caz a fost făcută în forță, nejustificată din punctul de vedere al instituției și al persoanelor implicate.

Față de cele menționate mai sus, membrii, Comisiei juridice, de disciplină și imunități, consideră că au fost încălcate dispozițiile art.109 alin.4 din Legea nr.94/1992 potrivit căroră „Membrii Curții de Conturi nu pot fi cercetați, reținuți, arestați sau trimiși în judecată penală sau contravențională decât la cererea Procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, cu aprobarea Birourilor permanente ale celor două Camere ale Parlamentului, la propunerea comisiilor de specialitate prevăzute la art.104 alin.(1) și (2)”.

Ca atare, se impune o analiză temeinică a acestui caz din partea Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a Ministerului Justiției pentru stabilirea unor măsuri disciplinare față de cei care se fac vinovați de încălcarea legii.

**PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON**





Parlamentul României

Camera Deputaților

Președinte

București, 27 iunie 2007

Nr. 850 BP

Domnului deputat

SERGIU ANDON

Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Domnule președinte,

În ședința din data de 27 iunie 2007, Biroul permanent al Camerei Deputaților a examinat punctul de vedere al Comisiei juridice, de disciplină și imunități referitor la sesizarea domnului Dan Drosu Șaguna, președintele Curții de Conturi a României cu privire la situația conflictuală ivită între Curtea de Conturi a României și Direcția Națională Anticorupție.

Având în vedere opiniile exprimate de către membrii Biroului permanent cu privire la conținutul punctului de vedere exprimat de Comisia juridică, de disciplină și imunități, așa cum rezultă din extrasul de stenogramă anexat, vă adresez rugămintea ca, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități, să reexaminați scrisoarea președintelui Curții de Conturi și să ne comunicați un nou punct de vedere, care să reflecte opinia majorității membrilor comisiei.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

Bogdan Olteanu

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 25 .06.2007
Nr. 31/783

PUNCT DE VEDERE

Prin adresa nr.810 B.P din 20.06.2007, înregistrată sub nr.31/783 din 22.06.2007, Secretarul general al Camerei Deputaților, a comunicat Comisiei juridice, de disciplină și imunități decizia Biroului permanent privind sesizarea domnului Prof.univ.dr.Dan Drosu Șaguna, președintele Curții de Conturi a României referitoare la situația conflictuală ivită între Curtea de Conturi a României și Direcția Națională Anticorupție.

În urma examinării documentației transmise de Secretarul general și în raport de prevederile Constituției României, republicate, ale Legii nr. 94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a opiniilor exprimate de către membrii săi, Comisia juridică, de disciplină și imunități formulează următorul **punct de vedere**:

Curtea de Conturi este, în temeiul art. 117 alin.(3) din Constituția României, o autoritate administrativă autonomă. De asemenea, conform alin. (4) al art. 140, membrii Curții de Conturi sunt independenți în exercitarea mandatului lor și inamovibili pe toată durata acestuia.

Rezultă că, în afara atribuțiilor stabilite de Constituție în sarcina Parlamentului (primirea raportului asupra conturilor de gestiune ale bugetului public național și numirea consilierilor de conturi) acesta nu intervine în organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

Totuși, potrivit art.109 din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, „Membrii Curții de Conturi nu pot fi cercetați, reținuți, arestați sau trimiși în judecată penală sau contravențională decât la cererea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, cu aprobarea Birourilor permanente ale

celor două Camere ale Parlamentului, la propunerea comisiilor de specialitate prevăzute la art.104 alin.(1) și (2).”

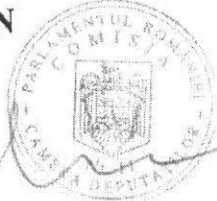
Așa cum reiese din documentația transmisă, președintele Curții de Conturi a adresat un memoriu Consiliului Superior al Magistraturii privind percheziția efectuată de către Direcția Națională Anticorupție la sediul central al Curții de Conturi, la cabinetul Președintelui Curții și la cabinetul unui consilier de conturi, percheziție considerată a fi fost efectuată în contra prevederilor legale. Situația de fapt a fost prezentată spre informare și Președintelui Camerei Deputaților.

Având în vedere competențele sale specifice, precum și mijloacele de investigare avute la dispoziție, este necesar să se aștepte soluția pe care o va stabili Consiliul Superior al Magistraturii în această cauză.

Față de cele arătate, astfel cum a reieșit din dezbaterile care s-au desfășurat la Comisie, este necesar ca Biroul permanent al Camerei Deputaților să trimită și Ministrului Justiției o scrisoare cu privire la aspectele prezentate de Președintele Curții de Conturi.

Ulterior, în funcție de soluția reținută de Consiliul Superior al Magistraturii, urmează ca Birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului să analizeze oportunitatea exprimării unui punct de vedere propriu asupra situației create.

PREȘEDINTE
Sergiu ANDON





Parlamentul României

Camera Deputaților

Cabinet Secretar General

București, 20 iunie 2007

Nr. 793, 810 BP

Domnului deputat

SERGIU ANDON

Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Stimate domnule președinte,

În ședința din data de 20 iunie 2007, Biroul permanent al Camerei Deputaților a examinat următoarele materiale:

- amendamentele la proiectul de Lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe;

Sesizare din partea domnului prof. univ. dr. Dan Drosu Șaguna, președintele Curții de Conturi a României referitoare la situația conflictuală ivită între Curtea de Conturi a României și Direcția Națională Anticorupție.

În privința amendamentelor la proiectul de Lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe membrii Biroului permanent au decis să trimită acest material Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru a fi avute în vedere cu ocazia dezbaterilor asupra proiectului de Lege menționat.

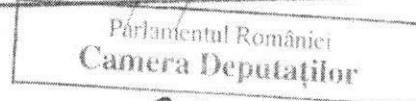
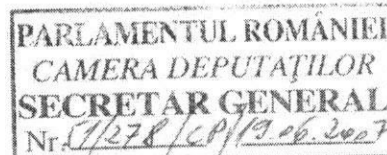
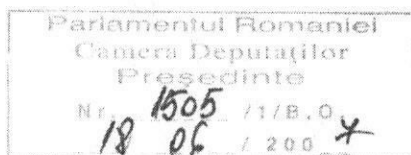
Referitor la scrisoarea domnului prof. univ. dr. Dan Drosu Șaguna, Biroul permanent a hotărât să o trimită Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru a întocmi un punct de vedere cu privire la cele sesizate de președintele Curții de Conturi a României care să fie discutat în ședința Biroului permanent din 27 iunie 2007.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL



Georgeta Ionescu



B.P. Nr. 810 din 19.06.2007

ROMÂNIA CURTEA DE CONTURI

Strada Lev Tolstoi nr.22-24 Sector 1 cod 011948 București

Telefon: 307.88.18; Fax 307.88.75

Internet: <http://www.rcc.ro> e-mail: rei@rcc.ro

Cabinet Președinte
Prof.univ.dr. Dan Drosu ȘAGUNA

București,
Nr. 1593/18.06.2007

Către,
CAMERA DEPUTAȚILOR
Domnului Președinte Bogdan Olteanu

H.B.P.

Dan Drosu Șaguna - Președinte al Curții de Conturi a României, în virtutea atribuțiilor conferite de lege, vă informez următoarele:

Conform dispozițiilor constituționale, Curtea de Conturi a României funcționează pe lângă Parlamentul României, situație în raport cu care consideram necesar a informa cele două Camere ale Parlamentului despre situația conflictuală ivită între Curtea de Conturi a României și Direcția Națională Anticorupție, situație ce a culminat cu efectuarea de către aceasta din urmă, la data de 14 iunie 2007, a unei percheziții la sediul central al Curții de Conturi, la cabinetul Președintelui Curții precum și la cabinetul unui consilier de conturi.

Despre cele întâmplate am sesizat Consiliul Superior al Magistraturii solicitând efectuarea unor verificări cu privire la legalitatea acestor demersuri.

Spre informarea dumneavoastră vă depun alăturat un exemplar al acestei sesizări.

Vă asigurăm, Domnule Președinte de înalta noastră considerație,

PREȘEDINTE,
Prof.univ.dr. Dan Drosu ȘAGUNA



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



ROMÂNIA CURTEA DE CONTURI

Strada Lev Tolstoi nr.22-24 Sector 1 cod 011948 București

Telefon: 307.88.18; Fax 307.88.75

Internet: <http://www.rcc.ro> e-mail: rei@rcc.ro

Cabinet Președinte
Prof.univ.dr. Dan Drosu ȘAGUNA

București,
Nr.1593/18.06 2007

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Domnule Președinte,

Prin adresa nr.70215 din 27 iulie 2005, Ministerul Administrației și Internelor – Direcția Generală de Poliția e Municipiului (adresă înregistrată la Cabinetul Președintelui Curții de Conturi a României sub nr.1617/DDS/2 august 2005) a solicitat efectuarea unei verificări cu privire la organizarea și desfășurarea la Ministerul Sănătății a licitației naționale pentru achiziționarea de produse contraceptive din anul 2002. Obiectivele verificării au fost cele stabilite de Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin Nota de dispoziții din 3 martie 2005.

Având în vedere relațiile de bună colaborare dintre instituția noastră și organele de urmărire penală, Curtea de Conturi a României a dat curs acestei solicitări stabilind, pentru echipa de control din cadrul diviziei de specialitate, ca obiective de control, și cele solicitate, activitatea efectivă de verificare desfășurându-se cu ocazia acțiunii de control organizate la Ministerul Sănătății, conform programului anual de control și audit aprobat de plenul Curții.

Cu ocazia controlului efectuat, organele de control au constatat, în organizarea și desfășurarea licitației de către Ministerul Sănătății, săvârșirea unor abateri de la prevederile O.U.G. nr.60/2001. În raport de abaterile săvârșite, organul de control nu a putut stabili însă că în cauză, urmare a activităților desfășurate, s-ar fi cauzat un prejudiciu ce să îndeplinească condițiile prevăzute de legea civilă în vederea angajării răspunderii civile delictuale, neexistând elemente în raport de care să se stabilească un prejudiciu determinat sau determinabil.

Constatările organului de control au fost cuprinse în nota nr.54199 din 19 decembrie 2005. Această notă, împreună cu anexele corespunzătoare, a fost transmisă Ministerului Public – Parchetului de pe lângă Tribunalul Municipiului București, cu adresa nr.22232/22018/SzE din 30 ianuarie 2006.

Deși actele puse la dispoziție puteau constitui o bază temeinică pentru organele de urmărire penală pentru desfășurarea cercetării penale, cercetare cu ocazia căreia Parchetul era singurul abilitat legal să stabilească dacă în cauză s-a săvârșit vreo infracțiune producătoare de prejudiciu în dauna Ministerului Sănătății, Direcția Națională Anticorupție a declanșat o corespondență cu conducerea Curții de Conturi a României pe un ton și în niște condiții cel puțin ciudate, solicitând Curții de Conturi reverificarea celor constatate de organul de control în sensul stabilirii că în cauză, prin condițiile de desfășurare a licitației s-a produs un prejudiciu iar în cazul menținerii aceluiași concluzii să se argumenteze explicit lipsa prejudiciului în cauză (adresa nr.147/P/2006 din 4 mai 2007).

Organele de specialitate ale Curții de Conturi au reverificat controlul efectuat, deși la control participase o echipă de controlori financiari foarte bine pregătiți profesional și cu o mare experiență în domeniul financiar contabil, menținând concluziile raportului și considerând că suntem în prezența unui prejudiciu incert, neexistând elemente de determinare certă a acestuia.

Organele de urmărire penală, în loc să-și reconsidere poziția în relația cu Curtea de Conturi, au adoptat o atitudine de forță, personal considerând că au depășit limita legalității, aplicând Președintelui Curții de Conturi, prin procurorul Emilian Eva, o amendă judiciară în valoare de 3000 RON pe motiv că nu s-a depus documentația pe care o solicitaseră anterior.

Din verificările pe care le-am efectuat a rezultat însă că toate înscrisurile solicitate fuseseră trimise anterior, fapt ce m-a determinat să consider că sancționarea mea nu se justifică și să o contest.

Spre surprinderea mea însă, atitudinea Direcției Naționale Anticorupție a îmbrăcat aspecte mult mai grave, în ziua de 14 iunie 2007, la sediul central al Curții de Conturi a României, la cabinetul meu, prezentându-se procurorul Emilian Eva însoțit de mai mulți lucrători de poliție. Cu această ocazie mi-au prezentat o autorizație de percheziție emisă de judecător prin care se dispunea efectuarea unei percheziții la cabinetul Președintelui Curții, la cabinetul unui consilier de conturi, precum și în alte birouri și încăperi din cadrul instituției.

În condițiile în care Curtea de Conturi este una din instituțiile fundamentale ale statului care, prin atribuțiile concrete, concură la înfăptuirea actului de justiție, fiind un permanent colaborator al organelor de urmărire penală, punând la dispoziția acestora acte de control întocmite cu deosebită acuratețe și probitate profesională, efectuarea unei percheziții la sediul instituției noastre într-un dosar ce nu privește în mod direct Curtea sau vreo persoană din cadrul instituției, nu reprezintă o simplă impolitețe ci o gravă atingere a prestigiului și independenței instituției, fapt de natură a atrage o analiză a dumneavoastră pentru a se constata dacă o atare poziție a Direcției Naționale Anticorupție nu reprezintă un act de exercitare abuzivă a puterilor constituționale conferită de legea supremă procurorilor.

O atare analiză se impune cu atât mai mult cu cât ordinul de percheziție a vizat verificări în biroul Președintelui Curții de Conturi și în biroul unui consilier de conturi, persoane ce potrivit art.109 din Legea nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare se bucură de protecția legii, neputând fi cercetate reținute, arestate sau trimise în judecată penală decât la cererea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, cu aprobarea Birourilor permanente ale celor două Camere ale Parlamentului, la propunerea comisiilor de specialitate prevăzute de lege.

Indiscutabil că, prin efectuarea unei atari percheziții a fost adusă o atingere a integrității și probității profesionale a celor doi demnitari, în calitatea dumneavoastră de Consiliu Superior al Magistraturii, având obligația de a apăra nu numai demnitatea magistraților dar și demnitatea oricărui cetățean al acestei țări prin verificarea și sancționarea disciplinară a magistraților care, prin conduita concretă, au adus atingere demnității acestor persoane.

Nu considerăm demersul nostru decât ca pe o încercare de contribuție la buna administrare și desfășurare a activității magistraților în procesul de înfăptuire a justiției, fără implicații de natură personală.

De aceea vă stăm la dispoziție cu orice fel de documente pe care le deținem, precum și cu orice alte precizări pe care le considerați necesare în vederea efectuării unor verificări ce să stabilească dacă în cauză au fost respectate întocmai dispozițiile prevăzute de lege în relația DNA cu Curtea de Conturi a României.

Vă asigurăm, Domnule Președinte de înalta noastră considerație.

PREȘEDINTE,

Prof.univ.dr. Dan Drosu



Domnului Anton PANDREA,

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii