



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 26.06.2007
Nr. 31/782

BIROULUI PERMENENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

W.B.P.
Potrivit adresei nr. 791 BP din 20 iunie 2007, Biroul permanent a solicitat Comisiei juridice, de disciplină și imunități un **punct de vedere** asupra scrisorii domnului deputat Nati Meir, prin care acesta informează Președintele Camerei Deputaților cu privire la motivele demisiei domniei sale din Grupul parlamentar al Partidului Democrat.

În scrisoarea adresată Președintelui Camerei Deputaților, domnul deputat Nati Meir susține că liderii Partidului Democrat i-au oferit „mită” (o promisiune) în schimbul semnăturii sale pe moțiunea de cenzură inițiată de acest partid.

De asemenea, domnul deputat precizează că, în eventualitatea în care semnătura sa va figura și pe ultimele două moțiuni formulate de Partidul Democrat, semnătura nu îi aparține.

Membrii Comisiei juridice au analizat scrisoarea transmisă de domnul Nati Meir, în ședința din **25 iunie 2007** și, în urma opiniilor exprimate, au formulat următorul:

PUNCT DE VEDERE

- Comisia ține să precizeze mai întâi că investirea sa cu această sesizare este discutabilă sub aspectul competenței de rezolvare. Demersul Domnului deputat Nati Meir apare ca forțat, de natură a excede competenței Camerei Deputaților, Biroului Permanent și Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

- Incertă este și persoana presupusului mituitor, fiind important a se ști de la bun început dacă acea persoană era sau nu în măsură să asigure avantajul promis.

- Dar incert este și avantajul promis, membrii Comisiei exprimându-și îndoiala că promiterea unei funcții, cum i s-ar fi întâmplat autorului sesizării, poate constitui obiect material al infracțiunii de dare de mită.

- Conform art.255 din Codul penal, darea de mită constă în „promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase”.

- Trebuie remarcat faptul că organele de urmărire penală, inclusiv Parchetul General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au o receptivitate exagerată față de sesizările cu conotații politice, fiind gata să suspecteze și să anunțe public infracțiuni mai ales de corupție, și acolo unde nu există.

- Pentru soluționarea cererii sub aspectul încadrării discuției purtate cu unii lideri ai Partidului Democrat ca fiind infracțiune de „dare de mită”, domnul deputat se poate adresa organelor judiciare competente, asumându-și răspunderea seriozității demersului dar, instituția Parlamentului nu se poate considera investită în acest caz cu vreo obligație legală.

- Îscălire sau neîscălire a unei moțiuni constituie un fapt pe care parlamentarul îl îndeplinește conform conștiinței sale și răspunderii morale și politice față de alegători. Nu se poate susține o analogie cu îndatorirea funcționarului public – subiect al infracțiunii de luare de mită – de a face ori a nu face actele corespunzătoare funcției sale. Deci, cum darea și luarea de mită sunt infracțiuni simetrice, nu poate exista dare de mită acolo unde nu poate exista luare de mită.

În urma dezbatelor, membrii Comisiei juridice au hotărât să înainteze prezentul **punct de vedere** Biroului permanent al Camerei Deputaților, spre a dispune în consecință.

PREȘEDINTE,

Sergiu ANDON



The image shows a handwritten signature in dark ink, which appears to be 'Sergiu Andon'. To the right of the signature is a circular official seal. The seal contains the text 'PARLAMENTUL ROMÂNIEI' at the top, 'COMISIA' in the middle, and 'Nr. II' and 'CAMERA DEPUTAȚILOR' at the bottom. In the center of the seal is the coat of arms of Romania.