



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 1 noiembrie 2007
Nr. 34 / 395

M.B.P.

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al
comisiei pe semestrul I al anului 2007, cu mențiunea că a
fost analizat și aprobat de membrii comisiei noastre, în
ședința din 30 octombrie 2007.*

PRESEDINTE,

Tudor Mohora

SECRETAR,

Mihail Sirețeanu



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

R A P O R T

*privind activitatea Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții
pe semestrul I al anului 2007*

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2007, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, a urmărit realizarea exercițiului de control parlamentar asupra activității Executivului, cât și colaborarea cu celelalte autorități ale statului de drept, investite cu astfel de competențe, în spiritul transparenței.

Comisia noastră și-a desfășurat activitatea atât în plen, în cadrul celor 64 ședințe de comisie stabilite conform programului hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

Pe linia contactului direct cu cetățenii, s-au asigurat trei zile de audiență în fiecare săptămână, audiențe acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier sau expert al comisiei. De la caz la caz, în zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei, în mod special pentru petenții veniți din țară.

Hotărârile privind modul de abordare a analizei aspectelor sesizate prin memorii au fost precedate de puncte de vedere preliminare exprimate de subcomisiile de analiză.

În acest semestru s-au înregistrat la comisie 577 dosare și au fost primiți în audiență 91 cetățeni.

Din totalul petițiilor înregistrate, un număr important de 139 petiții s-a referit la domeniul justiției, din care 45 petiții au vizat



activitatea instanțelor de judecată, alte 94 referindu-se la activitatea parchetelor.

Ținând cont de principiul constituțional al separației puterilor în stat și de rolul de garant al independenței justiției, pe care îl are Consiliul Superior al Magistraturii, comisia noastră a îndrumat aceste petiții, în principal, acestei autorități judecătorești, dar și Ministerului Justiției și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Majoritatea celor care s-au adresat comisiei noastre prin petiții ori plângeri sau au fost primiți în audiență, au criticat atât soluțiile pronunțate de instanțe sau cele dispuse de organele parchetului, cât și tergiversarea soluționării unor cauze aflate pe rolul acestor autorități.

Unii petenți au formulat plângeri referitoare la nerespectarea drepturilor procedurale (în principal al dreptului de apărare) și la supunerea unor rele tratamente în faza de cercetare și urmărire penală. În această categorie se disting sesizările ce fac trimiteri la regimul de detenție, pe timpul căreia, în opinia petiționarilor, nu sunt respectate normele privind statutul persoanelor aflate în executarea unor pedepse privative de libertate.

Cu toate că anul 2007 a debutat cu o serie de imperative în domeniul justiției, între care: promovarea proiectelor Codului Penal și Codului de Procedură Penală; modificarea și completarea legilor de organizare a justiției prin punerea lor de acord cu realitățile judiciare, Legea A.N.I. și Legea cetățeniei, totuși nemulțumirile petiționarilor legate de înfăptuirea actului de justiție s-au menținut și în această perioadă, la un nivel destul de ridicat.

Numărul mare al petițiilor vizând actul de justiție este și urmarea firească a numeroaselor modificări legislative inițiate de fostul ministru al justiției Monica Macovei. Astfel: codul penal s-a modificat de 5 ori; codul de procedură penală, de 5 ori; Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, de 4 ori; Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, de 5 ori, iar Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, de 2 ori.



Asemenea frecvente și masive modificări legislative au condus și la o practică neunitară cu efecte negative asupra raporturilor juridice dintre justițiabili și imaginea calității actului de justiție.

Nemulțumirea cetățenilor în înfăptuirea actului de justiție a fost determinată, în opinia noastră, și de alte cauze. Astfel: subiectivismul, neprofesionalismul, ori poate „alte motive” au determinat adoptarea, de către unele instanțe, a unor soluții nelegale și netemeinice, desființate total sau parțial de Curtea Europeană a Drepturilor Omului care a obligat statul român la plata unor despăgubiri financiare considerabile.

Comisia noastră apreciază că imputarea sumelor respective magistraților care, cu rea - credință, au soluționat cauzele incriminate, ar fi o măsură binevenită, cu consecințe pozitive asupra adoptării unei conduite profesionale și de conștiință, obiective și realiste din partea întregului corp al magistraților.

La fel ar trebui procedat și în cazul persoanelor care îndeplinesc demnități publice, prin imputarea pagubelor aduse statului, ca urmare a unor acte de încălcare a drepturilor cetățenilor.

Față de cele de mai sus, considerăm că este necesară, din partea Guvernului, o analiză aprofundată a aplicării legilor privind reforma justiției. O asemenea analiză ar releva aspectele juridice și instituționale care determină disfuncții de natură să lezeze dreptul cetățenilor la o justiție accesibilă și corectă. Comisia noastră își exprimă speranța că eventuale alte modificări ale legilor în materie să urmeze cursul firesc al dezbatărilor publice și parlamentare, astfel întrunindu-se condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în beneficiul cetățeanului.

Printre cele mai semnificative cazuri înregistrate la comisia noastră, prin care sunt semnalate încălcări grave ale legii, sunt cele sesizate prin memorii semnate de grupuri de cetățeni din comunele Rucăr, județul Argeș și Chiajna, județul Ilfov cu privire la primari acestor localități: Ghica Dumitru și Minea Mircea.

Cele mai importante acuzații aduse acestora, sunt următoarele:

- punerea în posesie, schimbarea amplasamentelor după bunul



- plac și întocmirea unor titluri de proprietate false;
- însușirea de foloase necuvenite (bani și bunuri), în nenumărate rânduri, de la anumite persoane, în schimbul punerii acestora în posesia unor suprafețe de teren cu vegetație forestieră;
 - refuzul punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile;
 - falsificarea schițelor cadastrale;
 - executarea lucrărilor de canalizare și asfaltare a drumurilor comunale în mod defectuos din pricina deturnării fondurilor repartizate;
 - tergiversarea punerii în posesie și obligarea proprietarilor, prin șantaj, de a da procuri de administrare a acestor suprafețe.

Aceste memorii au fost remise organelor competente ale parchetului, care ne-au comunicat că în ambele cazuri s-a dispus inițierea cercetărilor pe baza celor semnalate, inclusiv verificarea averii celor doi primari.

Urmează ca în continuare comisia noastră să urmărească, conform competențelor specifice care îi revin, modul de soluționare a cazurilor semnalate .

Un alt domeniu întâlnit în petiții este cel privitor la structurile Ministerului Internelor și Reformei Administrative și respectiv a unităților centrale și teritoriale ale poliției, jandarmeriei, poliției de frontieră, pașapoartelor, inspectoratului general al situațiilor de urgență, etc. Au fost primite o serie de petiții care vizau încălcări ale statutului polițistului și alte abateri stipulate de ordinele de linie emise de conducerea acestui minister.

De asemenea, unii cetățeni care sunt implicați în lucrările și dosarele penale date în competența organelor de urmărire penală ale poliției, continuă să sesizeze tergiversarea nejustificată și efectuarea incompletă a anchetelor întreprinse, fapt ce conduce, după părerea acestora, la propunerea unor soluții nelegale și netemeinice către organele de parchet.



Pe acest fond, conducerea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, precum și celelalte comandamente subordonate, cărora le-au fost transmise spre soluționare aceste plângeri, au întreprins măsuri de stabilire a adevărului și sancționare a celor implicați în asemenea abateri, concomitent cu creșterea calității și finalității anchetei de urmărire penală.

Menționăm însă și faptul că, deși relația dintre conducerea comisiei noastre și a Ministerului Internelor și Reformei Administrative poate fi apreciată ca bună, totuși va trebui ca, în viitor, această instituție să ne informeze cu date mai concrete asupra rezultatului verificărilor efectuate în cazurile respective și comunicarea, în termen, a măsurilor dispuse, pentru a putea analiza împreună cu membrii comisiei noastre modul de clarificare a plângerilor ce ne sunt adresate de petenți.

Un alt număr important de sesizări primite la comisie sunt legate de atitudinea prefecturilor față de petenți, respectiv lipsa de transparență care se manifestă între instituția prefectului și cetățean.

Aici, putem da exemplu cazul sesizat de doamna Niculina Papuc (dos.12820) din București care, după mai bine de 4 ani de „navetă” între Prefectura Județului Dâmbovița și Primăria comunei Mătăsaru, primește, în final, un răspuns incredibil din partea subprefectului, cu privire la neînțelegerile pe care petenta le are cu primarul localității: „... i-ați votat, spălați-vă cu ei pe cap!”.

Un alt exemplu în ceea ce privește disfuncționalitățile care există, în planul comunicării, între prefectură și cetățeni este cel sesizat la Prefectura Județului Bihor. Asociația Urbarială „Trei Stejari” din Nucet, județul Bihor, ne-a sesizat asupra unor conflicte pe care le are, de mai bine de 4 ani, cu comisiile locală și județeană de aplicare a legilor fondului funciar. Împreună cu specialiști ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, comisia noastră a participat la o analiză, în teritoriu. Cu toate că am constatat, alături de autoritatea de control, că ordinea de drept nu a fost încălcată și că cele două comisii de fond funciar au lucrat corespunzător, prefectura nu și-a îndeplinit obligațiile



prevăzute de lege, în ceea ce privește respectarea termenului de răspuns la contestația adresată de Asociația Urbarială „Trei Stejari”.

În alte situații, cum este cazul Prefecturii județului Buzău, am constatat că, deși comisia noastră a solicitat reanalizarea problemelor sesizate, prefectul s-a mărginit la reluarea concluziilor controalelor efectuate cu unu și doi ani în urmă, concluzii care, tocmai ele, erau contestate de petent (dos.12123 și 12296).

Tot la Prefectura Județului Buzău putem sesiza și conflictul major apărut la comuna Poșta Câlnău (dos.12092/12648), unde primarul a pus consiliul local în situația de a nu-și putea desfășura activitatea mai bine de o jumătate de an. Prefectura nu s-a implicat sub nici o formă în acest caz, nici în stadiul soluționării cauzei în fața instanței judecătorești, în ceea ce privește constatarea unor vicii procedurale, în condițiile în care era parte în proces și nici când a fost sesizată de comisia noastră, limitându-se doar să ne comunice că această cauză se află pe rolul instanței de judecată.

Iată de ce, și în aceste situații s-a considerat necesară sesizarea ministrului de resort, pentru declanșarea unui control al ministerului, control care să analizeze, cu precădere, implicarea autorității prefectoriale în ceea ce privește atât respectarea stării de legalitate, cât și încadrarea exercițiului autorităților publice locale în limitele prevăzute de lege.

În continuare comisia noastră se confruntă cu situații determinate de necomunicarea răspunsurilor de către prefecturi, în termenul de 30 de zile prevăzut de lege. Astfel de situații au fost întâlnite în cazul unor memorii înaintate prefecturilor din județele Buzău, Brașov, Cluj, Iași, Constanța, Teleorman.

În acest sens, în luna aprilie a.c., am solicitat Ministerului Internelor și Reformei Administrative – autoritate guvernamentală sub controlul căreia acestea se află prefecturile, să analizeze această situație. Din păcate, intervenția noastră nu a avut finalitatea dorită. Astfel, constatăm că și la sfârșitul lunii iunie mai erau lucrări întârziate, între „restanțieri” regăsindu-se cam aceleași prefecturi. O subliniere în plus o



putem face în cazul Prefecturii Braşov, de la care am primit răspunsuri, ce nu reprezintă, nici pe departe, angajarea unui punct de vedere al autorităţii sesizate (nominalizăm aici cazurile sesizate de domnul Matei Ciurilă, din Braşov – dos. 12260 şi de doamna Mariana Prescure, din comuna Vulcan – dos. 12749).

Din mediul penitenciar au fost primite, de asemenea, numeroase petiţii, autorii acestora fiind de regulă persoanele condamnate penal la o pedeapsă privativă de libertate, a căror sentinţă a rămas definitivă şi executorie, precum şi din partea inculpaţilor aflaţi în curs de judecată, în faza de „fond” sau „recurs”.

Motivele expuse în aceste cazuri sunt legate de cercetări ce ar fi fost efectuate incomplet, cu încălcarea prevederilor procedurii penale şi a neluării, în considerare a probelor prezentate în apărarea celui implicat în aceste cauze, de către organele de urmărire penală ale poliţiei şi magistraţilor, cu ocazia anchetelor întreprinse nejustificat şi în cursul procesului penal. Toate aceste sesizări au fost trimise spre soluţionare Consiliului Superior al Magistraturii şi Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

De menţionat sunt şi petiţiile în care persoanele încarcerate reclamă condiţiile în care îşi execută pedeapsa, sesizând situaţia precară a locurilor de detenţie, hrana insuficientă, controlul medical şi tratamentul medicamentos insuficient, precum şi cu privire la nerespectarea celorlalte drepturi prevăzute de legislaţia internă şi internaţională pentru persoanele a căror libertate este limitată pentru o perioadă de timp.

Aceste memorii au fost transmise spre analiză conducerii Ministerului Justiţiei care ne-a comunicat, de fiecare dată, eforturile făcute pentru a crea condiţii de existenţă decente, pentru persoanele deţinute în penitenciar.

Un alt domeniu care cuprinde memorii într-un număr relativ mare - 55 dosare - este cel care se referă la recunoaşterea şi acordarea drepturilor de proprietate. Acest lucru ilustrează dificultăţile cu care se



confruntă cetățenii în relațiile cu comisiile județene și locale de aplicare a dispozițiilor legilor fondului funciar.

Parte dintre acestea au vizat și implicarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, palier reprezentativ al Guvernului, cu atribuții cât se poate de precise. Menționăm în Raportul nostru anterior că relația cu această autoritate nu s-a realizat la nivelul dorit, fiind necesare reveniri la adresele inițiale și solicitări de reanalizare a aspectelor sesizate, înregistrându-se răspunsuri incomplete din partea acestei instituții.

Modul de lucru al Autorității cu comisia noastră a constituit obiectul mai multor discuții în plenul comisiei. În luna februarie a.c., s-a solicitat președintei Autorității – doamna Ingrid Zaarour, să analizeze cauzele care creează aceste sincope și să dispună măsuri adecvate pentru eliminarea lor.

Din păcate, rezultatul dorit de noi s-a lăsat așteptat. Mai mult chiar, pe 24 mai a.c., comisia s-a considerat obligată să facă o nouă revenire către doamna Ingrid Zaarour, referindu-se la un număr de 7 lucrări, primite în decurs de o lună, în care au fost sesizate situații care sunt de netolerat. Astfel, într-un dosar sesizat comisiei, Autoritatea ne comunică în luna martie că va face verificarea în iulie (dos.12176), în altul nici nu precizează data controlului, ci doar, generic, face mențiunea că verificarea se va efectua în funcție de o programare ce nu a fost încă stabilită (dos.12183), după cum în alte memorii răspunsul este comunicat pe un „formular tipizat” (dos.12290, 12.297, 12377), ignorând faptul că la un memoriu adresat nouă, Autoritatea răspunsese petiționarului cu mai bine o jumătate de an înainte că va efectua verificarea, lucru care nu s-a realizat (dos.12442).

Înțelegem faptul că Autoritatea se confruntă cu un număr mare de sesizări, că există un volum mare de muncă și că sunt probleme în ceea ce privește asigurarea cu personal calificat a instituției. Cetățenii care s-au adresat comisiei noastre reclamă însă, modul în care Autoritatea valorifică cercetările efectuate în teren, cercetări de care marea majoritate a angajaților se achită în mod onorabil.



Este și cazul sesizat comisiei noastre de către un petent (dos.12823) ale cărui acte depuse la Prefectura Județului Dolj, încă din 2001, și înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nu se mai găsesc, situație în care cetățeanul, după mai bine de 11 luni de corespondență între prefectură și autoritate, în disperare de cauză s-a adresat Camerei Deputaților.

Iată de ce, comisia noastră își propune monitorizarea atentă în următoarele luni, a acestei instituții, neexcluzând posibilitatea de a solicita Primului Ministru al Guvernului demiterea actualei conduceri a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

În ceea ce privește relația dintre cetățean și administrația publică locală, desprindem, cu precădere, din cele 36 de dosare înregistrate la comisie, cazurile înaintate, spre analiză și soluționare, Primăriei Generale a Capitalei. Relația comisiei cu această autoritate se desfășoară deosebit de greoi, datorită atât nerespectării termenelor de soluționare și comunicare a răspunsurilor cât și modului în care aceasta înțelege să-și angajeze răspunderea, în raportul cu o comisie parlamentară.

Astfel, înregistrăm întârzieri în comunicarea răspunsurilor, uneori chiar mai mari de 90 de zile (dos.12197, 12437, 12655, 12672), situații ce afectează grav nu numai relația dintre cetățean și această autoritate, dar și încrederea populației cu privire la eficacitatea actului de petiționare și în ultimă instanță respectul față de lege.

Astfel, în cazul memoriului firmei franceze SOTRACO (dos. 12672), reprezentată de firma SC STOLERU GROUP SRL , având sediul social în București, care, reclamă faptul că firma mai sus menționată și partenerul acesteia au fost victimele unei înșelătorii din partea fostului Primar General al Municipiului București, nu s-a primit până în prezent nici un răspuns deși solicitarea unui punct de vedere s-a făcut din luna mai a.c., urmată de trei reveniri.

Această atitudine a primarului general este extrem de ciudată datorită faptului că netrimiterăa unui răspuns poate presupune



ascunderea unor aspecte și în același timp aduce comisia noastră în imposibilitatea de a deschide o cercetare pe această temă.

Comisia își rezervă dreptul ca în acest caz să-l invite pe domnul Adriean Videanu, Primarul General al Capitalei, la o audiere în plenul comisiei pe această temă.

În alte situații, primim răspunsuri care nu privesc de loc cazul sesizat, răspunsuri care sunt de-a dreptul ilare. Nominalizăm aici cazul doamnei Maria Chirvăsuța, căreia Primăria Generală a Capitalei îi identifică, în locul casei pe care aceasta o revendicase, un apartament în Colentina. Sau cazul celor 7 familii din strada Rândunelelor nr.15, aflate în situația iminentă de a fi evacuate din imobil, care primesc, de la aceeași autoritate un răspuns conform căruia situația a fost soluționată, prin emiterea unei dispoziții a primarului general de restituire în natură a imobilului și nici de cum ceea ce primăria ar trebui să facă în vederea asigurării protecției chiriașilor, așa cum prevede expres legea.

Exemplelor de mai sus, li se mai adaugă și cazul sesizat comisiei noastre de către domnul Ioan Onofriciuc, pentru care Primăriei Generale a Capitalei i-au fost înaintate nu mai puțin de 4 petiții, în decurs de un an. În urma acestor solicitări dosarul privind notificarea și acordarea drepturilor sale prevăzute de Legea nr.10/2001, a fost soluționat în 6 ani.

Dincolo de superficialitatea manifestată în analizarea cazurilor sesizate, ne-am confruntat și ne mai confruntăm cu situații determinate de faptul că răspunsurile primite de noi nu sunt însușite de către primarul general sau viceprimarul general coordonator, singurii subiecți de drept ce pot angaja autoritatea în relația cu comisia noastră. În acest sens, comisia l-a încunoștințat pe Primarul General al Capitalei că nu va mai lua în considerare răspunsurile transmise de această autoritate sub alte semnături decât cele ale reprezentanților legali.

Iată de ce, comisia noastră este extrem de nemulțumită de colaborarea cu Primăria Generală a Capitalei și de modul în care aceasta înțelege să-și respecte obligațiile prevăzute de legislația care



reglementează atât regimul petițiilor, cât și pe cel al informațiilor de interes public.

În acest sens, vom sesiza Prefectura Municipiului București pentru a face un control de fond privind respectarea procedurilor prevăzute de lege.

Din totalul celor 577 de petiții adresate comisiei noastre în perioada ianuarie - iulie 2007, 83 au avut tematică socială. În continuare, cel mai mare număr de petiții vizează problematica pensiilor (42), celelalte referindu-se la posibile abuzuri în sistemul de sănătate (9), în domeniul relațiilor de muncă (11), drepturile de asistență socială (6) sau în ceea ce privește alte drepturi (15).

Noua legislație privind recalcularea pensiilor, aplicată pe parcursul anului 2005, provoacă încă nemulțumiri pensionarilor.

Principalele dificultăți cu care se confruntă petenții sunt :

a) Pensionarii care au lucrat înainte de 1962 nu au posibilitatea reală de a obține adeverințe care să certifice drepturile salariale și sporurile permanente primite în acea perioadă. În consecință, drepturile de pensie sunt calculate luându-se în considerare salariul minim brut pe țară pentru acele perioade.

b) Nivelul redus al pensiilor și valoarea mult prea scăzută a punctului de pensie, raportat la salariul mediu brut pe economie revin cu insistență în textele petițiilor primite în această perioadă. Petenții solicită revenirea punctului de pensie la valoarea inițial prevăzută în Legea nr.19/2000, de minim 45% din salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat.

c) Obținerea unor adeverințe care să evidențieze sporurile permanente primite în timpul carierei profesionale este foarte dificilă în situația în care arhivele sunt incomplete sau s-au distrus.

d) Petenții care au lucrat în diferite perioade de timp în locuri de muncă încadrate în grupele de muncă I și II sunt tratați diferențiat, în funcție de momentul la care s-au pensionat (înainte și după 1990, înainte și după aprilie 2001), efectele asupra drepturilor lor bănești fiind considerabile.



e) Capacitatea administrativă a caselor teritoriale de pensii de a opera în timp rezonabil recalcularea sau reevaluarea pensiilor este foarte scăzută. Se înregistrează întârzieri mari, câteodată mai mari de un an.

f) Legislația în vigoare nu soluționează situații speciale, cum ar fi aceea a persoanelor care au lucrat temporar în străinătate, în baza unor acorduri încheiate de statul român cu alte state.

g) Aglomerația continuă de la ghișeele caselor de pensii și volumul mare de muncă al angajaților determină răspunsuri sumare, lipsite de informațiile necesare și convingătoare în fundamentarea soluțiilor dispuse.

Petenții au insistat în a considera imperios necesară modificarea legislației, astfel încât punctajul calculat să reflecte mai fidel contribuțiile lor reale din perioada de activitate. Comisia noastră a remarcat situații în care drepturile de pensie au fost grav afectate, ca urmare a imposibilității obiective de a reconstitui, cu documente, perioade semnificative din cariera profesională a celor îndreptățiți. Situația petentei Calmuschi Otilia (dos.12710), care nu poate beneficia de drepturile legale ce i se cuvin pentru perioada 1974-1985, când a lucrat în trei schimburi, datorită distrugerii arhivei fostului angajator, nu este singulară. Din ce în ce mai mulți pensionari ne semnalează cazuri asemănătoare. Aceste documente pe care legea le dispune pentru a putea beneficia de recalcularea pensiei, fie au fost pierdute de către entitățile care le-au avut în custodie, fie s-au distrus în diferite împrejurări, fără a se stabili nici o răspundere în sarcina petenților, ale căror drepturi de pensie rămân astfel știrbite.

Asemenea situații, precum și cele analizate anterior perioadei de referință, au fost aduse la cunoștința Guvernului României și a ministrului de resort, cu solicitarea de a identifica o soluție legislativă adecvată. Comisia noastră consideră că soluțiile legislative care impun pensionarilor să facă dovada îndeplinirii unor condiții particulare cu privire la cariera lor profesională, mai ales dacă respectivele condiții trebuie să fie documentate pe baza informațiilor arhivate la foștii angajatori, sunt deseori cauza unor pierderi obiective de drepturi pentru



petenți, fără ca aceștia să aibă o responsabilitate personală pentru situațiile create.

Comisia constată cu satisfacție că Guvernul a modificat legislația astfel încât o parte a nemulțumirilor sesizate de petenți să-și găsească soluționarea. Remarcăm însă că cea mai mare parte a petițiilor care sesizează dificultăți, abuzuri sau soluții inechitabile determinate de legislația pensiilor, sau în aplicarea acestei legislații, au la bază acele dispoziții legale care presupun obținerea unor informații fiabile referitoare la drepturile salariale primite în urmă cu mai multe decenii.

Considerăm util ca Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse să efectueze un calcul cât mai exact al costurilor administrative impuse de aceste dispoziții legale și să rețină concluziile care se impun pentru viitor.

Rămâne în atenția comisiei noastre chestiunea valorificării perioadelor de activitate în grupele I și II de muncă în punctajul mediu anual al pensiilor aflate în plată. Recomandăm Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse identificarea unei soluții negociate care să elimine, pe cât posibil, recursul la vechile arhive ale foștilor angajatori ai pensionarilor.

Remarcăm, în ultima perioadă de timp, multiplicarea cazurilor de deteriorare a relațiilor de muncă în interiorul unor instituții publice, mai ales în ceea ce privește capacitatea reală a conducerilor respectivelor instituții de a negocia cu sindicatele organizate conform legii în aceste instituții, sau cu reprezentanții salariaților, drepturile salariale conținute în contractele colective de muncă. Exemplificăm cu memoriile adresate de Federația Sindicatelor din Administrația Națională a Penitenciarelor din România sau cu cele ale Sindicatului „LEGIS - CCR”.

În dialogul cu instituțiile implicate în soluționarea petițiilor primite, remarcăm faptul că, din totalul celor 83 de petiții, în 66 de cazuri nu a fost nevoie de reveniri la instituțiile sesizate, pentru 17 dintre acestea fiind nevoie de insistențe, după depășirea termenelor legale de răspuns. Dintre acestea, au rămas în evidența noastră 7 petiții încă nesoluționate.



În semestrul I al anului 2007 se constată că aproximativ 30% din petițiile cu tematică socială adresate comisiei noastre sunt, în final, rezolvate prin recunoașterea celor semnalate de cetățeni și repunerea în drepturile lor legale.

Domeniile învățământ, cultură, culte, drepturile omului reprezintă o zonă cu probleme pentru cetățeni așa cum rezultă din memoriile adresate comisiei.

În domeniul învățământului comisia a fost sesizată în legătură cu probleme cum ar fi: schimbarea conducerilor unor școli pe motive, presupus politice, pentru că acestea nu au fost de acord cu anumite hotărâri ale conducerii inspectoratelor școlare; nemulțumiri în ceea ce privește modul de folosire a banilor alocați renovării școlilor; nemulțumiri și presupuse abuzuri privind organizarea și desfășurarea concursurilor pentru ocuparea unor posturi în învățământ.

Ministerul Educației a răspuns comisiei, de fiecare dată, că s-au luat măsuri pentru rezolvarea problemelor atunci când petenții acuzau conducerile de atitudini neconforme cu legislația în vigoare și erau îngrijorați de atitudinile politicianiste ale unor consilieri locali.

Astfel, în cazul memoriului 12236 petentul contestă rezultatul concursului pentru ocuparea postului de conferențiar universitar, insistând pe ideea că era preferat un concurent, pe considerente politice și discriminatorii. În urma demersurilor s-a organizat un nou concurs pentru ocuparea respectivului post.

În domeniul culturii și mijloacelor de informare, printre probleme ar fi de remarcat: nereguli în unele lăcașuri de cult; nemulțumiri în legătură cu desfășurarea activității în unele instituții culturale și de presă, respectiv cu modul în care consiliile de administrație din respectivele instituții sunt alcătuite și își exercită autoritatea.

Răspunsurile primite de la Ministerul Culturii sau instituțiile mass-media sesizate(Societatea Română de Radiodifuziune, Consiliul



Național al Audiovizualului) de cele mai multe ori sunt neutre, ambigue, precizându-se că analiza unor probleme este încă” în desfășurare”.

În domeniul drepturilor omului, majoritatea dosarelor sunt cele în care se solicită sprijin pentru preschimbarea certificatelor de revoluționar. Având în vedere însă că multe dintre memoriile sunt depuse de asociații de revoluționari, în numele unui număr impresionant de membri, avem de-a face cu foarte multe persoane care sunt nemulțumite de modul în care Secretariatului de stat pentru protecția revoluționarilor răspunde cererilor de preschimbare a certificatului de revoluționar, și mai ales de procedura și modul în care Comisia parlamentară a revoluționarilor din Decembrie 1989, validează noile certificate.

Potrivit art.5 alin 3 din Legea nr.341/2004, singurul document valabil pentru a beneficia de drepturile prevăzute de noua lege, este noul tip de certificat. Deși termenul limită de preschimbare a certificatelor prevăzute de art.9 alin 1 și 4 din respectiva lege a fost prorogat de mai multe ori, nemulțumirea celor interesați se menține.

O analiză a dosarelor, dar și a discuțiilor purtate în audiențe, demonstrează că petenții au - nu de puține ori - pretenții nejustificate, în sensul că nu au dovezile necesare pentru preschimbarea certificatului de revoluționar, dar îl reclamă cu insistență, chiar dacă au procese pe rol sau chiar hotărâri judecătorești care nu le justifică pretențiile.

O dezbatere și cercetare foarte importantă care a avut loc în cadrul Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a fost legată de declanșarea, pentru prima dată în cadrul acestei comisii, a unei anchete parlamentare în temeiul art. 71 al Regulamentului Camerei Deputaților.

În urma sesizării grupului parlamentar PRM din Camera Deputaților, comisia noastră a hotărât să ceară Biroului Permanent constituirea unei comisii de anchetă parlamentară privind cercetarea legalității retrocedării castelului Bran și a procedurii de scoatere la vânzare a acestuia.

În aceste condiții comisia noastră a solicitat Biroului Permanent, în conformitate cu art.31, lit. i) din Regulamentul Camerei



Deputaților, să supună dezbaterii plenului Camerei Deputaților cererea de încuviințare a pornirii unei anchete –pe tema mai sus menționată - în condițiile prevăzute de art.59 pct.14 și art.71 din Regulamentul Camerei Deputaților.

După analizarea cererii comisiei noastre, în ședința Biroului Permanent din 19 februarie a.c. s-a hotărât trecerea acesteia pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților din 20 februarie a.c.

În ședința din 20 februarie 2007, plenul Camerei Deputaților a adoptat Hotărârea nr.6/2007 privind încuviințarea pornirii unei anchete parlamentare de către Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, în vederea cercetării legalității retrocedării Castelului Bran și a procedurii de scoatere la vânzare a acestuia.

Hotărârea a fost adoptată în forma propusă de comisia noastră și prevedea instituirea unei Subcomisii de anchetă.

Analiza efectuată de Subcomisia de anchetă a necesitat desfășurarea unei activități foarte laborioase, constând în colaborarea cu un număr mare de instituții - Ministerul Culturii și Cultelor, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Muzeul Bran, Ministerul Economiei și Finanțelor , Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Afacerilor Externe, Consiliul Județean Brașov, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, Uniunea Națională a Notarilor Publici, Direcția Județeană a Arhivelor Statului și altele - în studierea unui volum mare de documente, peste 2000 de pagini, precum și în audierea reprezentanților instituțiilor și persoanelor care au avut atribuții în administrarea și retrocedarea Castelului Bran.

Din analiza făcută de Subcomisia de anchetă, precum și din examinarea legislației în vigoare în această perioadă, a rezultat că în procesul de retrocedare au fost comise mai multe ilegalități.

Au fost ignorate dispoziții legale și constituționale în materia proprietății și încălcate reguli procedurale în materia succesiunilor.

Principalele ilegalități constatate se referă la:

- Restituirea Castelului Bran nu s-a făcut către toate persoanele îndreptățite.



- Retrocedarea Castelului Bran s-a făcut din domeniul public al statului, fără a se face trecerea acestuia din domeniul public în domeniul privat al statului, așa cum prevede Constituția României și Legea nr.213/1998.
- Inițiativa de vânzare a Castelului Bran de către proprietari, cât și eventuala antamare a unor negocieri cu aceștia de către autoritățile locale, în condițiile neînștiințării oficiale a Ministerului Culturii și Cultelor, contravine prevederilor Legii nr. 422/2001.

În aceste condiții, comisia noastră a apreciat că actele de restituire a Castelului Bran sunt lovite de nulitate absolută.

Motivul a fost apreciat ca fiind graba nejustificată a autorităților abilitate de a întocmi documentația necesară retrocedării, fără consultarea – în prealabil – a unor specialiști în domeniu.

Vinovăția aparține, în acest caz, reprezentanților Ministerului Culturii și Cultelor, Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și ai Muzeului Bran.

Prin inițierea și acceptarea procedurii de scoatere la vânzare a Castelului s-a creat, în mod fals, ideea recuperării de către statul român a Castelului la un preț exorbitant și în mod cert, nejustificat.

În acest caz, vinovăția s-a considerat că aparține reprezentanților Consiliului Județean Brașov.

Fără de cele de mai sus, comisia a considerat că în conformitate cu dispozițiile dreptului material aplicabil speței, singura autoritate competentă să se pronunțe asupra restituirii Castelului Bran este instanța de judecată.

Din aceeași analiză a legalității retrocedării și scoaterii la vânzare a Castelului Bran a rezultat necesitatea formulării unor propuneri de adoptare a măsurilor legale pentru restabilirea ordinii de drept:

- a) sesizarea Primului Ministru în vederea efectuării unei cercetări proprii privind modul în care Ministerul Culturii și Cultelor, Ministerul Economiei și Finanțelor și Autoritatea



Națională pentru Restituirea Proprietăților au avizat și participat la această restituire și stabilirea răspunderilor și a sancțiunilor ce trebuiesc aplicate persoanelor care au comis ilegalități în acțiunea de restituire a Castelului Bran.

- b) formularea unor acțiuni judecătorești de către autoritățile legal competente, pentru constatarea nulității dispozițiilor de restituire;
- c) sesizarea organelor judiciare în vederea stabilirii răspunderii și a sancțiunilor pentru persoanele care au comis ilegalități;
- d) sesizarea Curții Constituționale, de către Președintele Camerei Deputaților, pentru a se pronunța, în condițiile art. 146, lit. e din Constituție, asupra retrocedării Castelului Bran din domeniul public al statului.

În ședința din 25.09.2007, în urma unor dezbateri ample, plenul Camera Deputaților a aprobat Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/25.09.2007 referitoare la raportul Subcomisiei de anchetă privind cercetării legalității retrocedării Castelului Bran și Raportul Subcomisiei de anchetă parlamentară privind cercetarea legalității retrocedării Castelului Bran și a procedurii de scoatere la vânzare a acestuia în forma înaintată de comisie.

În conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 36/25.09.2007, au fost sesizate Curtea Constituțională, Primul-ministru și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a dispune verificarea aspectelor semnalate în Raportul Subcomisiei de anchetă parlamentară și care aparțin competențelor acestora de analiză și soluționare. În final, aceste autorități urmând să adopte măsurile ce se impun.

Potrivit art.78, alin.3 din Regulamentul Camerei Deputaților, Guvernul și celelalte autorități sesizate cu hotărârea Camerei Deputaților și cu raportul Subcomisiei de anchetă parlamentară au obligația ca, în termen de 30 de zile, să prezinte Biroului Permanent al Camerei Deputaților un raport asupra modului în care au fost realizate măsurile aprobate de Camera Deputaților.

Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în conformitate cu Regulamentul Camerei Deputaților, va prezenta plenului Camerei



Deputaților o informare referitoare la modul în care au fost aduse la îndeplinire măsurile propuse și aprobate pentru restabilirea ordinii de drept.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza – pe fond – a aspectelor sesizate în petiții, se constată, și de această dată, că există un număr mare de dosare la care nu primim răspunsuri în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 577 de dosare înregistrate la comisie pe semestrul I al anului 2007, ca urmare a memoriilor trimise de cetățeni sau instituții, ori rezultate în urma audierilor în comisie, un număr de 23 dosare mai sunt pe rol la această dată, urmând ca să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5).

Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 15% memoriile petenților (plângeri, reclamații etc.) au fost întemeiate, autoritățile competente dispunând soluții favorabile.

PREȘEDINTE,


Tudor Mohora

Anexe :

- Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2007.
- Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2007.
- Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice.
- Anexa 4- Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2007
- Anexa 5- Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2007, aflate pe rolul comisiei.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2007

1 .SOCIAL	83
2 .CULTURĂ	4
3 .ÎNVĂȚĂMÂNT	10
4 .DREPTURILE OMULUI	7
5 .ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	17
6 .ECONOMIC	32
7 .JUSTIȚIE	139
8 .AGRICULTURĂ	99
9 .ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	79
10 .CONFLICTE PERSONALE	42
11 .DREPTURI INDIVIDUALE	50
12 .ACTIVITĂȚI DE CONTROL	3
13 .ANOMIME - PETITII ILIZIBILE	6
14 .ADMINISTRAȚIE CENTRALA	4
15 .PARLAMENT	2

Total petiții: 577

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2007

Județul ALBA	3
Județul ARAD	12
Județul ARGEȘ	19
Județul BACĂU	11
Județul BIHOR	5
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	3
Județul BOTOȘANI	10
Județul BRĂILA	1
Județul BRAȘOV	27
Județul BUZĂU	16
Județul CĂLĂRAȘI	4
Județul CARAȘ-SEVERIN	5
Județul CLUJ	29
Județul CONSTANȚA	19
Județul DÂMBOVIȚA	15
Județul DOLJ	11
Județul GALAȚI	12
Județul GIURGIU	5
Județul GORJ	4
Județul HARGHITA	27
Județul HUNEDOARA	5
Județul IALOMIȚA	4
Județul IAȘI	13
Județul ILFOV	13
Județul MARAMUREȘ	4
Județul MEHEDINȚI	7
Județul MUREȘ	4

Județul NEAMȚ	3
Județul OLT	8
Județul PRAHOVA	21
Județul SATU MARE	7
Județul SIBIU	3
Județul SUCEAVA	17
Județul TELEORMAN	12
Județul TIMIȘ	23
Județul TULCEA	2
Județul VÂLCEA	6
Județul VASLUI	10
Județul VRANCEA	1
Municipiul BUCUREȘTI	176

Total petiții : 577

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice

1. CAMERA DEPUTAȚILOR

Biroul permanent al Camerei Deputaților	1
Cabinete parlamentare - deputați	5
Comisii parlamentare	22
Președintele Camerei Deputaților	5

2. GUVERNUL ROMÂNIEI

Aparatul de lucru al Guvernului	19
Cabinetul Primului Ministru	6
Instituții aflate în subordinea Guvernului	16

3. MINISTERE

Ministerul Afacerilor Externe	3
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	7
Ministerul Apărării	7
Ministerul Culturii și Cultelor	3
Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor	1
Ministerul Economiei și Finanțelor	13
Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului	9
Ministerul Internelor și Reformei Administrative	59

Ministerul Justiției	23
Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile	5
Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse	52
Ministerul Sănătății Publice	10
Ministerul Transporturilor	2

4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Consiliul Superior al Magistraturii	58
Curtea Supremă de Justiție	1
Parchete	94
Tribunale	3
Camera Executorilor Judecătorești	1

5. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Agencia Națională a Funcționarilor Publici	3
Consilii județene	1
Consilii locale	1
Prefecturi	126
Primării (municipii, orașe, comune)	53

6. ALTE INSTITUȚII

Agencia Națională de Cadastru	1
Agencia Națională de Integritate	1
Asociația Națională a Veteranilor de Război	1
Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărire Comunală	2
Bănci	3

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare	2
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor	1
Curtea de Conturi	2
Cotidiene	1
Inspectoratul pentru Situații de Urgență Prahova	2
Penitenciare	2
Societatea Comercială “Depozitul Central” S.A.	1
Societatea Comercială “Distrigaz Sud”	1
Societatea Comercială “Electrică” S.A.	1
Societatea Română de Radiodifuziune	1
Uniuni	3
Universități	1

Situația
petițiilor cu răspunsuri întârziate,
înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2007

Memorii adresate autorităților aparținând Puterii Judecătorești :

- 3 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri între 35 și 65 zile ;
- 9 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri între 30 și 150 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârziere de peste 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3, cu întârziere de peste 65 zile ;

Memorii adresate autorităților aparținând Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Agriculturii, cu întârziere de peste 40 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Administrației și Internelor, cu întârzieri între 35 și 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Externe, cu întârziere de peste 120 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Apărării Naționale, cu întârzieri între 35 și 45 zile ;

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Justiției, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Finanțelor Publice, cu întârzieri între 35 și 90 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Educației și Cercetării, cu întârzieri între 40 și 65 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, cu întârzieri între 90 și 120 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri de peste 120 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, cu întârzieri între 30 și 45 zile ;
- 8 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri între 30 și 180 zile ;

Memorii adresate Guvernului :

- 3 sesizări, înaintate Cabinetului Primului - Ministru, cu întârzieri cuprinse între 90 și 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului General al Guvernului, cu întârziere de peste 40 zile

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Brașov, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Călărași, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Cluj, cu întârzieri între 35 și 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Galați, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Hunedoara, cu întârziere de peste 40 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri cuprinse între 35 și 120 zile.
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Iași, cu întârzieri cuprinde între 35 și 60 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Olt, cu întârzieri cuprinse între 30 și 40 zile;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Neamț, cu întârzieri cuprinse între 30 și 90 de zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vrancea, cu întârziere de peste 35 zile ;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 7 sesizări, înaintate Primăriei Municipiului București, cu întârzieri cuprinse între 35 și 180 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 2 București, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 3 București, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 6 București, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Balotești, cu întârziere de peste 40 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Primăriei municipiului Constanța, cu întârzieri cuprinse între 45 și 120 de zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Căpușu Mare, cu întârziere de peste 180 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei municipiului Sibiu, cu întârziere de peste 35 de zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei municipiului Timișoara, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei orașului Zărnești, cu întârziere de peste 120 zile ;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 3 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii și Asigurări Sociale, cu întârzieri cuprinse între 120 și 150 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Casei Locale de Pensii a Sectorului 6, cu întârziere de peste 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Casei Județene de Pensii Ilfov, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale a Penitenciarelor, cu întârziere de peste 30 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârziere de peste 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată E-On Gaz România, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cu întârziere de peste 35 zile ;

Situația

petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2007
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	12.321/ 6.02.2007	Crăciun George – București	Petiționarul, cu dublă cetățenie (română-americană), reclamă modul cum a fost „tratat” în Spitalul „Prof. Dr. Agrippa Ionescu” București.	15.02.2007 15.02.2007 <u>18.04.2007</u> <u>6.06.2007</u> <u>12.09.2007</u>	Ministerul Sănătății Publice Răspuns petent <u>Rev-Ministerul Sănătății</u> <u>Rev-Ministerul Sănătății</u> <u>Rev-Ministerul Sănătății</u>		peste 210 zile
2.	12.415/ 28.02.2007	Badea Radu și alții – București	Conflict privind emiterea unei autorizații de împrejmuire, eliberată de către Primăria Sectorului 6, fapt ce a determinat blocarea drumului de acces al locatarilor.	6.03.2007 <u>24.05.2007</u> <u>12.07.2007</u> <u>3.10.2007</u>	Primăria Sector 6 <u>Rev-Primăria sector 6</u> <u>Rev-Primăria Sect. 6</u> <u>Rev-Primăria Sect.6</u>	- 9.07.2007	peste 90 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	12.436/ 06.03.2007	Dobre Aurora – București	Litigiu spațiu locativ	7.03.2007 <u>3.05.2007</u> <u>12.09.2007</u>	Primăria Municipiului București <u>Rev-Primăria București</u> <u>Rev-Primăria București</u>		peste 180 zile
4.	12.437/ 07.03.2007	Locatarii din strada Rândunelelor nr.15 București	Risc evacuare (imobil revendicat).	13.03.2007 <u>24.05.2007</u> <u>23.07.2007</u> <u>3.10.2007</u>	Primăria București <u>Rev-Primăria București</u> <u>Rev-Primăria București</u> <u>Rev-Primăria București</u>	- 26.06.2007	peste 65 zile peste 90 zile
5.	12.470/ 19.03.2007	Roman Marian și Frățilă Florea – Dâmbovița	Plângere împotriva unor magistrați ai unor instanțe judecătorești din județul Dâmbovița (abuzuri în serviciu contra intereselor persoanelor).	23.03.2007 23.03.2007 23.03.2007 <u>3.05.2007</u> <u>24.09.2007</u>	Parchetul General C.S.M. Răspuns – d-na Frățilă Floarea <u>Rev-Parchetul General</u> <u>Rev-C.S.M.</u>	11.04.2007 17.10.2007	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	12.497/ 22.03.2007	Sindicatul Polițiștilor din România „DIAMANTUL” – București	Reclamă conducerea Ministerului Administrației și Internelor, care încalcă prevederile Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, refuzând să publice în M.O.actele administrative (Ordine și instrucțiuni) pe care le emite în domeniul ordinii publice.	28.03.2007 28.03.2007 <u>11.05.2007</u>	Cabinetul Primului Ministru Ministerul Administrației și Internelor <u>Rev-Primul Ministru al Guvernului</u>	18.04.2007	peste 120 zile
7.	12.531/ 29.03.2007	Țățoc Verginica – București	Nemulțumire recalculare pensie.	5.04.2007 5.04.2007 <u>6.06.2007</u> <u>12.09.2007</u>	C.N.P.A.S. Răspuns petentă <u>Rev-CNPAS</u> <u>Rev-CNPAS</u>		peste 150 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	12.532/ 29.03.2007	Țățoc Vasile – București	Reclamă faptul că pensia este mai mică decât cea cuvenită, datorită faptului că în perioada anterioară anului 1959 în Cartea de Muncă, nu a fost precizat salariul. A depus în iunie 2006 documente suplimentare la dosarul de pensie la Casa de Pensii a Sectorului 6 și nu a primit răspuns.	5.04.2007 5.04.2007 <u>6.06.2007</u> <u>12.09.2007</u>	C.N.P.A.S. Răspuns petent <u>Rev-CNPAS</u> <u>Rev-CNPAS</u>		peste 150 zile
9.	12.548/ 3.04.2007	Ion Cornelia Ana și alții – Constanța	Restituire teren în urma demolării unui imobil. Despăgubire imobil demolat (contravaloarea acestuia).	3.05.2007 <u>12.07.2007</u> <u>3.10.2007</u>	Primăria Constanța <u>Rev-Primăria Constanța</u> <u>Rev-Primăria Constanța</u>		peste 120 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	12.614/ 25.04.2007	Ciontescu Nicolae – Dolj	Despăgubiri pentru terenul preluat de primărie (utilități publice)	11.05.2007 <u>12.07.2007</u> <u>3.10.2007</u>	Prefectura Ilfov <u>Rev-Prefectura Ilfov</u> <u>Rev-Prefectura Ilfov</u>		peste 120 zile
13.	12.617/ 25.04.2007	Ivanschii Traian – București	Nemulțumire recalculare pensie.	3.05.2007 3.05.2007 <u>12.09.2007</u>	Ministerul Muncii Răspuns petent <u>Rev-Ministerul Muncii</u>		peste 120 zile
14.	12.640/ 3.05.2007	Biliac Constantin – Galați	Nemulțumire privind demersurile efectuate de petent pe lângă comisiile de expertiză medicală, pentru obținerea unui certificat de handicap grad I.	11.05.2007 11.05.2007 <u>28.09.2007</u>	Ministerul Muncii Răspuns petent <u>Rev-Ministerul Muncii</u>		peste 120 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
15.	12.645/ 3.05.2007	Balaure Emil – Iași	Plângere penală.	22.05.2007 22.05.2007 <u>20.09.2007</u>	Parchetul General Răspuns petent <u>Rev-Parchetul General</u>		peste 90 zile
16.	12.655/ 9.05.2007	Costiniu I. Ilie-Iulian – București	Acordare drepturi chiriaș într-un imobil revendicat de proprietar.	22.05.2007 <u>12.07.2007</u> <u>3.10.2007</u>	Primăria București <u>Rev-Primăria București</u> <u>Rev-Primăria București</u>		peste 90 zile
17.	12.672/ 14.05.2007	S.C.”Sotraco” S.A. – Paris (Franța)	Probleme legate de asocierea firmei SOTRACO cu Primăria Municipiului București.	16.05.2007 <u>21.06.2007</u> <u>31.08.2007</u> <u>22.10.2007</u>	Primăria București <u>Rev-Primăria București</u> <u>Rev-Primăria București</u> <u>Rev-Primăria București</u>		peste 120 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
18.	12.678/ 15.05.2007	Platon Nicolae – Vaslui	Reclamație privind insistența Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui de a păstra măsura plasamentului la un asistent maternal profesionist pentru copilul Platon Constantin, fiul petentului.	22.05.2007 22.05.2007 <u>12.09.2007</u>	Ministerul Muncii Răspuns petent <u>Rev-Ministerul Muncii</u>		peste 90 zile
19.	12.684/ 22.05.2007	Fazakaș Csaba Istvan – Harghita	Sprijin în vederea retrocedării unui teren situat în municipiul Gheorghieni și a imobilului construit pe această suprafață.	30.05.2007 30.05.2007 <u>29.06.2007</u>	Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților Prefectura Harghita <u>Rev-ANRP</u>	21.06.2007	peste 90 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
20.	12.739/ 5.06.2007	Manta Daniela – București	Solicită sprijin pentru efectuarea unui tratament în străinătate.	15.06.2007 15.06.2007 <u>12.09.2007</u> <u>28.09.2007</u> <u>28.09.2007</u>	Prim-Ministru Răspuns petentă <u>Rev-Cabinetul domnului</u> <u>Prim-Ministru</u> <u>Rev-Cabinetul domnului</u> <u>Prim-Ministru</u> <u>Rev-Ministerul Sănătății</u>		peste 90 zile
21.	12.761/ 19.06.2007	Teodor Elena Ligia – București	Referitor la regimul juridic al unui teren de utilitate publică, inclus - fără titlu - într-un imobil ce a format obiectul privatizării S.C."Adesgo" S.A.	22.06.2007 <u>15.08.2007</u> <u>3.10.2007</u>	Primăria București <u>Rev-Primăria București</u> <u>Rev-Primăria București</u>	18.07.2007	peste 35 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
22.	12.771/ 20.06.2007	Moșoiu Iosif Cristinel –	Abuzuri autorități publice locale.	29.06.2007 <u>6.08.2007</u> <u>3.10.2007</u>	Ministerul Internelor și Administrației <u>Rev-M.A.I.</u> <u>Rev-M.A.I.</u>		peste 90 zile
23.	12.797/ 27.06.2007	Ion Marius – București	Conflict retrocedare imobil.	16.07.2007 <u>3.10.2007</u>	Primăria București <u>Rev-Primăria</u> <u>București</u>		peste 60 zile