



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 57/589 / 18.02.2008

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 13 februarie 2008
Nr.31/1424/2007

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 157 din 18.02.2008

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Prin adresa nr.1469/BP din 20 decembrie 2007, Biroul permanent a solicitat Comisiei juridice, de disciplină și imunități să întocmească un punct de vedere cu privire la solicitarea domnului deputat Aurel Vlădoiu de a se relua dezbaterile și votul final asupra *Proiectului de Lege privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii* (PL-x 723/2006).

În scrisoarea adresată Biroului permanent al Camerei Deputaților, domnul deputat Aurel Vlădoiu contestă dezbaterile precum și votul final din 12 iunie 2007 cu privire la proiectul de Lege privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii (PL-x 723/2006).

În ședința din data de 13 februarie 2008, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au analizat documentația transmisă de Biroul permanent, precum și punctul de vedere prezentat de domnul deputat Aurel Vlădoiu și, în urma opiniilor exprimate, au hotărât, cu majoritate de voturi (o abținere), să formuleze următorul

PUNCT DE VEDERE

1. Cererea de reexaminare a Legii privind aprobarea unor masuri financiare pentru întreprinderile mici si mijlocii din industria berii, formulată de Președintele României, potrivit art. 77, alin.(2) din Constituția României, republicată, **vizează la punctul 1 în mod greșit că "obiectul de reglementare al**

legii nu se încadrează în normele europene", atât timp cât Curtea Constituțională prin Decizia 59/2007 prevede clar că "ajutoarele de stat prevăzute de legea criticată pot fi compatibile cu libera concurență, în temeiul art.87 alin.(3) din Tratatul Comunității Europene, dat fiind că aceste ajutoare sunt destinate să mențină în activitatea economică întreprinderi mici și mijlocii cu tradiție în producția de bere, și care se află în dificultate economică, supuse procesului de restructurare. În scopul menținerii unei structuri de piață concurențiale, Comisia Europeană are în vedere rolul benefic al întreprinderilor mici și mijlocii asupra dinamismului economiei și, prin urmare, permițând ca acestea să beneficieze de ajutor de stat într-un cuantum care să nu afecteze schimburile comerciale între statele membre. Așadar, Curtea reține că ajutoarele de stat avute în vedere de legea criticată nu sunt de natură să afecteze relațiile comerciale față de ceilalți producători interni și, cu atât mai mult, față de celelalte state membre ale Uniunii Europene. Aceeași concluzie se desprinde și din informarea Consiliului Concurenței, în care se arată că ponderea pe piață a potențialilor beneficiari de ajutoare este nesemnificativă (fiind sub 10 %). În aceste condiții, ajutoarele ce fac obiectul examinării pot fi compatibile cu libera concurență, așa cum rezultă din art.87 alin.(3) din Tratatul Comunității Europene."

Pe de altă parte, cererea de reexaminare formulată de Președintele României **nu a ridicat problema oportunității legii**, ceea ce înseamnă că **reexaminarea nu putea avea ca obiect discutarea legii în integralitatea ei**. Sintagma de la punctul 5 din cererea de reexaminare a Președintelui României *"...urmând ca Parlamentul sa decidă forma finală a legii"* reprezintă o formulare uzuală ce exprimă doar faptul că Parlamentul are ca atribuții orice modificare legislativă.

2. Modalitatea de vot conform Regulamentului Camerei Deputaților, republicat, prevede că dacă există amendamente admise, așa cum există în situația de față, în condițiile unui raport favorabil al comisiei de specialitate, **este următoarea:**

"Art. 106. - Camera Deputaților trece la dezbaterea pe articole a proiectului sau a propunerii legislative numai atunci când în raportul comisiei sesizate în fond există amendamente admise sau respinse.

Art. 108. - (1) Discutarea articolelor începe cu amendamentele depuse la comisii, admise și respinse.

Art. 110. - (1) Discutarea amendamentelor începe cu cele prin care se propune eliminarea unora dintre textele cuprinse în articolul supus dezbaterii și continuă cu cele privind modificarea sau completarea acestuia.

(4) Textele articolelor la care nu se formulează amendamente, obiecții și observații se consideră adoptate. Textele articolelor la care s-au formulat

amendamente sau asupra cărora s-au făcut obiecții și observații se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți.

(5) Dacă toate amendamentele referitoare la un articol sunt respinse, se supune votului textul inițiatorului sau textul Senatului, în cazul în care Camera Deputaților este Camera decizională."

Pentru articolele la care au existat amendamente, obiecții, observații, Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, prevede clar că **acestea se consideră adoptate, deci fără a fi supuse la vot**. Ori, se observă că proiectul de lege cuprinde articole ce nu au avut amendamente, obiecții, observații, iar cele care au avut amendamente au fost anulate în cadrul dezbaterilor fără să se țină cont că Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, prevede mai întâi eliminarea amendamentului și apoi textul adoptat de Senat.

În concluzie, proiectul de lege nu avea cum să fie supus la vot final fără titlu și fără articole, așa cum s-a întâmplat în ședința plenului Camerei Deputaților din 12.06.2007.

3. Privitor la art. 1 și 3, **corelarea** cu legislația comunitară în domeniu, sub aspectul tehnicii legislative, **nu înseamnă anularea acestora așa cum s-a întâmplat în cadrul dezbaterilor din ședința plenului Camerei Deputaților din 12.06.2007**, iar art. 135 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, prevede clar că în faza dezbaterilor, raportul comisiei sesizate în fond se discută în contradictoriu cu cererea de reexaminare a Președintelui României, lucru care nu s-a întâmplat în cadrul acelei ședințe.

La votul final asupra legii ar fi trebuit să fie prezentată forma adoptată de Senat și nu legea fără titlu și fără articole, așa cum s-a întâmplat în ședința de vot final din 12.06.2007.

4. La votul final, s-a prezentat proiectul de lege în forma rezultată din dezbaterile pe articole, adică **fără titlu și fără articole, în mod eronat, încălcându-se astfel Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, ce prevede că, în cazul articolelor cu amendamente respinse, rămâne forma aprobată de Senat, iar în cazul celor fără amendamente, obiecții sau observații, rămâne valabil textul inițial, acesta considerându-se adoptat.**

Prin reluarea dezbaterilor și a votului final asupra acestui proiect de lege, **nu se încalcă dreptul Camerei Deputaților de a decide definitiv** asupra acestui proiect, iar reluarea unui vot pe motiv de inducere în eroare a deputaților, a mai fost dispusă și în alte cazuri, considerându-se că **votul trebuie dat numai în cunoștință de cauza și acest lucru prevalând interpretărilor literale ale regulamentului**. Ori, prezentarea la votul final în mod eronat, a proiectului de lege, înregistrat la Camera Deputaților cu nr.Pl-x 723/2006, fără titlu și fără articole, a indus în eroare plenul Camerei Deputaților .

În consecință, pe lângă considerentele de ordin juridic prezentate mai sus, menționăm că adoptarea acestui proiect de lege ar însemna salvarea a circa 2.000 locuri de muncă (salariați aferenți societăților potențial beneficiare ale proiectului de lege, precum și salariați ai distribuitorilor acestor societăți) și ar proteja încasările bugetare locale, și așa mici, a zonelor sărace unde sunt situate aceste societăți.

Nu în ultimul rând, sprijinirea IMM-urilor, inclusiv în domeniul berii, este o practică acceptată de Comisia Europeană, lucru ce a fost preluat și de legislația națională prin *H.G nr. 651/07.06.2006 privind aprobarea Politicii în domeniul ajutorului de stat pentru perioada 2006-2013, ce include ajutorul de stat pentru restructurare, cu precădere pentru întreprinderile mici și mijlocii* și s-ar îngreuna constituirea de carteluri ale berii în România, având în vedere că în Uniunea Europeană au fost descoperite cel puțin patru cazuri (Belgia, Franța, Luxemburg, Olanda) ce reflectă un mod de lucru al unor societăți mari care activează și pe teritoriul țării noastre.

Urmare a celor de mai sus, se impune imperios necesar reluarea dezbaterilor și a votului final asupra proiectului de lege privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii (Pl-x723/2006), deoarece s-a încălcat Regulamentul Camerei Deputaților, republicat și Decizia Curții Constituționale nr. 59/2007.

De asemenea, recomandăm ca proiectul de lege privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii (Pl-x723/2006) să fie trimis și la Comisia buget, finanțe și bănci a Camerei Deputaților, pentru reactualizare.

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON





ROMANIA

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 1469 din 18.12.2007

Parlamentul României

Camera Deputaților

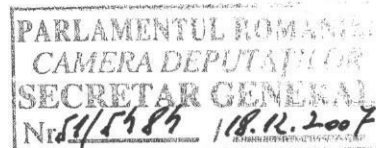
GRUPUL PARLAMENTAR P.S.D

Palatul Parlamentului, Str. Izvor 2-4, Sector 5, 050561 București

Tel/fax: 004021-3142049; Tel: 004021-4021066, 4021067 e-mail: psd@cdep.ro

Catre Biroul Permanent al Camerei Deputatilor

In atentia Domnului Presedinte Bogdan Olteanu



Prin prezenta, contest dezbaterile parlamentare precum si rezultatul votului final desfasurat in data de 12.06.2007 cu privire la **PL-x nr. 723/2006 - lege privind aprobarea unor masuri financiare pentru intreprinderile mici si mijlocii din industria berii.**

Contestatia se bazeaza pe faptul ca in faza dezbaterilor cu privire la acest proiect de lege, nu s-a tinut cont ca acesta se afla in faza de reexaminare la cererea Presedintelui tarii si, in conformitate cu art.135 din Regulamentul Camerei Deputatilor, ar fi trebuit sa se discute aspectele reiesite din cererea de reexaminare in contradictoriu cu raportul nr. 191/04.06.2007 al Comisiei pentru Buget, Finante si Banci a Camerei Deputatilor.

In plus, in cadrul dezbaterii s-au supus la vot articole din acest proiect lege care nu suferisera obiectii, observatii, amendamente in contradictie cu art. 110, alin.4 din Regulamentul Camerei Deputatilor care prevede in mod expres ca acele articole se considera adoptate si deci, nu se mai supun votului in faza dezbaterii.

Punctele 2 si 4 din raportul Comisiei pentru Buget, Finante si Banci asupra **PL-x nr. 723/2006 - lege privind aprobarea unor masuri financiare pentru intreprinderile mici si mijlocii din industria berii**, reprezinta in fapt art. 1 respectiv art. 3 din acest proiect de lege, articole ce au fost declarate constitutionale de Curtea Constitutionala prin Decizia nr. 59/2007 si, in aceste conditii, sub nici o forma nu puteau fi anulate in cadrul dezbaterii asupra proiectului de lege sus amintit. In felul acesta, s-a incalcat art. 147, alin. 4 din Constitutie care precizeaza obligativitatea deciziilor Curtii Constitutionale inclusiv pentru parlamentari.

La votul final, prin incalcarea celor semnalate mai sus, s-a ajuns ca proiectul de lege PL-x nr. 723/2006 sa fie prezentat fara titlu si fara articole, fapt nelegal si care a generat inducerea in eroare a plenului Camerei Deputatilor.

Va subliniez ca in cadrul sedintei, asa cum rezulta din stenograma dezbaterii si a votului final asupra lui PL-x nr. 723/2006, doi deputati au atras atentia in plen conducatorul sedintei asupra incalcarii Regulamentului Camerei Deputatilor, dar avertismentele lor au fost ignorate.

Va rog sa analizati situatia expusa mai sus si sa dispuneti reluarea dezbaterii si a votului final cu privire la **PL-x nr. 723/2006 - lege privind aprobarea unor masuri financiare pentru intreprinderile mici si mijlocii din industria berii.**

Cu stima,
Deputat Vlădoiu Aurel