

Parlamentul României
Camera Deputaților

L.P. Nr. 434 din 23.04.08



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/1370 122.04.2008

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 22 aprilie 2008
Nr. 34 / 456

**BIROULUI PERMANENT
al
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

22.04.2008
BT

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al
comisiei pe semestrul II al anului 2007, cu mențiunea că
a fost analizat și aprobat de membrii comisiei noastre,
în ședința din 15 aprilie 2008.*

PRESEDINTE,

Tudor Mohora

SECRETAR,

Mihail Sirețeanu



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul II al anului 2007

În perioada 1 iulie – 30 decembrie 2007, Comisia și-a desfășurat activitatea atât în plen, în cadrul celor 49 ședințe de comisie stabilite conform programului hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

În ceea ce privește contactul direct cu cetățenii, comisia a asigurat trei zile de audiență în fiecare săptămână, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier sau expert angajat al comisiei. În zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei, în mod special pentru petenții veniți din țară.

Analiza aspectelor sesizate prin memorii a fost precedată, de puncte de vedere preliminare exprimate de subcomisiile de analiză.

În semestrul II al anului 2007 s-au înregistrat la comisie 332 dosare și au fost primiți în audiență 72 cetățeni.

În raporturile cu Puterea Judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor fundamentale în statul de drept, preocupându-se numai, în limitele acelorași competențe, de modul cum este administrat actul de justiție, sau, în condițiile relației de complementaritate între



puterile reprezentative ale statului de drept, exercitând, pentru puterea judecătorească oficiul unui barometru al preocupării cetățeanului.

Există încă percepția generală a neîncrederii în actul de justiție care se resimte la toate nivelurile și în toate domeniile de activitate.

De aceea, 71 de memorii înregistrate la comisie în acest semestru vin din domeniul de activitate al autorităților judecătorești.

Petițiile și memoriile prin care cetățenii își manifestă nemulțumirile față de activitatea de desfășurare a justiției, privesc atât aspectele procedurale, cât și pe cele care fac referiri la tergiversarea soluționării unor cauze, civile sau penale.

Din păcate, neîncrederea cetățeanului în actul de justiție demonstrează nu atât necunoașterea competenței instituției abilitate, cât mai ales sentimentul că sesizarea comisiei ar reprezenta pentru el o garanție suplimentară a demersului în relația cu autoritatea.

Din categoria petițiilor care privesc zona justiției, distingem și memoriile în care se fac referiri asupra regimului de detenție, cazuri pe care le-am supus analizei Ministrului Justiției.

Aici ne vedem însă obligați să precizăm faptul că unele dintre răspunsuri nu ne parvin sub semnătura ministrului sau a secretarului de stat, singurii subiecți de drept în măsură să angajeze răspunderea instituției în raportul cu Parlamentul.

În sistemul autorităților judecătorești, instituția parchetului are atribuții distincte. Astfel, procurorul analizează și cercetează atât dosarul în sine, cât și conduita cetățeanului. În unele cazuri însă, nemulțumirile generate de actele acestuia nu se adresează direct organului ierarhic superior al parchetului, ci Parlamentului.

În scrisorile adresate comisiei, cetățenii se plâng atât de nerespectarea drepturilor procedurale (în principal, dreptul la apărare), cât și de faptul că sunt supuși unor rele tratamente, în faza de cercetare și de urmărire penală. Parte din aceste petiții au fost îndrumate Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar altele parchetelor teritoriale, dar unele au fost supuse și analizei Consiliului Superior al Magistraturii.



Ceea ce a atras atenția în această perioadă, atât opiniei publice cât mai ales autorităților statului a fost lupta fățișă, de data aceasta, între Direcția Națională Anticorupție și Consiliul Superior al Magistraturii determinată în primul rând de acel raport al inspecției judiciare al CSM, prin care s-au constatat grave nereguli în activitatea unor procurori din DNA și care în final au rămas nepedepsiți (din care motive ne întrebăm cu toții) și în al doilea rând de refuzul CSM de a acorda dreptul de grad suprem la 69 de procurori din DNA ca efect al transformării acestei structuri în secție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Acest din urmă fapt ar putea conduce la nulitatea actelor emise de DNA în cauzele ce au avut ca obiect fapte ce ar fi fost comise de parlamentari. Marele neajuns se datorează, din nou, amatorismului practicat la nivelul Ministerului Justiției în „epoca Monica Macovei” care din dorința de a da Direcției Naționale Anticorupție puterea să ancheteze parlamentari a transformat Departamentul Național Anticorupție din unitate autonomă în secție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

O astfel de „luptă” a condus în mod firesc la apariția unor abuzuri și a subiectivismului în luarea unor decizii (mai ales din partea DNA) și a creării unui dezechilibru și a unor precedente foarte periculoase între structuri ale aceluiași sistem, care normal ar trebui să aibă același interes: îndeplinirea, fiecare în parte și cu instrumentele sale, în cele mai bune condiții a actului de justiție.

Apreciem că adoptarea unor măsuri dure la nivelul celor două structuri (eventual prin măsuri legislative inițiate cu competență și bună-credință), dar mai ales la nivelul DNA, ar conduce la un climat de normalitate în justiție și la sporirea încrederii cetățenilor în menirea reprezentanților acesteia, de a menține ordinea de drept sau de a o restabili.

Este o sarcină grea pentru actualul Executiv, pe care, cu regret, considerăm că nu o poate duce la îndeplinire.

Dintre plângerile adresate comisiei noastre care au fost înaintate autorităților judecătorești competente pentru soluționare se evidențiază



atât cea formulată de funcționarii publici din cadrul ITM București, înregistrată la comisia noastră cu nr.13124, cât și cea formulată de către Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București, înregistrată la comisie cu nr.12954.

În petiția nr.13124 sunt aduse acuzații grave actualului Inspector General de Stat din Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, Mariana Basuc.

Astfel, se afirmă că aceasta a dat aprobări de achiziție a unor sedii pentru ITM Vrancea, ITM Dâmbovița, ITM Gorj, ITM Dolj, ITM București, achiziții ce s-ar fi făcut prin încălcarea normelor legale, la prețuri mult mai mari față de valoarea reală și care nu se justifică în raport cu cerințele din caietele de sarcini. De asemenea, se pretinde că doamna Mariana Basuc masca scurgerea de bani publici în buzunarele proprii prin încheierea unor contracte de fațadă, cu ajutorul unor prieteni apropiați, cu funcții de conducere importante. Raportul Corpului de Control al Guvernului către Ministrul Muncii nr.779/08.10.2007 recomandă, verificarea și, ulterior, sancționarea persoanelor vinovate.

Comisia a înaintat memoriul respectiv, pentru analiză și soluționare, atât Inspectoratului General al Poliției Române și Departamentului de Control al Guvernului cât și Direcției Naționale Anticorupție.

În petiția nr.12954 președintele Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București – domnul Ștefan Popa îl acuză pe domnul Ovidiu Silaghi – Ministrul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, de comiterea unor fapte cu caracter infracțional, respectiv întocmirea unei note de fundamentare la un proiect de Hotărâre de Guvern, prin care era modificată Hotărârea Guvernului nr.709/2005 prin care se afirmă că respectivul proiect a fost discutat cu reprezentanții Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, ceea ce, în realitate, nu s-a întâmplat niciodată.

În legătură cu această situație – încă din 26 septembrie 2007 - au fost sesizate următoarele instituții: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Comisia juridică, de disciplină, imunități și validări a



Senatului, Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și Primul Ministru al Guvernului – domnul Călin Popescu Tăriceanu. Nici până în prezent nu s-au primit răspunsuri la aceste adrese.

Un domeniu de foarte mare interes rămâne, în continuare, cel care se referă la recunoașterea și acordarea drepturilor de proprietate. Acesta cuprinde un număr relativ mare de memorii - 53 dosare. Cetățenii prezintă în aceste memorii dificultățile cu care se confruntă în relațiile cu comisiile județene și locale de aplicare a dispozițiilor legilor fondului funciar.

Din totalul memoriilor primite au fost soluționate un număr de 26 dosare, petiționarii fiind încunoștințați asupra modului de soluționare fie de către instituțiile respective, fie de către comisie. Pe aspectul respectării termenului de 30 de zile de soluționare și transmitere a răspunsurilor și în această perioadă au fost 14 cazuri în care a fost depășit acest termen, jumătate dintre ele având întârzieri între 30 și 175 zile.

Între prefecturile care au transmis cu întârziere răspunsurile și care au fost atenționate de comisie asupra depășirii termenului de 30 de zile, menționăm prefecturile Brașov, Constanța, Gorj, Iași, Buzău, Călărași.

Distingem aici, cu titlu de exemplu, cazul Prefecturii județului Brașov, care asupra memoriilor privind activitatea comisiei locale de fond funciar Zărnești s-a mărginit doar la a transmite comisiei copia adresei prin care a înaintat Primăriei Zărnești memoriile în cauză, comisia fiind nevoită să revină, deoarece simpla înaintare a unei sesizări nu poate fi considerată un mod de soluționare, dincolo de faptul că Prefectul este și președintele comisiei județene de aplicare a legilor fondului funciar, iar comisia avea nevoie și de punctul acestuia de vedere.

Dintre autoritățile publice locale care au soluționat și transmis cu întârziere răspunsurile, obligând comisia să revină, uneori chiar de două ori, cităm cazul Primăriilor Municipiilor Buzău și Constanța,



precum și ale Primăriilor Sectoarelor 1 și 4 din București (dosarele nr. 13.137, 12.548, 13077 și 13051).

Există cazuri în care, urmare a demersurilor comisiei, autoritățile locale au acționat în sensul rezolvării solicitărilor petenților.

Exemplificăm prin memoriul nr.13083 al doamnei Constantin Aurelia și a domnului Botea Oprea din București care au reclamat modul de executare a lucrărilor de construire a unui imobil din vecinătatea locuinței personale. În urma sesizării Primăriei Municipiului București, au fost constatate, de către Direcția Inspecție și Control General, încălcări ale prevederilor autorizației de construcție, fapt pentru care beneficiarul a fost amendat cu suma de 5000 RON, dispunându-se totodată oprirea lucrărilor și intrarea în legalitate.

De asemenea, este de apreciat promptitudinea cu care autoritățile sesizate, Primăria Sectorului 2 și Inspectoratul de Stat în Construcții, au răspuns solicitării comisiei în urma memoriului nr.13085 remis comisiei noastre de preoții și medicii de la Spitalul Clinic Fundeni. Aceștia își manifestau îngrijorarea față de faptul că lucrările de construcție a Spitalului Regional Unic de Urgență vor afecta Biserica Sf. Doctori fără Arginți Cosma și Damian. Din răspunsul autorităților a reieșit că, în urma reanalizării documentațiilor, lucrările nu vor afecta sfântul lăcaș.

Un caz cu totul distinct, în relația cu comisia noastră, îl constituie Primăria Generală a Municipiului București.

Semnalăm în raportul anterior de activitate a comisiei faptul că această autoritate publică transmite răspunsuri incomplete, care sunt semnate de către directori ori șefi de servicii ce nu au calitatea de a reprezenta, în relația cu comisia, punctul de vedere oficial al instituției și – implicit – de a angaja răspunderea acesteia.

Și în semestrul al doilea al anului 2007 comisia a fost nevoită să se adreseze domnului Adriean Videanu - Primarului General al Capitalei, sesizându-i atât faptul că lucrările sunt superficial tratate, că nu se răspunde în termen, dar și faptul că primim - în continuare -



răspunsuri semnate de funcționari, răspunsuri care nu reprezintă punctul de vedere al autorității și care nu o pot angaja în fața comisiei noastre.

Din păcate nici după intervențiile punctuale făcute – pe 3 octombrie 2007- de către președintele comisiei, în cazul mai multor petiții adresate acestei autorități (dosarele nr. 12197, 12437, 12655, 12797), situația nu s-a îmbunătățit.

Pe 28 noiembrie 2007, plenul comisiei a fost obligat să ia în dezbateră această stare de lucruri și a constatat existența unor situații deosebit de grave, cum ar fi :

- întârzieri cuprinse între 120 și 250 de zile (dosarul nr. 12437, privind memoriul colectiv al locatarilor din strada Rândunelelor nr. 15, sau dosarele nr. 12655, 12672 și 12794.)
- primiri de răspunsuri semnate de șefi de direcții care nu angajează în fața comisiei răspunderea administrației publice locale.

În finalul dezbaterilor, comisia a apreciat că pot fi sesizate organele competente ale parchetului, care să verifice dacă refuzul Primarului General al Municipiului București de a răspunde persoanelor care i se adresează prin petiții, sau președinților comisiilor parlamentare, întrunește ori nu elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu, neglijență în serviciu contra intereselor persoanelor, fără a mai vorbi de „obligația de serviciu” a conducătorului acestei autorități, ori a împuterniciților acestuia, de a răspunde petițiilor ce le sunt adresate.

De asemenea, s-a convenit asupra înființării unei subcomisii care să verifice situația dosarelor înaintate Primăriei Municipiului București, pe întregul an 2007, precum și situația petițiilor și a memoriilor adresate de către cetățeni, urmând ca, în funcție de concluziile care se vor desprinde din această analiză, plenul comisiei să aprecieze asupra oportunității declanșării unei anchete, care să antreneze – de la caz la caz – și controlul altor autorități competente, cum ar fi



Prefectura Municipiului București, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Curtea de Conturi .

Menționam în Raportul nostru anterior că relația cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nu s-a realizat la nivelul dorit, fiind necesare reveniri la adresele inițiale și solicitări de reanalizare a aspectelor sesizate, înregistrându-se răspunsuri incomplete din partea acestei instituții.

Cetățenii care s-au adresat comisiei noastre reclamă în continuare faptul că Autoritatea evită să răspundă, pe fond, cererilor acestora. Mai mult chiar, la solicitările comisiei răspunsurile transmise sunt evazive.

Astfel, dintre memoriile înaintate acestei instituții, evidențiem cazul dosarului nr.12253, în care, în loc să se refere la problemele de fond ale sesizării, Autoritatea nu face decât trimiteri la actele normative care reglementează materia, la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, sau la constituționalitatea unor articole din Legea 10/2001.

În semestrul II al anului 2007 au fost adresate comisiei 62 de petiții cu tematică socială. Aproximativ 50% din totalul acestor petiții sesizează, în continuare, întârzieri în revizuirea unor erori intervenite în procesul recalculării pensiilor sau erori în procesarea datelor cuprinse în adeverințele depuse cu mult timp în urmă de către pensionari, în vederea valorificării sporurilor permanente primite în decursul activității lor profesionale.

Ponderea problematicii pensiilor, de aproape 50% în totalul petițiilor cu conținut social, indică o slabă capacitate administrativă a instituțiilor cu atribuții în domeniu. De altfel, majoritatea petenților remarcă în memoriile adresate comisiei continua aglomerație la ghișeele caselor teritoriale de pensii. Adoptarea *O.U.G. nr.19/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale* a oferit o soluție acceptată de pensionari, ceea ce s-a reflectat în diminuarea drastică a numărului petițiilor care reclamă valorificarea necorespunzătoare a perioadei



anterioare anului 1963 în cuantumul drepturilor de pensie. Continuă însă să provoace preocupare și nemulțumire slaba disponibilitate a foștilor angajatori de a elibera pensionarilor documentele care să certifice faptul că au lucrat în condiții speciale sau în condiții deosebite.

Remarcăm, de asemenea, creșterea numărului petițiilor prin care comisia este sesizată asupra faptului că un număr important de pensionari nu au mai beneficiat de majorări ale pensiei încă din anul 2005. Așteptările pensionarilor relativ la procesul de recalculare au fost mult mai mari, dezamăgirea lor fiind cu atât mai mare, cu cât cuantumul pensiei lor este mai mic. În consecință, în petițiile lor propun modificarea și completarea legislației în domeniu astfel încât să fie valorificate diferite situații particulare ale perioadei de activitate profesională : faptul că persoanele fără copii au plătit un impozit pe salariu cu 20% mai mare sau faptul că cei care au lucrat detașați în străinătate plăteau un impozit mai mare în țară, într-o valută străină.

Continuă să se adreseze comisiei pensionarii care au lucrat, pentru perioade diferite de timp, în activități cuprinse în grupele I și II de muncă, solicitând identificarea unei soluții legislative echitabile, care să reflecte corespunzător în cuantumul pensiei condițiile reale în care și-au desfășurat activitatea.

În domeniul relațiilor de muncă, analiza celor 6 memorii primite la comisie în perioada de referință indică faptul că este încă incompletă informarea publicului cu privire la modalitățile de apărare a intereselor lor legitime în raport cu angajatorul sau cu alte părți interesate. Exercițarea căilor de atac legale față de deciziile considerate abuzive ale angajatorilor se face încă haotic sau cu mare întârziere. Este necesară, probabil, consolidarea procesului de informare a publicului cu privire la aceste drepturi. De asemenea, constatăm că modalitățile legale de penalizare a angajatorilor în situațiile în care nu-i informează corect pe reprezentanții angajaților cu privire la situația economică a societății, nu sunt suficient de convingătoare.

Remarcăm în acest gen de spețe situația petentului Ștefănescu Aurelian din Argeș, dosarul nr.12.904, care a înregistrat o pagubă



financiară importantă ca urmare a deficiențelor înregistrate în activitatea angajatorului său, a inspectorului de muncă și a practicianului în insolvență.

În dialogul cu instituțiile implicate în soluționarea petițiilor primite, Comisia remarcă faptul că, din totalul celor 62 de petiții care sesizează probleme din domeniul social, în 30 de cazuri a fost nevoie de una sau mai multe reveniri la instituțiile sesizate. Cu întârzieri mai mari de 50 de zile la prima sesizare se înregistrează 5 dosare, transmise spre competență soluționare către M.M.F.E.Ș, C.N.P.A.S și Garda Financiară. Insistențele comisiei s-au materializat într-un număr de 29 de reveniri la primele corespondențe cu diferitele instituții responsabile în domeniile de interes, întârzierea cu care respectivele instituții înțeleg să răspundă comisiei fiind uneori de peste două ori mai mare decât termenul pe care îl dispun textele legislative care reglementează activitatea de soluționare a petițiilor.

În semestrul II al anului 2007 se constată ponderea constant importantă a petițiilor referitoare la drepturile de pensie în totalul petițiilor cu tematică socială, precum și insistența cu care pensionarii reclamă modificarea legislației în privința reflectării grupelor I și II de muncă în cuantumul pensiei primite. De asemenea, rămâne o problemă capacitatea administrativă a caselor teritoriale de pensii, care răspund cu foarte mare întârziere memoriilor și cererilor pe care le adresează pensionarii.

În totalul petițiilor adresate comisiei în semestrul II al anului 2007 și deja soluționate, cele care au primit o soluție favorabilă petiționarilor au o pondere importantă, de 40%. Trebuie să remarcăm însă și faptul că se mărește numărul petenților care se adresează comisiei pentru soluționarea unor situații care îi depășesc aria de competențe, majoritatea acestor cazuri privind conflicte între persoane private (vecini, administratori de bloc, etc.). Acest fapt sugerează atât o slabă cunoaștere a competențelor comisiei parlamentare de către cetățeni, cât și urgența socială a funcționării mecanismului de mediere a conflictelor în afara instanțelor de judecată. Unul dintre motivele pentru care se adresează



comisiei, invocate frecvent de petenți, este acela al evitării instanțelor de judecată din rațiuni financiare sau de celeritate.

Și în domeniul economic se constată același tratament de întârziere în soluționarea dosarelor. În dosarul nr.12.831, privind memoriul adresat comisiei noastre de administratorul S.C. PISCICOLA DUNĂRENI S.A., cu sediul în comuna Cerna, județul Dolj, petiționarul ne sesizează în legătură cu problemele deosebite cu care se confruntă respectiva societate, ca urmare a unor presupuse măsuri abuzive dispuse de autorități locale și centrale, în timpul și după inundațiile din martie-aprilie 2006.

În memoriu se susține că respectiva societate continuă să aibă pierderi datorate faptului că cei cărora le revine obligația să “aducă digurile (în care s-au făcut breșe în urma dispozițiilor date de autorități – respectiv Prefectură și Ministerul Administrației și Internelor) la situația inițială”, nu și-au făcut datoria, iar autoritățile nu dispun măsuri în acest sens, neglijând problemele cu care se confruntă societatea, ca urmare a dispozițiilor oficiale. Dacă prefectul județului Dolj a răspuns solicitării noastre de a lua măsuri, justificându-se și aruncând vina spre Ministerul Administrației și Internelor, ministrul administrației și internelor nu a răspuns încă deși s-au făcut deja trei reveniri la adresa inițială.

În domeniul educației un caz aparte l-a constituit memoriul nr.12.854 prin care comisia a fost sesizată de un GRUP DE ABSOLVENȚI, ai Facultății de Drept din cadrul Fundației Române pentru Tineret „Decebal”–Băile Herculane, ce se considerau discriminați - din mai multe motive - și cereau sprijin în special pentru a putea susține examenul de licență, ce le era interzis pe motiv fals, susțineau petenții.

Prin intervenția comisiei noastre la Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului ca autoritate competentă, s-au luat măsuri pentru rezolvarea problemelor sesizate de petiționari, situația absolvenților fiind clarificată, aceștia fiind programați pentru susținerea examenului de licență.



În semestrul II al anului 2007, în ședința Camerei Deputaților din 25.09.2007 a fost adoptată Hotărârea Camerei Deputaților nr.36/2007 referitoare la Raportul Subcomisiei de anchetă parlamentară pentru cercetarea legalității retrocedării Castelului Bran și a procedurilor de scoatere la vânzare a acestuia, anchetă parlamentară desfășurată din inițiativa și la cererea Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții.

În cuprinsul acestei hotărâri, se prevede ca: „Guvernul și autoritățile sesizate cu hotărârea Camerei Deputaților și cu raportul comisiei de anchetă parlamentară au obligația ca, în termen de 30 de zile de la adoptarea soluției, să prezinte Biroului permanent al Camerei Deputaților un raport asupra modului în care au fost realizate măsurile aprobate de Camera Deputaților.“

În luna octombrie 2007, președintele Camerei Deputaților, domnul Bogdan Olteanu, a remis către Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea Constituțională și respectiv Primul Ministru al României, Hotărârea Camerei Deputaților nr.36/2007 și Raportul subcomisiei de anchetă parlamentară cu rugămintea de a dispune verificarea aspectelor semnalate.

Biroul Permanent, în conformitate cu art.78, alin3. din Regulamentul Camerei Deputaților, are obligația de a prezenta plenului Camerei Deputaților o informare cu răspunsul autorităților sesizate, privind soluțiile adoptate și motivarea acestora.

În acest moment, la cinci luni de la înștiințare, putem constata că Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție nu a răspuns solicitării Camerei Deputaților și că plenul acesteia nu a fost informat cu soluțiile adoptate de instituțiile sesizate.

În această perioadă, au fost primite la comisie numeroase semnale publice privind finalizarea măsurilor cuprinse în Hotărârea Camerei Deputaților nr.36/2007 și de aceea **rugăm Biroul Permanent să acționeze potrivit art. 78, alin. 3 din Regulamentul Camerei Deputaților pentru finalizarea măsurilor cuprinse în hotărârea mai**



sus menționată și să informeze plenul cu soluțiile adoptate de instituțiile sesizate.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de dosare 216, la care nu s-au primit răspunsuri în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 332 de dosare înregistrate la comisie pe semestrul II al anului 2007, ca urmare a memoriilor trimise de cetățeni sau instituții sau rezultate în urma audierilor în comisie, un număr de 24 dosare mai sunt pe rol la această dată, urmând ca să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5).

Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 16% memoriile petenților (plângeri, reclamații etc.) au fost întemeiate, autoritățile competente dispunând soluții favorabile.


PRESEDINTE,
Tudor Mohora

Anexe :

Anexa 1- Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2007.

Anexa 2- Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2007.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice.

Anexa 4- Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2007.

Anexa 5- Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2007, aflate pe rolul comisiei.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2007

1 . SOCIAL	62
2 . CULTURĂ	3
3 . ÎNVĂȚĂMÂNT	3
4 . DREPTURILE OMULUI	4
5 . ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	11
6 . APĂRARE NAȚIONALĂ	2
7 . MEDIU PENITENCIAR	12
8 . ECONOMIC	16
9 . JUSTIȚIE	71
10 . AGRICULTURĂ	34
11 . ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	58
12 . CONFLICTE PERSONALE	20
13 . DREPTURI INDIVIDUALE	28
14 . ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
15 . ANOMIME - PETITII ILIZIBILE - AUDIENȚE	3
16 . ADMINISTRAȚIE CENTRALA	1
17 . PARLAMENT	3

Total petiții: 332

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2007

Județul ALBA	5
Județul ARAD	5
Județul ARGEȘ	17
Județul BACĂU	5
Județul BIHOR	4
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	1
Județul BOTOȘAN	2
Județul BRĂILA	2
Județul BRAȘOV	10
Județul BUZĂU	12
Județul CĂLĂRAȘI	3
Județul CARAȘ-SEVERIN	3
Județul CLUJ	7
Județul CONSTANȚA	12
Județul DÂMBOVIȚA	5
Județul DOLJ	12
Județul GALAȚI	7
Județul GORJ	3
Județul HARGHITA	13
Județul HUNEDOARA	2
Județul IAȘI	9
Județul ILFOV	4

Județul MARAMUREȘ	2
Județul MEHEDINȚI	5
Județul MUREȘ	2
Județul NEAMȚ	4
Județul OLT	5
Județul PRAHOVA	22
Județul SĂLAJ	2
Județul SIBIU	1
Județul SUCEAVA	1
Județul TELEORMAN	2
Județul TIMIȘ	11
Județul TULCEA	1
Județul VÂLCEA	8
Județul VASLUI	2
Municipiul BUCUREȘTI	121

Număr total dosare: 332

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 iulie - 31 decembrie 2007

1. SENAT

Comisii parlamentare	1
----------------------	---

2. CAMERA DEPUTAȚILOR

Cabinete parlamentare - deputați	1
Comisii parlamentare	14
Departamente	1

3. GUVERNUL ROMÂNIEI

Aparatul de lucru al Guvernului	13
Conducere	2
Instituții aflate în subordinea Guvernului	7

4. MINISTERE ȘI DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Externe	3
Ministerul Apărării	5
Ministerul Culturii și Cultelor	1
Ministerul Economiei și Finanțelor	11
Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului	4
Ministerul Internelor și Reformei Administrative	31
Ministerul Justiției	10
Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse	54
Ministerul Sănătății Publice	5
Ministerul Transporturilor	2

5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Consiliul Superior al Magistraturii	22
Camera Executorilor Judecătorești	1
Curți de apel	1
Parchete	50
Tribunale	1

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii locale	1
Prefecturi	77
Primării (municipii, orașe, comune)	41

7. ALTE INSTITUȚII

Agencia Domeniilor Statului	2
Centrocoop	1
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	1
Consiliul de Administrație a SRR	1
Patriarhia Bisericii Ortodoxe	1
Oficiul de Cadastru	1
Oficiul de Stat pentru Invenții	1
Oficiul Național al Registrului Comerțului	1
Penitenciare	1
Uniuni	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate,
înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2007

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 8 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri între 35 – 120 zile ;
- 7 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri între 35 – 210 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, cu întârzieri între 35 – 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, cu întârziere de peste 85 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, cu întârzieri de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârziere de peste 110 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, cu întârziere de peste 210 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Focșani, cu întârziere de peste 50 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, cu întârziere de peste 85 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, cu întârziere de peste 180 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Miercurea-Ciuc, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, cu întârziere de peste 50 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, cu întârziere de peste 75 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, cu întârziere de peste 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Tribunalului Harghita, cu întârziere de peste 120 zile ;

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 3 sesizări, înaintate Ministerului Apărării, cu întârzieri între 45 - 110 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Afacerilor Externe, cu întârzieri de peste 55 zile ;
- 8 sesizări, înaintate Ministerului Economiei și Finanțelor, cu întârzieri între 35 - 210 zile ;

- 4 sesizări, înaintate Ministerului Educației și Cercetării, cu întârzieri între 45 - 110 zile ;
- 7 sesizări, înaintate Ministerului Internelor și Reformei Administrative, cu întârzieri 45 - 240 zile ;
- 6 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri între 75 - 180 zile ;
- 15 sesizări, înaintate Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, cu întârzieri între 45 - 150 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri între 35 – 90 zile ;
- 13 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri între 35 - 120 zile ;

Memorii adresate Guvernului :

- 2 sesizări, înaintate Cabinetului Primului-Ministru, cu întârzieri între 60 - 180 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Departamentului de Control al Guvernului, cu întârziere între 45 - 100 zile ;

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Arad, cu întârziere de peste 65 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Argeș, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 8 sesizări, înaintate Prefecturii municipiului București, cu întârzieri între 35 - 120 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Prefecturii județului Brașov, cu întârzieri între 45 - 110 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Buzău, cu întârzieri între 35 – 55 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Covasna, cu întârziere de peste 65 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Constanța, cu întârziere de peste 135 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Caraș-Severin, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Prefecturii județului Călărași, cu întârzieri între 45 - 70 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Dolj, cu întârzieri între 45 - 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Gorj, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Prefecturii județului Harghita, cu întârzieri între 35 - 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Iași, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 6 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri între 45 - 120 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Mehedinți, cu întârzieri între 120 - 240 zile ;

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Neamț, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Prefecturii județului Olt, cu întârzieri de peste 45 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Prahova, cu întârzieri între 45 - 70 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Sălaj, cu întârzieri între 35 - 240 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Suceava, cu întârziere de peste 55 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Timiș, cu întârzieri între 65 - 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vaslui, cu întârziere de peste 100 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vâlcea, cu întârziere de peste 45 zile ;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 7 sesizări, înaintate Primăriei municipiului București, cu întârzieri între 35 - 190 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 1, cu întârziere de peste 120 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Primăriei Sectorului 2, cu întârzieri între 35 - 70 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Primăriei Sectorului 3, cu întârzieri între 45 - 60 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Primăriei Sectorului 4, cu întârzieri între 45 - 110 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Primăriei Sectorului 5, cu întârzieri de peste 65 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei municipiului Bacău, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei municipiului Buzău, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei municipiului Ploiești, cu întârziere de peste 45 zile ;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, cu întârziere de peste 40 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Copilului și Adopție, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri între 45 - 120 zile ;
- 7 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, cu întârzieri între 45 - 120 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Casei de Pensii a Municipiului București, cu întârzieri între 75 - 110 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Casei Județene de Pensii Prahova, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Camerei Executorilor Judecătorești, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului General al Municipiului București, cu întârziere de peste 35 zile ;

- 1 sesizare, înaintată Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Naționale Anticorupție, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Gărzii Financiare, cu întârziere de peste 75 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Inspectoratului de Stat în Construcții, cu întârzieri între 35 - 55 zile ;
- 7 sesizări, înaintate Inspectoratului General al Poliției Române, cu întârzieri între 45 - 100 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție al Județului Bacău, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, cu întârziere de peste 50 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Oficiului Național al Registrului Comerțului, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Practicienilor de Insolvență, cu întârziere de peste 80 zile ;

Situația

petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2007
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
1.	12.831/ 10.07.2007	S.C. „Piscicola Dunăreni” S.A. – Dolj	Abuzuri autorități publice locale.	23.07.2007 23.07.2007 24.09.2007 27.11.2007 13.02.2008	Prefectura Județului Dolj Ministerul Internelor și Reformei Administrative. Rev-M.I.R.A. Rev-M.I.R.A. Rev-M.I.R.A.	13.08.2007
2.	12.866/ 6.08.2007	Tănase Mariana – București	Solicită sprijin pentru alocarea unui spațiu de locuit.	15.08.2007 15.08.2007 28.09.2007 14.03.2008	Primăria București. Primăria Sector 4 Răspuns petent Primăria București	18.09.2007 12.09.2007

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
3.	12.890/ 27.08.2007	Anghel Cristiana Irina – Olt	Ministerul Finanțelor refuză plata despăgubirilor, conform unei hotărâri judecătorești.	12.09.2007 10.12.2007 24.01.2008 6.03.2008	Ministerul Economiei și Finanțelor Rev-M.Ec.F. Rev-M.Ec.F. A.N.R.P.	 4.02.2008 5.03.2008
4.	12.924/ 10.09.2007	Tumanian Sergiu-Paul – București	Reclamă nereguli în legătură cu declararea venitului global.	24.09.2007 10.12.2007 12.03.2008	Ministerul Economiei și Finanțelor Rev-M.Ec.F. Ministerul Economiei și Finanțelor	 18.01.2008
5.	12.935/ 10.09.2007	Iordăchescu Liviu – București	Abuzuri funcționari Primăria București.	28.09.2007 27.11.2007 29.02.2008	Primăria București Rev-Primăria București Rev-Primăria București	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
6.	12.954/ 18.09.2007	Camera de Comerț și Industrie – București	Nemulțumire privind adoptarea unei Hotărâri de Guvern, în data de 11 septembrie a.c., hotărâre prin care se abrogă art.2 din HG 709/2005, care făcea referire la sediul, statutul, organele de conducere și patrimoniul Camerei de Comerț și Industrie – București.	26.09.2007 26.09.2007 26.09.2007 26.09.2007 6.02.2008	Cabinetul domnului Prim-Ministru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Comisia juridică a Camerei Deputaților Comisia juridică a Senatului Rev.Parchetul General	
7.	12.959/ 19.09.2007	Prodan Aurel Amon – deținut – Penitenciarul Rahova	Reclamă faptul că i se refuză deținerea și accesul la aparatele audiovizuale.	26.09.2007 25.02.2008	Ministerul Justiției Rev-Ministerul Justiției	8.04.2008

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
8.	12.965/ 19.09.2007	Dobre Liviu și Scurtu Letiția – Brașov	Conflict determinat de tulburarea unui drept de proprietate.	26.09.2007 26.09.2007 23.01.2008 12.03.2008	Prefectura Brașov Răspuns petentă Prefectura Brașov Rev-Prefectura Brașov	24.10.2007
9.	12.991/ 3.10.2007	Portik Hegyi Ernest Tiberiu Harghita	Revendică bunuri confiscate ilegal sau despăgubiri.	11.10.2007 29.02.2008	Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita	9.04.2008
10.	13.000/ 8.10.2007	Mărgăritescu Elena – București	Recalculare pensie.	15.10.2007 15.10.2007 23.01.2008 - 12.03.2008	Ministerul Muncii Răspuns petentă. C.N.P.A.S. Casa de Pensii București Rev-Casa de Pensii București	9.11.2007

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
11.	13.006/ 10.10.2007	Verbitchii Vladimir – deținut – Penitenciarul Rahova	Reclamă tergiversarea nejustificată a transmiterii răspunsului, la plângerea penală depusă la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.	16.10.2007 23.01.2008 10.03.2008	Parchetul de pe lângă Tribunalul București Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul București Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4	13.02.2008
12.	13.015/ 15.10.2007	Renetti Emil Aurelian – București	Sesizează nereguli în activitatea domnului doctor General Ioan Sârbu din cadrul Spitalului Clinic de Urgență „Carol Davila”	31.10.2007 17.12.2007 17.12.2007 17.12.2007 5.02.2008 5.02.2008 29.02.2008	Ministerul Apărării Ministerul Educației și Cercetării Rev-Ministerul Apărării Parchetul General Rev-Ministerul Educației Rev-Parchetul General Rev.Ministerul Educației	19.12.2007 11.01.2008 25.01.2008 11.02.2008 12.03.2008

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
13.	13.024/ 19.10.2007	Niță Ionuț – Argeș	Sesizează modul abuziv în care s-a dispus trecerea sa în rezervă.	5.11.2007 10.12.2007 29.02.2008	Răspuns petent Ministerul Justiției Rev-Ministerul Justiției	
14.	13.028/ 23.10.2007	Răduță Gherorghe – deținut – Penitenciarul Jilava	Tergiversare soluționare dosar penal (abuzuri conducere penitenciar).	5.11.2007 10.12.2007 25.02.2008	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu Rev-Parchetul de pe lângă Jud. Cornetu	26.11.2007
15.	13.056/ 02.11.2007	Damian Rodica – București	Relații de muncă	13.11.2007 14.02.2008 14.02.2008	Răspuns petentă Ministerul Economiei și Finanțelor Răspuns petentă	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
16.	13.065/ 07.11.2007	Familia Balazs Iulia și Andrei – Cluj	Contestă soluția dispusă într-un dosar penal.	10.12.2007 10.12.2007 5.02.2008	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj Răspuns petenți Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj	
17.	13.072/ 08.11.2007	Răducu Andrei – București	Nemulțumiri în ce privește autoritățile, în raporturile cu cetățeanul.	27.11.2007 13.02.2008	Prefectura Dolj Rev.-Prefectura Dolj	
18.	13.100/ 28.11.2007	Surdianu Paulina – dublă cetățenie româno-canadiană	Solicită sprijin pentru obținerea titlului de proprietate asupra unui teren situat în București.	10.12.2007 6.03.2008	Prefectura București Rev-Prefectura București	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
19.	13.101/ 28.11.2007	Uniunea Artiștilor Plastici din România – București	Sesizează în legătură cu restituirea presupus ilegală a imobilului în care Uniunea își are sediul, unui „proprietar” care nu a făcut dovada dreptului de proprietate.	10.12.2007 10.12.2007 15.04.2008	Prefectura București Primăria București Rev-Primăria București	17.01.2008
20.	13.111/ 5.12.2007	Samoilă Alexandru – Timiș	Solicită sprijin pentru acordarea de despăgubiri, conform Legii nr.9/1998.	10.12.2007 23.01.2008 15.04.2008	A.N.R.P. Rev-A.N.R.P. Rev-A.N.R.P.	
21.	13.118/ 7.12.2007	Asociația pentru Protecția Cetățeanului – București	Scrisoare deschisă a Asociației pentru Protecția Cetățeanului în care se solicită sprijin pentru salvarea spațiului verde din Aleea Terasei nr.8, sector 4, revendicat de presupuși proprietari.	27.12.2007 15.04.2008	Primăria Sector 4 Rev-Primăria Sector 4	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns
22.	13.124/ 11.12.2007	Funcționari în cadrul ITM București	Abuzuri Inspector General de Stat : Inspekția Muncii ; Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.	27.12.2007 27.12.2007 27.12.2007 10.03.2008	D.N.A. I.G.P.R. Departamentul de Control al Guvernului D.N.A.-Serviciul Teritorial București	4.02.2008 8.04.2008
23.	13.134/ 12.12.2007	Mogoșanu Paul – București	Tergiversare soluționare dosar – reconstituire drept de proprietate.	23.01.2008 23.01.2008 23.01.2008 15.04.2008 15.04.2008	A.N.R.P. Prefectura Constanța Răspuns petent Rev-A.N.R.P. Rev-Prefectura Constanța	
24.	13.141/ 13.12.2007	Racz Anna – București	Drepturi pensie.	17.12.2007 17.12.2007 23.01.2008 12.03.2008	Casa de Pensii București Răspuns petentă Rev-Casa de Pensii București Rev-Casa de Pensii București	