

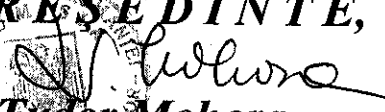
PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

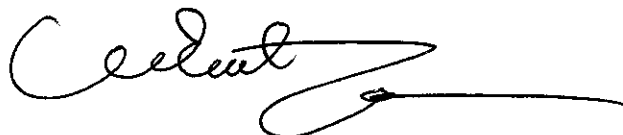
București, // noiembrie 2008
Nr. 34 / 519

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al
Comisiei pe semestrul I al anului 2008.*

PREȘEDINTE,

Tudor Mohora

SECRETAR,
Mihail Sirețeanu





PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,

Corupției și pentru Petiții

12.11.2008
MPH

R A P O R T *privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții pe semestrul I al anului 2008*

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2008, activitatea în cadrul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții s-a desfășurat în cadrul celor 31 ședințe de comisie stabilite conform programului hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților la care s-au adăugat activitățile desfășurate în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

În afara activităților din comisie, respectiv subcomisiile de analiză, a fost asigurat contactul direct cu cetățenii, în cadrul celor trei zile de audiență organizate săptămânal, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier sau expert al comisiei. În zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei, în mod special pentru petenții veniți din țară. Analiza aspectelor sesizate în memorii s-a făcut pe baza punctelor de vedere preliminare exprimate de subcomisiile de analiză.



În semestrul I al anului 2008 s-au înregistrat la comisie 420 de dosare și au fost primiți în audiență 75 cetățeni. O treime din totalul de 420 de petiții înregistrate la comisie în acest semestru se referă, și de această dată, la raporturile cu puterea judecătorească și privesc în principal nerezolvarea unor drepturi personale, fie prin nerecunoașterea acestora, fie prin neacordarea sprijinului pentru realizarea lor.

Și în această perioadă, în raporturile cu puterea judecătorească, comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept, preocupându-se, în limitele aceluiași competențe, numai de modul cum este administrat actul de justiție sau, în condițiile raporturilor constituționale de separație și echilibru dintre puteri, exercitând oficiul unui barometru al nemulțumirii cetățeanului.

Majoritatea petițiilor privesc plângerile cetățenilor împotriva soluțiilor date de instanțe. Unele dintre petiții se referă la aspecte procedurale pe care instanțele le ignoră sau nu le respectă, după cum altele vorbesc despre tergiversarea soluționării unor cauze. Deoarece ambele categorii ridică probleme ce țin de administrarea actului de justiție de către instanțe, toate au fost transmise Consiliului Superior al Magistraturii.

Cazurile sesizate comisiei, referitoare la aspecte ce țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii, ne determină să tragem concluzii și în privința modului în care sunt urmărite, în soluționarea lor, memoriile transmise de această instituție structurilor puterii judecătorești competente teritorial sau material. Astfel, deși ni se comunică faptul că dosarele au fost înaintate spre analiză, de la caz la caz, unor asemenea structuri, nu mai primim răspuns – nici noi, dar nici petenții – de la aceste autorități, fiind obligați de cele mai multe ori să intervenim direct.



Neîncrederea în actul de justiție se resimte parțial și din revenirile petenților la sesizări anterior transmise comisiei, reveniri în care își exprimă nemulțumirea asupra modului de soluționare. Se menține încă sentimentul că sesizarea comisiei ar reprezenta pentru cetățean o garanție suplimentară a demersului său în relația cu autoritatea judecătorească. Iată de ce ar fi necesară o mai concretă mediatizare a funcțiilor și rolului instituțiilor statului de drept, cu referire directă la nivelul competenței autorității legislative.

Dintre sesizările adresate comisiei noastre în această materie, cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor semnalate și a nepăsării autorităților în soluționarea lor, s-au remarcat următoarele:

Cu adresa nr.34/12679, din 30 mai 2007, am remis Parchetului de pe lângă Tribunalul București, domnului Prim-Procuror, un memoriu al doamnei Ștefănescu Lidia din București, strada Elena Caragiani nr.17, bloc 21, scara 2, apartament 21, Sector 1, prin care ne sesiza asupra refuzului Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) de a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Ca răspuns la solicitarea comisiei noastre de a se dispune soluționarea celor semnalate de petiționară, Parchetul de pe lângă Tribunalul București ne face cunoscut, cu adresa nr.1750/P/2007, că „plângerea doamnei Ștefănescu Lidia din București, strada Elena Caragiani nr.17, bloc 21, scara 2, apartament 21, Sector 1, a fost trimisă Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, spre competență cercetare și soluționare”.

Ulterior, întemeindu-ne de cele menționate în scrisoarea primită de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, am solicitat Direcției



Naționale Anticorupție să ne comunice modul de soluționare a plângerii respective.

Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, ne comunică însă, cu adresa nr.145/P/2007 din 3.10.2007, că „plângerea susnumitei a fost trimisă spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Tribunalul București, întrucât faptele sesizate sunt anterioare intrării în vigoare a Legii nr.161/2003, pentru a atrage competența Direcției Naționale Anticorupție în ceea ce privește infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene”.

După primirea acestei adrese, având în vedere că obiectul plângerii îl reprezintă, în principal, refuzul unei autorități de a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă și nicidecum cel menționat în adresa Direcției Naționale Anticorupție care, în opinia noastră, este un subiect ce trebuie investigat din oficiu de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București, am solicitat din nou acestui organ al parchetului soluționarea plângerii, pe data de 31 octombrie 2007. Spre surprinderea noastră, abia pe 7 decembrie 2007, după un an de la sesizarea sa, Parchetul de pe lângă Tribunalul București ne comunică că a fost declinată competența de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, de la care nici până în prezent nu am primit răspuns.

Iată un exemplu elocvent de conflicte și declinări de competență nejustificate, în opinia noastră, care au condus în mod indubitabil la nesoluționarea plângerii unui cetățean, formulată de peste un an de zile.

Recunoașterea și acordarea drepturilor de proprietate rămâne, în continuare, un domeniu de foarte mare interes. Acesta cuprinde un număr relativ mare de memorii - 59 dosare. În aceste memorii cetățenii prezintă dificultățile cu care se confruntă în relațiile cu comisiile județene și locale de aplicare a dispozițiilor legilor fondului funciar.



Un număr mare de dosare au fost soluționate, petiționarii fiind încunoștințați asupra modului de soluționare fie de către instituțiile respective, fie de către comisie. În privința respectării termenului de 30 de zile de soluționare și transmitere a răspunsurilor, și în această perioadă au fost 37 cazuri în care a fost depășit acest termen, jumătate dintre ele având întârzieri între 30 și 90 zile.

Continuă să se manifeste dificultăți în dialogul dintre cetățeni și instituțiile administrației publice. Faptul că în perioada de referință, pe baza petițiilor primite, ne-am adresat în 48 de dosare acestor instituții reflectă nivelul acestui dialog. În mod special la nivelul unor primării se înregistrează dificultăți majore ale soluționării petițiilor cetățenilor. Am înregistrat cazuri, precum cel al domnului Iordăchescu Liviu (dosarul 12.935/10.09.2007), la care Primăria Generală a Municipiului București continuă să formuleze răspunsuri vagi și incomplete, situație care-l determină pe petent să revină în mod repetat în atenția comisiei. Petentul solicită sprijin în vederea cumpărării spațiului în care domiciliază cu chirie, în condițiile legii, precum și retrocedarea în natură sau acordarea de despăgubiri pentru unele suprafețe de teren de pe raza Capitalei, rămase moștenire de la părinți. La mai mult de 14 luni de la prima adresă transmisă de către comisie către Primăria Generală, răspunsurile continuă să fie insuficiente, iar cauza petentului nu primește o soluție legală, în pofida atenționărilor noastre.

Primăria Generală a Municipiului București nu este singura instituție a administrației publice care răspunde cu mare întârziere solicitărilor petenților și comisiei. Mai multe prefecturi înregistrează întârzieri mari, de peste 60 de zile în a răspunde adreselor comisiei. Se remarcă în acest sens Prefectura Harghita, de la care comisia așteaptă răspunsuri la 4 sesizări de mai mult de 30 de zile și Prefectura Ilfov,



unde se înregistrează și întârzieri de 180 de zile în soluționarea dosarelor.

De menționat și faptul că memoriile trimise spre soluționare Ministerului Internelor și Reformei Administrative, Inspectoratului General al Poliției Române și inspectoratelor județene din subordine au fost verificate, în general, cu competență. Au existat însă, în continuare, nerespectări ale termenelor de comunicare a rezultatului verificărilor, conform legii din domeniu. În perioada de referință, s-au primit răspunsuri cu întârziere de 35-65 zile de la MIRA (4 dosare), IGPR (2 dosare), inspectoratele județe de poliție Harghita, Iași și Olt (câte un dosar).

Exemplificăm în acest sens cu memoriul nr.13.346/11.03.2008, înaintat de un grup de salariați ai Camerei de Comerț și Industrie a României în legătură cu prezumtive abuzuri ale noii conduceri a instituției, memoriu ce a fost transmis spre verificare către I.G.P.R. În urma revenirilor scrise ale comisiei către IGPR pentru a ne comunica rezultatul verificărilor efectuate, am primit răspunsul solicitat abia în cursul lunii iulie a.c. În răspunsul menționat, IGPR ne comunica faptul că soluția adoptată a fost aceea de a înainta respectiva plângere spre soluționare Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Menționam în Raportul nostru anterior că relația comisiei noastre și a cetățenilor cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nu s-a realizat la nivelul dorit, răspunsurile primite fiind evazive și fără a lămurii problematica ridicată în memoriu. Cetățenii care s-au adresat comisiei noastre reclamă, în continuare, faptul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților evită să răspundă, pe fond, cererilor acestora fiind necesare reveniri la adresele inițiale și solicitări de reanalizare a aspectelor sesizate.



Un alt caz deosebit analizat în comisie este cel cu privire la retrocedarea terenurilor cu vegetație forestieră din județul Harghita. În plenul ședinței Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților, ca urmare a informării prezentate de către domnul deputat Becsek Garda Dezso cu privire la retrocedarea terenurilor cu vegetație forestieră din județul Harghita, s-a hotărât formarea unui colectiv de cercetare format din deputați, consilieri și un reprezentant al Inspectoratului General al Poliției Române care să se deplaseze în județul respectiv.

După verificările efectuate la fața locului, s-au constatat grave nereguli în aplicarea dispozițiilor legale în activitatea de retrocedare a terenurilor cu vegetație forestieră, unele din acestea având caracter infracțional. În acest sens menționăm: eliberarea de titluri de proprietate unor persoane care nu au făcut dovada existenței dreptului lor de proprietate asupra terenurilor respective; existența a două titluri de proprietate asupra aceluiași teren și a două cărți funciare în unele zone; falsuri în cărțile funciare, etc.

În cursul cercetărilor efectuate au fost constatate însă și alte elemente care din punctul de vedere al comisiei prezintă o importanță deosebită. Ne referim la aspectele legate de defrișările masive și haotice de material lemnos, precum și la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la reîmpădurirea terenurilor respective.

Analizând materialul prezentat în ședința comisiei din 26 februarie a.c., s-au hotărât următoarele:

1. Sesizarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, care, pe baza celor prezentate, să dispună măsuri de



verificare și control la unitățile de parchet teritoriale în dosarele instrumentate și finalizate de aceștia.

2. Sesizarea Direcției Naționale Anticorupție care, în aspectele ce cad în competența sa de analiză și soluționare, să dispună adoptarea de măsuri corespunzătoare.

3. Sesizarea Corpului de control al Primului-Ministru în vederea declanșării unor cercetări în legătură cu abaterile disciplinare comise de unii funcționari publici din cadrul primăriei Gheorghieni;

4. Sesizarea Inspectoratului de Poliție al județului Harghita, în legătură cu aspectele constatate în activitatea secretarului Primăriei Gheorghieni – Nagy Istvan și a altor funcționari publici, precum și redeschiderea dosarelor nr. 554/P/2007 și nr. 414/P/2007 aflate în evidența Poliției Municipiului Gheorghieni, întrucât, în opinia noastră, cercetările efectuate sunt incomplete și superficiale.

5. Sesizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în legătură cu modul de alocare și finanțare a imobilului (motel) construit în mod ilegal cu fonduri SAPARD, în Stațiunea Lacul Roșu, de către domnul Raduly Vilhelm, cu sprijinul fostului primar al Municipiului Gheorghieni, Pal Arpad.

6. Solicitarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Inspectorului General al Poliției Române de declinare a competențelor de soluționare a dosarelor (deosebit de complexe) instrumentate în prezent de I.P.J. Harghita, în favoarea Direcției Cercetări Penale din Inspectoratul General al Poliției Române, sub directa supraveghere a Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

7. Întrucât unele dintre abaterile disciplinare comise de secretarul primăriei orașului Gheorghieni - Nagy Istvan, sunt de natură penală, în conformitate cu prevederile Legii administrației publice



nr. 215/22.04.2001, cu modificările și completările ulterioare, membrii comisiei au recomandat primarului Municipiului Gheorghieni – Pal Iosif, suspendarea acestuia din funcție până la finalizarea cercetărilor efectuate de organele de cercetare și urmărire penală.

Până în prezent am primit răspuns de la autoritățile sesizate prin care ni s-a comunicat că cercetările în acest caz nu s-au finalizat încă. De asemenea, menționăm că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a aprobat preluarea tuturor dosarelor așa cum a solicitat comisia printr-o sesizare anterioară.

În ceea ce privește domeniilor sănătate, învățământ, cultură, culte, un procent de 6% din totalul dosarelor înregistrate la comisie în semestrul I se referă la drepturi personale și aproape 12% se referă la drepturile omului.

În domeniul ocrotirii sănătății, petiționarii ne sesizează în legătură cu o presupusă anarhie ce domnește în sistemul de sănătate și farmaceutic, nerespectarea, de către unii medici sau administratori de

spitale, a deontologiei profesionale, lipsa de dotare a spitalelor și nechibzuința cu care sunt folosiți banii alocați, presupuse abuzuri sau ilegalități ale unor medici specialiști sau de familie sau chiar presupuse rele tratamente la care sunt supuși pacienții de către personalul medical de diferite calificări.

Dintre toate dosarele remise ministrului sănătății cu rugămintea de a dispune verificarea celor sesizate de petiționari, doar 45% au primit un răspuns dintre care, doar unul a primit răspuns regulamentar, adică semnat de conducerea Ministerului Sănătății Publice, restul de răspunsuri primite fiind semnate de șefi de direcții sau secții, fără a se cunoaște eventualul acord al conducerii Ministerului Sănătății Publice



cu respectivele „părerii”, pentru că, din păcate avem de-a face doar cu părerii și nu cu răspunsuri clare, la obiect, în legătură cu sesizările uneori deosebit de grave primite de la petiționari. Dar cele mai grave sesizări (55% din total) au rămas fără niciun răspuns, deși de la sesizarea ministerului au trecut luni de zile, în care s-au făcut mai multe reveniri din partea comisiei.

De exemplu, dosarul nr. 13.257, depus la comisie de liderul Sindicatului TESA – Spitalul Vișeu de Sus, care face referire la presupuse grave abuzuri și ilegalități (alocare de bani pentru gărzi neefectuate, bani pentru plata orelor la domiciliu, semnarea ilegală a foilor de observații la secția pediatrie, emitere de decizii false pentru medici de la secția pediatrie, investiții fără acoperire, abuzuri la adresa angajaților ș.a.) ale conducerii spitalului în cauză, respectiv ale managerului Bora Flore, n-am primit încă nici un răspuns deși a fost remis Ministerului Sănătății Publice încă din 29 februarie 2008 și s-au făcut de atunci mai multe reveniri.

În aceeași situație este și dosarul nr.13.290, prin care petiționarul GHIONU ION din satul Cataloi, comuna Frecăței, județul Tulcea, ni se adresează, cerând sprijin pentru rezolvarea unor presupuse abuzuri ale unor medici și ale conducerii Institutului de Boli Cardiovasculare și Transplant din Târgu Mureș.

O mențiune specială se cere în legătură cu dosarul 13.331 depus de prof. dr. Dumitru Lupuliasa, președintele Colegiului Farmaciștilor din România, care sesizează în legătură cu declarațiile denigratoare ale Ministrului Sănătății Publice la adresa farmaciștilor, acuzându-l pe acesta de „lipsă de discernământ, vădită neînțelegere a rolului profesioniștilor în domeniul farmaceutic” și de faptul că nu este interesat



de o reformă adevărată în domeniul sănătății ci doar de propria imagine și de folosirea de „invecive în locul dialogului civilizat, pentru a-și ascunde interesul politicianist și propriile erori deosebit de grave”.

În urma discuțiilor din ședința plenului comisiei, având în vedere gravele acuzații ale petiționarului, s-a hotărât să se remită memoriul atât Ministrului Sănătății Publice - consecvenți în activitatea noastră principiului “audiatur et altera pars” - cât și Primului Ministru, dar deși au trecut mai multe luni și s-au făcut mai multe reveniri, nu s-a primit încă nici un răspuns.

În domeniul culturii și cultelor, s-au depus memorii în care cetățenii reclamă: atitudinea necorespunzătoare a unor preoți (dosar nr.13.420), presupuse abuzuri ale unui primar care a fost de acord cu retrocedarea unei părți din cimitirul unei parohii unor „privați” (dosar nr.13.286), clarificarea problemei fondurilor pentru întreținerea bisericilor și a taxelor percepute de preot și personalul bisericesc pentru „serviciile” aduse cetățeanului - botez, înmormântare, nuntă ș.a.- (dosar 13.553), presupuse încălcări ale legii, de către autoritățile locale în ce privește patrimoniul național (dosar nr.13.417), presupuse abuzuri ale conducerii unor așezăminte culturale.

Mențiune specială merită, în acest domeniu, dosarul nr.13.488, depus la comisie de un grup de angajați ai Teatrului Național de Operetă din București, veniți în audiență la președintele Comisiei, care sesizează în legătură cu situația actuală, denumită de petiționari “extrem de gravă”, prin care trece respectivul teatru.

Nemulțumiți de faptele și atitudinea actualului director, ale cărui intenții ar fi “de a desființa genul ca atare și de a transforma identitatea și structura Teatrului Național de Operetă dintr-o instituție de tezaur repertorial într-un teatru de proiect amnezic, a cărui activitate curentă să



fie susținută de un colectiv minimal, la care să se adauge o serie de colaboratori participanți la diverse inginerii financiare”, petiționarii, adăugând la propriul memoriu și un memoriu cu peste 80 de semnături ale iubitorilor genului, solicită sprijinul autorităților pentru ameliorarea situației prin care trece instituția și schimbarea directorului instituției, care, conform petiționarilor, “cu premeditare a sabotat colectivul și activitatea Teatrului Național de Operetă...”

După nici trei săptămâni de la remiterea memoriului de către comisie Ministerului Culturii și Cultelor, petiționarii au revenit cu un nou memoriu în care se plâng că se încearcă amenințarea și intimidarea petiționarilor pentru a-i provoca să-și retragă plângerea.

După mai multe reveniri ale comisiei către Ministerul Culturii și Cultelor și după ce s-a depășit cu mult termenul legal de răspuns, prevalându-se de prevederile *O.G. nr.21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic* și de cele ale *O.G. nr.26/1005 privind managementul instituțiilor publice de cultură*, ministerul a trimis comisiei noastre un punct de vedere în care neagă toate acuzațiile aduse de petiționari conducerii Teatrului de Operetă. În contradicție cu petiționarii, care solicitau demiterea directorului general, Ministerul Culturii și Cultelor subliniază în răspuns că „performanțele manageriale ale directorului general și modul de îndeplinire a prevederilor contractului de management de către acesta au fost notate de comisia de evaluare cu nota 9,25, rezultatul fiind aprobat prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr.182/15.07.2008”.

În urma reanalizării dosarului din perspectiva răspunsului primit de la Ministerul Culturii și Cultelor, plenul comisiei a hotărât ca întreg dosarul să fie remis Comisiei pentru cultură, arte, mijloace de informare



în masă, având în vedere competențele ei de control parlamentar al autorităților din domeniul culturii.

În domeniul educației, petiționarii sesizează în legătură cu atmosfera conflictuală și atitudinea nepotrivită din școli (dosar nr.13.332) provocată în principal de atitudinea discriminatorie și presupuse abuzuri ale conducerii Inspectoratelor Școlare sau ale conducerii unor școli (dosar nr.13.367 sau 13.469 ș.a.) lipsa de responsabilitate a autorităților în ce privește cheltuirea fondurilor și reabilitare școlilor (dosar nr.13.463) lipsa de profesionalism și presupuse abuzuri ale unor cadre didactice și ale conducerii școlii, ale căror hotărâri au prejudiciat evoluția intelectuală și sănătatea elevilor (dosar nr. 13.227)

De subliniat că doar 25% din dosarele remise Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului au primit răspuns și, de cele mai multe ori, nu în termenul prevăzut de lege.

În domeniul drepturilor individuale, este de remarcat asiduitatea cu care se revine de către petenți pentru a reclama, presupuse abuzuri, amenințări și ilegalități săvârșite de persoane sau asociații de revoluționari în acțiunea de preschimbare a certificatelor de revoluționar (dosar nr. 13.268, nr.13.410, nr.13.494). Petiționarii se plâng nu atât de activitatea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, cât de atitudinea și activitatea Comisiei parlamentare a revoluționarilor din Decembrie 1989.

În ceea ce privește petițiile vizând soluționarea unor posibile abuzuri exercitate împotriva drepturilor de protecție socială, în perioada 1.01.2008 – 30.06.2008 s-au adresat comisiei 58 de persoane și grupuri de persoane, dintr-un total de 72 de memorii din domeniul social. Marea majoritate a memoriilor înaintate comisiei se referă, în continuare, la problematica pensiilor. Întârzierile în revizuirea erorilor intervenite în procesul recalculării pensiilor sau erorile în procesarea



datelor cuprinse în adeverințele depuse cu mult timp în urmă de către pensionari, în vederea valorificării sporurilor permanente primite în decursul activității lor profesionale, dețin ponderea cea mai importantă în totalul problemelor sesizate de cetățeni.

O parte semnificativă a petenților remarcă în memoriile adresate comisiei întârzierile mari, câteodată depășind un an, cu care casele teritoriale de pensii răspund cererilor lor de recalculare a pensiilor pe baza adeverințelor depuse conform normelor legale în vigoare. Provoacă preocupare și nemulțumire modul în care foștii angajatori înțeleg să se achite de obligația de a elibera pensionarilor documentele care să certifice faptul că au primit anumite sporuri permanente, neevidențiate în cărțile de muncă, sau dovezi că au lucrat în condiții speciale sau în condiții deosebite. În situația în care foștii angajatori sunt societăți comerciale, astăzi privatizate, petenții care nu primesc documentele necesare recalculării pensiilor se pot adresa justiției, ceea ce întotdeauna înseamnă cheltuială suplimentară și timp.

Remarcăm faptul că soluția legislativă adoptată pentru recalcularea pensiilor, aceea de a valorifica întreaga carieră chiar și în absența înregistrărilor necesare în carnetul de muncă, a determinat un număr impresionant de demersuri în sarcina pensionarilor, demersuri nu de puține ori costisitoare și anevoioase. În această sesiune legislativă, ca și în cele anterioare, s-au adresat comisiei noastre un număr important de pensionari care nu reușesc să obțină adeverințele necesare nici măcar de la Arhivele Naționale, documentele care să certifice drepturile lor salariale din perioadele mai îndepărtate nefiind identificate nici în aceste instituții. Este cazul domnului Preda Ion, din Arad (dosar nr.13.188), care nu a reușit să-și reconstituie în întregime dreptul pentru perioada 1948-1952, când a lucrat în județul Teleorman. Este de reținut pentru



viitor recomandarea de a manifesta reținere în privința unor soluții legislative de această natură.

Continuă să se adreseze comisiei pensionarii care au lucrat în activități cuprinse în grupele I și II de muncă, solicitând identificarea unei soluții legislative echitabile, care să reflecte corespunzător în cuantumul pensiei condițiile reale în care și-au desfășurat activitatea. Devine evident că, pentru a păstra credibilitatea legii, identificarea urgentă unei soluții la această problemă, acceptată de toți partenerii de dialog, și negocierea unui calendar rezonabil de aplicare sunt imperios necesare. Conflictul de soluții legislative dintre Parlament și Guvern, care a determinat existența simultană a două acte normative în materie (OUG nr.100/2008 și legea adoptată pe baza unei propuneri legislative izvorâte din Parlament, promulgată de Președintele României prin Decretul nr.1008 din 25 octombrie 2008), diminuează credibilitatea autorităților publice și amplifică sentimentul de nesiguranță al prezumtivilor beneficiari.

În domeniul relațiilor de muncă, analiza celor 4 memorii primite la comisie în perioada de referință indică faptul că este încă incompletă informarea publicului cu privire la modalitățile de apărare a intereselor lor legitime în raport cu angajatorul sau cu alte părți interesate.

Exercitarea căilor de atac legale față de deciziile considerate abuzive ale angajatorilor se face încă haotic sau cu mare întârziere și este necesară continuarea procesului de informare a publicului cu privire la aceste drepturi. Remarcăm în acest gen de spețe situația unui grup de foști angajați ai Regiei Naționale a Pădurilor – ROMSILVA - de la Miercurea-Ciuc (dosarul 13.287). În cadrul acțiunii de restructurare a regiei, decisă de către guvern, din cauza unei succesiuni de acte normative și, probabil, unei insuficiente informări în interiorul instituției angajatoare, acești salariați nu au beneficiat de drepturile legale prevăzute pentru concedierile colective de care alți angajați ai regiei au



beneficiat. Legea nr.174/2006 privind unele măsuri de protecție socială a personalului disponibilizat din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, prin concedieri colective, ca urmare a restituirii pădurilor către foștii proprietari, prevedea ca termen limită de aplicare data de 19 noiembrie 2007. În cazul de față, dar și în altele, această dată a fost depășită. Drept urmare, termenul a fost modificat și a devenit 31 decembrie 2008. În intervalul cuprins între termenul de decădere din legea mai sus menționată și termenul stabilit prin H.G.nr.1376/2007 a intervenit concedierea salariaților Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva de la Miercurea-Ciuc. Aceștia nu mai pot beneficia de drepturile prevăzute în lege, asemenea colegilor lor din toată țara. Chiar dacă situația creată nu este ilegală, este anormală. Considerăm că Guvernul României trebuie să identifice o soluție de compensare a foștilor angajați Romsilva de la Miercurea-Ciuc, aceștia pierzând o serie de drepturi legale, nu din vina lor.

În dialogul cu instituțiile implicate în soluționarea petițiilor primite, Comisia remarcă faptul că, din totalul celor 58 de petiții care sesizează probleme din domeniul protecției sociale, în 14 cazuri a fost nevoie de una sau mai multe reveniri la instituțiile sesizate. Insistențele comisiei s-au materializat într-un număr de 23 de reveniri la primele corespondențe cu diferitele instituții responsabile în domeniile de interes, întârzierile cu care respectivele instituții înțeleg să răspundă comisiei, fiind uneori de peste două ori mai mare decât termenul pe care îl dispun textele legislative care reglementează activitatea de soluționare a petițiilor.

Rămâne în continuare problematică relația pensionarilor cu foștii angajatori solicitați să elibereze documente necesare în obținerea drepturilor de pensie pentru perioadele mai îndepărtate din carieră. Este necesară întărirea capacității administrative a caselor teritoriale de



pensii, care răspund cu foarte mare întârziere memoriilor și cererilor pe care le adresează pensionarii. În totalul petițiilor din domeniul protecției sociale, adresate comisiei în semestrul I al anului 2008 și deja soluționate, cele care au primit o soluție favorabilă petiționarilor au o pondere importantă, de 30%.

Trebuie să remarcăm însă și faptul că se mărește numărul petenților care se adresează comisiei pentru soluționarea unor situații care îi depășesc aria de competențe, majoritatea acestor cazuri privind conflicte cu persoane private, fizice sau juridice. Acest fapt sugerează urgența asigurării funcționării mecanismului de mediere a conflictelor în afara instanțelor de judecată. Evitarea instanțelor de judecată din rațiuni financiare sau de celeritate rămâne unul dintre motivele pentru care cetățenii se adresează comisiei. De asemenea, se înregistrează cazuri în care, ulterior acceptării în scris a unor condiții modificate la locul de muncă, așa cum dispune legea, petenții se răzgândesc și apreciază respectiva situație drept un abuz, drept care se adresează comisiei. Informarea și educarea publicului cu privire la natura reglementărilor legale, precum și în ceea ce privește întinderea răspunderilor care revin părților din contract privind relațiile dintre angajat și angajator sau dintre beneficiar și prestator de servicii publice, sau instituțiilor publice, rămâne o prioritate căreia trebuie să i se găsească cele mai bune moduri de exprimare.

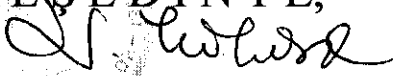
În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile sesizate cu analiza pe fond a aspectelor prezentate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de dosare la care nu s-au primit răspunsuri în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 420 de dosare înregistrate la comisie pe semestrul I al anului 2008, ca urmare a memoriilor trimise de cetățeni sau instituții



sau rezultate în urma audierilor în comisie, un număr de 30 de dosare mai sunt pe rol la această dată, urmând ca să se acționeze pentru rezolvarea lor (Anexa5).

Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 17% memoriile petenților (plângeri, reclamații etc.) au fost întemeiate, autoritățile competente dispunând soluții favorabile.

PREȘEDINTE,

Tudor Mohora

Anexe :

Anexa 1- Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2008.

Anexa 2- Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2008.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice.

Anexa 4- Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la comisie în
perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2008.

Anexa 5- Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2008,
aflate pe rolul comisiei.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2008

1 .SOCIAL	72
2 .CULTURĂ	6
3 .ÎNVĂȚĂMÂNT	9
4 .DREPTURILE OMULUI	1
5 .ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	18
6 .APĂRARE NAȚIONALĂ	3
7 .MEDIU PENITENCIAR	10
8 .ECONOMIC	15
9 .JUSTIȚIE	90
10 .AGRICULTURĂ	55
11 .ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	48
12 .CONFLICTE PERSONALE	36
13 .DREPTURI INDIVIDUALE	37
14 .ACTIVITĂȚI DE CONTROL	3
15 .ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	4
16 .PARLAMENT	13
Total petiții:	420

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2008

Județul ALBA	6
Județul ARAD	9
Județul ARGEȘ	14
Județul BACĂU	7
Județul BIHOR	2
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	4
Județul BOTOȘANI	2
Județul BRĂILA	1
Județul BRAȘOV	11
Județul BUZĂU	12
Județul CĂLĂRAȘI	1
Județul CARAȘ-SEVERIN	4
Județul CLUJ	10
Județul CONSTANȚA	16
Județul COVASNA	1
Județul DÂMBOVIȚA	7
Județul DOLJ	6
Județul GALAȚI	6
Județul GIURGIU	8
Județul GORJ	3
Județul HARGHITA	23
Județul HUNEDOARA	4
Județul IALOMIȚA	3
Județul IAȘI	7
Județul ILFOV	6
Județul MARAMUREȘ	7
Județul MEHEDINȚI	4
Județul MUREȘ	6

Județul NEAMȚ	7
Județul OLT	9
Județul PRAHOVA	15
Județul SALAJ	1
Județul SIBIU	7
Județul SUCEAVA	9
Județul TELEORMAN	5
Județul TIMIȘ	13
Județul TULCEA	5
Județul VÂLCEA	8
Județul VASLUI	2
Județul VRANCEA	3
Municipiul BUCUREȘTI	146

Total petiții : 420

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2008

1. SENAT

Comisii parlamentare	2
-----------------------------	----------

2. CAMERA DEPUTAȚILOR

Președintele Camerei Deputaților	1
---	----------

Comisii parlamentare	19
-----------------------------	-----------

Departamente	1
---------------------	----------

3. GUVERNUL ROMÂNIEI

Cabinetul Primului Ministru	7
------------------------------------	----------

Aparatul de lucru al Guvernului	21
--	-----------

Instituții aflate în subordinea Guvernului	8
---	----------

4. MINISTERE și DEPARTAMENTE

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	8
--	----------

Ministerul Apărării	7
----------------------------	----------

Ministerul Culturii și Cultelor	5
--	----------

Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și	
--	--

Locuințelor	2
--------------------	----------

Ministerul Economiei și Finanțelor	7
---	----------

Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului	8
--	----------

Ministerul Internelor și Reformei Administrative	42
---	-----------

Ministerul Justiției	18
-----------------------------	-----------

Ministerul Mediului și Dezvoltării Rurale	1
Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse	35
Ministerul Sănătății Publice	9
Ministerul Transporturilor	2

5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Curtea Supremă de Justiție	1
Curți de apel	1
Parchete	73
Tribunale	1

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	1
Prefecturi	76
Primării (municipii, orașe, comune)	37

7. ALTE INSTITUȚII

Agencia Domeniilor Statului	1
Agencia Națională a Funcționarilor Publici	3
Agencia Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	1
Agencia Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii	1
Agencia Națională a Veteranilor de Război	1
Autoritatea Electorală Permanentă	1

Autoritatea Națională de Reglementare pentru	
Serviciile Publice de Gospodărire Comunală	2
Birouri electorale	2
C.E.C.	2
Camera de Conturi Prahova	1
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare	1
Compania Națională de Autostrăzi și	
Drumuri Naționale	1
Compania Română “Poșta Română” S.A.	1
Consiliul Superior al Magistraturii	59
Curtea de Conturi	1
Oficiul Național al Registrului Comerțului	1
Patriarhia Bisericii Ortodoxe	2
Societatea Comercială “FORTUNA”	1
Societatea Comercvială “ROMAERO” S.A.	1
Universitatea de Științe Agronomice și Medicină	
Veterinară	1
Centrocoop	1
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	1
Consiliul de Administrație a SRR	1
Patriarhia Bisericii Ortodoxe	1
Oficiul de Cadastru	1
Oficiul de Stat pentru Invenții	1
Oficiul Național al Registrului Comerțului	1
Penitenciare	1
Uniuni	1

Situația
petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2008

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 13 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri între 45 – 90 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri între 60 – 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârzieri de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, cu întârziere de peste 65 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârzieri între 60 - 150 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, cu întârziere de peste 150 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, cu întârziere de peste 65 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, cu întârziere de peste 30 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, cu întârziere de peste 30 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, cu întârziere de peste 60 zile ;

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 2 sesizări, înaintate Ministerului Apărării, cu întârzieri de peste 35 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Agriculturii, cu întârzieri între 30 – 90 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Culturii și Cultelor, cu întârzieri între 30 - 120 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor, cu întârzieri de peste 120 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu întârzieri între 30 – 180 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Economiei și Finanțelor, cu întârziere de peste 30 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Internelor și Reformei Administrative, cu întârzieri între 30 – 45 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri între 45 - 90 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Muncii, cu întârzieri între 35 - 90 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri între 60 - 150 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Transporturilor, cu întârzieri între 30 - 120 zile ;
- 10 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri între 30 - 210 zile ;

Memorii adresate Guvernului :

- 1 sesizare, înaintată Cabinetului Primului Ministru, cu întârziere de peste 150 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Arad, cu întârziere de peste 30 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii București, cu întârziere de peste 30 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Bacău, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Constanța, cu întârzieri de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Cluj, cu întârziere de peste 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Călărași, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Dâmbovița, cu întârziere de peste 30 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Giurgiu, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Prefecturii județului Harghita, cu întârzieri între 35 - 90 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri între 30 - 180 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Mureș, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Mehedinți, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Sălaj, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Timiș, cu întârzieri de peste 30 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Tulcea, cu întârziere de peste 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vaslui, cu întârziere de peste 65 zile ;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 5 sesizări, înaintate Primăriei București, cu întârzieri între 30 - 120 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Primăriei Sectorului 1, cu întârzieri de peste 30 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 2, cu întârziere de peste 120 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Primăriei Sectorului 5, cu întârzieri între 90 - 150 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Călimănești, cu întârziere de peste 150 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Câmpulung Muscel, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sibiu, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei comunei Ulmi, cu întârziere de peste 30 zile ;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Agenției Domeniilor Statului, cu întârziere de peste 30 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 13 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, cu întârzieri între 30 - 150 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Casei de Pensii Dâmbovița, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Direcției Naționale Anticorupție, cu întârzieri între 30 - 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Direcției de Muncă Vrancea, cu întârziere de peste 45 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Direcției Generale de Poliție București, cu întârzieri de peste 35 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Inspectoratului General al Poliției Române, cu întârzieri între - 65 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Harghita, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Iași, cu întârziere de peste 30 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Olt, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată R.A.P.P.S., cu întârziere de peste 180 zile.

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
4.	13.227/ 11.02.2008	Familia Constantinescu – București	Nemulțumiri în privința profesionalismului unor cadre didactice.	25.02.2008 27.05.2008 29.08.2008 16.10.2008	Ministerul Educației și Cercetării Rev-Ministerul Educației și Cercetării Rev-Ministerul Educației și Cercetării Rev-Min. Ed. Cercetării	→	peste 180 zile întârziere
5.	13.234/ 11.02.2008	Rus Ioan Aurel – Bistrița-Năsăud	Abuzuri procuror – DIICOT Bistrița.	13.02.2008 13.02.2008 13.02.2008 14.05.2008 18.09.2008	C.S.M. Parchetul General Răspuns petent Rev-Parchetul General Rev-Parchetul General	9.04.2008 →	peste 180 zile întârziere
6.	13.290/ 28.02.2008	Ghionu Ion – Tulcea	Presupuse abuzuri ale unor medici și ale conducerii Institutului de Boli Cardio-Vasculare și Transplant – Tg. Mureș	6.03.2008 3.06.2008 29.08.2008 16.10.2008	Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății	→	peste 150 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
7.	13.309/ 4.03.2008	Ispravnic Călin Viorel – București	Abuzuri magistrați – Judecătoria sectorului 5 București (judecător Jitianu Elena).	23.04.2008 23.04.2008 18.09.2008	C.S.M. Răspuns petent Rev-C.S.M.	→	peste 120 zile întârziere
8.	13.323/ 6.03.2008	Ionescu Hințești Georgeta Elena – București	Acordare drepturi Legea nr.10/2001.	12.03.2008 4.06.2008 25.09.2008 28.10.2008	Primăria București Rev-Primăria București Rev-Primăria București Rev-Primăria București	→	peste 150 zile întârziere
9.	13.336/ 10.03.2008	Ionescu Adrian Teodor – București	Ilegalități ale medicilor de familie.	17.04.2008 26.06.2008 29.08.2008 16.10.2008	Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății	10.06.2008 →	peste 60 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
10.	13.342/ 10.03.2008	Carapid Paris – Constanța	Ilegalități săvârșite cu prilejul încheierii contractului de privatizare al S.C."FRUVIMED" S.A. Medgidia.	14.03.2008 14.03.2008 14.03.2008 14.03.2008 24.04.2008 24.04.2008 24.04.2008 4.06.2008 26.06.2008 26.06.2008 26.06.2008	C.S.M. D.N.A. Ministerul Agriculturii A.D.S. Rev-D.N.A. Rev-A.D.S. Rev-Ministerul Agriculturii Rev-A.D.S. Direcția de investigare a Criminalității organizate Constanța Parchetul General D.N.A.	8.04.2008 13.05.2008 13.05.2008 13.05.2008 29-05.2008 → → 27.08.2008	 peste 150 zile întârziere peste 45 zile întârziere
11.	13.374/ 8.04.2008	Popescu Gh. Traian – București	Solicită sprijin în vederea internării fiului său - Popescu T. Traian - într-un spital de psihiatrie, pentru supraveghere permanentă.	17.04.2008 10.06.2008 29.08.2008 16.10.2008	Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății	29.05.2008 →	 peste 60 zile întârziere
12.	13.388/ 14.04.2008	Radu Delia – Sibiu	Abuzuri autorități publice locale – încălcarea drepturilor privind respectarea ordinii de drept - regimul construcțiilor.	23.04.2008 4.06.2008 17.07.2008 25.09.2008 28.10.2008	Primăria Sibiu Rev-Primăria Sibiu Rev-Primăria Sibiu Rev-Primăria Sibiu Rev-Primăria Sibiu	→	 peste 120 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
13.	13.396/ 14.04.2008	Nicolescu Marius – Prahova	Solicită sprijinul autorităților pentru procurarea unui medicament indispensabil pentru tratarea bolii sale cronice.	23.04.2008 10.06.2008 29.08.2008 16.10.2008	Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății	29.05.2008 →	peste 60 zile întârziere
14.	13.409/ 16.04.2008	Poștoaca Aurelian și Adela – Argeș	Refuz ataritate publică, privind aprobarea cererii de cumpărare a unor apartamente.	23.04.2008 25.09.2008 28.10.2008	Primăria Câmpulung Muscel Rev-Primăria Câmpulung Muscel Rev-Primăria Câmpulung Muscel	→	peste 120 zile întârziere
15.	13.414/ 21.04.2008	S.C.”Carl Reh Winery” S.R.L.- București	Presupuse fapte de corupție săvârșite de către persoane aflate la conducerea unei societăți comerciale.	14.05.2008 14.05.2008 18.09.2008 22.10.2008	D.N.A. Răspuns societate Rev-D.N.A. D.N.A. – Constanța	→ 14.10.2008	peste 90 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
16.	13.429/ 21.04.2008	Caraș I. Constantin – Ialomița	Reclamă abuzuri în emiterea licențelor de pescuit.	16.05.2008 25.09.2008	Ministerul Agriculturii Rev-Ministerul Agriculturii	→	peste 90 zile întârziere
17.	13.431/ 21.04.2008	Hodan Olga – Iași	Solicită sprijin în vederea acordării de despăubiri pentru un imobil.	24.04.2008 5.09.2008 14.10.2008 14.10.2008	A.N.R.P. Rev-A.N.R.P. Rev-A.N.R.P. Răspuns petentă	→	peste 120 zile întârziere
18.	13.463/ 7.05.2008	Consiliul Reprezentativ al părinților elevilor Școlii nr.311 – Sector 6 – București	Solicită sprijin autorităților pentru finalizarea lucrărilor de reabilitare la Școala nr. 311 din sectorul 6.	14.05.2008 14.05.2008 29.08.2008 16.10.2008	Primăria București Ministerul Educației și Cercetării Rev-Primăria București Rev-Primăria București	29.05.2008 →	peste 90 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
19.	13.476/ 15.05.2008	Dobrescu Soare – București	Reglamă nereguli și falsuri comise de către angajații Casei de Pensii ai Sectorului 4.	27.05.2008 27.05.2008 22.07.2008 18.09.2008 22.10.2008	Ministerul Muncii Răspuns petent Rev-Ministerul Muncii Rev-Ministerul Muncii Rev-Ministerul Muncii	→	peste 90 zile întârziere
20.	13.483/ 15.05.2008	Zidaru Ioana – Argeș	Reclamă refuzul autorităților publice locale de a pune în executare o hotărâre judecătorească rămasă definitivă.	27.05.2008 27.05.2008 24.07.2008 18.09.2008	Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș Răspuns petentă. Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș	→	peste 90 zile întârziere
21.	13.495/ 26.05.2008	Școala de Arte și Meserii Mihail Kogălniceanu – Tulcea	Sesizează în legătură cu unele nemulțumiri în ceea ce privește recalcularea drepturilor salariale cuvenite, conform legii.	3.06.2008 3.06.2008 18.09.2008 22.10.2008	Prefectura Tulcea Ministerul Educației și Cercetării Rev-Prefectura Tulcea Rev-Prefectura Tulcea	10.07.2008 →	peste 60 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
22.	13.500/ 26.05.2008	Gheorghe Rose Maria – București	Sesizează asupra unor abuzuri ce ar fi fost săvârșite de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu.	4.06.2008 4.06.2008 18.09.2008	C.S.M. Răspuns petentă Rev-C.S.M.	→	peste 60 zile întârziere
23.	13.503/ 2.06.2008	Popovici Corneliu – Mureș	Nereguli comise la nivelul Primăriei și al Consiliului Local Sighișoara, în legătură cu retrocedarea unor terenuri și clădiri. Abuzuri la nivelul instituțiilor subordonate primăriei susmenționate.	10.06.2008 10.06.2008 29.08.2008	Inspectoratul de Poliție Mureș Prefectura Mureș Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara	22.07.2008 31.07.2008 →	peste 30 zile întârziere
24.	13.529/ 4.06.2008	Grupul pentru Dialog Social (președinte Radu Filipescu) – București	Ilegalități comise de către C.S.N."Lia Manoliu", S.C."Tineretului" S.A. și S.C."Trigranit" S.A., ca urmare a încheierii unui contract, în urma căruia baza sportivă Ștrandul Tineretului a fost închiriat pe o perioadă de mai mulți ani.	26.06.2008 26.06.2008 26.06.2008 29.08.2008	Agencia Națională pentru Sport D.N.A. Departamentul de Control al Guvernului Parchetul de pe lângă Tribunalul București	12.08.2008 22.07.2008 22.07.2008 →	peste 30 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
25.	13.531/ 4.06.2008	Marinache Dorina – Prahova	Reclamă valoarea foarte mare a contribuției la Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate corespunzătoare unei valori mici a arendei agricole – 2006.	26.06.2008 29.08.2008 22.10.2008	Ministerul Economiei și Finanțelor Casa Națională de Asigurări de Sănătate Rev-Casa Națională de Asigurări de Sănătate	12.08.2008 →	peste 30 zile întârziere
26.	13.533/ 4.06.2008	Stark Sebastian – București	Petentul, fiul deținutului Stark Josep, condamnat penal, reclamă faptul că împotriva tatălui său s-ar fi pronunțat o sentință nelegală și netemeinică.	26.06.2008 26.06.2008 18.09.2008 18.09.2008	Ministerul Justiției Parchetul de pe lângă Tribunalul București Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul București Rev-Ministerul Justiției	→ 14.10.2008 31.10.2008	peste 90 zile întârziere
27.	13.546/ 17.06.2008	Grigorov Reghina și Larie Anamaria – Tulcea	Nemulțumire privind modul cum s-au efectuat cercetările de către organele de urmărire penală ale poliției, petentele fiind victimele unor violențe comise în localitatea Murighiol.	7.07.2008 18.09.2008	Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea	→	peste 60 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
28.	13.549/ 18.06.2008	Păun Liana Mihaela – Timiș	Reclamă refuzul Primarului comunei Posești și a Comisiei de aplicare a legii fondului funciar, de a pune în executare o hotărâre judecătorească.	26.06.2008 26.06.2008 26.06.2008 30.09.2008 30.09.2008	Prefectura Prahova Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova Răspuns petentă Răspuns petentă Prefectura Prahova	5.08.2008 →	peste 60 zile întârziere
29.	13.560/ 23.06.2008	S.C."Danemar Trading" SRL – Constanța	Nemulțumire soluție instanțe judecătorești.	7.07.2008 7.07.2008 18.09.2008	C.S.M. Răspuns societate Parchetul General	31.07.2008 →	peste 30 zile întârziere
30.	13.568/ 23.06.2008	Șerbu Nicolae – București	Conflicte între două societăți comerciale (ilegalități privind organizarea și desfășurarea circuitului automobilistic din zona Palatului Parlamentului.	15.07.2008 15.07.2008 15.07.2008 29.08.2008 29.08.2008 13.10.2008 13.10.2008	I.G.P.R. Ministerul Culturii și Cultelor Primăria București Direcția Generală Poliție București Parchetul de pe lângă Tribunalul București Rev-Direcția Generală de Poliție București Primăria București	12.08.2008 12.08.2008 → 26.09.2008 17.10.2008 31.10.2008	peste 60 zile întârziere