

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETARIAT GENERAL
Nr. 11610 12.05.2008

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. intrare 2510
Luna Ziua 19.

A.P.D.A.S. Asociația Proprietarilor Deposedati Abuziv de Stat
PROPACT Sindicatul Național al Tăranilor și Proprietarilor Români
Forumul Civic Românesc
Alianța Civică
A.P.P. Asociația pentru Proprietatea Privată
A.F.A.D.P.R. Asociația Franceză pentru Apararea pentru Drepturilor de Proprietate în România
ResRo – Interessenvertretung Restitution in Rumänien e.V.

Catre,

Sefii Grupurilor Parlamentare din Camera Deputaților, - B. A

Spre stiinta,

Curtea Constitutionala a Romaniei,

Va trimitem alaturat PROTESTUL asociatiilor sus mentionate, impotriva initiativei legislative de modificare a Legii 10/2001, apartinand parlamentarilor PSD, PC si PRM.

Cu stima,

A.P.D.A.S. - Presedinte Maria Theodoru

Forumul Civic Romanesc - Presedinte Adrian Iurascu

Alianta Civica - Presedinte Cristian Mititelu

A.P.P. Asociația pentru Proprietatea Privată - Presedinte Laurentiu Popovici

A.F.A.D.P.R. Asociația Franceză pentru Apararea Drepturilor de Proprietate în România -

Presedinte Dinu Ionescu

ResRo – Interessenvertretung Restitution in Rumänien e.V. – Presedinte Karin Decker-That

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 489 din 23.05.08

Protest împotriva proiectului legislativ de modificare a Legii 10/2001, care prevede despăgubiri materiale pentru « foștii proprietari » și nu retrocedarea în natura a proprietăților.

Asociațiile de proprietari -menționate protestează vehement, în numele a numeroși proprietari deposedați abuziv de către Stat, împotriva proiectului legislativ de modificare a Legii 10/2001, care prevede despăgubiri materiale pentru „foștii proprietari” și nu retrocedarea în natura a proprietăților. Această propunere abuzivă, inițiată în scop propagandistic în cadrul campaniei electorale, contravine art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (Convenția), precum și jurisprudenței CEDO formulate în nume-roase sentințe împotriva României. Cităm:

- 1 „Vânzarea de către stat a bunului altuia unor terți de bună credință, chiar atunci când era anterioară confirmării în justiție în mod definitiv a dreptului de proprietate al altuia, reprezintă o privatizare de bun. O asemenea privatizare, combinată cu lipsa totală a despăgubirii, este contrară art. 1 din Protocolul nr. 1” (de ex. cazul Străin și alții, nr. 57001/00, cazul Funke, nr. 16891/02)
- 2 „Curtea observă că nici o altă dispoziție internă nu acordă statului dreptul de a vinde un bun care se găsea de facto în patrimoniul său .. întrucât Legea nr. 112/1995 nu se aplică decât în situația bunurilor pentru care statul avea titlu de proprietate” (pct 47, cazul Străin) „Curtea reține ... că, la momentul vânzării, statul nu avea un titlu ... și că ingerința litigioasă era lipsită de baza legală, având în vedere că Legea nr. 112/1995 nu permitea decât vânzarea bunurilor dobândite cu titlu” (pct. 79, cazul Păduraru, nr. 63252/00).

Prin aprobarea acestei inițiative legislative s-ar încălca și o serie articole din Constituție, de exemplu: art.16 alin (1) și (2) (egalitatea în drepturi), art.20 alin (1) și (2) (prioritatea reglementărilor internaționale privind drepturile omului).

De altfel, plecând de la interpretarea art. 20 alin. 2 din Constituția României, precum și de la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, instanțele supreme s-au pronunțat în felul următor:

- o Curtea Constituțională a României prin Decizia Nr. 73 publicată în M.O.177/1995, ca urmare a RIDICĂRII EXCEPȚIEI DE NECONSTITUTIONALITATE ÎN LEGATURA CU LEGEA 112 CARE ÎN PRIMA REDACTARE PREVEDEA VANZAREA IMOBILELOR LUATE CU TITLU SI FARA TITLU, prevede următoarele: "Alta este situația locuințelor preluate de stat printr-un act administrativ ilegal, ori pur și simplu în fapt, așa dar fără titlu în condițiile inexistenței unei reglementări care să constituie temeiul juridic legal al dreptului de proprietate al statului. În asemenea cazuri dreptul de proprietate al persoanei fizice nu a fost desființat legal,..... acordarea de despăgubiri, vânzarea locuințelor nu sunt aplicabile acelor locuințe cu privire la care statul nu a dobândit, legal, dreptul de proprietate "
- Noile propuneri legislative încălcând Constituția cosmetizează în fapt o naționalizare a imobilelor care (conform Deciziei de mai sus) nu au aparținut niciodată statului.
- o Curtea Constituțională a României a precizat, în Decizia nr. 145/2004: „Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”;
- o Completul de 9 Judecatori din Curtea Supremă de Justiție a stabilit, prin Decizia nr. 46 (dosarul nr. 21/2002), că, „în conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. (1) din Convenție, prin

care statele membre ale Consiliului Europei s-au angajat să se conformeze hotărârilor definitive ale Curții în litigiile în care ele sunt părți, **nerespectarea acestora constituind, potrivit art. 3 și art. 8 din Statutul Consiliului Europei, o încălcare gravă, ce poate duce la încetarea calității de membru al Consiliului Europei.**

Substituirea restituirii în natură prin despăgubiri la Fondul Proprietatea ar însemna amânarea *sine die* a rezolvării problemei restituirii pentru acești proprietari, întrucât acest mod de despăgubire nu este operațional. Astfel momentul listării la bursă se amână din an în an, numărul rapoartelor selectate în CCSD rămâne neschimbat (187), iar dosarele se trimit de la o autoritate la alta (ANRP, Prefectura-Primărie și înapoi).

De altfel și CEDO menționează că „Curtea reiterează constatarea sa anterioară conform căreia Proprietatea nu funcționează în prezent într-un mod susceptibil să ajungă la acordarea efectivă a unei despăgubiri reclamantei”, de ex. cazul Ruxandra Ionescu nr. 2608/02, cazul Funke, nr. 16891/02. Curtea constată lipsa de funcționalitate a FP chiar și după apariția OUG 81/2007 (de ex. cazul Aldea, nr. 38992/03, cazul Mușat, nr. 33353/03).

Amintim că în perioada 01.01.2006-30.04.2008 România a fost condamnată de 143 de ori în cazuri legate de nerestituirea proprietăților confiscate abuziv, iar despăgubirile aferente au depășit 13.800.000 euro. Adoptarea unei atari legi abuzive ar conduce la numeroase noi condamnări, având ca efect știrbirea imaginii țării noastre și afectarea bugetului de stat și deci a contribuabililor cu noi amenzi.

Un proiect analog a mai fost respins de Senat în decembrie 2007 și în martie 2008 și de Camera Deputaților, așa că nu înțelegem de ce această inițiativă abuzivă mai este reluată. În Parlamentul României nu este aplicat principiul «autorității de lucru judecat»?

Subliniem faptul că Legea 10/2001, ca lege specială nu a fost inițiată pentru a contraveni Constituției și Codului Civil de posesie al proprietății (asa cum rezulta din noile propuneri legislative), ci dimpotriva a avut ca scop confirmarea reparatorie a acestor drepturi pentru categoria proprietarilor deposedați abuziv în regimul comunist.

Sedinta Comisiei juridice de disciplina și imunități din 15 aprilie 2008 a comis o gravă discriminare prin neinvitarea nici unui reprezentant al Asociațiilor de proprietari deposedați abuziv de bunurile lor imobiliare, în calitate de beneficiari ai acestei legi și invitând în exclusivitate reprezentanți ai Asociației chirieșilor cumpărători de imobile naționalizate. Legea 10/ 2001 se transforma astfel într-o lege pentru chirieși și nu reparatorie pentru proprietarii de drept.

Din acest motiv în Anexa 1 la prezentul protest prezentăm punctual câteva observații ale asociațiilor noastre cu privire la propunerile de modificare ale Legii 10/ 2001.

Asociațiile noastre își rezervă dreptul de a transmite protestul lor și Direcției Drepturilor Omului din Consiliul Europei, cu rugămintea ca această inițiativă abuzivă să fie discutată în Comitetul de Miniștri.

Vă rugăm în consecință să faceți uz de influența Dvs., pentru a împiedica adoptarea acestei inițiative abuzive, și dacă considerați că este cazul, să cereți examinarea ei de către Curtea Constituțională.

Cu respectuoase mulțumiri pentru sprijinul Dvs.

APDAS Asociația Proprietarilor Deposedați Abuziv de Stat

Autorizație: 543/2.11.1999

Președinte Maria Theodoru



Forumul Civic Românesc

Înregistrat juridic prin hotărârea 157/PJ/2004 a Tribunalului București
Președinte Adrian Iurașcu



Alianța Civică

Președinte: Cristian Mititelu

APP Asociația pentru Proprietatea Privată

(Înregistrată sub nr. 150/03.12.2004 din Registrul Asociațiilor și Fundațiilor)

Președinte Laurențiu Popovici

Adresa de corespondență: str. Paul Orleanu 6, ap. 11, sector 5, București, fax. 021/3370284



AFDDPR Asociația Franceză pentru Apărarea Dreptului de Proprietate în România
Paris (aprobare în Journal Officiel de la République Française du 3 Janvier 1998)

Președinte Dinu Ionescu

ResRo – Interessenvertretung RESTITUTION in Rumänien e.V.

Președinte Karin Decker - That

ANEXA 1 – Observatiile Asociatiilor Protestatare privitoare la propunerea de modificare a Legii nr. 10/2001 Plx – 891/2007 (sedinta Comisiei Juridice din 15.04.2008)

Nr. crt. din propunere / observatii

- 4) Motivarea Comisiei nu are justificare deoarece art. 2 alin. 2 are cu totul alta semnificatie decat art. 2 alin. 1 lit. i.
- 6) Amendamentul acceptat de Comisie contravine Constitutiei, asa cum rezulta din Decizia nr. 73/1995 a Curtii Constitutionale, publicata in M.O. nr. 177/1995.
- 7) Situatii similare celei de mai sus, cu observatia ca acest amendament a mai fost propus in anul 2007 si nu a fost promulgat de Presedintie.
- 8) Amendamentul contravine Deciziei C.E.D.O. (cazul Paduraru) care stipuleaza ca "actiunea in revendicare este o actiune petitorie imprescriptibila". De asemenea, blocheaza accesul la justitie, garantat prin Constitutie.
- 9) Solicitarea restituirii in natura exclusiv pentru cazul vanzarilor pana la data aparitiei Legii nr. 10/2001, limiteaza accesul la justitie in numeroasele cazuri de vanzari ilegale efectuate dupa aparitia Legii nr. 10/2001 (amendament art. 20 alin. 1). Noul art. 20 alin. (2) se incadreaza in aceeasi categorie de abuzuri stipulate la nr. crt. 8.
- 10) Referitor la completarea art. 20 cu alin. 2¹, 2², 2³ consideram ca locuintele R.A.P.P.S. este corect sa fie oferite ca despagubire in echivalent proprietarilor care nu-si pot primi in natura imobilele existente, asa cum prevede art. 1 alin. 2 din Legea nr. 10/2001. De altfel, exista suspiciunea ca acest amendament are in vedere inchirierea si apoi cumpararea imobilelor exclusiv de catre chiriasi cu venituri mari.
- 11) Este necesara mentinerea art. 43 alin. 1 din Legea nr. 10/2001 existent, deoarece acesta elimina posibilitatea de a se specula imobilele cumparate prin Legea nr. 112/1995.
- 12) Aceleasi observatii ca la nr. crt. 8).
- 13) Aceleasi observatii ca la nr. crt. 8), cu precizarea ca amendamentul acceptat de Comisie, reprezinta un nou act de nationalizare sub imperiul Constitutiei din 2003 (art. 44 alin. 4 nu permite nationalizarea).
- 15) Similar nr. crt. 8) – noul amendament este ilegal intrucat interzice procesele pe dreptul comun, conform Codului Civil.
- 16) Notiunea de titlu valabil a fost definit de Curtea Constitutionala prin Decizia nr. 73/1995. Consideram ca motivatia autorilor amendamentului nu poate modifica o Decizie a Curtii Constitutionale.
- 17) De ce se solicita abrogarea art. 48 alin. 3 din Legea nr. 10/2001, cand acest articol nu implica nici o corelare cu textele modificate? Este un articol independent care defineste obligatia statului sau a unitatii detinatoare de a asigura sumele necesare despagubirii.
- 18) Prin acest alinuat (scutirea taxei de timbru) se incurajeaza noi actiuni in justitie dupa emiterea Deciziei definitive si irevocabile.
- 20) Noul art. 50 alin. (1)⁽¹⁾ nu precizeaza cine asigura restituirea in echivalent a pretului de piata, iar art. 50 alin. (2) legifereaza practic posibilitatea speculei.