



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 17 iunie 2008
Nr. 34 /470

Către

Biroul Permanent al Camerei Deputaților

De peste zece ani mă lupt, ca parlamentar, împotriva mafiei pădurilor și a retrocedărilor ilegale. Între anii 1998-2000 am fost membru în comisia specială parlamentară care s-a ocupat cu situația economiei forestiere din România. Aici, datorită activității mele, s-au descoperit exploatările ilegale și nedeclararea a 4 milioane de metri cubi doborâtură de vânt din anul 1995. Hotărârea din anul 2000 al Camerei Deputaților însă n-au fost respectate iar cei vinovați pentru păgubirea cu sute de miliarde lei a fondului forestier național erau susținuți de către unii procurori și polițiști, și astfel s-a ajuns la mușamalizarea infracțiunilor, dând pentru infracțiuni deosebit de grave soluția de neînceperea urmăririi penale. În anii 2001 și 2003 am organizat mai multe controale din partea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților împreună cu corpul de control al Ministerului Agriculturii Pădurilor și a dezvoltării Rurale, a Gărzii Naționale de Mediu și a Gărzii Financiare. Deși organele de control ale statului au constatat și cu această ocazie infracțiuni deosebit de grave ajungându-se la peste zece dosare penale, la Parchetul de pc lângă Judecătoria din Gheorgheni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Miercurea – Ciuc și Parchetul de pc lângă Curtea de Apel Târgu Mureș aceste dosare au fost mușamalizate, cu toate că probele depuse de către Garda Financiară Arad dovedeau clar infracțiunile.



În luna ianuarie 2008 comisia noastră s-a deplasat la Gheorgheni pentru a cerceta la fața locului ilegalitățile în domeniul retrocedărilor, fapte consemnate într-un referat al comisiei. Persoanele implicate în aceste retrocedări ilegale au intervenit prin toate căile pentru blocarea cercetărilor de către organele abilitate ale statului. Una din manevrele lor era invitarea mea la Parchetul de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție printr-un telefon dat de Dl. procuror Vasile Vintilescu. În ziua de 11 iunie m-am prezentat la Parchetul de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde alături de Dl. procuror era prezent Dl. Tinka Coloman implicat într-o retrocedare ilegală și avocatul său Sukosd Jozsef.

Dl. procuror mi-a cerut să mă împac cu Dl. Tinka (adică să cer scuze în public pentru declarațiile mele privind infracțiunile săvârșite de domnia sa). M-a avertizat cu declanșarea urmăririi penale și mi-a promis ca după soluția domniei sale voi primi trei ani de închisoare.

Am fost surprins atât de către demersul D-lui Tinka Coloman prin care acesta a depus o plângere prealabilă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru așa numitul interviu difuzat la data de 28. 07. 2007. la postul de televiziune HIR TV emisiunea Hirvilag extra, cât și de faptul că după nouă luni mi-au adus la cunoștință acest demers, fără ca Domnia sa să-mi trimită o citație conform legii.

Ceea ce este mai supărător o reprezintă faptul că sunt dat în judecată pentru activitatea mea parlamentară, prin care încerc să rezolv problemele cetățenilor care au depus cereri la biroul meu parlamentar, care au fost prejudiciați de unii speculanți în afaceri imobiliare, care s-au folosit de influența lor politică pentru a pune în posesie unii cetățeni care nu aveau acest drept, prejudiciind grav material pe adevărații proprietari de drept și moștenitorii acestora, batjocorând pe aceștia prin clientela lor din cadrul comisiei locale de fond funciar din cadrul municipiului Gheorgheni, purtând pe aceștia în sălile instanțelor judecătorești.



În filmul realizat de către televiziunea din Ungaria este prezentată activitatea mea parlamentară, lupta mea împotriva mafiei lemnului și a mafiei retrocedărilor și sunt prezentate două cazuri concrete privind gravele ilegalități imobiliare. Unul este cazul D-lui Tinka Coloman, iar cea de a doua ar fi cazul D-nei Benedek Anna.

Filmul începe cu un cântec de top din Ungaria al cărui refren apare de mai multe ori și al cărui text este să mergem la furat. Nu înțeleg faptul că Dl Tinka Coloman de ce îmi reproșează mie acest cântec și de ce nu realizatorului filmului !?

Eu nu am afirmat în acest film că Dl. Tinka Coloman ar fi mafiotul numărul unu în afaceri ilicite de material lemnos cu arbori și cherestea, deci nu înțeleg de ce m-a dat în judecată – fără să-mi trimită citație – pentru insultă și calomnie, dacă nu am făcut asemenea afirmații !? Consider că nu este calomnie nici faptul că am afirmat că înaintea anului 1989 era viceprimar sau secretar PCR, dacă aceste fapte sunt adevărate. După părerea mea foarte mulți activiști, secretari de partid, primari sau viceprimari înaintea anului 1989 erau oameni cinstiți.

Recunosc că atât în declarațiile mele politice în plenul Camerei Deputaților, cât și în ziarul Kisujsg am dovedit cu acte că a păgubit Composesoratul din Gheorgheni cu 5,6 hectare de pădure prin intervenția sa cu ajutorul procurei primite din partea lui Rusz Santha Adalbert. Acest lucru a mai fost constatat atât de către Corpul de control al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților cât și de echipa de control al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților. Nota de control al Autorității, precum și referatul comisiei dovedesc clar că aceste fapte sunt adevărate. Ceea ce este mai grav și despre care Dl. Tinka Coloman nu face referire că a intervenit pentru dubla retrocedare cu aceeași acte: a știut că familia Rusz Santha Adalbert a fost împrăștiată la Dămuc, jud. Neamț, totuși cu aceleași acte a intervenit la Comisia locală de fond funciar din Gheorgheni pentru dubla împrăștiare, cu toate că terenul la care s-a



referit făcea parte din terenul administrativ al comunei Voșlobeni. Punerea în posesie a avut loc din pădurea d-lui Bântu Gheorghe și al Composesoratului Gheorgheni.

Deci din imaginile și pasajele realizate de HIR TV din biroul meu parlamentar și întâlnirile cu cetățenii reiese clar, că imaginile și pasajele privind persoana mea se referă la exercitarea prerogativelor funcției de deputat pentru care există imunitate prevăzută în Constituția României.

Insulta și calomnia există însă în cazul D-lui Tinka Coloman, când Domnia s-a, având dreptul la replică, folosește un limbaj la limita unei injurii, amenințându-mă pe tonul unui baron local.

Stimați colegi !

Nu sunt dispus să-mi retrag acuzele privind ilegalitățile D-lui Tinka Coloman pentru că cu ocazia controlului parlamentar al Comisiei pentru Cercetarea Corupției și pentru Petiții împreună cu Corpul de control al Inspectoratului General de Poliție, Serviciul Cercetări Penale am constatat din nou aceste infracțiuni. Pentru a retrage aceste acuze am nevoie de acordul acelor persoane, care au verificat infracțiunile menționate la fața locului prin cercetarea documentației aflate la Comisia locală de fond funciar din Gheorgheni și care prin semnătura lor și-au dovedit punctul lor de vedere față de aceste infracțiuni. Mai mult chiar, Serviciul de Investigare a Fraudelor din partea Inspectoratului de Poliție al județului Harghita a început cercetările în dosarul 418/P din 30 mai 2008 împotriva lui Tinka Coloman, Rusz Santha Adalbert și Rozalia (autor), Tarisznys Julianna.

Prin urmare, prin această plângere prealabilă prin care sunt acuzat cu săvârșirea infracțiunilor de insultă și calomnie, de care am luat cunoștință în ziua de 11 iunie 2008, după nouă luni, fără să primesc vreo citație, este o manevră de intimidare, prin care vor să-mi impună prin forță să renunț la prerogativele mele de deputat prevăzute în Constituția României.



Biroul Permanent al Camerei Deputaților ar trebui să intervină la Consiliul Superior al Magistraturii pentru blocarea unor asemenea intervenții din partea unor procurori, care în loc să cerceteze infracțiunile mafiei lemnului și a mafiei retrocedărilor, nu respectă dreptul la opinie a deputaților.

București 17 iunie 2008

Cu deosebită stimă

B. G. L.

Dr. Becsek-Garda Dezso Kalman
Deputat în Comisia pentru Cercetarea
Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții



Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

**DIRECȚIA PENTRU COORDONAREA ȘI CONTROLUL
APLICĂRII LEGISLAȚIEI DIN DOMENIUL RESTITUIRII
PROPRIETĂȚII FUNCIARE**

CABINET VICEPREȘEDINTE

Nr. 32170/...20.08.....2007

Către,

**Camera Deputaților
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții**

**Domnului Tudor Mohora – Președintele Comisiei pentru Cercetarea
Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții**

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 34/357/26.06.2007, înregistrată la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu nr. 32170/26.06.2007, vă înaintăm, alăturat, un extras al raportului de control încheiat ca urmare a verificărilor efectuate, în perioada 23 – 27 iulie 2007, de către Corpul de control al instituției noastre la Comisiile locale pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Toplița, Tulgheș și Gheorghieni din județul Harghita.

Cu stimă,

VICEPREȘEDINTE

Theodor NICOLESCU



București, Calea Floreasca nr. 202, Sector 1

**Extras din raportul de control pentru perioada 23 – 27 Iulie 2007,
Județele Bacău și Harghita – al Corpului de Control al Autorității
Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția pentru
Coordonarea și Controlul aplicării legislației din domeniul restituirii
proprietății funciare**

Consilieri
Daniel Bălan
Ionuț Dima

Județul Harghita

Primăria Toplița. 30.000 Ron – întârziere nejustificată în reconstituirea dreptului de proprietate și emiterea titlului de proprietate pentru Manea Ileana – petent Dușa Alexandru.

Petiția formulată de Dușa Alexandru.

Solicită o suprafață totală de 9103 mp din care arată că a primit la Legea 18/1991 suprafața de 1248 mp, rămânând prin urmare 7855 mp. Din partea primăriei se afirmă că terenul respectiv a fost solicitat în temeiul Legii 10/2001, dar petentul susține, în petiția sa, că terenul ar fi fost înscris în CAP.

După cum reiese din actele studiate la primărie, reiese că terenul respectiv face parte din suprafața totală de 8,12 ha cu care autorul petentului s-a înscris în CAP în anul 1962. A fost luată copia xerox a registrului de intrare în CAP în care figurează autorul petentului. De asemenea a fost luată în copie xerox o adeverință din care reiese terenurile deținute de autorul petentului – iar la Punctul Șes Mureș apare suprafața de 8000 mp. Dar din contractul de vânzare cumpărare precum și din extrasul CF reiese că suprafața reală ar fi de 9100 mp. De asemenea, s-a făcut o expertiză cu privire la acest teren – nu știu dacă expertul este înscris pe listele instanțelor judecătorești – din care reiese că respectivul teren (cât a mai rămas, adică suprafața de 7885 mp) este ocupată astfel: suprafața de 4800 mp de un teren de fotbal de zgură care este în domeniul public al primăriei iar suprafața de 3085 mp este cuprinsă într-un certificat de atestare a dreptului de proprietate. Din actele cercetate reiese că cererea de retrocedare nu intră în aria de aplicare a Legii 10/2001 ci este o cerere sub incidența fondului funciar, asta



pentru că: terenul respectiv a fost înscris în CAP, terenul respectiv a fost reconstituit ca drept de proprietate la Legea nr.18/1991, la acest moment punându-se problema numai a punerii în posesie și nu a validării vreunui drept suplimentar.

Petiția formulată de Strati Ioan.

Acceași situație ca și în cazul petentului anterior. De altfel, cei doi petenți sunt vecini cu terenurile solicitate la reconstituire.

Singurul inconvenient existent la momentul prezent cu privire la punerea în posesie a celor doi petenți este aceea că la momentul actual există un litigiu pe rolul instanțelor judecătorești prin care un alt cetățean solicită, ca fiind vechiul său amplasament, aceeași suprafață de teren (dar cel de-al doilea aduce ca act doveditor al dreptului de proprietate un act de împroprietărire de la reforma agrară din 1945; problema este că primul petent are un extras CF cu numere top, din care reiese cu exactitate vechiul amplasament).

Al doilea petent nu are un înscris CF el susține că terenul respectiv l-a fost făcut cadou de către proprietarul vechi – Hurmaneci – cel care în 1949 a fost expropriat. Este adevărat că figurează cu teren în punctul Ses Mureș ca și cu teren în punctul Șes Hurmaneci, dar în registrul agricol. În schimb, prima petentă, cea care are și CF și expertiză, îl recunoaște ca vecin pe Strati Ioan. La fel și secretarul actual al primăriei care la momentul construirii terenului de sport era profesor de sport și cunoaște cu exactitate realitățile din teren de la acel moment, astfel că și el recunoaște că Strati Ioan era vecin cu Dușa Alexandru.

Primăria Tulgheș.

Nr. cereri depuse: 665

Soluționate toate – mai puțin 30 de cereri depuse pe art.27 pentru care nu sunt definitive încă schițele pentru terenuri. Au fost eliberate și 70 de titluri pentru cereri depuse potrivit art.27.

A fost analizat dosarul depus la Legea 247/2005 de către Vakar Lajos prin care a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate de pe urma autorului Vakar Lajos Ludovic pentru o suprafață de 413 ha. Ca dovadă a dreptului de proprietate s-a depus o copie de pe Registrul Pădurilor din 1946 – cel care, așa cum s-a constatat și cu ocazia controalelor anterioare, a dispărut ca original. Există, la Primăria Tulgheș o copie a acestui registru care este făcută chiar după originalul registrului, pentru că sunt foarte clare rubricile tipizate – registru. Petentul nu a depus la dosar o astfel de copie ci o



copie de pe o transcriere de mână a acestui registru- este vizibil acest aspect pentru că copia depusă de petent nu mai este făcută pe tipizatul de registru. De asemenea, comparând cele două copii reiese că în partea dreaptă a copiei făcută de pe originalul registrului apare mențiunea, în dreptul proprietarului inițial Vakar Lajos, a lui Butnariu și tovarășii – cei care apar, de altfel și în extenso-ul CF-ului. Au fost luate copii xerox de pe aceste acte. Din analiza actelor reiese că în mod corect cererea petentului Vakar Lajos a fost respinsă de către comisia locală de fond funciar – petentul nefăcând nici contestație la răspunsul primit de la primărie.

În temeiul aceluiași înscris (copia xerox făcută de pe originalul registrului pădurilor) la Legea nr.1/2000 s-au reconstituit 10 ha pădure pentru Melles Elod și Melles Ana, eliberându-se și titlu de proprietate (titlul de proprietate nu este în copie și la Primărie). Dar, întrucât acum, la aplicarea Legii 247/2005 a apărut extenso-ul CF al autorului Vakar Lajos din care reiese că pădurea a fost intabulată pe numele altor proprietari – respectiv Butnariu și ceilalți – este evident că este vorba de o dublă validare, astfel că titlul de proprietate emis în temeiul Legii nr.1/2000 trebuie constatat nul pe calea unei acțiuni judecătorești – acțiune ce va fi pornită de către Comisia locală de fond funciar Tulgheș.

Primăria Gheorgheni.

Există două titluri de proprietate emise pe numele secretarului localității, respectiv Nagy Istvan, titlurile de proprietate nr.43457/12.10.2001 și nr.74486/15.10.2003.

Titlul de proprietate nr.74486/15.10.2003 – este eliberat pentru suprafața de 1153 mp în extravilanul localității Gheorgheni – pe drumul spre Lacul Roșu, în apropierea unei părții de schi, pe titlul de proprietate fiind făcută mențiunea "prin reconstituirea dreptului de proprietate". Nu se găsește în primărie nicio cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru Nagy Istvan, secretarul localității pentru această suprafață de teren, niciun act doveditor al dreptului de proprietate sau care să îi dea dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate. De altfel, pe titlul de proprietate este făcută mențiune că se reconstituie direct lui Nagy Istvan și Nagy Margit (soția acestuia) dreptul de proprietate, adică în nume propriu și nu ca moștenire de la vreun autor, cu toate că secretarul localității, Nagy Istvan este originar din comuna Corbu (aflată la aprox.30 km de Gheorgheni) iar



sofia acestuia este din Joseni (aprox. 15 km de Gheorgheni). Oricum, după cum am mai spus, nu există niciun act doveditor al dreptului de proprietate, care să îi dea dreptul la reconstituire.

Titlul de proprietate nr.43457/12.10.2001 -- este eliberat pentru o suprafață de 4345 mp în intravilanul orașului Gheorgheni, la fel fiind făcută mențiunea "prin reconstituirea dreptului de proprietate". Nici în acest caz nu există cerere de reconstituire a dreptului de proprietate și nu sunt depuse acte care să îi confere dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate în conformitate cu prevederile legilor fondului funciar.

La acest dosar există, totuși, anexate două contracte de vânzare - cumpărare, într-unul dintre ele cumpărător fiind Nagy Istvan.

Dar contractele nu sunt încheiate în formă autentică (cel în care apare secretarul localității fiind încheiat în 1995) și, potrivit prevederilor legale incidente (Legea nr.18/1991) este lovit de nulitate absolută. ORICUM, nu se poate reconstitui dreptul de proprietate și elibera titlu de proprietate în conformitate cu prevederile legilor fondului funciar pentru persoane care au cumpărat terenuri (indiferent de forma autentică sau nu a contractului) după apariția Legii 18/1991, pentru că această lege se referă la terenuri preluate de statul comunist în perioada 1945 - 1990.

Pentru cele două terenuri, Nagy Istvan - secretarul localității - a fost validat prin hotărârile comisiei județene nr.14/2001, respectiv nr.13/2003.

A fost verificat dosarul de reconstituire - depus la Legea nr.1/2000, pentru reconstituirea dreptului de proprietate de pe autor Țepeș Gheorghe a lui Neculai.

S-a depus un extras CF pentru suprafața de teren solicitată. În CF suprafața totală este de 7,42 ha, validarea fiind făcută pentru 5,42 ha întrucât suprafața de 2 ha se reconstituise la legile anterioare. Problema semnalată este aceea că reconstituirea nu s-a făcut pe vechiul amplasament (dar la Legea nr.1/2000 punerile în posesie se făceau în suprafețele predate de ocolul silvic), astfel că deși pădurea era, conform CF în Hășmașul Mare, reconstituirea s-a făcut pentru o suprafață de pădure în zona Pârâul Oii - Lacul Roșu.

DAR se pare că suprafața din CF nr.10553 este situată, din punct de vedere administrativ (ca amplasament) pe teritoriul județului Neamț (pe raza comunei Bicaz).



A mai fost studiat un dosar – având ca autor Rusz Santha Albert. Studiind CF care a fost anexat am constatat că este același CF cu cel pe care l-am găsit la Piatra Neamț, fiind același CF de pe care la Primăria Dămuc – jud. Neamț li s-a reconstituit 40 ha la Legea nr.1/2000, același CF fiind depus și pentru reconstituirea dreptului de proprietate tot acolo la Dămuc pe Legea nr.247/2005. De pe același CF s-a reconstituit la Gheorgheni suprafața de 9 ha pădure la Legea 1/2000 și același este depus și acum la Legea nr.247/2005. De asemenea, la Dămuc, s-a stabilit printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, după aplicarea Legii nr.1/2000 că urmașii lui Rusz Santha Albert nu sunt proprietari întregului CF – cum susțin petenții. Reprezentant al petenților – sau cel care s-a ocupat de reconstituire aici la Gheorgheni este consilier local la Gheorgheni, Tinka Coloman.

La dosar sunt depuse două cereri de reconstituire, în temeiul Legii nr.169/1997, una în data de 30.12.1997, depusă de către Santha Rozalia, Sipos Ana și Tarisznyas Iuliana, alta depusă în data de 05.01.1998 cu numărul 54, numai de Tarisznyas Iuliana – ambele cereri însă de urma aceluiași autor, respectiv Rusz Santha Albert (sau Adalbert).

Există și o procură din partea Santha Rozalia către Tinka Coloman Ioan.

De asemenea există o declarație notarială, nr.1964/1997 din 29.12.1997 prin care Santha Rozalia declară că Tarisznyas Iuliana a fost *"înfiată fără efecte legale, crescută ..."* de către Rusz Santha Albert și soția – acesta fiind de altfel singurul act ce ar face legătura dintre Tarisznyas Iuliana și Rusz Santha Albert.

Cu toate acestea (că cerere fusese făcută atât de către cele trei persoane cât și de Tarisznyas Iuliana separat, și că există o procură din partea lui Santha Rozalia către Tinka Coloman (consilier local) titlul de proprietate se eliberează numai pe numele Tarisznyas Iuliana.

În același dosar există și cererea de reconstituire formulată de Tarisznyas Iuliana de pe urma autorului său natural, precum și proces – verbal de predare a terenului reconstituit în temeiul Legii nr.18/1991 de pe urma acestui autor (tatăl său natural).



**AUTORITATEA NATIONALA PENTRU RESTITUIREA
PROPRIETATILOR
DIRECTIA PT COORDONAREA SI CONTROLUL APLICARII
LEGISLATIEI DIN DOMENIUL RESTITUIRII PROPRI-
ETATILOR FUNCIARE**

**CABINET VICEPRESEDINTE
In atentia d-lui vicepresedinte
TEODOR NICOLESCU**

Domnule vicepresedinte, prin prezenta va rog in mod respectuos emiterea unei precizari in legatura cu constarile facute de organul de control la Primaria din Gheorgheni in perioada 23-27 iulie 2007., in cazul dosarului avand ca autor Rus Santa Albert.

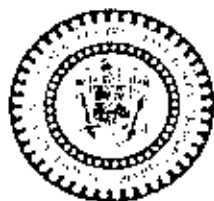
Va rog ca precizarea sa cuprinda urmatoarele:

- Daca eu, Tinka Coloman Ioan consilier local sunt raspunzator pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului retrocedat dupa defunctul de mai sus amintit (Rus Santa Albert) catre Tarisznyás Julianna.
- Stabiliti exact dupa documentele prezentate de mine (procura, testament legalizat facut de Tarisznyás Julianna catre Santa Rozalia, certificatul mostenitor) implicarea, respectiv raspunderea mea in acest demers.

Gheorgheni
27.09.2007.

Cu respect:
Tinka Coloman-Ioan
consilier local

ADRESA DE CORESPONDENTA:
Tinka Coloman Ioan
P-ta Libertatii nr 18.
535500 Gheorgheni
Tel/fax: 0266-364151



Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

**DIRECȚIA PENTRU COORDONAREA ȘI CONTROLUL
APLICĂRII LEGISLAȚIEI DIN DOMENIUL RESTITUIRII
PROPRIETĂȚII FUNCIARE**

Cabinet Vicepreședinte
Nr. 37546/16.12.2007

Către,

**Domnul Tinka Coloman Ioan – consilier local în cadrul
Primăriei municipiului Gheorgheni, județul Harghita**

P-ța Libertății nr. 18, 535500, Gheorgheni, județul Harghita

Vă comunicăm răspunsul la memoriul dumneavoastră transmis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților - Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare, unde a fost înregistrat cu nr. 37546/2007.

Înțelegem din conținutul memoriului că doriți să precizăm dacă, potrivit constatărilor făcute de împuterniciții Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în urma controlului efectuat la Primăria Gheorgheni, s-a stabilit că dumneavoastră ați fi implicat în soluționarea dosarului având ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate pentru moștenitorii numitului Rusz Santha Albert.

București, Calea Floreasca nr. 202, Sector 1



Vă trimitem în copie, alăturat, nota de constatare făcută de domnul consilier Daniel Bălan în calitate de împuternicit al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, ca umare a controlului efectuat în perioada 23 - 27 iulie 2007 la Primăria municipiului Gheorgheni din județul Harghita.

Cu stimă,



NOTĂ DE CONSTATARE

Referitor la adresa nr. 37546/27.09.2007 comunicată de domnul Tinka Coloman, prin care acesta reitere unele nemulțumiri legate de apariția numelui său în raportul de control al corpului de control al ANRP din perioada 23 – 27 iulie 2007, precizăm următoarele:

În respectivul raport de control s-a precizat că d-l Tinka Coloman este persoana "care s-a ocupat de reconstituire" pentru terenurile autorului Rusz Santha Adalbert.

Față de nemulțumirea d-lui Tinka Coloman vis-à-vis de această mențiune din cuprinsul raportului de control, menționăm că:

- pentru terenurile cu vegetație forestieră deținute de autorul Rusz Santha Albert validarea s-a făcut prin hotărârea comisiei județene nr.7/2001;
- până la nivelul anului 2004 moștenitorii autorului validat în temeiul Legii nr.1/2000 nu au fost puși în posesie;
- la data de 18.11.2004 se încheie procura specială autenticată sub nr.1240 de către BNP Comșia Alexandru;
- mandant în respectiva procură este Santha Rozalia care îl împuternicește pe d-l Tinka Coloman să efectueze toate demersurile necesare pentru reconstituirea în natură a dreptului de proprietate asupra terenurilor cu vegetație forestieră ce se cuveneau acesteia;
- după procura încheiată la data de 18.11.2004 pentru Tinka Coloman, la data de 23.11.2004 acestuia i se întocmește (în calitate de reprezentant al d-nei Tarisznias Iuliana și nu al d-nei Santha Rozalia, cea care îi dăduse procura specială) procesul – verbal de punere în posesie nr.53398/1183, pentru suprafața de 9 ha teren cu vegetație forestieră, validată prin HCJ nr.7/2001, proces – verbal de punere în posesie înregistrat la Direcția Silvică Miercurea – Ciuc sub nr.2644/02.12.2004;
- la data de 15.12.2004 se eliberează și Titlul de Proprietate pe numele Tarisznias Iuliana în calitate de moștenitor al defunctului Rusz Santha Adalbert pentru suprafața de 9 ha pusă în posesie la data de 23.11.2004;
- **DE REMARCAT** că pe titlul de proprietate, la adresa proprietarului apare, de fapt, adresa mandatarului Tinka Coloman – respectiv Gheorgheni, str. Agricultorilor nr.13.



În ceea ce privește adresa nr.8533/09.10.2007 a secretarului localității Gheorgheni, înregistrată la ANRP sub nr.38065/11.10.2007 prin care acesta solicita să I se comunice dacă din conținutul raportului de control reiese faptul că ar fi săvârșit vreo faptă de natură contravențională sau penală, precizăm că ne menținem afirmațiile din cuprinsul notei de control, menționând totodată că nu s-a încheiat vreun proces – verbal de constatare și sancționare a contravențiilor și nu s-a formulat vreo plângere penală în urma controlului efectuat în perioada 23 – 27 iulie 2007 în ceea ce-l privește pe secretarul localității Gheorgheni.



MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI
ADMINISTRATIVE
INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI
HARGHITA



SERVICIUL DE INVESTIGARE A FRAUDELOR
Nr.418/P din 30.05.2008

Ex. nr. _____

CĂTRE,

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI GHEORGHENI

La aceasta unitate de poliție se efectuează verificări în dosarul cu numărul de mai sus cu privire la obținerea cu acte false a unor terenuri forestiere pe raza administrativ - teritorială a mun. Gheorgheni, de către mai multe persoane în cursul anului 2000.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm, în baza art. 96-97 cod. proc. pen., să ne puneți la dispoziție următoarele documentele:

- hotărârea comisiei locale de aplicare fondului funciar privind validarea suplimentării anexei 53 conf. L.1/2000 și lista suplimentară;
- documentele care au stat la baza punerii în posesie a persoanelor din anexa 53, suplimentată, conf. L.1/2000, pentru pozițiile 503, 500, 499, 375, 498, 338, 283 și copia anexei;
- documentele care au stat la baza retrocedării terenurilor forestiere conf. L.1/2000, către numiții Tinka Coloman, Rusz Santha Adalbert și Rozalia (autor), Tarisznyas Julianna, Tepeș Gheorghe a lui Neculai (autor).

Cu stimă,

ADJ. ȘEFULUI INSPECTORATULUI
Comisar șef de poliție,
MOGA SORIN TEODOR



ȘEFUL SERVICIULUI
Comisar șef de poliție,
MOLDOVAN PETRU

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI
ADMINISTRATIVE
INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI
HARGHITA



SERVICIUL DE INVESTIGARE A FRAUDELOR
Nr.418/P din 30.05.2008
Ex. nr. _____

CĂTRE,

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI GHEORGHENI

La aceasta unitate de poliție se efectuează verificări în dosarul cu numărul de mai sus cu privire la obținerea cu acte false a unor terenuri forestiere pe raza administrativ - teritorială a mun. Gheorgheni, de către mai multe persoane în cursul anului 2000.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm, în baza art. 96-97 cod. proc. pen., să ne puneți la dispoziție următoarele documentele:

- hotărârea comisiei locale de aplicare fondului funciar privind validarea suplimentării anexei 53 conf. L.1/2000 și lista suplimentară;
- documentele care au stat la baza punerii în posesie a persoanelor din anexa 53, suplimentată, conf. L.1/2000, pentru pozițiile 503, 500, 499, 375, 498, 338, 283 și copia anexei;
- documentele care au stat la baza retrocedării terenurilor forestiere conf. L.1/2000, către numiții Tinka Coloman, Rusz Santha Adalbert și Rozalia (autor), Tarisznyas Julianna, Tepeș Gheorghe a lui Neculai (autor).

Cu stimă,

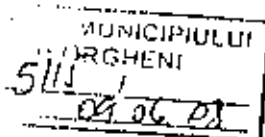
ADJ. ȘEFULUI INSPECTORATULUI
Comisar șef de poliție,
MOGA SORIN TEODOR



ȘEFUL SERVICIULUI
Comisar șef de poliție,
MOLDOVAN PETRU

+ J. secretari.

Documentele solicitate
seva intocmi până la data
15. Iunie 2008



CÄTRE
PARCHETUL DE PE LÄNGÄ ÎNALTA CURTE DE
CASATIE ŞI JUSTITIE

Subsemnatul **TINKA COLOMAN IOAN**, domiciliat în mun. Gheorgheni str. Agricultorilor nr. 13 judeţul Harghita în calitate de parte vătămată în baza art. 279 alin. 2 C.Pr.Pen prin prezenta

PLÄNGERE PREALABILÄ

Solicit tragerea la răspundere penală a numitului **BECSEK GARDA DEZSÖ** domiciliat în mun. Gheorgheni str. Tudor Vladimirescu nr. 7 jud. Harghita (Cabinetul Deputatului Becsek Garda Dezso) pentru săvârşirea infracţiunilor de insultă şi calomnie prevăzute şi pedepsite de art.205 respectiv 206 Cod Penal

În baza art.15 alin 2 C.Pr.Pen mă constitui parte civilă şi solicit obligarea inculpatului la plata echivalentului în lei a sumei de 100.000 lei reprezentând daune morale.

În baza art. 193(1) C.pr.pen. solicit obligarea în solidar a inculpatului şi al părţii responsabile civilmente la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de acest proces.

Solicit ca inculpatul să fie obligat să facă dezminţirea tuturor afirmaţiilor calomnioase şi insultătoare precum şi să prezinte hotărârea judecătorească de condamnare a inculpatului în termen de trei zile de la rămânerea definitivă a acestuia pe postul de televiziune HIR TV în acelaşi interval orar în care afirmaţiile insultătoare şi calomnioase au fost făcute. .

Motivele plângerii mele sunt următoarele:

ÎN FAPT:

La data de 28.07.2007 - sâmbătă - s-a difuzat pe postul de televiziune HIR TV emisiunea „Hirvilag extra” de la orele 20,05 în cadrul căreia a fost prezentat un interviu intitulat „ Cosa nostra din Gheorgheni”.

Interviul difuzat a mai fost reluat la data de 29.07.2007 – duminică – de la orele 12.30, la 02.08.2007 - joi – de la orele 09.05 și pe data de 03.08.2007 - vineri – de la orele 19.30.

În acest interviu, luat făptuitorului Becsek Garda Dezso acesta a făcut mai multe afirmații calomnioase și insultătoare la adresa mea, mi se impută mai multe fapte care dacă ar fi adevărate m-ar expune la o sancțiune penală, precum furt de arbori, fraude, transcrierea unor păduri pe bază de acte false, toate acestea fiind infracțiuni și se pedepsesc de legea penală.

Afirmațiile că aș fi un mafiotul numărul unu în afaceri ilicite material lemnos cu arbori și chereștea este de natură să aducă atingere onoarei și reputației mele și sunt insultătoare.

Coloana sonoră a materialului curpinde un cântec al cărui refren este „Mergem la furat; mergem la furat”, este filmat autoturismul fiului meu, cu comentariul că subsemnatul i-aș fi cumpărat acestuia , din banii obținuți ilegal.

Caracterul tendențios al reportajului rezultă și de aici, deoarece nu subsemnatul am cumpărat fiului meu autoturismul respectiv.

De asemenea titlul reportajului iarăși mă pune într-o lumină proastă , fiind identificat de către D-l deputat Garda ca fiind un mafiot.

Tot făptuitorul afirmă că aș fi fost secretar P.C.R., cu toate că ne cunoaștem și știe că niciodată nu am deținut o asemenea funcție, rezultând clar intenția directă a acestuia de a mă calomnia.

Fiind întrunite elementele constitutive ale ambelor infracțiuni , solicit tragerea la răspundere penală a făptuitorului..

În legătură cu competența materială și teritorială a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție arăt că potrivit prevederilor art. 72 alin. 2 din Constituție și art. 23 alin. 1 din Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor pentru infracțiunile săvârșite de către aceste persoane urmărirea penală și trimiterea în judecată a acestora se poate efectua numai de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În urma difuzării interviului l-am invitat pe făptuitor la o discuție, pentru a încerca rezolvarea diferendului pe cale amiabilă, solicitare căruia acesta nu a dat curs, mai mult, în Publicația Gyergyoi Kisujsg din 16-22 2007, făptuitorul semnând un articol, menționând și calitatea lui de deputat, afirmă că aș fi păgubit Composesoratul cu 5,8 ha de pădure, afirmație care iarăși este neadevărată și de natură să mă expună disprețului public și/sau unor sancțiuni penale, administrative etc.

Având în vedere că făptuitorul Becsek Garda Dezso are calitatea de deputat consider că organul de urmărire mai sus menționat este competentă a efectua urmărirea penală în cauză.

În baza art. 998, art. 999 Cod Civil solicit ca inculpatul să fie obligat la repararea prejudiciului moral cauzat pe seama subsemnatului prin expunerea mea la batjocură și dispreț public prin afirmațiile iresponsabile și fără vreun corespondent pe planul realității, pe un post de televiziune difuzat în toată regiunea Transilvaniei dar și în R.Ungară, și într-un ziar de răspândire locală, cauzându-mi daunele care se cifrează la cele arătate în petitul plângerii.

Menționez că în cazul acordării unor sume cu titlu de daune morale, doresc să utilizez suma primită în scopuri caritabile.

ÎN DREPT:

Întemeiez plângerea mea pe dispozițiile art.205, art. 206 Cod Penal, art.279, art.15, art. 16, art. 193 C.Pr.Pen, art. 998, art.999 C.Civil, art. 72 din Constituție, art. 23 alin.1 din Legea nr. 96/2006

ÎN PROBAȚIUNE:

Anexăm:

- Copia Ziarului Gyergyoi Kisujsg și traducerea acestuia

Miercurea Ciuc, la 04.09.2007

TINKA COLOMAN IOAN
Prin avocat Sükös József
Împuternicire avocațială nr. 118/2007

Dosar nr. 441/2003

Plângere la Legea nr. 1/2000



ROMANIA

JUDEȚUL NEAMȚ

JUDECĂTORIA BICĂZ

SENTINȚA CIVILĂ NR. 812

Ședința publică din 14.07.2004

Președinte – Dan MAGDALINA

Grefier – Georgeta ILAȘ

La ordine venind pronunțarea asupra cauzei civile formulată de petenții SANTA ROZALIA, PALL ZSOFIA, ZSOK ANNA și SIPOȘ LAZLO, în contradicție cu intimatele COMISIA JUDEȚEANĂ NEAMȚ și COMISIA COMUNALĂ DĂMUC pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, pentru plângere la Legea nr. 1/2000.

Dezbaterile la fond au avut loc în ședința publică din 18.07.2004, când s-a amânat pronunțarea pentru astăzi.

După deliberare,

ÎN ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 18.07.2004

PREȘEDINTE AL ȘEDINȚEI: DAN MAGDALINA

GREFIER: GEORGETA ILAȘ

ASUPRA ACȚIUNII CIVILE DE FAȚĂ CONSTATĂ URMĂTOARELE:

Prin plângerea înregistrată în termen legal la Judecătoria Bicăz sub nr. 441 din

03.04.2003 petenții Santa Rozalia, Pall Zsafia, Zsok (născută Sipos) Anna și Sipos

Lazlo au solicitat în contradicție cu intimatele Comisia Județeană Neamț și

Comisia comunală Dămuț pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra

terenurilor modificarea Hotărârii nr. 2309 din 04.11.2002 emisă de Comisia

Județeană Neamț în sensul admiterii cererii lor de recuștituire a dreptului de

proprietate pentru suprafața de 28 ha teren cu vegetație forestieră și 60 ha teren

pășune.

Plângerea a fost legal timbrată cu 68.000 lei taxă de timbru și 3.000 lei timbru

judiciar.

În motivarea plângerii petenții au invocat faptul că terenurile solicitate au

apartținut defuncților Rűsz Santa Gheorghe și soției acestuia Ory Rozalia, astfel cum

rezultă din extrasele din cartea funciara nr. 2107/02-04/2003 și 7034/18-12-1997

depusa la dosar. Ulterior, în timpul regimului comunist, aceste terenuri au fost

preluate în fondul forestier național.

Pentru dovedirea plângerii au depus extrasele din cărțile funciare nr. 1888 și

11242 (f. 4 – 5), certificatul de moștenitor nr. 15/23.03.1998, astfel cum a fost

modificat prin încheierea din 07.02.2003 (f. 6 – 7), hărți privitoare la terenurile

solicitate (f. 9 – 11; 34 – 36), acte de stare civilă (f. 107 – 110; 112 – 118; 126 – 128;

130 – 134; 141 – 142), titlurile de proprietate nr. 28665/24.09.1997 și

28667/24.09.1997 (f. 116), alte acte.

nu au indicat amplasamentul terenurilor solicitate și pentru că nu au prezentat actele de proprietate în original.

Comisia comunală Dămuc în întâmpinarea depusă (f. 13) a arătat că a propus Comisiei Județene Neamț respingerea plângerii petenților pentru aceleași motive și că acestora li s-a reconstituit dreptul de proprietate după autorii invocați pentru suprafața de 2 ha în baza Legii nr. 18/1991.

Pe rolul acestei instanțe a fost înregistrată sub nr. 578 din 09.05.2003 și plângerea petentului Kondrat Gheorghe prin care acesta a solicitat în contradictoriu cu aceleași intimat modificarea Hotărârii nr. 2552 din 17.03.2003 emisă de Comisia Județeană Neamț în sensul admiterii cererii sale de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 9 ha teren cu vegetație forestieră în calitate de moștenitor al defunctului Rusz Santa Gheorghe, tatăl său natural, și pentru suprafața de 10 ha teren cu vegetație forestieră în calitate de moștenitor al defunctului Rusz Santa Albert, unchiul său și al soției acestuia Ujvarossy Piroska.

Având în vedere că petentul Kondrat Gheorghe solicită reconstituirea dreptului de proprietate după un autor comun cu cel al petenților Santa Rozalia, Pall Zsofia, Zsok (născută Sipoș) Anna și Sipoș Lazlo la termenul din data de 03.09.2003 instanța a dispus reunirea dosarului nr. 578/2003 cu dosarul nr. 441/2003.

Inițial petenții Santa Rozalia, Pall Zsofia, Zsok (născută Sipoș) Anna și Sipoș Lazlo au contestat petentului Kondrat Gheorghe calitatea de moștenitor al defunctului Rusz Santa Gheorghe, pentru ca ulterior să îi recunoască această calitate.

În cauză a fost efectuată o expertiză topografică întocmită de către expertul Munteanu Gheorghe (f. 74 - 78) urmată de o completare (f. 180 - 184) care a identificat terenurile solicitate de petenți pe teritoriul administrativ al comunei Dămuc, aflate în prezent în administrarea Ocolului Silvic Bicăz.

Dezbaterile contradictorii au avut loc la termenul din data de 08.07.2004 când pronunțarea a fost amânată pentru astăzi, 14.07.2004.

Din analiza actelor și a lucrărilor dosarului instanța reține că prin cererile depuse în termen legal la Primăria comunei Lunca de Jos, care ulterior au fost transmise Primăriei comunei Dămuc (f. 48 - 49) petenta Santa Rozalia și numita Sipoș Anna au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate după autorii lor Rusz Santa Gheorghe și Ory Rozalia. Ulterior, ca urmare a decesului lui Sipoș Anna drepturile acesteia s-au transmis moștenitorilor săi Pall Zsofia, Zsok (născută Sipoș) Anna și Sipoș Lazlo.

De asemenea, după defunctul Rusz Santa Gheorghe a formulat cerere și petentul Kondrat Gheorghe, care a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate și după defunctul Rusz Santa Albert și după defuncta soție a acestuia, Ujvarossy Piroska.

Prin Hotărârile nr. 2309 din 04.11.2002 și 2552 din 17.03.2003 emise de Comisia Județeană Neamț cererile petenților au fost respinse cu motivarea că aceștia nu au indicat amplasamentul terenurilor solicitate și nici nu au prezentat actele de proprietate în original.

Instanța reține că potrivit art. 6 alin. 1^a din Legea nr. 1/2000 modificată și completată prin O. U. G. nr. 102/2001, la reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile forestiere este admisă numai proba cu înscrisuri.

Înscrisurile doveditoare prezentate de petenți constau în extrasele din cărțile funciare nr. 1888 și 11242 care satisfac exigențele art. 6 alin. 1^a din Legea nr. 1/2000 modificată și completată pentru probarea dreptului de proprietate.

Din Cartea funciară nr. 1888 reiese că defunctul Rusz Santa Gheorghe a deținut în punctul „Taleg” suprafața de 11,51 ha teren pădure iar din cartea funciară nr. 1888 reiese că acesta a deținut împreună cu soția sa Ory Rozalia în punctele „Lazarvagasa”, „Kurtaenger” și „Hagymas” cota de 115104/18545847 din suprafața totală de 1854,847 ha teren care în prezent este împădurit, respectiv suprafața de 11,51 ha teren pădure.

Deoarece suprafața de 11,51 ha teren pădure din cartea funciară nr. 1888 a fost deținută de către soții Rusz Santa Gheorghe și Ory Rozalia împreună, reiese că suprafața de teren pădure de 11,51 ha este deținută în comun.

Din suprafața de 11,51 ha teren pădure, Teodor Gheorghe și Konrad Gheorghe au fost înstrăinați, rămânând în posesia soției defunctului Rusz Santa Gheorghe, ramăsă după defuncția lui, de 11,51 ha teren pădure. Din cartea funciară nr. 1888 reiese că suprafața de 11,51 ha teren pădure este deținută în comun.

Cum petenții Santa Rozalia, Pall Zsafia, Zsok (născută Sipoș) Anna și Sipoș Lazlo au recunoscut că după defuncția Rusz Santa Gheorghe și Ory Rozalia, li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de câte 1 ha pădure, având în vedere și prevederile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 modificată și completată potrivit căruia suprafața maximă pentru care se poate reconstitui dreptul de proprietate este de 10 ha după fiecare autor depozitat, reiese că suprafața totală pentru care se poate reconstitui acest drept după defuncția Rusz Santa Gheorghe este de 1 ha teren pădure iar după defuncția Ory Rozalia de 4,6 ha teren pădure.

Tot din cartea funciară nr. 1888 reiese că defunctul Rusz Santa Albert a deținut împreună cu soția sa Ujvarossy Piroska aceeași cotă de 115104/18545847 din suprafața totală înscrisă în aceasta, respectiv suprafața de 11,51 ha teren pădure. Din cartea funciară nr. 1888 reiese că suprafața de 11,51 ha teren pădure este deținută în comun.

Intrucât din actele de stare civilă aflate la dosar instanța reține că după defunctul Rusz Santa Gheorghe au vocație succesorală petenții Santa Rozalia, Pall Zsafia, Zsok (născută Sipoș) Anna, Sipoș Lazlo și Kondrat Gheorghe, instanța apreciind că în cauză sunt întrunite cerințele art. 45 din Legea nr. 18/1991 republicată și ale art. 24 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 modificată și completată, va admite în parte plângerile acestora și le va reconstitui dreptul de proprietate pentru suprafața de 9 ha teren forestier, urmând ca aceștia să procedeze potrivit dreptului comun în vederea determinării suprafeței cuvenite fiecăruia potrivit art. 13 alin. 3 din Legea nr. 18/1991 republicată.

Deoarece din raportul de expertiză efectuat în cauză reiese că întreaga suprafață de teren din cartea funciară nr. 1888 și 11242 au fost prebuate în comun, instanța va respinge ca nefundată cererile petenților de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 11,51 ha teren pădure.

Având în vedere că după defuncta Ory Rozalia doar petenții Santa Rozalia, Pall Zsafia, Zsok (născută Sipoș) Anna și Sipoș Lazlo au vocație succesorală, în baza aceluiași temeiuri legale instanța le va reconstitui dreptul de proprietate asupra suprafeței de 4,6 ha pădure.

De asemenea, având în vedere că după defuncția Rusz Santa Albert și Ujvarossy Piroska doar petentul Kondrat Gheorghe are vocație succesorală, în baza aceluiași temeiuri legale instanța îi va reconstitui dreptul de proprietate asupra suprafeței de 10 ha pădure.

40

Va dispune modificarea în acest sens a Hotărârilor nr. 2309 din 04.11.2002 și 2552 din 17.03.2003 emise de Comisia Județeană Neamț.

Va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte plângerea formulată de petenții Santa Rozalia, domiciliată în Miercurea Ciuc, str. Koros Csoma Sandor, nr. 3/B/F7, jud. Harghita; Pall Zsofia, Zsok (născută Sipos) Anna, domiciliată în Miercurea Ciuc, str. B-pa Libertății, nr. 12, ap. 6, jud. Harghita și Sipos Lazlo, domiciliat în Cluj Napoca, str. Câmpul Păinii, nr. 13, jud. Cluj, împotriva Hotărârii nr. 2309 din 04.11.2002, precum și plângerea petentului Kondrat Gheorghe, domiciliat în com. Katalin, sat. Imeni, nr. 41, jud. Covasna, împotriva Hotărârii nr. 2552 din 17.03.2003, ambele emise de Comisia Județeană Neamț, și anecontradictoriu cu această intimată și cu Comisia comună Dămuc pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Reconstituie în favoarea tuturor petenților de mai sus dreptul de proprietate asupra suprafeței de 9 ha teren cu vegetație forestieră situat pe raza comunei Dămuc, jud. Neamț, în calitate de moștenitori ai defunctului Rusz Santa Gheorghe.

Reconstituie în favoarea petenților Santa Rozalia, Pall Zsofia, Zsok (născută Sipos) Anna și Sipos Lazlo dreptul de proprietate asupra suprafeței de 4,6 ha teren cu vegetație forestieră situat pe raza comunei Dămuc, jud. Neamț, în calitate de moștenitori ai defunctei Ony Rozalia.

Reconstituie în favoarea petentului Kondrat Gheorghe dreptul de proprietate asupra suprafeței de 10 ha teren cu vegetație forestieră situat pe raza comunei Dămuc, jud. Neamț, în calitate de moștenitori ai defuncților Rusz Santa (Albert și Ujvárossy Pirokska).

Respinge ca nefondată cererea petenților Santa Rozalia, Pall Zsofia, Zsok (născută Sipos) Anna și Sipos Lazlo de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 50 ha teren pășunească din com. Katalin, sat. Imeni, nr. 41, jud. Covasna.

Modifica în acest sens Hotărârile nr. 2309 din 04.11.2002 și 2552 din 17.03.2003 emise de Comisia Județeană Neamț.

Cu drept de apel în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată în ședință publică astăzi 14.07.2004.

pentru PREȘEDINTELE instanței, GREIER

aplicat în G. ALINA/O. GREIER SEF

Red. D.M.

12.06.2004

Ujvárossy Pirokska, petentul Kondrat Gheorghe are vocație succesorală în baza actelor și temeinic legal instanța îi va reconstitui dreptul de proprietate asupra suprafeței de 10 ha pădure.

ON



S-a cerut autentificarea prezentului înscris:

PROCURĂ SPECIALĂ

-----Subsemnata SÁNTHA ROZÁLIA cod numeric personal 2331129191325, domiciliată în municipiul Miercurea Ciuc str. Körösi Csoma Sándor nr. 3 scara B etaj 4 ap. 17, județul Harghita, împuternicesc prin prezenta cu puteri depline pe domnul TINKA COLOMAN - IOAN, cod numeric personal 1490908190698, domiciliat în municipiul Gheorgheni str. Agricultorilor nr. 13, județul Harghita, posesor al cărții de identitate seria HR nr. 154302 eliberat de Poliția Gheorgheni la data de 23 februarie 2004, pentru ca în numele și locul meu și pentru mine să efectueze toate demersurile necesare în vederea reconstituirii în natură a dreptului de proprietate asupra terenurilor cu vegetație forestieră (pădure) în suprafață de 10 ha, ce mi se cuvin potrivit prevederilor Legii nr. 18/1991, modificată și completată și a Legii nr. 1/2000 situate pe teritoriul administrativ al Municipiului Gheorgheni, județul Harghita-----

-----Deasemeni împuternicesc pe mandatarul meu ca după obținerea titlului de proprietate și intabularea acestuia în cartea funciară, să vândă cu-i va crede de cuvânt și la prețul cel mai convenabil dreptul de proprietate asupra terenurilor restituite în în suprafață de 10 ha.-----

-----În vederea îndeplinirii mandatului încredințat mandatarul meu va procura și depune toate actele necesare și utile, mă va reprezenta în fața Comisiei locale a Comisiei județului Harghita pentru aplicarea legii nr. 18/1991 și a Legii nr. 1/2000, în fața OCOT, la punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate, și în caz de nevoie în fața oricăror organe, instituții autorități, persoane juridice și persoane fizice, putând întocmi cereri declarații, va solicita intabularea terenurilor în cartea funciară, va obține extrasul de carte funciară și certificatul de urbanism, va stabili clauzele contractelor de vânzare cumpărare, va semna contractele de vânzare cumpărare în fața notarului public competent va ridica prețul vânzării, semnând în numele și locul meu ori unde este necesar semnătura sa fiindu-mi opozabilă până la revocare.-----

-----Redactat și editat de notarul public Comșia Alexandru, azi data autentificării în trei exemplare din care două exemplare pentru parte.-----

Mandantă,

Rozalia Rozali

- Autentificarea pe verso -

ROMÂNIA
BIROUL NOTARULUI PUBLIC
COMȘIA ALEXANDRU
SEDIUL MIERCUREA CIUC
piața Libertății nr. 5,

ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE Nr. 1240
Anul 2004 luna noiembrie ziua 18

În fața mea COMȘIA ALEXANDRU, notar public, la sediul biroului, s-a prezentat : **SÁNTHA ROZÁLIA** domiciliată în municipiul Miercurea Ciuc str. Kőrösi Csoma Sándor nr. 3 scara B etaj 4 ap. 17, județul Harghita, identificată prin carte de identitate seria HR nr. 084999/2002 eliberat de Poliția Miercurea Ciuc, care după citirea actului a consimțit la autentificarea prezentului înscris și a semnat, toate exemplarele,

În temeiul art. 8 lit. b din Legea nr. 36/1995 SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS.

S-a taxat cu suma de 102.000 lei cu chitanța nr. 9249402/2004.

S-a perceput onorariul de 200.000 lei cu chitanța nr. 9246868/2004,

Timbru judiciar : 3.000 lei

NOTAR PUBLIC
COMȘIA ALEXANDRU





PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București,
Nr. 398/26.02.2008

R E F E R A T

cu rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu
aspectele semnalate de domnul deputat BECSEK GARDA DEZSO

La data de 06.11.2007, în cadrul ședinței Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor și Corupției, domnul deputat Becsek Garda Dezso, a prezentat o informare prin care a adus la cunoștința plenului cele constatate de domnia sa cu ocazia unui control efectuat împreună cu reprezentanții Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în județul Harghita, având ca obiect retrocedarea terenurilor cu vegetație forestieră.

Urmare acestui fapt s-a hotărât formarea unui colectiv din cadrul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților format din: deputat Beczek-Garda Dezso Kalman, deputat Mihail Sirețeanu, consilier Bulai Jorj, consilier Marin Drăcea și un reprezentant din partea Inspectoratului General al Poliției Române – cms. șef de poliție Tița Gheorghe, care, în perioada 21.01. – 25.01.2008 s-au deplasat la fața locului, ocazie cu care s-a constatat următoarea stare de fapt:

1. În legătură cu „gravele ilegalități” comise de unul dintre funcționarii publici din cadrul Primăriei Gheorghieni, respectiv domnul secretar Nagy Istvan, din verificările efectuate a rezultat că acestea se confirmă.

Din Nota explicativă a domnului secretar Nagy Istvan, datată 23.01.2008 și a domnului primar al localității Gheorghieni – Pop Iosif, datată 24.01.2008, coroborate cu întregul set de documente ce a fost pus la dispoziția comisiei de control, rezultă că domnului Nagy Istvan i-au fost eliberate de către Instituția prefectului Harghita, în condiții deosebit de



suspecte și cu încălcarea prevederilor legale în domeniul restituirii proprietății, două titluri de proprietate nr. 43457/12.10.2001 și nr. 74486/15.10.2003.

Astfel, în urma verificărilor dosarelor nr. 2B supliment 316 din anul 2003 și 2B supliment 206 din 2001, s-a constatat că într-adevăr aceste două dosare nu au nicio cerere (notificare) din partea domnului Nagy Istvan de restituire a dreptului său de proprietate, nu există niciun act doveditor al dreptului de proprietate sau care să-i dea dreptul să solicite reconstituirea unui drept legitim al său.

Mai mult, aceste două dosare conțin în mod surprinzător numai validarea celor două suprafețe de teren de către Comisia județeană de fond funciar Harghita, fără să conțină acte legale de proveniență a terenului și cu atât mai grav cu cât acestea nu au fost dezbătute inițial de Comisia locală de fond funciar din cadrul Primăriei Gheorghieni (nu figurează la nicio ședință a Comisiei locale conform proceselor verbale de discuții).

a. Titlul de proprietate nr. 74486/15.10.2003 a fost eliberat pentru suprafața de 1.153 mp în extravilanul localității Gheorghieni, pe drumul spre Lacul Roșu, fiind făcută mențiunea „prin reconstituirea dreptului de proprietate”.

Din Nota explicativă a domnului Nagy Istvan precum și a domnului primar Pop Iosif, rezultă că nu există notificare depusă la Primăria Gheorghieni pentru reconstituirea dreptului de proprietate din partea titularului, cu atât mai mult cu cât pe titlul de proprietate este făcută mențiunea „prin reconstituirea dreptului de proprietate”.

De altfel, pe același document, este făcută mențiunea că se reconstituie direct lui Nagy Istvan și Nagy Margit (soția acestuia) dreptul de proprietate, adică nume propriu și nu ca moștenire de la vreun autor, cu toate că sus-numitul este original din com. Corbu (aflată la aproximativ 30 km de Gheorghieni) iar soția este din Ciurani (aproximativ 15 km de Gheorghieni). Oricum, așa cum ne-am exprimat mai sus, nu există nici un document doveditor al dreptului său de proprietate care să-i confere dreptul la reconstituire.

b. Titlul de proprietate nr. 43457/12.10.2001 a fost eliberat pentru o suprafață de teren de 4.445 mp situată în intravilanul orașului Gheorghieni, cu aceeași mențiune „prin reconstituirea dreptului de proprietate”.

Și în acest caz ca și în precedentul nu există cerere de reconstituire a dreptului de proprietate și nu sunt depuse acte care să-i confere domnului Nagy Istvan dreptul la reconstituirea unei proprietăți în conformitate cu prevederile legilor fondului funciar.



La acest dosar există totuși anexate două contracte de vânzare-cumpărare dar care nu sunt încheiate în formă autentică nefiind legalizate nici măcar la un notar public, ceea ce neîndreptățește să afirmăm că această tranzacție dacă a avut loc s-a sustras de la toate obligațiile de taxe de timbru și alte taxe pe care statul are dreptul să le încaseze.

În această situație este de reținut că în conformitate cu prevederile legilor fondului funciar **NU SE POATE RECONSTITUI** dreptul de proprietate și implicit elibera titlul de proprietate la care facem referire pe baza așa-zisului contract de vânzare-cumpărare, nelegalizat, întrucât Legea nr. 18/1991 modificată și completată face referire strict la terenurile preluate de statul comunist în perioada 1945 – 1990.

Membrii comisiei de control apreciază că prin eludarea prevederilor legilor fondului funciar, Comisia județeană de fond funciar Harghita, sub directa coordonare și supraveghere a doamnei subprefect Romfeld Maria Magdolna, au validat, prin hotărârile nr. 14/2001 și 13/2003, două titluri de proprietate cu toate că nu au avut propuneri concrete din partea Comisiei locale de fond funciar Gheorghieni.

Față de această situație se apreciază că eliberarea celor două titluri de proprietate s-a făcut prin încălcarea prevederilor legale în domeniul fondului funciar.

Nu este lipsit de importanță nici aspectul potrivit căruia, la sfârșitul anului 2007, Primăria municipiului Gheorghieni, prin adresele nr. 8175/01.10.2007 și respectiv 10076/20.11.2007 a sesizat Instituția prefectului Harghita făcând referire la cele descrise anterior.

Domnul prefect – Constantin Strujan, semnatarul adresei de răspuns, fără a dispune o minimă verificare, prin adresa nr. 7685/SR/12.12.2007 comunică sec ...”puteți invoca nulitatea absolută a titlurilor de proprietate la instanța de judecată”.

2. În ceea ce privește abuzurile și ilegalitățile comise de fostul șef de ocol silvic Melleș Előd, respectiv defrișarea terenului forestier de pe care a exploatat prin acte false mase lemnoase în valoare de 2 mld. lei noi, precum și atribuirea unui titlu de proprietate pe numele său a 20 ha pădure ce era intabulată pe numele altor proprietari, din verificări s-au stabilit următoarele:

Din documentarul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, mai rezultă faptul că în baza copiei Registrului pădurilor din 1946, domnului Melleș Előd i s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra



unor suprafețe de teren cu vegetație forestieră (conform prevederilor Legii nr. 1/2000).

Ulterior, la aplicarea Legii nr. 247/2005, a apărut extensoul CF al aceluiași autor Vakar Lojos din care reiese că pădurea a fost intabulată pe numele altor proprietari – respectiv Butnariu și ceilalți, ceea ce se evidențiază o dublă validare.

Din verificări s-a constatat faptul că fostul șef de ocol silvic domnul Melleș Előd a solicitat 10 ha de pădure din terenul forestier al familiei Vakar, fiind pus în posesie încă din anul 2000 pe baza unor documente false. Astfel, din declarația acestuia din 10.03.2000 reiese faptul că registrul pădurilor cu proprietari privați din anul 1946 se afla în original la fostul Ocol silvic de stat Gheorghieni, fapt ce contravine realității. Totodată în dosar s-au depus două certificate de naștere din 1863 și respectiv 1874, nerelevante în susținerea celor solicitate întrucât acestea contravin prevederilor art. 110 din Legea nr. 1/2000. Atât comisia locală cât și cea județeană aveau obligația să controleze realitatea actelor depuse la dosar și în felul acesta să concluzioneze falsitatea probelor depuse de domnul Melleș Előd.

Surprinzător este și aspectul potrivit căruia cererile formulate de majoritatea proprietarilor îndreptățiți la reconstituirea drepturilor de proprietate în conformitate cu legile fondului funciar, sunt respinse de către comisiile locale prin nerecunoașterea valabilității registrului din anul 1946, solicitându-le actul original sau cartea funciară. Legile de retrocedare permit foștilor proprietari deposedați de către regimul comunist la folosirea oricărui act doveditor deși registrul pădurilor particulare din anul 1946 reprezintă o dovadă certă că aceștia au deținut suprafețe de teren pe raza jud. Harghita.

În data de 10.11.2003 la nivelul I.P.J. Harghita s-a constituit un colectiv de cercetare, format din ofițeri din cadrul Serviciului Poliției de ordine publică, Serviciului de investigare a fraudelor și Serviciului cercetări penale, coordonați de către un ofițer din cadrul Direcției de Ordine Publică a Inspectoratului General al Poliției Române, care au început să desfășoare activități de verificare în zona Gheorgheni, cu privire la reclamațiile înregistrate pe linie silvică, urmare solicitării Comisiei de Cercetare a Abuzurilor și Corupției din Camera Deputaților.

În data de 13.11.2003, Garda Financiară Mureș a înaintat la I.P.J. Harghita un act de sesizare însoțit de 11 dosare, privind 11 societăți comerciale controlate în cursul lunilor oct.-nov. 2003, cu obiect de activitate prelucrarea brută a lemnului din județul Harghita și Mureș, care au achiziționat material lemnos din zona "Alsoerdo"- Lazărea și ar întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de fals, uz de fals și evaziune



fiscală. Sesizarea în cauză a fost înregistrată în 14.11.2003, conform rezoluției la I.P.J. Harghita sub nr. 291/P la Serviciul poliției de ordine publică.

În data de 15.12.2003 Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita a înaintat la I.P.J. Harghita, nota de constatare a Gărzii financiare Arad, nr. 402/28.11.2003 ce privea concluziile controalelor efectuate în Bazinul Gheorgheni, referitoare la modul de semnalare a doborâturii de vânt, a punerii în valoare, exploatării, eliberării documentelor cu regim special, transportul și comercializarea masei lemnoase de pe o suprafață de aprox. 400 ha pădure aparținând unor persoane fizice din zona ALSOERDO Lazărea, suprafețe dobândite în baza Legii nr. 18/1991, proprietarii făcând parte din două asociații cu personalitate juridică, respectiv Asociația 10 Brazi și Asociația Proprietarilor de Păduri Lazărea.

Comisarii Gărzii Financiare Arad au estimat producerea unui prejudiciu de peste 17 miliarde lei reprezentând "TVA și impozit pe profit sau venit ce trebuia achitat de persoanele fizice care au desfășurat nelegal operațiuni de exploatare și comercializare a masei lemnoase, respectiv cantitatea totală de 40.000 mc material lemnos". De asemenea au mai fost stabilite și alte prejudicii produse bugetului de stat de către cele două asociații de proprietari și Ocolul Silvic Gheorgheni. Actele de constatare în cauză, conform rezoluției șefului inspectoratului, au fost cercetate în lucrarea penală nr. 291/P//2003.

Referitor la aspectele constatate, echipele mixte, care între timp au fost completate și cu ofițeri din cadrul I.P.J. Harghita - Serviciul Poliției de ordine publică, Serviciul cercetări penale și Poliția mun. Gheorgheni, au efectuat acte premergătoare cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către unii angajați ai Ocolului silvic Gheorgheni și Direcției silvice Harghita, conducerea celor două asociații ale proprietarilor de păduri, membrii comisiei locale de aplicare a legii fondului funciar, precum și modalitățile în care proprietarii de păduri au efectuat exploatarea și transportul materialului lemnos. De asemenea, s-au efectuat acte premergătoare cu privire la colectarea de către Ocolul silvic Gheorgheni a taxei de regenerare a pădurilor de la cele două asociații de proprietari.

În 03.05.2004 lucrarea penală nr. 291/P/2003 a fost înaintată pentru continuarea cercetărilor Poliției municipiului Gheorgheni, ca urmare a solicitărilor formulate de domnul deputat Garda Dezideriu.



Ulterior, dosarul a fost înaintat la Parchetul General, care a dispus supravegherea cercetărilor de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg.Mureș. Astfel, în cursul lunii iulie 2004, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, înaintează dosarul în cauză pentru continuarea cercetărilor la I.P.J. Harghita, sub nr. 80/P/2004. În continuare au fost efectuate acte de cercetare penală în dosar, sub directa supraveghere și îndrumare a domnului procuror inspector Mureșan Ioan din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg Mureș iar la 07.09.2004, la solicitarea acestuia, dosarul a fost restituit Parchetului pentru analiză.

În 16.12.2004, în conformitate cu dispoziția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș și prevederile Legii nr. 508/2004, dosarul 80/P/2004, a fost înaintat acestei unități de parchet cu propunere de declinare a competenței în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Ministerului Public.

Dosarul în cauză, în cursul anului 2005, a fost restituit pentru continuarea cercetărilor de către D.I.I.C.O.T. la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, datorită modificării Legii nr. 508/2004 (modificarea limitelor prejudiciilor).

La rândul său Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, a restituit dosarul pentru continuarea cercetărilor la I.P.J. Harghita, acesta fiind reînregistrat sub nr. 49/P/2005.

În continuare, polițiști din cadrul inspectoratului au efectuat acte de cercetare penală cu privire la aspectele sesizate, astfel că, în data de 08.06.2005, la dosarul nr. 49/P/2005 a fost conexat și dosarul penal nr.116/P/2004. Dosarul penal 49/P/2005 a făcut din nou obiectul unor activități de control în 25.03.2006, o parte din acesta, respectiv aspectul "Agyogos" a fost disjuns și declinat, pentru continuare cercetărilor, Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

În 20.06.2006, dosarul 49/P/2005 a fost solicitat pentru analiză de către Consiliul Superior al Magistraturii prin Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, acesta fiind restituit I.P.J. Harghita, pentru continuarea cercetărilor, în cursul lunii iulie 2006, împreună cu partea de dosar disjunsă în luna martie și o plângere a domnului deputat Garda Dezideriu.



Conform dispoziției Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, în 21.08.2006, cele două dosare penale și plângerea în cauză au fost conexate într-un singur dosar penal, sub nr. 127/P/2006 .

În 15.12.2006, conform dispoziție Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, dosarul penal nr. 127/P/2006 privind săvârșirea unor infracțiuni de serviciu (abuz în serviciu), evaziune fiscală, fals, uz de fals, etc, de către numitul Melleș Előd și alți angajați ai Direcției silvice Miercurea Ciuc, de către conducerea celor două asociații precum și administratorii unui număr de 11 firme, proprietarii de fapt, a fost înaintat acestei unități de parchet pentru declinarea competenței în favoare Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dosarul cuprinde un număr de 10 volume cu un total de 2.960 file și o cutie cu 48 blocuri de documente cu regim special de tip silvic.

De asemenea la aceeași dată a fost înaintat aceleiași unități de parchet și cauza penală nr. 461/P/2006 privind pe Melle Előd și alții. În dosarul respectiv, I.P.J.Harghita – Serviciul cercetări penale, a propus prin referatul din data de 06.04.2005, trimiterea în judecată a învinuiților Melles Előd și alții reținându-se în sarcina acestora săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, falsuri în înscrisuri sub semnătură privată, instigare la fals sub semnătură privată, fals intelectual, instigare la fals intelectual și uz de fals. Prin Ordonanța nr. 74/10.11.2005 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș a dispus scoaterea de sub urmărire penală a invinuiților. La data de 06.07.2006, prin rezoluție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș a dispus infirmarea soluției date prin ordonanța nr. 74/P/10.11.2005 și a trimis dosarul la I.P.J.Harghita, în vederea continuării cercetărilor.

După aproximativ 1 an de zile, respectiv la data de 16.12.2007, dosarul penal nr. 127/P/2007 împreună cu dosarul penal nr. 461/P/2006 au fost returnate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita la I.P.J. Harghita, pentru continuarea cercetărilor, întrucât prin adresa nr. 3883/2007, Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a restituit cauzele, apreciind ca neoportună preluarea acestora în supraveghere, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 209 alin. 4 din Codul de Procedură Penală .



În prezent la nivelul I.P.J. Harghita, au fost constituite colective de cercetare cu ofițeri din cadrul Serviciului cercetări penale, Serviciului de investigare a fraudelor și Serviciului poliției de ordine publică, pentru finalizarea dosarelor mai sus menționate.

Față de aspectele prezentate, membrii comisiei apreciază că activitățile desfășurate de polițiști din cadrul structurilor operative din I.P.J. Harghita se circumscriu unor cercetări judiciare pertinente și obiective iar soluțiile propuse sunt conforme cu realitatea însă, unitățile de parchet teritoriale, au tergiversat finalizarea acestora astfel încât de cel puțin 3 ani dosarele la care am făcut referire au fost "plimbate" de la o unitate de parchet la alta, având drept scop tergiversarea cercetărilor până la prescrierea faptelor astfel ca persoanele responsabile să nu fie trase la răspundere penală.

3. Referitor la cazul Benedek Anna, care datorită unor grave infracțiuni comise de unii funcționari publici nu poate beneficia de suprafața de teren retrocedată în conformitate cu prevederile Legii nr. 18/1991, întrucât comisia locală împreună cu fostul primar Pál Árpád, au efectuat o dezmembrare prin care a fost împroprietărit cu această suprafață de teren domnul Raduly Vilhelm. Astfel:

Cu toate că mama lui Benedek Anna, Péter Juliánna a depus cererea de retrocedare încă la începutul anilor 1990, conform Legii nr. 18/1991, nu i s-a retrocedat proprietatea preluată în mod abuziv de către statul comunist deoarece comisia locală în frunte cu fostul primar Pál Árpád împreună cu notarul public Morar Miron au efectuat o dezmembrare prin care a fost împroprietărit domnul Raduly Vilhelm cu imobilul lui Péter Juliánna. În această situație fiica doamnei Péter Juliánna, doamna Benedek Anna a solicitat sprijinul Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții din Camera Deputaților. La intervenția comisiei noastre dreptul de proprietate a familiei Benedek a fost recunoscut atât din partea noului primar, președinte al comisiei locale de fond funciar, cât și de Prefectura jud. Harghita, însă datorită atitudinii domnului secretar Nagy Ștefan, cât și a domnului Csavar Zsolt, șeful biroului de cadastru al Primăriei Gheorghieni, care a refuzat punerea în posesie a fost nevoie de controlul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. În nota de control se menționează: „Cererea 6124/12.09.2005, 5420/15.08.2005, 6396/19.09.2005 – Benedek Anna – beneficiază de o hotărâre judecătorească definitivă și



irevocabilă. Hotărârea a fost anexată memoriului formulat către ANRP. Cu ocazia controlului, hotărârea a fost depusă și la primărie (deși aceasta, prin comisia locală de fond funciar a fost parte în proces și, prin urmare avea cunoștință de sentință). Atât primarul – președinte al comisiei locale de fond funciar – cât și secretarul au afirmat că cererea petentei se va discuta în ședința de joi a comisiei locale de fond funciar.

Ulterior, verificând dacă a fost discutată cererea respectivă, s-a constatat că joi nu a mai fost ținută ședința de fond funciar, întrucât primarul a înaintat către prefectură o adresă în care specifica faptul că dorește să-și dea demisia din funcția de președinte al comisiei locale, până la data la care vor primi un răspuns la acea adresă suspendând ședințele comisiei.

Se încalcă astfel dreptul la reconstituirea proprietății asupra terenurilor agricole și cu vegetație forestieră, mai mult, nerespectându-se o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care petentei i se recunoaște acest drept, atitudinea comisiei locale putându-se încadra în conținutul legal al contravenției prevăzute de art. 110¹ din legea nr. 18/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

În cele de mai sus, nu s-a făcut mențiunea că pe terenul respectiv domnul Raduly Vilhelm a inițiat construirea unei pensiuni prin programul SAPARD în valoare de 335000 euro. Deși doamna Benedek Anna a sesizat de două ori pe domnul director general László Attila Klárik că pensiunea s-a construit pe imobilul său, iar actele de proprietate prezentate de către familia Raduly sau Ergond Tour SRL agenția din cadrul ministerului, după informațiile noastre se pare că a aprobat finanțarea pensiunii.

Când familia Raduly a observat că atât comisia noastră cât și prefectura au constatat grave ilegalități prin stoparea punerii în posesie a lui Benedek Anna au forțat atât acordarea PUD-ului din partea consiliului local, iar când au aflat că doamna Benedek Anna intenționează să înceapă acțiunea în justiție, atunci o parte din terenul în cauză a fost intabulat pe numele firmei Ergound tour SRL, condus de către fiul familiei Raduly, Raduly Zolt. Se pare însă că contractul de vânzare-cumpărare între Raduly Vilhelm și Eva precum și Ergound Tour SRL cu nr. 2011/2005 nu putea să facă obiectul procesului între Benedek Anna și familia Raduly, pentru că în timpul judecății reprezentanții familiei Raduly nu au făcut nici o referire la aceasta, cu toate că procesul viza terenul unde era în curs de construcție pensiunea. Hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei din Gheorghieni și a Tribunalului Miercurea Ciuc a recunoscut dreptul de proprietate a terenului în discuție a familiei Benedek.



Avocatul familiei Benedek însă aflând despre sentință, l-a trădat pe clientul lui și a forțat-o și a amenințat-o pe bătrâna în vârstă de 82 de ani, să semneze un act de vânzare-cumpărare, contract de buzunar, prin care imobilul respectiv ar fi fost vândut sub valoare reală de către Péter Juliánna însă după ce a scăpat de agresiunea familiei Ráduly și a avocatului Doru Moldovan în fața notarului public a declarat că a fost forțat să semneze acest act, pe care oficial nu-l recunoaște ca valabil și legal. Benedek Anna prin depunerea hotărârii judecătorești la Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară din mun. Gheorghieni, care la început a refuzat reînscrierea în cartea funciară a familiei pe baza sentinței Tribunalului din Miercurea Ciuc. Când însă s-a efectuat documentația cadastrală pe baza actelor aflate în dosarul judecătoreiei, de către Topo Service SRL., după care Biroul de cadastru al primăriei Gheorghieni a pus în posesie conform legii, familia Benedek pe terenul în discuție (între timp Autoritatea pentru retrocedarea proprietăților l-a amendat cu 100 milioane lei vechi pe fostul șef al Biroului de cadastru de la primărie, care, ulterior și-a dat demisia din funcția deținută).

După punerea efectivă în posesie, prefectura a eliberat titlul de proprietate pe baza căruia Biroul de cadastru și publicitate imobiliară din Gheorghieni a intabulat terenul respectiv pe numele familiei Benedek. Astfel s-a ajuns la o situație contradictorie: o parte din imobil era înscris atât pe numele firmei Egmond Tour SRL, (pe care biroul de cadastru și publicitate imobiliară din Gheorghieni avea obligația să-l șteargă din cartea funciară) și o parte pe numele familiei Benedek.

Familia Raduly folosindu-se de această situație bizară, care contravenea legii a solicitat sprijinul șefului Oficiului de cadastru și publicitate imobiliară din Miercurea Ciuc, care a formulat o scrisoare către familia Raduly prin care aceasta considera documentația cadastrală realizată de către Topo Service SRL ca nelegală, cu toate că anterior domnia sa a aprobat această documentație. Familia Raduly s-a folosit de această scrisoare și a inițiat un proces împotriva Biroului de cadastru și publicitate imobiliară din Gheorghieni, care era subordonat Oficiului de cadastru și publicitate imobiliară din Miercurea Ciuc, Prin urmare consider că redactarea acestei scrisori către Egmond Tour SRL de către domnul director Faur Traian reprezintă o gravă încălcare a legislației pe care o putem considera abuz în serviciu.



Dacă ar trebui să enumerăm ilegalitățile efectuate de către reprezentanții Oficiului de cadastru și publicitate imobiliară a jud. Harghita, ajungem la următoarele concluzii:

- Titlul de proprietate nr. 88239/06.04.2005 a fost eliberat în favoarea lui Péter Juliánna în calitate de moștenitor după Burján Juliánna, suprafața înscrisă fiind 9385 mp;

- Limitele terenului de 9385 mp au fost stabilite în baza extrasului din planul parcelar întocmit de numitul Mklos Tiberiu, fiind avizat pentru conformitate de către primarul mun. Gheorghieni, Pap Iosif.

- Având la bază actele sus-menționate, documentația cadastrală a fost întocmită în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de întocmire a documentațiilor cadastrale, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției naționale de cadastru și publicitate imobiliară nr. 634/2006.

- Regulamentul prevede că în zonele de aplicare a Decretului-lege nr. 115/1998, în cazul terenurilor situate în extravilan pe care sunt amplasate construcții, este necesară identificarea potrivit cărților funciare vechi; identificarea este cuprinsă în tabelul intitulat „Situația juridică a imobilului”, terenul înscris în titlul de proprietate fiind identificat ca parte din parcelele nr. top. 22518, 22519 și 22520 înscrise în CF nr. 12930, având la bază extrasul de carte funciară prezentată de Benedek Anna, precum și sentința civilă nr. 484/14.12.2005 a Judecătoriei Gheorghieni, rămasă definitivă prin decizia Tribunalului Harghita;

- Documentația cadastrală a fost recepționată de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară Harghita (OCPI), iar prin încheierea nr. 3171/04.05.2007 a Biroului de cadastru și publicitate imobiliară Gheorghieni (BCPI) s-a admis cererea lui Péter Juliánna, terenurile în suprafață de 5941 mp și 385 mp fiind înscrise în CF nr. 2049 CN Gheorghieni, respective CF nr. 2050 CN Gheorghieni);

- Având în vedere că pe terenul în cauză există două construcții, iar în documentația cadastrală există identificarea potrivit cărților funciare vechi, considerăm că la BCPI Gheorghieni s-a comis o eroare în momentul în care nu s-a verificat situația actuală din CF nr. 12930.

- Prin urmare considerăm ca fiind abuz în serviciu faptul că nu s-a respectat ordinul nr. 634/2006, de către biroul de cadastru Gheorghieni, pentru că trebuia să se șteargă înscrierea în CF veche, pe baza sentinței civile



nr. 484/2005, a Judecătoriei Gheorghieni referitor la firma Egmond Tour SRL.

Scrisoarea domnului Faur Traian prezintă situația de fapt în mod tendențios, învinuind firma topografică prestatoare Topo Service din Miercurea Ciuc. Astfel se încearcă acoperirea „greșelilor tendențioase” ale oficiului de cadastru și publicitate imobiliară județeană, pe care o conduce.

Scrisoarea respectivă a fost adresată numai firmei Ergound Tour SRL, fără înștiințarea celeilalte părți implicate în acest proces și astfel a fost introdusă acțiunea judecătorească.

Totodată Benedek Anna a fost nevoită să se adreseze Poliției din Gheorghieni, împotriva unor lucrări efectuate pe terenul său. Textul plângerii prealabile este următorul: „Împotriva lui Raduly Zsolt cu domiciliul în Gheorghieni str. Rakoczy Ferencz nr. 40, în calitate de administrator al SC ERGOUND TOUR SRL pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 220 C.pen.

În data de 02.07.2007 Benedek Anna a luat cunoștință de efectuarea unor lucrări, săpături realizate pe terenul proprietatea subsemnatei situat la km. 7 Gheorghieni lângă drumul principal înscris în CF nr. 2050, nr. cadastral 2050.

La data sus menționată Benedek Anna s-a adresat atât la Primăria mun. Gheorghieni cât și la Gospodăria orășenească ca să aște de a primit autorizație pentru efectuarea acestor lucrări chiar dacă Benedek Anna este proprietar tabular.

Așa cum reiese din răspunsurile acestor instituții, familia Raduly nu a avut nici o autorizație pentru efectuarea acestor lucrări.

În drept fapta constituie infracțiunea de tulburare în posesie prev. de art. 220 C.penai.

Cu ocazia prezentelor verificări s-a constatat că cele semnalate sunt reale, motiv pentru care membrii comisiei, în urma discuțiilor avute cu doamna Benedek Anna și cu doamna avocat Peter Julianna s-a convenit să formuleze și să depună plângere penală la Poliția mun. Gheorghieni împotriva domnului Raduly Vilhelm pentru instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals material în înscrisuri oficiale. Plângerea penală a fost înregistrată sub nr. 11036/24.01.2008.

4. În legătură cu dosarul penai nr. 757/P/AN/2007 din verificări au rezultat următoarele:

În cursul lunii septembrie 2007, polițiști din cadrul Poliției mun. Gheorghieni – Biroul de investigare a fraudelor, s-au sesizat din oficiu despre faptul că la locul numit Răchitiș din zona administrativă a com. Voșlobeni au



fost exploatați, fără drept, arbori de esență molid de pe o suprafață de aproximativ 1 ha.

Întrucât datele sesizate se confirmă, la data de 12.10.2007, lucrarea a fost înregistrată sub nr. 12631/I/AN/ și a primit număr unic la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni nr. 757/P/AN/2007.

Din primele cercetări a rezultat că persoanele suspecte de comiterea faptei de exploatare a masei lemnoase se află și persoane domiciliate în com. Ineu, jud. Harghita, care, ar fi exploatat masa lemnoasă pentru o firmă din com. Voșlobeni.

În prezent, dosarul se află în lucru la Poliția mun. Gheorghieni care, după finalizarea cercetărilor îl va înainta la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni cu propuneri legale și temeinice.

5. *În ceea ce privește posibilele modificări efectuate în cartea funciară a com. Joseni, care a avut ca efect afectarea numeroșilor proprietari prin pierderea drepturilor asupra proprietății și în mod special pădurea Composesoriatului Joseni, din verificări s-a constatat că aspectele semnalate sunt reale.*

Urmare a unor modificări efectuate în cartea funciară a com. Joseni, numeroși proprietari printre care și domnul Ianoși Lukacs Anton au pierdut dreptul lor asupra proprietății și în mod special pădurea Composesoriatului Joseni, astfel că alte persoane au fost puse în posesie cum ar fi domnul Kiss Vicențiu și alții.

Aceste abuzuri și ilegalități au fost constatate în vara anului 2007 și de controlorii Autorității naționale pentru restituirea proprietăților, fapt în urma căruia Prefectura jud. Harghita a dispus refacerea documentelor fără ca persoanele vinovate să fie trase la răspundere pentru aceste infracțiuni.

Surprinzător este și aspectul potrivit căruia membrilor Composesoriatului Joseni nu le sunt puse la dispoziție datele privind vânzările de terenuri din interiorul asociativ, efectuate din anul 2001 și până în prezent care, în opinia noastră sunt fictive, realizate cu oameni care ori nu au depus cereri ori nu sunt în viață.

Mai mult, actuala conducere a composesoriatului este formată din persoane care fac parte dintr-un grup de interese având ca drept scop deposedarea de averile lor pe composesorii care nu fac parte din acest grup cointerestat și folosirea acestor păduri în scopuri proprii.

Abuzurile nu se opresc aici, în sensul că personalul silvic care ar trebui să aibă grijă de integritatea pădurii, defrișează terenurile cu vegetație forestieră înainte ca proprietarilor să li se retrocedeze pădurile, așa cum a



fost cazul cetățenilor din zona Melipatak (ex. fam. Bara, Csergio și Pal care au fost prejudiciați cu peste 10 mld. lei vechi).

6. Referitor la cazul domnului Gheorghe Bânzu și a fam. Kiss, comisia de control a constatat că Autoritatea națională pentru restituirea proprietăților, cu ocazia verificărilor efectuate a făcut o analiză pertinentă și temeinică a tuturor aspectelor legate de acesta.

Astfel,

A. La Primăria Gheorghieni respectiv în cadrul comisiei locale de fond funciar, inițial la anexa 53 de la legea nr. 1/2000, au fost 468 poziții, la care ulterior, după ștampila de final a primăriei au fost adăugate alte poziții până la 527.

Pentru exemplificare enumerăm unele din aceste adăugiri:

- Raduly Jozsef (Raduly Erzebet – autor) la poziția 503;
- Ferenczy Evan la poziția 500;
- Kari József – poziția nr. 499 în anexa nr. 53 la Legea nr. 1/2000 – copie xerox;
- Péter József (Péter katalin) – poziția 375 în anexa nr. 53 la Legea nr. 1/2000 – copie xerox;
- Raduly Albert, Angi Árpád István – autor Ráduly Erzebet – poziția nr. 503 în anexa nr. 53 la Legea nr. 1/2000 – copie xerox; are legătură cu Raduly József;
- Benedek Pál – poziția nr. 498 în anexa 53 la legea nr. 1/2000 – copie xerox;
- Moga Albert – poziția nr. 338 în anexa nr. 53 la Legea nr. 1/2000 – copie xerox;
- Lórinč Ștefan – autor Schyartz Andrei – poziția nr. 283 în anexa nr. 53 la Legea nr. 1/2000 – copie xerox; inițial a fost validat cu numai 1,67 ha pădure, ulterior a fost suplimentat până la 4,42.

Pentru majoritatea celor arătați anterior, s-a constatat că aceștia nu au depus la dosarele lor de reconstituire acte care să dovedească existența în proprietate, anterior deposedării, a unor suprafețe de pădure, aceștia dovedind că au avut în proprietate fânețe despre care din partea ocolului silvic s-a susținut că s-au împădurit între timp.

Pentru cererile de mai sus, s-a constatat că la comisia județeană nu au fost înaintate actele care stau la baza modificării hotărârii inițiale a comisiei județene. Au fost înaintate doar pozițiile din anexa nr. 53 care urmau să se modifice.



Mai grave sunt și aspectele potrivit cărora, pentru cea mai mare parte dintre ele, procesele-verbale de punere în posesie, pe suprafețe mai mari, sunt anterioare modificării hotărârii comisiei județene – în sensul că s-au făcut puneri în posesie anterior validării de către comisia județeană, eludându-se astfel prevederile legale referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate, în sensul nerespectării ordinii firești și legale a măsurilor privind reconstituirea dreptului de proprietate (în primul rând trebuie să existe o hotărâre de validare din partea comisiei județene, după care se procedează la punerea efectivă în posesie și emiterea titlului de proprietate).

Toate aceste modificări (cu mici excepții) au fost de fapt modificări ale hotărârii nr. 7/2000, a Comisiei județene de fond funciar Harghita, dar care modificări sunt ulterioare punerii în posesie. Nu există hotărâri ale comisiei locale, prin care să se fi cerut validări suplimentare pentru anexa nr. 53. Cu toate acestea, modificări ale anexei 53 s-au făcut.

Deficiențe:

- a. lipsa afișajului;
- b. întârzieri la punerile în posesie pentru validările anterioare;
- c. nu sunt soluționate toate cererile până la momentul actual.

Pentru deficiențele constatate au fost întocmite procese-verbale de contravenție, persoanele sancționate fiind: primarul – în calitate de președinte al comisiei locale de fond funciar și secretarul primăriei – în calitate de secretar al comisiei locale de fond funciar.

Falsurile comisiei locale au fost trimise la Poliția din Gheorghieni, iar cele opt persoane care au fost puse în posesie în mod ilegal au fost audiate de Poliția mun. Gheorghieni – Secția cercetări penale. Intervenția politică a unor consilieri municipali a condus însă, la mușamalizarea acestui caz.

De cazul domnului Gheorghe Bântu se leagă o serie de infracțiuni comise de consilierul orășenesc, domnul Tinka Coloman, care prin însușirea a 3,2 ha din pădurea domnului Gheorghe Bântu și a 5,8 ha din fostul teren forestier al posesorului Gheorghieni în favoarea lui Rusz Santha Adalbert, care, cu aceleași documente depuse la comisia locală de fond funciar Gheorghieni a intrat în posesia a 9 ha de pădure în orașul Gheorghieni, cât și în com. Dămuc, jud. Neamț.

Nota de control a autorității privind acest caz specifică următoarele: „A mai fost studiat un dosar – având ca autor Rusz Santha Adalbert. Studiind CF care a fost anexată s-a constatat că este același CF care a fost găsit la Piatra Neamț, fiind același CF de pe care la Primăria Dămuc, jud. Neamț li s-a reconstituit 40 ha la Legea nr. 1/2000, același CF fiind depus și pentru



reconstituirea dreptului de proprietate tot la Dămuc, conform Legii nr. 247/2005. De pe același CF s-a reconstituit la Gheorghieni suprafața de 9 ha pădure la Legea nr. 1/2000 și același este depus și acum la legea nr. 247/2005. De asemenea, la Dămuc, s-a stabilit printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, după aplicarea Legii nr. 1/2000 că urmașii lui Rusz Santha Adalbert nu sunt proprietarii întregului CF – cum susțin petenții. Reprezentant al petenților – sau cel care s-a ocupat de reconstituire la Gheorghieni este consilier local, respectiv Tinka Coloman. La dosar sunt depuse două cereri de reconstituire, în temeiul Legii nr. 169/1997, una în data de 30.12.1997, depusă de către Santha Rozalia, Sipos Ana și Tarisznyas Iuliana, alta depusă în data de 05.01.1998 cu numărul 54, numai de Tarisznyas Iuliana – ambele cereri însă au același autor, respectiv Rusz Santha Albert (sau Adalbert). Există și o procură din partea doamnei Santha Rozalia, către Tinka Coloman Ioan. De asemenea există o declarație notarială nr. 1964/1997 din 29.12.1997, prin care Santha Rozalia declară că Tarisznyas Iuliana a fost „înfiată fără efecte legale, crescută...” de către Rusz Santha Albert și soția – acesta fiind de altfel singurul act ce ar face legătura dintre Tarisznyás Juliána și Rusz Santha Albert. Cu toate acestea, cerere a fost făcută atât de către cele trei persoane cât și de Tarisznyas Iuliana separat, existând și o procură din partea lui Santha Rozalia către Tinka Coloman (consilier local) iar titlul de proprietate este eliberat numai pe numele Tarisznyas Juliána.

În același dosar există și cererea de reconstituire formulată de Tarisznyas Iuliana de pe urma autorului său natural, precum și proces-verbal de predare a terenului reconstituit în temeiul Legii nr. 18/1991, de pe urma acestui autor (tatăl său natural).

Actele de corupție sunt următoarele:

a. Actele privind înfierea defunctei Tarisznyás Juliána de către familia lui Rusz Sántha Adalbert care nu sunt concludente și nu s-au efectuat conform procedurilor legale. Acest lucru o dovedește mărturia domnului Lázár Alfréd, care afirmă că înfierea a avut loc fără efecte legale;

b. În dosarul comisiei locale nu erau actele privind moștenirea;

c. În CF lui Tarisznyás Juliána era înscrisă 0,26 de ha pădure; pășuni și fânețe, iar dl. Tinka era pus în posesie cu 3,20 ha de teren cu vegetație forestieră;

d. Dosarul nu a fost discutat în cadrul comisiei locale de fond funciar. În procesele-verbale nu se face referire despre acest caz;

e. Cererea de reconstituire a proprietății era depusă pentru terenul administrativ al com. Voșlobeni, la primăria cu același nume;



f. Concomitent cu aceasta Rusz Sántha Adalbert și Rozália având la bază aceeași carte funciară au solicitat înapoierea lor și în com. Dămuc, jud. Neamț. După ce comisia județeană din Neamț, prin hotărârea nr. 2552 din 17 martie 2003 a respins cererea lor, aceștia au inițiat proces pentru dobândirea proprietății. Judecătoria Bicăz prin sentința nr. 812 din 14.07.2004, a admis punerea în proprietate a lui Rusz Sántha Adalbert și Ujvárossy Piroška care au depus o a treia cerere la comisia locală de fond funciar din Gheorghieni cu aceleași acte, la data de 22.09.2003.

La început Primăria din Gheorghieni a refuzat să pună în posesie familia Rusz, afirmând că aceasta are vechiul amplasament în teritoriul administrativ al com. Voșlobeni.

Văzând această situație familia Rusz a solicitat ajutorul consilierului din Gheorghieni Tinka Coloman printr-o procură specială. Intervenția consilierului local a contribuit la efectuarea dublei retrocedări cu aceleași acte. Între încheierea împuternicirii și data punerii în posesie a fost nevoie doar de 5 zile. Însă actul de punere în posesie s-a făcut pe numele lui Tinka Coloman. Tot domnul consilier era chemat și la data de 04.02.2005 la Primăria mun. Gheorghieni pentru eliberarea titlului de proprietate.

Pădurea pentru care s-a efectuat actul de punere în posesie este terenul cu vegetație forestieră al domnului Bănuț Gheorghe și al Composesoratului din Gheorghieni.

Prin dubla reconstituire și ducerea în eroare a unor membri ai comisiei locale de fond funciar (alții au conlucrat cu domnul consilier Tinka Coloman și soția lui Rusz Sántha Adalbert) prin declarații false s-a încălcat art. 110 din Legea nr. 1/2000.

Dacă atitudinea familiei Rusz poate fi asimilată cu falsul în acte publice, dl. Tinka Coloman trebuie acuzat de complicitate la acest fals.

Secretarul mun. Gheorghieni, Nagy Ștefan ca secretar al comisiei locale care răspunde pentru legalitatea activității, poate fi acuzat tot de complicitate la fals pentru că această retrocedare n-a fost trecută prin comisia locală.

B. O punere în posesie asemănătoare o reprezintă cazul lui Țepeș Gheorghe a lui Neculai, despre care raportul autorității specifică următoarele: „A fost verificat dosarul de reconstituire – depus la Legea nr. 1/2000, pentru reconstituirea dreptului de proprietate de pe autor Țepeș Gheorghe a lui Neculai”.

S-a depus un extras al CF pentru o suprafață de teren de 7,42 ha, validarea făcându-se pentru 5,42 ha întrucât suprafața de 2 ha se reconstituise la legile anterioare. Problema semnalată este aceea că reconstituirea nu s-a



făcut pe vechiul amplasament (dar la legea nr. 1/2000 punerile în posesie se făceau în suprafețele predate de ocolul silvic), astfel că deși pădurea era, conform CF în Hășmașul Mare, reconstituirea s-a făcut pentru o suprafață de pădure în zona Pârâul Oii – Lacul Roșu. Dar se pare că suprafața din CF nr. 10553 este situată, din punct de vedere administrativ (ca amplasament) pe teritoriul jud. Neamț (pe raza com. Bicăz),

Având în vedere aspectele prezentate propunem următoarele măsuri:

1. Sesizarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii care, pe baza celor prezentate, să dispună măsuri de verificare și control la unitățile de parchet teritoriale în dosarele instrumentate și finalizate de aceștia.

2. Sesizarea Direcției Naționale Anticorupție care, pe aspectele ce cad în competența sa de analiză și soluționare, să dispună adoptarea de măsuri corespunzătoare.

3. Sesizarea Corpului de Control al Primului-Ministru în vederea declanșării unor cercetări în legătură cu abaterile disciplinare comise de unii funcționari publici din cadrul Primăriei Gheorghieni;

4. Sesizarea Inspectoratului de Poliție al județului Harghita, în legătură cu aspectele constatate la adresa domnului secretar al Primăriei Gheorghieni – Nagy Istvan și a altor funcționari publici, precum și redeschiderea dosarelor nr. 554/P/2007 și nr. 414/P/2007 aflate în evidența Poliției Municipiului Gheorghieni, întrucât, în opinia noastră, cercetările efectuate sunt incomplete și superficiale.

5. Sesizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în legătură cu modul de alocare și finanțare a imobilului construit în mod ilegal (motel) cu fonduri SAPARD, pe terenul dobândit de doamna Benedek Anna descris la pag.3 din prezentul document.

6. Comisia propune Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Inspectoratului General al Poliției Române declinarea competențelor de soluționare a dosarelor (deosebit de complexe) instrumentate în prezent de I.P.J. Harghita, în favoarea Direcției Cercetări Penale din Inspectoratul General al Poliției Române, sub directă supraveghere a Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

7. Întrucât unele din abaterile disciplinare comise de secretarul primăriei orașului Gheorghieni - Nagy Istvan, sunt de natură penală, în conformitate cu prevederile Legii administrației publice nr. 215/22.04.2001,



cu modificările și completările ulterioare, membrii comisiei au recomandat
primarului Municipiului Gheorghieni – Pal Iosif, suspendarea acestuia din
funcție până la finalizarea cercetărilor efectuate de organele de cercetare și
urmărire penală.

**MEMBRII COMISIEI DE CONTROL PENTRU
CERCETAREA ABUZURILOR, CORUPȚIEI ȘI PENTRU PETIȚII**

1. Cecilia
2. B. Gudea
3. B.
4. I. Popa
5. A. G. Or.

TG/MDT