

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Secretariatul general al Camerei Deputaților



Cabinet secretar general

București, 19.05.2008

Nr. 51/1612

Domnului

BOGDAN OLTEANU

Președintele Camerei Deputaților

Vă transmitem, alăturat, Raportul asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, adresată Camerei Deputaților în vederea formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, fost ministru al transporturilor transmis de Comisa juridică, de disciplină și imunități pentru a fi înaintat Biroului Permanet al Camerei Deputaților, din data de 20 mai 2008, ora 10.

SECRETAR GENERAL
Titu Nicodae Gheorghiof

Palatul Parlamentului
Strada Izvor nr.2-4, sector 5, 70647, Bucuresti, România
Telefon: (+40-1) 314-3357; Fax: (+40-1) 312-0828
E-mail: secretar.general@cdep.ro



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 13.05.2008
Nr. 31/393

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, RAPORTUL asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, adresată Camerei Deputaților în vederea formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, fost ministru al transporturilor, transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități cu adresa nr.1/802/BO, înregistrată sub nr.31/393 din 23 aprilie 2008 .

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 13.05.2008
Nr. 31/393**

**BIROULUI PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

RAPORT

***asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Direcția Națională Anticorupție, adresată Camerei Deputaților în vederea
formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat Miron Tudor
Mitrea, fost ministru al transporturilor***

În conformitate cu prevederile art. 155 și 193 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, prin adresa nr.1/802/BO, înregistrată sub nr.31/393 din 23 aprilie 2008, cu exprimarea unui punct de vedere referitor la procedura de urmat cu privire la *solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție adresată Camerei Deputaților în vederea formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, fost ministru al transporturilor, nr. 49/P/2006.*

În ședința din 5 mai 2008, Biroul permanent, pe baza procedurii propuse de Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități, a fost de acord cu înființarea unui grup de raportori în cadrul Comisiei juridice, formată din șapte deputați, câte unul din partea fiecărui grup parlamentar, care să studieze dosarul în cauză și să întocmească un referat pe care să îl supună dezbaterii plenului Comisiei juridice.

Solicitarea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție nr. 49/P/2006, în temeiul dispozițiilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 154-156 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, adresată Președintelui Camerei Deputaților, a fost adusă la cunoștința deputaților în ședința Comisiei din 13 mai 2008.

Împreună cu adresa de înaintare și având, în general, același conținut, a fost înaintat un referat al procurorilor de caz, în care se arată că, în perioada 2001-2002 domnul deputat Miron Tudor Mitrea ar fi pretins și primit de la învinuita Irina Paula Jianu foloase necuvenite în cuantum de peste 5.200.000.000 RON, constând în contravaloarea unor lucrări de construcții renovare, extindere și dotare) executate de SC Conimpuls SA Bacău, SC Vertcon SA Bacău și SC Regal Glass SRL Bacău la imobilul din sat Pipera, com. Voluntari, jud Ilfov, proprietatea mamei destinatarului, în scopul de a o numi pe Irina Paula Jianu în funcția de inspector șef adjunct la Inspectoratul de Stat în Construcții pentru a o promova și menține la aceeași instituție în funcția de inspector general de stat.

Comisia juridică, de disciplină și imunități, având cvorumul asigurat, a examinat solicitarea în ședința din 13 mai 2008, în prezența domnului deputat Miron Tudor Mitrea.

Grupul de raportori, constituit conform hotărârii Biroului permanent al Camerei Deputaților din ziua de 5 mai 2008, format din: Sergiu Andon (Partidul Conservator), Lucian Augustin Boleaș (Partidul România Mare), Florin Iordache (Partidul Social Democrat), Mircea Grosaru (Grupul Minorităților Naționale), Arpad Marton (Uniunea Democrată Maghiară din România), Dragoș Ujenic (Partidul Național Liberal) și Petre Ungureanu (Partidul Democrat-Liberal), a întocmit un referat care a fost prezentat membrilor Comisiei juridice, de disciplină și imunități, prezenți la dezbateri, cu următorul conținut:

1. Raportorii și-au început lucrările verificând legalitatea actelor sesizării. Din acest punct de vedere, au constatat: în mod contrar Deciziei Curții Constituționale nr. 270/2008 care prevede că *„În aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. (2) teza întâi din Constituție, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție va sesiza Camera Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și a foștilor membri ai Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor și care, la data sesizării, au și calitate de deputat sau de senator”* la Camera Deputaților a fost primită adresa nr. 1042/C/2008 a Direcției Naționale Anticorupție sub semnătura Procurorului-șef Daniel Morar. Camera Deputaților nefiind deci sesizată de Procurorul General. Deși perfect întemeiată, invocarea neregularității sesizării ar fi condus inerent la tergiversarea soluționării. Animat de bună-credință, prin consens, grupul de raportori a hotărât să înceapă lucrul efectiv cu dosarele, dar să se adreseze în paralel Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. (Anexăm adresa). Ca urmare, doamna Procuror General Laura Codruța Kovesi a răspuns prin adresa nr. 2188/C/2008, că a luat act de conținutul adresei și recomandă Comisiei juridice să se pronunțe asupra solicitării înaintate Camerei Deputaților de către Direcția Națională Anticorupție.

2. Raportorii au urmărit modul în care îndeplinirea actelor de procedură a prezentat sau nu încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. S-a constatat că nu există vreo împrejurare de asemenea natură care să fie semnalată, cu speciala mențiune că și în cazul celor două interceptări telefonice există autorizarea organului competent.

3. În continuare, raportorii au comparat cuprinsul sesizării cu materialul de verificare premergătoare înaintat de Parchet.

4. Din acest punct de vedere, s-a constatat că există un autodenunț, care constituie fila 1 din vol. I. Există declarațiile domnului Miron Tudor Mitrea, declarații de martori și procese-verbale de ridicare de documente, în vol. I

S-a mai constatat că există în vol. II acte de vânzare-cumpărare privind imobilul din Pipera, Str. Erou Iancu Nicolae, nr. 37D. Există, de asemenea, documentațiile tehnice privind lucrările efectuate la aceste imobile de către S.C. Conimputs S.A. Bacău, S.C. Verticon S.A. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L., Bacău.

Vol. III conține acte contabile provenite de la cele trei firme, respectiv facturi, dispoziții de șantier, etc., privind lucrările la imobilul în discuție.

În vol. IV există ordonanța procurorului pentru efectuarea expertizelor tehnice și contabile. De asemenea, au fost studiate obiectivele expertizei, obiecțiunile privind aceste expertize.

În vol. V au fost studiate expertizele întocmite de către experții tehnici numiți în cauză și concluziile acestor expertize.

În vol. VI se regăsesc obiecțiunile la raportul de expertiză formulate de învinuți, precum și răspunsurile experților.

Vol. VII cuprinde rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 07.02.2006, rezoluție infirmată ulterior, declarațiile domnului Miron Tudor Mitrea, procese

- verbale de confruntare între Miron Tudor Mitrea și Sergiu Sechelariu, rezoluțiile de începere a urmăririi penale pentru alți învinuți, procese-verbale de ascultare a convorbirilor telefonice ale altor persoane decât domnul deputat.

5. Ca structură principalele acte ale dosarelor se prezintă astfel:

- declarații și confruntări: 372 file
- acte privind proprietatea și construcția, precum și procese-verbale de ridicare a acestora: 110 file
- acte financiare și contabile privind activitatea societăților de construcție: 444 file
- acte privind expertizele efectuate în cauză: 1024 file
- acte privind situația profesională a doamnei Irina Paula Jianu: 38 file
- acte privind situația profesională a altor persoane: 14 file
- rechizitoriul inculpatului Popescu Nicolae care formează obiectul unei cauze separate: 60 file
- înscrisuri diverse: 27 file
- înscrisuri privind interceptări de convorbiri telefonice (altele decât ale domnului deputat): 72 file

Adresa este însoțită de un număr de 7 volume cuprinzând 2498 file, precum și un referat al procurorilor de caz. Majoritatea materialelor sunt acte contabile și documente de construcție.

Raportorii au precizat în finalul referatului că toate materiale au fost primite la Camera Deputaților în copie, iar dezbaterile aspectelor ce ar putea rezulta din aceste probatorii este de competența Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

După prezentarea referatului, acesta a fost însușit de către toți deputații prezenți la dezbateri.

În cursul dezbaterilor, membrii Comisiei au ridicat anumite probleme referitoare la aspecte legate de natura actelor aflate la dosar și de respectarea dispozițiilor constituționale, în formularea solicitării adresate Plenului Camerei Deputaților. Întrucât luările de cuvânt au vizat atât excepții de procedură, cât și aspecte de fond, s-a hotărât, prin consens, unirea acestora în cadrul aceleiași discuții.

S-a dat cuvântul domnului deputat Miron Mitrea, care a susținut netemeinicia solicitării și a anumitor probe depuse la dosar atât sub aspect procedural, cât și sub aspectul fondului, în sensul că acuzațiile privind infracțiunile de luare de mită și primirea de foloase necuvenite sunt lipsite de temeinicie. Deputatul a apreciat că, în fapt, solicitarea DNA este făcută cu scopul de a-i fi discreditată imaginea sa ca om politic, în plină campanie electorală.

În urma dezbaterilor și a punctelor de vedere exprimate de către membrii Comisiei cu privire la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, adresată Camerei Deputaților pentru a cere urmărirea penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, fost ministru al transporturilor, precum și asupra îndeplinirii condițiilor procedurale regulamentare, reprezentanții fiecărui grup parlamentar, în Comisia juridică, au prezentat punctul de vedere al grupului din care fac parte, după cum urmează:

Grupul Partidului Social Democrat, în punctul de vedere formulat, a prezentat următoarele concluzii:

1. Nu există elemente care să justifice cererea urmăririi penale a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, întrucât nu există nicio dovadă care să ateste angajarea și promovarea Irinei Jianu, astfel: niciun martor nu menționează nimic despre acest fapt; niciun învinuit nu face declarații din care să rezulte acest lucru; din declarațiile martorilor reiese contrariul acuzațiilor formulate; transcrierea interceptărilor contrazice acuzațiile pe care se întemeiază solicitarea DNA.

2. Așa-zisa „mită” constă în renovarea și extinderea unei case INEXISTENTE! Irina Jianu a fost angajată pe 23.01.2001 la Ministerul Transporturilor, dată la care mama domnului Miron Mitrea nu deținea imobilul despre care se face vorbire în referatul procurorului. Imobilul în cauză a fost achiziționat două luni mai târziu. Având în vedere aceste elemente, ar fi absurd să renovezi sau să promiți să renovezi un imobil inexistent.

3. Este vorba despre un dosar politic exploatat mediatic, dovada constituind-o reactivarea acestuia în plină campanie electorală, când domnul deputat Miron Mitrea este șeful de campanie al Partidului Social Democrat.

4. Tendința abuzivă a DNA este vizibilă datorită faptului că acesta nu a clarificat cauza sub toate aspectele (inclusiv modul de expertizare) și a început urmărirea penală, de două ori, în mod neconstituțional, încălcând atât Constituția României, republicată, cât și Deciziile Curții Constituționale.

5. Mai mult decât atât, sesizarea a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 109 alin. 2 din Constituția României, republicată, Deciziei nr. 270/2008 a Curții Constituționale și Codului de procedură penală, solicitarea nefiind făcută de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci de Procurorul șef al DNA.

Grupul Partidului Național Liberal, prin punctul de vedere formulat, susține că, dacă s-ar avea în vedere cele ce rezultă din actele premergătoare și din probele administrate în cursul urmăririi penale (a cărei începere a fost înfirmată în două rânduri) se poate spune, fără ezitare, că faptele puse în sarcina domnului deputat Miron Tudor Mitrea nu sunt dovedite. Cum însă, deputații nu se pot substitui organelor judiciare, nu vor putea recomanda plenului Camerei Deputaților un verdict anume asupra cererii de urmărire penală.

Grupul Partidului Democrat-Liberal, în punctul de vedere formulat, susține că, în urma analizării documentației, Camera Deputaților a fost legal sesizată și că există elemente care susțin nevoia începerii urmăririi penale în cazul Miron Tudor Mitrea, conform sesizării. De asemenea, membrii partidului apreciază că doar în acel cadrul procedural se poate statua asupra vinovăției sau nevinovăției domnului Miron Tudor Mitrea.

Grupul Partidului România Mare, prin reprezentantul său, domnul deputat Lucian Augustin Bolcaș, s-a pronunțat pentru soluția ca plenul Camerei Deputaților să ceară începerea urmăririi penale a domnului deputat Miron Tudor MITREA, pentru fapte săvârșite în calitate de ministru. Argumentele care au stat la baza acestui punct de vedere au fost următoarele:

1. De principiu, nu intră în atribuțiile Camerei Deputaților evaluarea probelor și concluzii privind vinovăția, aceste aspecte fiind de competența exclusivă a organelor judiciare. Limitele punctului de vedere formulat sunt stabilite în a concluziona dacă există, într-adevăr, fapte susceptibile de a justifica o cercetare penală și dacă actele procedurale întreprinse până în prezent stau sub semnul unor abuzuri de natură politică, care nu justifică o astfel de cercetare.

2. Cu privire la modul de sesizare al Camerei Deputaților, acesta este nerelevant pentru formularea unui punct de vedere, iar modul de sesizare relevă grave carențe în activitatea D.N.A., precum și grave carențe de funcționare a acestei structuri în cadrul Parchetului General.

Deși ar trebuie să formeze obiectul unor discuții separate, aceste disfuncționalități nu privesc obiectivul Camerei Deputaților, reprezentat de hotărârea privind necesitatea cercetării penale a celui în cauză.

3. Ne aflăm în prezența unor probe care se referă la fapte concrete, de natură a justifica o cercetare.

Ca act procedural, ne aflăm în prezența unui autodenunț care impune verificarea sa penală, iar probatoriile se referă la fapte și date concrete ce ar putea sau nu să constituie latura obiectivă a conținutului unor infracțiuni. O mare parte din aceste fapte, luate ca atare,

nu sunt contestate, iar interpretarea și conexiunea dintre ele se poate face exclusiv în cadrul procedurii de cercetare, numai de către participarea la procesul penal.

4. Modul de desfășurare până în prezent a urmăririi penale nu relevă grave și determinante încălcări ale drepturilor constituționale. Toate aspectele privind interpretarea desfășurării acestei proceduri și interesul privind desfășurarea procedurilor într-un anumit mod constituie probleme ce se pot discuta numai în fața organelor judiciare, întrucât ele nu înlătură existența unor fapte cu privire la natura cărora numai organul de cercetare se poate pronunța.

Partidul România Mare, al cărui reprezentant este domnul deputat Augustin Bolcaș, reafirmă linia sa politică consecventă de luptă împotriva oricăror forme de corupție, prin folosirea unor mijloace legale. Domnia sa este de părere că Partidul pe care îl reprezintă nu va fi niciodată de acord cu instituirea unor piedici artificiale în calea cercetării unor asemenea fapte, dar vor veghea ca ea să se desfășoare în condiții de deplină constituționalitate și legalitate. Din acest punct de vedere, se impune reformularea Legii răspunderii ministeriale, prost concepută, în opinia sa, de fostul ministru al justiției, Valeriu Stoica și de guvernarea CDR-istă, precum și prevederile Regulamentului Camerei Deputaților, care pot duce la limitarea artificială a răspunderii penale sau la ingerințe în actul de justiție.

Grupul Partidului Conservator a formulat următorul punct de vedere: Dosarul DNA supus discuției (nr. 49/P/2006) provine din disjungerea dosarului 8/P/2006 (cazul „Zambaccian”), format la rândul său, pe baza autodenunțului consilierului economic al SC VERICOM, Popa Cristina. Autodenunțul a fost înregistrat la data de 24.01.2006. Disjungerea s-a dispus la 15.06.2006, fotocopiindu-se autodenunțul din dosarul 8/P/2006 și dându-i-se o nouă înregistrare, nr. 49/P/2006. Acest mic istoric pare să confirme afirmațiile domnului deputat MIRON TUDOR MITREA, cum că întregul caz a fost pornit ca urmare a unor neregularități constatate la firma respectivă de Garda Financiară, după care, cei responsabili au încercat să scape ori să obțină clemență pe orice cale.

Practica demonstrează că măsura disjungerii, deși procedurală, marchează în cele mai multe situații slăbiciunea cercetărilor sau intenția de a disculpa pe cineva. Presupunerea se confirmă prin împrejurarea că, în acest caz, intervale mari de timp (15.06.2006 – 17.10.2006 = 4 luni și 2 zile; 18.10.2006 – 29.01.2007 = 3 luni și 11 zile, ș.a.) noul dosar a stat, practic, în nelucrare.

Chiar dacă există câteva aspecte neelucidate (spre exemplu rolul avocatului domnului MITREA în valorificarea autorizației false produse de inculpatul în altă cauză POPESCU ION), probele pentru acuzare nu sunt suficient de convingătoare; mărturiile, confruntările, interceptările telefonice, actele financiar-contabile ale societăților comerciale implicate nu lămuresc relațiile reproșate, iar expertizele tehnice constituie, din nefericire pentru sistemul nostru judiciar, probe precare și reversibile.

Aplicând principiul *in dubio pro reo* (echivocurile se interpretează în favoarea presupusului vinovat), fundamental în dreptul penal, rezultă că este puțin probabil să se ajungă la trimiterea în judecată a domnului deputat MITREA. Soluția procedurală care se conturează ar fi aceea de neîncepere a urmăririi penale (N.U.P.) în temeiul art. 10 lit. d) din Codul de procedură penală (lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii). Această soluție trebuie însă dată de către procuror.

Dacă plenul Camerei Deputaților nu ar cere urmărirea penală, nu se va putea da soluția în temeiul art. 10 lit. d), ci ar trebui ca Direcția Națională Anticorupție să motiveze soluția N.U.P. pe dispozițiile art. 10 lit. f) Cod de procedură penală (lipsa autorizării prealabile prevăzute de lege). Lipsurile verificărilor premergătoare s-ar acoperi astfel printr-un transfer de responsabilitate asupra Parlamentului, ca și nesăbuința DNA de a fi încălcat prezumția de nevinovăție. În schimb, soluția N.U.P. pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii ar fi mult mai corectă, nu ar pune Parlamentul în postura de spălare a vinovaților (existente sau inexistente) și ar fi mai convenabilă chiar și pentru imaginea

deputatului. Nu în ultimul rând, electoratul nu ar rămâne cu convingerea că deputații fac excepție de la principiul egalității cetățenilor în fața legii.

Grupul Minorităților Naționale a formulat opinia potrivit căreia, în virtutea *principiului separației puterilor în stat*, singurele organe care se pot pronunța asupra vinovăției deputatului și a celorlalți învinuți în dosarul susmenționat sunt instanțele de judecată.

Uniunea Democrată Maghiară din România, reprezentată de domnul deputat Marton Arpad, a susținut că nu va transmite nici un punct de vedere, considerând că acest lucru nu este edificator pentru situația prezentată.

După analizarea tuturor punctelor de vedere exprimate de membrii Comisiei în cursul dezbaterilor, s-a trecut la procedura de vot secret cu bile.

Din cei 28 de membri ai Comisiei au fost prezenți la dezbateri **22 de deputați**. În urma exprimării votului, prezentul raport a fost aprobat cu **majoritate de voturi (19 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și un vot neexprimat - al domnului deputat Eugen Nicolicea)**.

Față de cele prezentate mai sus, în situația în care plenul Camerei Deputaților va decide să ceară urmărirea penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, **Comisia juridică, de disciplină și imunități** supune votului plenului Camerei Deputaților, *cererea de urmărire penală a domnului deputat MIRON TUDOR MITREA pentru faptele descrise în referatul întocmit de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.49/P/2006.*

PRESEDINTE,
Sergiu ANDON





PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

CERERE

**de urmărire penală a domnului deputat
MIRON TUDOR MITREA pentru faptele descrise în
referatul întocmit în dosarul Direcției Naționale Anticorupție
din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție nr. 49/P/2006**

Camera Deputaților cere urmărirea penală a domnului deputat **MIRON TUDOR MITREA** pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției de ministru în perioada 2001-2004, așa cum sunt descrise în referatul înaintat de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.49/P/2006.