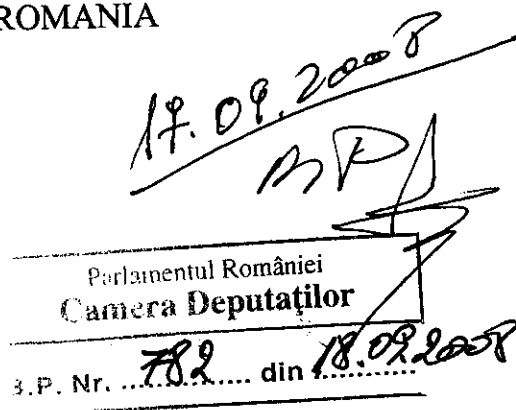


UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDECĂTORILOR DIN ROMANIA

UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDECĂTORILOR DIN ROMANIA
ORADEA, PARCUL TRAIAN NR. 10
DANA CRISTINA GÎRBOVAN
PREȘEDINTE
Mobil 0740134199
Email danapascut2002@yahoo.com



CAMEREI DEPUTAȚILOR,

Subscrisa Uniunea Națională a Judecătorilor din România (în continuare U.N.J.R.), cu sediul în Oradea, Parcul Traian, nr. 10, jud. Bihor, cu nr. de înregistrare în registrul asociațiilor și fundațiilor de la Judecătoria Oradea nr. 50/A/2007, prin prezenta formulează

PLÂNGERE PREALABILĂ

Împotriva votului Plenului din 13.08.2008 asupra cererilor de urmărire penală a domnilor deputați Miron Tudor Mitrea și Adrian Năstase ce concretizează hotărârea Plenului Camerei Deputaților de a nu se solicita urmărirea penală față de aceștia ;

- **anularea rapoartelor Comisiei juridică, de disciplină și de imunități asupra solicitărilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție adresate Camerei Deputaților în vederea formulării cererilor de începere a urmăririi penale față de domnii deputați Adrian Năstase, fost prim – ministru (raportul cu nr. 31/457/18.06.2008) și Miron Tudor Mitrea (nr. 31/393/13.05.2008);**
- **anularea actelor subsecvente, respectiv a proceselor verbale referitoare la rezultatul voturilor exprimate de deputați în ședința Plenului din 13.08.2008 asupra solicitărilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – adresate Camerei Deputaților – în**

vederea formulării cererilor de urmărire penală a domnilor deputaților Adrian Năstase și Miron Tudor Mitrea.

Solicităm, în baza art. 7 aliniatul 1 din Legea nr. 554/2004 (astfel cum a fost modificată de Legea nr. 262/2007) coroborat cu art. 2 lit. j) și n) din Legea nr. 554/2004, **reexaminarea actelor precizate mai sus, în sensul revocării sau modificării acestora ca fiind neconstituționale, nelegale, dar și ca acte (rapoartele Comisiei juridică, de disciplină și imunități) date cu exces de putere.**

Motive:

1. a) Raportul cu nr. 31/457/18.06.2008 a fost dat cu exces de putere de către Comisia juridică, de disciplină și imunități.

Astfel, raportul menționează textual că „... sugerează să nu ceară urmărirea penală a domnului deputat Adrian Năstase pentru următoarele considerente:

- *solicitarea adresată Camerei Deputaților de a cere urmărirea penală a domnului deputat Adrian Năstase este neconstituțională, întrucât, în temeiul art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, nu a fost formulată de organul competent, și anume de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;*

- *Camera Deputaților nu poate cere urmărirea penală a domnului deputat Adrian Năstase întrucât, pe fond, din analiza probelor existente la dosar, nu reies elemente care să justifice această cerere.*

După analizarea tuturor punctelor de vedere exprimate de membrii Comisiei în cursul dezbaterilor, s-a trecut la procedura de vot secret cu bile.

Din cei 28 de membri ai Comisiei au fost prezenți la dezbateri 22 de deputați. În urma exprimării votului, prezentul raport a fost aprobat cu majoritate de voturi (18 voturi pentru și 4 voturi împotriva).

O structură parlamentară a încălcat grav limitele în care Parlamentul se poate exprima prin acte sau fapte juridice. Astfel, potrivit separației puterilor în stat, principiu consacrat expres de Constituția României la art. 1 alin. 4, niciuna din puterile statului nu poate exercita atribuții ce aparțin exclusiv altei puteri constituite în stat.

Așa cum puterea judecătorească nu poate exercita atribuții ce țin de puterea legislativă, nici puterea legislativă nu poate exercita atribuții ce țin de puterea judecătorească.

De altfel, art. 126 paragraf 1 din Constituția României prevede fără echivoc că „*justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”.

Comisia juridică, de disciplină și imunități, structură parlamentară ce aparține autorității publice de numită „Parlament (Titlul III, Cap. I din Constituție) prevăzută de Constituția României la art. 64 paragraf 4, s-a substituit puterii judecătorești. În acest sens, se poate observa că a procedat la o judecată efectivă, în sensul în care a analizat probele din dosarele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, mai mult, s-a pronunțat pe „*fond*”.

Or, analiza probelor unui dosar de urmărire penală, ca și pronunțarea pe fondul cauzei revin în exclusivitate instanței de judecată în raport cu o cauză penală. Din acest punct de vedere, raportul comisiei, a cărui revocare se solicită prin prezenta, a fost dat cu exces de putere, în sensul în care s-a trecut în domeniul constituțional al altei puteri constituite în stat. Lucrurile sunt cu atât mai grave cu cât efectiv Comisia s-a antepronunțat, prin configurarea soluției ce s-ar putea da în cauză.

- b) Acest raport este și nelegal, din perspectiva Legii nr. 115/1999 republicată. Astfel, din punct de vedere substanțial, Comisia juridică, de disciplină și imunități a acționat în virtutea art. 13 alin. 1 din acest act normativ, care prevede că *“Dezbaterea propunerii de începere a urmăririi penale în Camera Deputaților sau în Senat se face pe baza raportului întocmit de o comisie permanentă care, în cadrul competenței sale, a efectuat o anchetă privitoare la activitatea desfășurată de Guvern sau de un minister ori de o comisie specială de anchetă constituită în acest scop.”*

Textul de lege, în aplicarea căruia Comisia a întocmit raportul cu nr. 31/457/2008 privind pe dl. deputat Adrian Năstase, indică că ancheta se face cu privire la „activitatea desfășurată de Guvern sau de un minister ...”. Or, „ancheta” desfășurată de Comisie a fost, în fapt, o anchetă de natură penală, specifică mai degrabă autorității judecătorești decât autorității publice pe care o reprezintă Parlamentul.

Cu alte cuvinte, activitatea Guvernului reprezintă suma atribuțiilor sale, din punctul de vedere al exercitării puterii executive, și care pot fi ușor identificate la art. 11 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor (astfel, acest text de lege prevede că: *“În realizarea funcțiilor sale Guvernul îndeplinește următoarele atribuții principale:*

- a) exercita conducerea generală a administrației publice;*
- b) inițiază proiecte de lege și le supune spre adoptare Parlamentului;*
- b¹) emite puncte de vedere asupra propunerilor legislative, inițiate cu respectarea Constituției, și le transmite Parlamentului, în termen de 60 de zile de la data solicitării. Nerespectarea acestui termen echivalează cu susținerea implicită a formei inițiatorului;*
- c) emite hotărâri pentru organizarea executării legilor, ordonante în temeiul unei legi speciale de abilitare și ordonante de urgență potrivit Constituției;*
- d) asigură executarea de către autoritățile administrației publice a legilor și a celorlalte dispoziții normative date în aplicarea acestora;*
- e) elaborează proiectele de lege a bugetului de stat și a bugetului asigurărilor sociale de stat și le supune spre adoptare Parlamentului;*
- f) aprobă strategiile și programele de dezvoltare economică a țării, pe ramuri și domenii de activitate;*
- g) asigură realizarea politicii în domeniul social potrivit Programului de guvernare;*
- h) asigură apărarea ordinii de drept, a liniștii publice și siguranței cetățeanului, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor, în condițiile prevăzute de lege;*
- i) aduce la îndeplinire măsurile adoptate, potrivit legii, pentru apărarea țării, scop în care organizează și înzestrează forțele armate;*

j) asigura realizarea politicii externe a tarii si, in acest cadru, integrarea Romaniei in structurile europene si internationale;

k) negociaza tratatele, acordurile si conventiile internationale care angajeaza statul roman; negociaza si incheie, in conditiile legii, conventii si alte intelegeri internationale la nivel guvernamental;

l) conduce si controleaza activitatea ministerelor si a celorlalte organe centrale de specialitate din subordinea sa;

m) asigura administrarea proprietatii publice si private a statului;

n) abrogă;

o) infiinteaza, cu avizul Curtii de Conturi, organe de specialitate in subordinea sa;

p) coopereaza cu organisme sociale interesate in indeplinirea atributiilor sale;

r) indeplineste orice alte atributii prevazute de lege sau care decurg din rolul si functiile Guvernului.)

Rezultă că doar activitățile ce se subsumează acestor atribuții pot fi cuprinse în sfera de „anchetă” a Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

La fel, ministerele, ca organe ale administrației centrale aflate în subordinea Guvernului, funcționează în baza unor acte normative ce le delimitează sfera de activitate, precum și atribuțiile specifice pentru fiecare minister în parte.

Comisia juridică, de disciplină și imunități, însă, a procedat la o „analiză” pe „fond” a probelor și a conchis că nu „reies elemente care să fundamenteze cererea” (de urmărire penală formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), deși nu era competentă în a face o „anchetă” penală și cu referire strictă la anumite fapte presupus a fi de natură penală.

Evident că prin acest mod de a efectua „ancheta”, referindu-se la o vinovăție/nevinovăție penală și, implicit, la răspundere penală (atributul doar al puterii judecătorești), a încălcat limitele art. 13 alin. 1 din Legea nr. 115/1999 rep., întrucât acest text din urmă delimitează ancheta doar la activitatea Guvernului sau a ministerelor, activitate ce se concretizează în atribuțiile acestora potrivit actelor normative de organizare și funcționare a lor.

Nu în ultimul rând, trebuie precizat că în acest caz nu poate fi vorba de o răspundere politică a Guvernului sau a ministerelor (respectiv a miniștrilor sau foștilor miniștri) pe care Comisia juridică, de disciplină și de imunități să o aibă în vedere cu ocazia efectuării „anchetei”. Și asta pentru că răspunderea politică este prevăzută la paragraful 1 al art. 109 din Constituția României, răspundere ce are la bază un mecanism exclusiv politic și, mai ales, presupune o altă dinamică și alt tip de argumentare.

2. Deși raportul cu nr. 31/393/13.05.2008 privind pe dl. deputat Miron Tudor Mitrea, nu pot exista argumente în sensul în care să se poată invoca un exces de putere al Comisiei, deși grupurile parlamentare din Comisie au avut poziții prin care au exprimat opinii pe fondul cauzei.

Însă, acest raport este unul nelegal pentru că nu a urmat prescripțiile dispozițiilor art. 13 alin. 1 din Legea nr. 115/1999 rep., ci, fără a da niciun element din care să rezulte că s-ar fi efectuat ancheta asupra activității Guvernului sau a ministerului pe care l-a condus dl. deputat, nu se face nicio propunere, consemnându-se opiniile grupurilor politice reprezentate în Comisie.

Or, ca și în cazul raportului anterior amintit, Comisia trebuia să respecte prescripțiile Legii 115/1999 rep., să efectueze ancheta la care se referă textul de lege. De

asemenea, trebuia să evite, în raport, politizarea acestuia, având în vedere că actul în sine nu este un act politic prin care grupurile politice să-și exprime opiniile politice asupra unei anchete penale, ci este un act premergător unei sesizări penale, acest din urmă act fiind unul specific procedurii penale, deci în afara sferei actelor politice. Este clar că dacă votul dat asupra cererii de a se începe sau a nu se începe urmărirea penală nu este un act politic, evident că nici actul pregătitor și premergător, cum este acest raport, nu poate fi un act politic.

3. Rapoartele Comisiei juridică, de disciplină și de imunități, date cu exces de putere și nelegale, au fost determinante în adoptarea votului pentru ambii deputați, în sensul în care, pe de-o parte, aceste rapoarte au stat la baza actului juridic reprezentat de votul dat în Plenul Camerei Deputaților pentru formularea cererilor de urmărire penală a domnilor deputați Adrian Năstase și Tudor Miron Mitrea potrivit art. 13 alin. 1 din Legea nr. 115/1999 rep. și, pe de altă parte, prin modul în care au fost redactate au influențat direct și, deci, viciat votul dat.

Cu alte cuvinte, dacă rapoartele Comisiei juridică, de disciplină și imunități sunt nule, ca acte și operațiuni prealabile obligatorii actului juridic reprezentat de votul deputaților, firesc este ca și acest din urmă act juridic să fie nul (de altfel, art. 18 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 prevede posibilitatea ca instanța să se pronunțe și asupra operațiunilor care au stat la baza emiterii actelor juridice; or, ceea ce este valabil jurisdicțional este valabil și pe calea grațioasă, în sensul în care autoritatea publică are posibilitatea să-și revoce ea însăși atât actele emise, cât și operațiunile juridice ce au stat la baza acestora).

În ce privește oportunitatea votului dat asupra celor două solicitări ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, este de reținut că această noțiune de „oportunitate” desemnează un rezultat adecvat, potrivit, indicat într-o anumită situație, împrejurare.

În cazul de față, oportunitatea indică, fără îndoială, o marjă semnificativă de apreciere, ca manifestare de voință, asupra votului exprimat.

Însă, în același timp, oportunitatea nu poate fi expresia, mai ales în cazul reprezentantului unei autorități publice, cum este Camera Deputaților, unei libertăți absolute, ci ea este limitată tocmai de scopul în care este votul dat, și anume satisfacerea/realizarea interesului public.

Or, ca primă chestiune, voturile date au fost viciate întrucât marja de apreciere (de libertate de apreciere, mai exact spus) a fost obturată din moment ce deputații ce au votat nu au avut o imagine adecvată asupra situației pentru care se cerea votul. Asta în condițiile în care cele două rapoarte nu au fost întocmite legal și, unul dintre ele, a fost dat cu exces de putere. Este clar că oportunitatea votului este strâns legată de ancheta pe care Comisia juridică, de disciplină și imunități trebuia să o facă asupra fie a Guvernului, fie a unui minister și, în funcție de rezultatele la care s-ar fi ajuns în urma acestei anchete (potrivit art. 13 alin. 1 din Legea nr. 115/1999 rep.) se putea aprecia dacă solicitarea privind formularea celor două cereri privind începerea urmăririi penale este sau nu oportună. În lipsa acestor anchete, prevăzute de lege, atât rapoartele comisiei, cât și votul dat pentru cele două solicitări sunt lipsite de orice fundament.

Ca o a doua chestiune, interesul public este unul adecvat unui stat de drept. În acest caz, separarea puterilor în stat este clară și nu comportă discuții, în sensul în care

aprecierea asupra responsabilității penale a unei persoane și, mai ales, garantarea prezumției de nevinovăție ca și pronunțarea asupra vinovăției/nevinovăției aparține doar justiției, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție și instanțele judecătorești și nicidecum puterii legislative, ale cărei atribuții sunt doar în domeniul legislativ. Din acest motiv, Camera Deputaților, fie prin rapoartele întocmite potrivit art. 13 alin. 1 din Legea nr. 115/1999 rep., fie prin votul acordat asupra cererilor de urmărire penală pe care să le adreseze Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu putea avea în vedere rolul său de „instanță de judecată”, ci doar simplul rol de subiect de sezină.

Or, ca și subiect de sezină oficial, ca autoritate publică constituțională, Camera Deputaților nu are doar dreptul de a solicita urmărirea penală, ci chiar obligația să o facă, urmând ca persoanele în cauză să beneficieze integral de prezumția de nevinovăție în fața justiției și, pe de altă parte, să fie trase la răspundere sau, dimpotrivă, să se constate de către justiție nevinovăția acestora. Iar dreptul sau/și obligația de solicita urmărirea penală trebuia realizat cu bună – credință și cu respectarea scopului pentru care a fost instituit acest drept/obligație. Camera Deputaților, prin voturile date pentru cele două solicitări, s-au pronunțat pe fondul unor cauze de natură penală, a căror soluționare revine puterii judecătorești finalmente, apreciind jurisdicțional (în afara limitelor constituționale) că anumite persoane nu pot fi cercetate judecătorește.

4. În ce privește actele juridice reprezentate de voturile date în cazul domnilor Adrian Năstase și Tudor Miron Mitrea, UNJR amintește, în acord cu toată literatura de specialitate, că aceste acte sunt acte individuale/nenormative.

Așadar, aceste acte juridice, care au ca efecte juridice pe plan procesual penal soluțiile pe care procurorul dă cauzelor penale de neîncepere a urmăririi penale, nu sunt acte specifice atribuțiilor de putere legislativă pe care le emite camerele Parlamentului.

În același timp, aceste acte nu sunt acte politice, ci sunt acte procedurale care au efecte juridice, fie de începere a urmăririi penale, fie de neîncepere a urmăririi penale de către procuror, așa cum s-a arătat mai sus.

Sintetizând, ca orice act juridic, și aceste acte juridice pot fi suspuse controlului judecătoresc. Cum doar în regulamentelor Parlamentului, ca acte juridice emise de Parlamente altele decât legile, se pronunță Curtea Constituțională, ca organ de jurisdicție, este evident că în cazul tuturor celorlalte acte juridice, în afară de actele politice, ca organ de jurisdicție se pot pronunța instanțele prevăzute de art. 126 paragraf 1 din Constituție, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție sau celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței date de lege.

Altfel, ar fi lipsit de conținut dreptul fundamental de acces la justiție, consacrat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și art. 21 paragraf 1 din Constituția României.

Pentru toate acestea, vă rugăm în sensul celor solicitate, respectiv de a proceda la:

- **anularea rapoartelor Comisiei juridică, de disciplină și de imunități asupra solicitărilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție adresate Camerei Deputaților în vederea formulării cererilor de începere a urmăririi penale față de domnii deputați**

Adrian Năstase, fost prim – ministru (raportul cu nr. 31/457/18.06.2008) și Miron Tudor Mitrea (nr. 31/393/13.05.2008);

- **anularea actelor subsecvente, respectiv a proceselor verbale referitoare la rezultatul voturilor exprimate de deputați în ședința Plenului din 13.08.2008 asupra solicitărilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – adresate Camerei Deputaților – în vederea formulării cererilor de urmărire penală a domnilor deputați Adrian Năstase și Miron Tudor Mitrea.**

**Jud. Dana Girbovan
Presedinte UNJR**



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CAMEREI DEPUTAȚILOR,
BOGDAN OLTEANU**



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

PROCES-VERBAL

referitor la rezultatul votului exprimat de deputați asupra solicitării
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
Direcția Națională Anticorupție – adresată Camerei Deputaților
în vederea formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat
Miron Tudor Mitrea

Procedând la verificarea și numărarea voturilor exprimate de deputați, prin vot secret, cu bile, asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – adresată Camerei Deputaților în vederea formulării, în temeiul prevederilor art.109 alin.(2) din Constituția României și ale art.155 din Regulamentul Camerei Deputaților, a cererii de urmărire penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, pentru faptele descrise în Referatul întocmit de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.49/P/2006, Comisia de numărare și validare a voturilor a constatat următoarele:

1. Numărul total al deputaților :	3 2 6
2. Numărul deputaților prezenți :	2 7 8
3. Numărul total de voturi exprimate :	2 7 6
4. Numărul de voturi anulate:	1
5. Numărul de voturi valabil exprimate:	2 7 5
din care:	
- voturi pentru:	1 6 0
- voturi contra:	1 1 5

Potrivit art.155 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților, cererea de urmărire penală se adoptă cu votul a cel puțin două treimi din numărul deputaților.

Având în vedere că din totalul de 326 deputați au fost prezenți 278, din care și-au exprimat votul 276, iar din aceștia 160 au votat „pentru” și 115 au votat „contra”, 1 vot fiind nul, se constată că nu a fost întrunită majoritatea voturilor cerută de Regulament pentru adoptarea cererii de urmărire penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, pentru faptele descrise în Referatul întocmit de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.49/P/2006.



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

PROCES-VERBAL

referitor la rezultatul votului exprimat de deputați asupra solicitării
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția
Națională Anticorupție – adresată Camerei Deputaților în vederea
formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat
Adrian Năstase

Procedând la verificarea și numărarea voturilor exprimate de
deputați, prin vot secret, cu bile, asupra solicitării Parchetului de pe
lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție
– adresată Camerei Deputaților în vederea formulării, în temeiul
prevederilor art.109 alin.(2) din Constituția României și ale art.155 din
Regulamentul Camerei Deputaților, a cererii de urmărire penală a
domnului deputat Adrian Năstase, pentru faptele descrise în Referatul
înaintat de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul
nr.114/P/2007, Comisia de numărare și validare a voturilor a constatat
următoarele:

1. Numărul total al deputaților :	3 2 6
2. Numărul deputaților prezenți :	2 7 8
3. Numărul total de voturi exprimate :	2 7 6
4. Numărul de voturi anulate:	6
5. Numărul de voturi valabil exprimate:	2 7 0
din care:	
- voturi pentru:	1 2 0
- voturi contra:	1 5 0

Potrivit art.155 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților, cererea de urmărire penală se adoptă cu votul a cel puțin două treimi din numărul deputaților.

Având în vedere că din totalul de 326 deputați au fost prezenți 278, din care și-au exprimat votul 276, iar din aceștia 120 au votat „pentru” și 150 au votat „contra”, 6 voturi fiind nule, se constată că nu a fost întrunită majoritatea voturilor cerută de Regulament pentru adoptarea cererii de urmărire penală a domnului deputat Adrian Năstase, pentru faptele descrise în Referatul înaintat de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.114/P/2007.