



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/3002/30.09.
2008.

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR

Parlamentul României
Camera Deputaților

Nr. 843 din 30.09.08

**Comisia parlamentară de
anchetă privind
verificarea unor aspecte
referitoare la activitatea
unor membri din
conducerea Curții de
Conturi**

**București,
Nr. 22/**

30.09.08

30.09.2008
B.P.
[Signature]

**CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT**

DOMNULUI PREȘEDINTE BOGDAN OLTEANU

Domnule Președinte,

Vă înaintăm, alăturat, Raportul Comisiei parlamentare de anchetă privind verificarea unor aspecte referitoare la activitatea unor membri din conducerea Curții de Conturi.

Cu stimă,

PRESEDINTE,

[Signature]
Deputat Aurel Gubandru



Parlamentul României
CAMERA DEPUTATILOR

**Comisia parlamentară de anchetă privind verificarea
unor aspecte referitoare la activitatea unor membri
din conducerea Curții de Conturi**

PROCES VERBAL
al ședinței comisiei din septembrie 2008

Pe data de ³⁰.....septembrie 2008 a avut loc ședința comisiei parlamentare de anchetă privind verificarea unor aspecte referitoare la activitatea unor membri din conducerea Curții de Conturi.

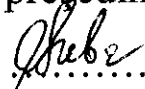
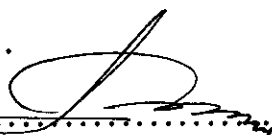
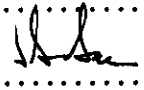
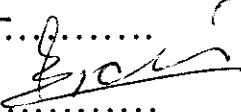
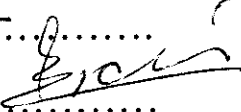
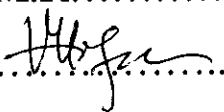
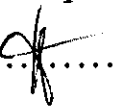
La ședință au participat domnii deputați: Aurel Gubandru – președinte comisie, Grupul parlamentar al P.S.D., Tănăsescu Tudor - Grupul parlamentar al P.S.D., Dan Radu Rușanu - Grupul parlamentar al P.N.L., Radu-Cătălin Drăguș - Grupul parlamentar al P.D.-L, Petre Popeangă - Grupul parlamentar al P.R.M., Ștefan Baban – Grupul parlamentar al P.R.M., Erdei-Doloczki Istvan – Grupul parlamentar al U.D.M.R., Vlad Gabriel Hogeia - Grupul parlamentar al P.C. și domnul Adrian-Miroslav Merka – Grupul parlamentar al minorităților naționale.

Lucrările Comisiei au fost conduse de către domnul președinte Aurel Gubandru.

La Ordinea de zi a fost dezbaterea și votarea Raportului privind verificarea unor aspecte referitoare la activitatea unor membri din conducerea Curții de Conturi.

După aprobarea ordinii de zi s-a trecut la dezbateri, în cadrul cărora a fost aprobat fiecare capitol al raportului, în parte.

În final, raportul a fost aprobat de către membrii comisiei astfel:

- Aurel Gubandru – președinte comisie, deputat, Grupul parlamentar al P.S.D. 
- Tudor Tănăsescu - Grupul parlamentar al P.S.D. 
- Dan Radu Rușanu - Grupul parlamentar al P.N.L. 
- Radu-Cătălin Drăguș - Grupul parlamentar al P.D.-L. 
- Petre Popeangă - Grupul parlamentar al P.R.M. 
- Ștefan Baban – Grupul parlamentar al P.R.M. 
- Erdei-Doloczki Istvan –Grupul parlamentar al U.D.M.R. 
- Vlad Gabriel Hoge - Grupul parlamentar al P.C. 
- Adrian-Miroslav Merka – Grupul parlamentar al minorităților naționale. 



Parlamentul României
Camera Deputaților

**Comisia parlamentară de anchetă privind verificarea
unor aspecte referitoare la activitatea unor membri
din conducerea Curții de Conturi**

RAPORT

**privind verificarea unor aspecte referitoare
la activitatea unor membri din conducerea Curții de
Conturi**

CAPITOLUL I

ABILITATEA COMISIEI ȘI PROCEDURA DE LUCRU A ACESTEIA

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art.71 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, în ședința din data de 13 mai 2008, Camera Deputaților a adoptat, cu respectarea prevederilor art. 76 alin.(2) din Constituția României, republicată, Hotărârea nr. 15 pentru constituirea

comisiei parlamentare de anchetă privind verificarea unor aspecte referitoare la activitatea unor membri din conducerea Curții de Conturi.

Potrivit art. 1 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 15 din 13.05.2008, Comisia parlamentară de anchetă are ca scop efectuarea unui control parlamentar privind verificarea unor aspecte referitoare la activitatea unor membri din conducerea Curții de Conturi, cu următoarele obiective:

a) verificarea legalității deciziilor adoptate de către membrii conducerii Curții de Conturi în cadrul ședințelor de judecată având în vedere faptul că, atât Consiliul Superior al Magistraturii, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, nu recunosc atribuțiile jurisdicționale ale acestora;

b) analizarea situației în care unii membri din conducerea Curții de Conturi se constituie în instanțe și judecă litigiile financiare, deși prin adoptarea noii Constituții (în 2004), instanțele Curții de Conturi au fost desființate;

c) verificarea modului în care aceștia se substituie ca magistrați deși nu sunt magistrați și nu au un temei legal pentru a desfășura această activitate;

d) verificarea implicațiilor survenite în urma adoptării de către membrii conducerii Curții de Conturi a hotărârilor luate în cadrul ședințelor de judecată;

e) verificarea legalității însușirii de către conducerea Curții de Conturi a sumelor de bani sub forma sporurilor de magistrat (conform O.G. nr. 27/2006) și a celorlalte avantaje de care aceștia au beneficiat.

Comisia este formată din 9 membri – deputați ce aparțin tuturor grupurilor parlamentare din Camera Deputaților. Aceasta și-a desfășurat activitatea în baza Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei

parlamentare de anchetă privind verificarea unor aspecte referitoare la activitatea unor membri din conducerea Curții de Conturi a României, regulament aprobat prin Hotărârea comisiei din data de 21 mai 2008.

Potrivit Regulamentului menționat mai sus, activitatea comisiei s-a desfășurat în ședințe, convocate de către Președinte cu o zi înainte. Ședințele au fost prezidate de către Președintele comisiei.

Pentru buna desfășurare a lucrărilor și atingerea obiectivelor pentru care a fost constituită comisia, membrii acesteia au hotărât, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei, solicitarea mai multor documente de la Curtea de Conturi a României, respectiv:

- de la Curtea de Conturi a României:

1. lista actelor de control primite spre judecare, începând cu data intrării în vigoare a Constituției României republicată, de la Camerele de Conturi județene și, respectiv, a Municipiului București și de la Secția de Control Financiar Ulterior al Curții de Conturi a României, și soluțiile date în actele de judecată efectuate de către Secția Jurisdicțională;

2. copiile deciziilor adoptate de către membrii conducerii Curții de Conturi în cadrul ședințelor de judecată desfășurate după data intrării în vigoare a Constituției României republicată.

- de la Camera de Conturi a municipiului București și de la Camerele de Conturi ale Județelor s-a solicitat lista actelor de control transmise spre judecare Curții de Conturi a României, după data intrării în vigoare a Constituției României republicată și soluțiile date în cazurile respective.

Curtea de Conturi a României a transmis în termen, sub forma a 7 bibliorafe, documentele solicitate.

De asemenea, și Camerele teritoriale județene și a Municipiului București au transmis materialele solicitate în termenul stabilit de către Comisia de anchetă.

Potrivit adresei de răspuns nr.1463/4 iunie 2008 a Curții de Conturi, în perioada de referință, pe rolul Secției Jurisdicționale a Curții de Conturi au fost înregistrate un număr de 2969 cauze. Copiile deciziilor pronunțate în aceste cauze, transmise Comisiei de anchetă, potrivit paragrafului anterior, reprezintă aproximativ 15000 de pagini xerografiate.

Din aceeași adresă a Curții de Conturi rezultă că în perioada 1 ianuarie 2004 – 31 mai 2008, perioada ce face obiectul anchetei, Secția Jurisdicțională a acesteia nu a primit spre soluționare niciun act de control de la Camerele de Conturi județene și, respectiv, a municipiului București sau de la Secția de Control Financiar Ulterior a Curții de Conturi a României.

În această perioadă Secția Jurisdicțională a soluționat următoarele categorii de cauze:

- întâmpinări formulate împotriva deciziilor emise de președintele Secției de Control Ulterior sau de directorii direcțiilor de control financiar ulterior ale Camerelor de Conturi Județene sau a Camerei de Conturi a Municipiului București;

- stabilirea amenzilor civile și a penalităților în baza prevederilor art.127 și art.128 din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- plângerile formulate împotriva încheierilor prin care s-a dispus descărcarea de gestiune de către completele constituite în acest scop;

- soluționarea rapoartelor de venituri și cheltuieli întocmite de mandatarii financiari ai partidelor politice și candidaților independenți în

campaniile electorale, conform Legii nr.43/2003 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

Din studierea documentelor transmise de către Curtea de Conturi, ca răspuns la cererea Comisiei de anchetă, au rezultat următoarele:

- în perioada de referință, 91% din totalul deciziilor, au fost pronunțate referitor la corectitudinea evidențelor contabile electorale și legalitatea plăților efectuate de către formațiunile politice sau la inexistența de venituri și cheltuieli în campaniile electorale;
- în 0,24% din cauze, s-au dat decizii de respingere a cererilor de reexaminare formulate de Secția de Control Financiar Ulterior împotriva soluțiilor procurorului general financiar;
- au fost admise întâmpinările formulate de către entitățile controlate în 2,2% din cauze;
- au fost respinse întâmpinările formulate de către entitățile controlate în 1,51% din total cauze;
- în 28 de cauze, reprezentând 0,96%, s-a dispus amendarea;
- a fost declinată competența și s-a trimis cauza la Curtea de Apel în 7 cauze, ceea ce înseamnă 0,24% din total;
- în alte 28 de cauze s-a dispus anularea amenzii/penalității/procesului verbal;
- în 5 cauze (0,17%) s-a admis excepția de necompetență a procurorului financiar.

Analizând documentele transmise de către Camerele de Conturi teritoriale a rezultat că acestea au transmis Curții de Conturi spre judecare, de regulă, Note cu verificarea rapoartelor financiare ale partidelor politice de la alegeri. Au transmis, de asemenea, spre judecare, un număr destul de

mic de procese verbale sau întâmpinări asupra unor acte de control întocmite.

Un număr de 8 județe, respectiv, Alba, Buzău, Cluj, Dâmbovița, Maramureș, Satu Mare, Suceava și Vrancea, nu au transmis nicio cauză spre soluționare la Curtea de Conturi.

Alte 8 județe, respectiv, Argeș, Bihor, Brașov, Brăila, Galați, Iași, Sălaj și Vaslui, au transmis Curții de Conturi numai Note cu verificarea rapoartelor financiare ale partidelor politice de la alegeri.

Toate celelalte județe au transmis Curții de Conturi între 1 și cel mult 12 întâmpinări sau procese verbale de constatare, potrivit art.95 alin.2 sau art.127 lit b. din lege, după caz.

Camerele de Conturi din Arad, Bacău, Constanța și Mureș nu precizează cum au fost soluționate întâmpinările sau procesele verbale înaintate Curții de Conturi .

Întâmpinările transmise de 6 camere, respectiv, Botoșani, Caraș-Severin, Dolj, Giurgiu, Olt, Sălaj și parțial București, au fost soluționate de organele judecătorești.

În toate celelalte cauze transmise spre soluționare s-au dat 9 decizii de anulare, 13 amenzi civile, aplicarea unei sancțiuni, 7 decizii de respingere, 12 decizii de admitere, iar pentru 10 cauze, până la data transmiterii documentelor, nu s-a comunicat soluția.

Potrivit art.7 alin. (1) din Hotărârea nr. 15/13 mai 2007 a Camerei Deputaților și art. 7 alin.(1) și alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei a fost audiat Președintele Curții de Conturi a României. Au fost audiați, de asemenea, domnii consilieri de cont în cadrul Secției jurisdicționale a Curții de Conturi a României, Sever

Gabriel Bomboș și Mihai Popescu. Domnul Mihai Popescu este și vicepreședinte al Autorității de audit de pe lângă Curtea de Conturi.

Audierile s-au desfășurat în data de 17 septembrie 2008. Cu acest prilej, Curtea de Conturi a înmănat membrilor comisiei câte un exemplar din răspunsurile la toate aspectele ce fac obiectul Hotărârii nr. 15/13 mai 2007 a Camerei Deputaților.

CAPITOLUL II

TEMEIUL LEGAL ÎN BAZA CĂRUIA ÎȘI DESFĂȘOARĂ ACTIVITATEA CURTEA DE CONTURI

Actul normativ în baza căruia își desfășoară activitatea Curtea de Conturi a României este **Legea nr. 94 din 8 septembrie 1992** privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **art.11 alin.(3) din lege, secția jurisdicțională** este instanță de fond și de recurs și se compune din 9 consilieri de conturi, numărul acestora reducându-se la 7 prin Legea nr. 77 din 31 ianuarie 2002 pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

Colegiul jurisdicțional al Curții este instanță de fond, se compune din judecători financiari și este condus de un președinte de colegiu (art.12).

Pe lângă Curtea de Conturi funcționează **procurorul general financiar și procurorii financiari(art.14 alin.(1)).**

Ordonanța de Urgența a Guvernului nr. 117 din 24 octombrie 2003 privind preluarea activității jurisdicționale si a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești reglementează modul de soluționare a litigiilor rezultate din activitatea Curții de Conturi, respectiv, de către instanțele judecătorești ordinare până la constituirea instanțelor judecătorești specializate. Procurorul financiar participă în mod obligatoriu la judecarea cauzelor rezultate din activitatea Curții de Conturi, apărând interesele financiare ale statului în domeniul de competență stabilit prin legea organică (art.3).

La articolul 11 din ordonanță se reglementează faptul că dispozițiile acesteia se aplică de la data intrării în vigoare a Legii de revizuire a Constituției României.

Articolul 140 din **Constituția României**, republicată în data de 31 octombrie 2003 prevede că, în condițiile legii organice, **litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi se soluționează de instanțele judecătorești specializate.**

Potrivit art. 4 din același act normativ, **după intrarea în vigoare a ordonanței de urgență** menționată mai sus, **încetarea instanțelor judecătorești, competente potrivit art. 2 alin. (1), se realizează prin actul de sesizare al procurorului financiar, prin încheierea completelor din cadrul Curții de Conturi, precum și prin alte modalități prevăzute de lege.**

Procurorii financiari vor fi preluați de Ministerul Public, ca urmare a reorganizării Curții de Conturi prin legea sa organică, dar până la intrarea în vigoare a legii de organizare și funcționare a Curții de Conturi, aceștia vor continua să funcționeze în cadrul acesteia și să exercite atribuțiile prevăzute de Legea nr. 94/1992 privind organizarea și

funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art. 8).

Art. 8 din ordonanță a fost completat prin **Legea nr. 49 din 23 martie 2004** pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 117/2003 privind preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești, în sensul că procurorii financiari își vor exercita atribuțiile în condițiile art. 3 și 4 din ordonanță, respectiv, vor participa obligatoriu la judecarea cauzelor, iar instanțele judecătorești vor fi investite prin actul de sesizare al procurorului financiar.

Prin **Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 53 din 15 iunie 2005** pentru preluarea procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public s-a reglementat situația profesională a procurorilor financiari, menținându-li-se atribuțiile prevăzute de Legea nr. 94/1992 până la reorganizarea Curții de Conturi prin lege organică. Această reglementare a fost abrogată prin **Legea nr. 311 din 8 noiembrie 2005** privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 53/2005 pentru preluarea procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public, prevăzându-se expres printr-un **articol nou, art. 6, că pe data intrării în vigoare a legii de aprobare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 53/2005** pentru preluarea procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public, **dispozițiile Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd atribuții pentru procurorii financiari, se abrogă**, ceea ce înseamnă că *investirea instanțelor judecătorești în litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi se*

realizează numai prin încheierea completelor din cadrul Curții de Conturi precum și prin alte modalități prevăzute de lege.

CAPITOLUL III

LEGALITATEA DECIZIILOR ADOPTATE DE CĂTRE MEMBRII CONDUCERII CURȚII DE CONTURI ÎN CADRUL ȘEDINȚELOR DE JUDECATĂ

În forma inițială a Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Conturi, instituție fundamentală funcționând pe lângă Parlamentul României, îndeplinea atât **o funcție de control financiar ulterior extern asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, cât și o funcție jurisdicțională**, de judecată a litigiilor și a celorlalte cauze prevăzute de lege în competența sa.

Atribuțiile jurisdicționale ale Curții de Conturi se exercitau prin colegiile jurisdicționale de pe lângă camerele județene de conturi și Camera de Conturi a municipiului București, de Colegiul Jurisdicțional al Curții de Conturi și de Secția Jurisdicțională a Curții de Conturi.

Colegiile jurisdicționale județene și Colegiul Jurisdicțional al Curții de Conturi funcționau ca prime instanțe, iar Secția Jurisdicțională funcționa, de regulă, ca ultimă instanță.

Conform art.40-44 din lege, colegiile jurisdicționale aveau atributul de a judeca și hotărî în primă instanță **cu privire la plata despăgubirilor**

civile pentru pagubele cauzate, comise de administratorii, gestionarii și contabili precum și de celelalte persoane supuse jurisdicției Curții, la plata despăgubirilor civile de către alte persoane în cazul în care aceștia au participat împreună cu administratorii, gestionarii și contabilii la producerea lor.

De asemenea, colegiile jurisdicționale judecau în primă instanță **contestațiile introduse împotriva actelor de imputație**, de către administratorii, gestionarii, contabilii și de către alți salariați care au participat, împreună cu aceștia, la producerea pagubelor cauzate persoanelor juridice prevăzute la art.18 din lege, în legătură cu formarea, administrarea și întrebuințarea resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, precum și cu gestionarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ teritoriale.

Cele două tipuri de cauze, ce defineau competența materială a colegiilor jurisdicționale, reprezentau **litigii** ce, în lipsa unor astfel de dispoziții, ar fi fost de competența instanțelor judecătorești civile.

Prin voința legiuitorului, în raport de calitatea persoanelor făptuitoare și de sfera în care se produceau pagubele, competența materială în soluționarea acestor litigii a fost atribuită instanțelor de judecată ale Curții de Conturi, în primă instanță acestea fiind judecate de colegiile jurisdicționale.

Pe lângă aceste litigii, colegiile jurisdicționale judecau, în primă instanță și alte cauze. În acest sens, în competența acestor colegii au fost date și **plângerile împotriva încheierilor completelor** constituite pentru descărcarea de gestiune, prin care s-a dispus descărcarea de gestiune precum și **întâmpinările introduse împotriva deciziilor emise de**

directorii direcțiilor de control financiar ulterior ale camerelor de conturi județene, ca urmare a controalelor efectuate.

În ce privește competențele Colegiului Jurisdicțional al Curții de Conturi este de menționat că din punct de vedere al competenței materiale, cauzele erau similare cu cele judecate de colegiile jurisdicționale județene, cu precizarea că acestea priveau ordonatorii principali de credite ai bugetului de stat și ai bugetului asigurărilor sociale de stat, ai unităților militare aparținând Ministerului Apărării Naționale și Ministerului de Interne.

În cadrul colegiilor jurisdicționale, își desfășurau activitatea, judecători financiari.

Împotriva sentințelor pronunțate în primă instanță de către colegiile jurisdicționale se formula recurs ce se judeca de Secția Jurisdicțională a Curții de Conturi.

Pe lângă calitatea sa de instanță de recurs, Secția Jurisdicțională îndeplinea funcția de instanță de fond în cazul întâmpinărilor introduse împotriva deciziilor emise de președintele Secției de Control Financiar Ulterior a Curții și de ultimă instanță în cazul recursurilor în anulare jurisdicționale, îndeplinind și alte atribuții jurisdicționale prevăzute de lege.

Secția Jurisdicțională era alcătuită din consilieri de conturi, membri ai Curții de Conturi, cu pregătire juridică numiți de Parlament pe un mandat de 6 ani.

Constituția României din 1991 a fost revizuită prin Legea nr.429/2003 de revizuire a Constituției României, aprobată prin referendumul național din 18-19 octombrie 2003, confirmat prin

hotărârea Curții Constituționale nr.3 din 22 octombrie 2003 fiind apoi publicată în Monitorul Oficial nr.767 din 31 octombrie 2003.

Privitor la activitatea instanțelor Curții de Conturi, Constituția a adus o modificare de esență, **potrivit art.140 alin.1, litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi urmând a fi soluționate de instanțele judecătorești specializate.**

Întrucât astfel de instanțe judecătorești specializate nu existau, art.155 alin.6 din Constituție cuprinde o dispoziție tranzitorie potrivit căreia, **până la constituirea instanțelor judecătorești specializate, aceste litigii vor fi soluționate de către instanțele judecătorești ordinare.**

În executarea dispozițiilor constituționale, a fost adoptată de către Guvern Ordonanța de Urgență nr.117 privind preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești.

Ordonanța a fost aprobată de Parlament prin Legea nr.49 din 23 martie 2004 (Monitorul Oficial nr.262 din 25 martie 2004).

Potrivit art.2 din aceste acte normative, cauzele aflate în curs de judecată la instanțele Curții de conturi au fost preluate de **tribunale** (cele aflate pe rolul colegiilor jurisdicționale județene și al municipiului București), **de Curtea de Apel București** – Secția de Contencios Administrativ (cele aflate pe rolul Colegiului Jurisdicțional al Curții de Conturi) și **de Înalta Curte de Casație și Justiție** – Secția Contencios Administrativ (cele aflate pe rolul Secției Jurisdicționale a Curții de Conturi).

Totodată, judecătorii financiari au fost preluați de instanțele judecătorești, care au preluat și cauzele colegiilor jurisdicționale unde aceștia și-au desfășurat activitatea.

Față de această situație organele de control ale Curții de Conturi au considerat că întreaga activitate jurisdicțională a Curții, inclusiv a Secției Jurisdicționale a încetat și, ca atare **au sesizat instanțele de judecată, cu judecarea tuturor cauzelor** ce, anterior modificării constituționale, erau de competența instanțelor Curții de Conturi (inclusiv a Secției Jurisdicționale).

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a fost sesizată de aceste organe cu soluționarea unor plângeri împotriva încheierilor completelor constituite pentru descărcarea de gestiune, cu întâmpinările introduse împotriva deciziilor emise de directorii direcțiilor de control financiar ulterior ale camerelor de conturi județene, cu cereri de reexaminare sau cu aplicarea amenzilor civile pentru aplicarea unor abateri civile.

Conducerea Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a desesizat cu privire la judecarea unor asemenea cauze și le-a restituit Secției Jurisdicționale a Curții de Conturi spre competență soluționare.

Față de această situație, conducerea Curții de Conturi (președintele acesteia Dan Drosu Șaguna), împreună cu consilierii de conturi ai Secției Jurisdicționale Popescu Mihai și Sever Gabriel Bomboș au avut o întâlnire la Sediul Secției de Contencios Administrativ din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu domnul Th. Mrejeru, președintele acelei instanțe, în legătură cu modul de aplicare a dispozițiilor art.140 și art.155 alin.6 din Constituția României, revizuită și ale O.U.G. nr.117/2003 privind

preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești , aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2004.

Urmare a acestor discuții s-a stabilit că unele cauze pentru care legea prevedea proceduri cu caracter administrativ jurisdicțional ca modalitate prealabilă sesizării instanțelor judecătorești ordinare, competența cu privire la aceste cauze revine Secției Jurisdicționale.

Acest punct de vedere a fost agreat și de alte instanțe judecătorești care au considerat că soluționarea unor astfel de cereri aparține Curții de Conturi a României.

Având în vedere cele de mai sus, cu adresa nr.1030/DDS/18 mai 2004, președintele Curții de Conturi a transmis consilierilor de conturi, directorilor direcțiilor de control financiar ulterior județene și a municipiului București, procurorului general financiar și procurorilor financiari dispoziția că, urmare a adoptării dispozițiilor revizuite ale Constituției, Secția Jurisdicțională a Curții de Conturi rămâne competentă să soluționeze în cadrul unor proceduri administrativ jurisdicționale, **cererile de reexaminare formulate conform art.39 din Legea nr.94/1992, modificată și completată, întâmpinările formulate potrivit art.95 din Legea nr.94/1992, modificată și completată, împotriva deciziilor emise de președintele Secției de Control Financiar Ulterior sau de către directorii direcțiilor de control financiar ulterior ai camerelor de conturi județene și a municipiului București, aplicarea amenzii civile în baza proceselor verbale de constatare prin care se consemnează abaterile prevăzute la art.127 și 128 din Legea nr.94/1992, plângerea împotriva încheierii prin care s-a dispus descărcarea de gestiune.**

De asemenea, s-a stabilit că Secția Jurisdicțională exercită **competența specială** prevăzută de Legea nr.43/2003 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, de verificare a corectitudinii evidențelor contabile electorale și a legalității plăților făcute de partidele politice.

Pe lângă instanțele de judecată competente a efectua controlul ierarhic superior doar Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate mai este abilitată să stabilească dacă Secția Jurisdicțională a Curții de Conturi a României are, în condițiile dispozițiilor constituționale revizuite, unele atribuții jurisdicționale.

Consiliul Superior al Magistraturii nu are astfel de atribuții și nici Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită ca organ administrativ, ci numai atunci când funcționează ca instanță de judecată.

Împotriva unor hotărâri ale Secției Jurisdicționale aflate la Înalta Curte de Casație și Justiție, **nici o persoană nu a ridicat excepția de neconstituționalitate** cu privire la această competență jurisdicțională a Secției Jurisdicționale a Curții de Conturi, pentru a permite Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la constituționalitatea sau neconstituționalitatea unei astfel de proceduri.

Potrivit tezei finale a alin.1 al art.140 din Constituție se preiau spre soluționare de instanțele judecătorești, litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi.

Textul constituțional prevede pentru preluarea spre judecată de către instanțele judecătorești a cauzelor aflate în competența instanțelor Curții de Conturi o dublă condiționare: cauzele respective

să aibă caracterul unor litigii și litigiile să rezulte din activitatea Curții de Conturi.

În competența Curții de Conturi, așa cum a fost prevăzută în forma sa inițială de Legea nr.94/1992, pe lângă cauzele ce reprezentau în mod evident litigii existau și cauze ce nu putea fi considerate litigii.

Astfel potrivit art.34 din Legea nr.94/1992, împotriva încheierii prin care s-a dispus descărcarea de gestiune, se poate introduce, în termen de 30 de zile de la comunicare, plângere.

Descărcarea de gestiune este actul emis de completul constituit în acest scop de către Secția de Control Financiar Ulterior sau de către direcțiile de control financiar ulterior a camerelor de conturi județene, ca urmare a controalelor efectuate la ordonatorii de credite de către organele de control ale Curții.

În măsura în care, cu ocazia controlului efectuat, controlorii financiari desemnați să verifice conturile au constatat că acestea au fost corect întocmite și nu s-au săvârșit fapte cu caracter penal sau cauzatoare de prejudiciu ori abateri cu caracter financiar, completul constituit pentru descărcarea de gestiune va dispune prin încheiere o asemenea descărcare de gestiune susceptibilă de a fi atacată cu plângere.

Printr-o astfel de plângere s-ar tinde să se dovedească faptul că descărcarea de gestiune nu a fost corect adoptată, fiind pronunțată deși existau fapte și împrejurări de natură a aduce la altă concluzie.

Încheierea de descărcare de gestiune, act intern al Curții de Conturi este supusă prin formularea unei plângeri controlului ierarhic profesional și jurisdicțional al Secției Jurisdicționale. Prin pregătirea și competența profesională, consilierii de conturi sunt în măsură să verifice dacă actele și

faptele avute în vedere de complet pentru a dispune descărcarea de gestiune sunt sau nu sunt subtenabile unei asemenea soluții.

Mai mult, în cauză nu sunt interese litigioase între cel ce a formulat plângerea și completul care a emis încheierea de descărcare de gestiune, atâta timp cât actul de descărcare de gestiune nu apare ca fiind un act emis de instituție și nu a fost validat de aceasta.

Ca atare, o asemenea plângere a rămas de competența Secției Jurisdicționale.

În activitatea practică a Secției Jurisdicționale astfel de cauze au fost extrem de rare iar împotriva soluțiilor pronunțate nu s-a exercitat calea de atac a recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Control Administrativ și Fiscal.

O altă cauză asupra căreia trebuie discutat pentru a stabili dacă suntem în prezența unui litigiu sau nu, este întâmpinarea formulată potrivit art.95 din Legea nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către partea interesantă împotriva deciziei emisă de Președintele Secției de Control Financiar Ulterior sau, după caz de directorul direcției de control financiar ulterior a camerei de conturi județene sau a municipiului București.

Cu ocazia controlului efectuat de organele de control ale Curții se pot constata unele abateri cu caracter tehnico economic de la normele financiar contabile pentru îndreptarea cărora Președintele Secției de Control Financiar Ulterior sau, după caz de directorul direcției de control financiar ulterior a camerei de conturi județene sau a municipiului București emite o decizie. Această decizie poate fi contestată în termen de 5 zile de la comunicare, actul procesual purtând denumirea de întâmpinare.

Prin întâmpinarea formulată, partea interesată caută să dovedească faptul că măsurile tehnico-financiare dispuse sau care, din contră, nu au fost dispuse, reprezintă o conduită corectă a celui în cauză și ca atare decizia, în totalitate sau în parte s-ar impune a fi anulată.

Ca urmare a întâmpinării formulate, se examinează condițiile ce au determinat emiterea deciziei, apărările formulate prin întâmpinare urmând a se stabili dacă decizia a fost sau nu emisă în condiții legale.

Examinarea nu constituie o analiză în contradictoriu ci este un control profesional și jurisdicțional pe care Secția Jurisdicțională în calitate de structură formată din profesioniști îl exercită asupra acestui act.

Competența Secției Jurisdicționale de a soluționa astfel de cauze a fost confirmată și de instanțele judecătorești.

Prin exercitarea de către Curte a activității jurisdicționale, nu se aduc atingere intereselor părții, respectându-se principiile și normele înscrise în Lege nr.94/1992 și în Codul de procedură civilă iar, potrivit art.82 alin.1 din Legea nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva hotărârilor pronunțate de Secția Jurisdicțională se poate face recurs la Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, instituindu-se astfel controlul judiciar exercitat de cea mai înaltă instanță judecătorească din România.

O altă cauză pe care Legea nr.94/1992 în forma sa inițială o dădea în competența instanțelor Curții de Conturi viza aplicarea unei amenzi civile sau a unei penalități, potrivit Legii, pentru săvârșirea abaterilor prevăzute la art.127 și 128 din Legea nr.94/1992.

Necesitatea exercitării de Curte a atribuțiilor sale precum și asigurarea aplicării de către persoanele controlate a dispozițiilor date de Curte ca urmare a controalelor efectuate a necesitat instituirea prin lege a

unor abateri generate tocmai de nerespectarea acestor principii, abateri sancționate de lege, ca atare, fie cu amendă civilă, fie cu o penalitate.

Legea instituie și o procedură cu privire la constatarea și sancționarea acestor abateri. Astfel, potrivit art.129. alin.1 din lege, abaterile prevăzute la art.127 și 128 se constată de către controlorii Curții de Conturi, procesele verbale prin care se constată aceste abateri fiind trimise instanțelor Curții pentru a proceda la judecarea cauzei și aplicarea amenzii sau penalității, textul de lege făcând trimitere la art.40 ce prevede judecarea și hotărârea de către instanța Curții cu privire la aceste abateri.

Secția Jurisdicțională, ca urmare a încetării activității celorlalte instanțe ale Curții, a devenit competentă să judece această cauză, aplicând amenda civilă sau penalitatea prevăzute de lege.

Indiscutabil că o asemenea procedură, specifică Curții de Conturi atât prin natură cât și prin condițiile în care se desfășoară, nu are caracter litigios și nici nu ar putea fi considerată de competența instanțelor judecătorești, prin natura lor acestea neaplicând măsuri de sancționare, chiar și pentru abateri civile, pentru fapte constatate de alte organe.

Această ultimă cauză prin specificul ei și prin procedura instituită este una de competență exclusivă a Secției Jurisdicționale.

În acest scop este, de altfel, și practica constantă a instanțelor judecătorești ce au soluționat recursuri împotriva hotărârilor pronunțate de Secția Jurisdicțională în această materie.

Privitor la amenda civilă, instanța a reținut că această sancțiune a fost prevăzută în Legea nr.94/1992 în scopul de a conferi, pe de o parte mai multă autoritate, operativitate și eficiență diferitelor structuri funcționale ale Curții de Conturi, iar pe de alta parte, de a responsabiliza entitățile supuse controlului acestei instituții, astfel că a lipsi Curtea de Conturi a

României, printr-o interpretare greșită de atribuțiunile jurisdicțional administrative, ar echivala cu lăsarea acesteia fără instrumente de lucru.

Cu privire la cea de-a doua condiție impusă de dispoziția constituțională, este de remarcat că, pentru a fi transmisă spre competență soluționare instanțelor judecătorești, o cauză, anterior în competența instanțelor Curții, **nu este suficient să aibă caracter de litigiu ci ea trebuie să se fi născut din activitatea Curții de Conturi.**

Altfel, când o cauză care nu a rezultat din activitatea Curții de Conturi, a fost dată în competența expresă a Curții de Conturi, fie anterior modificării dispozițiilor constituționale fie posterior acestor modificări, ea va rămâne în competența acestei instituții, fiind soluționată de Secția Jurisdicțională în condițiile instituite prin legea specială și prin Legea nr.94/1992.

O astfel de situație a fost prevăzută de Legea nr.43 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale din 21 ianuarie 2003. Potrivit art.26 alin.2 din lege, Curtea de Conturi în alcătuirea prevăzută la art.56 din Legea nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are ca sarcină ca în termen de 30 de zile de la primirea rapoartelor financiare și a documentațiilor necesare să se pronunțe asupra corectitudinii evidențelor contabile electorale și asupra legalității plăților făcute în campania electorală și în cazul în care apreciază că există anumite neregularități sau încălcări ale restricțiilor legale privind veniturile și cheltuielile electorale, poate dispune restituirea în tot sau în parte a subvenției de la buget primite de partidul, alianța sau candidatul independent în cauză.

Conform alin.3 al aceleiași articol din lege, hotărârile pronunțate de Curtea de Conturi, se pot ataca la Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile legii, adică în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

Din textele de lege prezentate rezultă că suntem în prezența unei competențe exclusive a Curții de Conturi (Secției Jurisdicționale) de a soluționa astfel de cauze, cu respectarea procedurilor instituite de Legea nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Nici o altă instanță, fie ea chiar și una civilă, nu se poate substitui competenței Secției Jurisdicționale a Curții de Conturi în a soluționa o astfel de cauză.

Dacă legiuitorul ar fi dorit aceasta, ar fi trebuit să prevadă în mod expres preluarea competenței Secției Jurisdicționale de o instanță judecătorească precis determinată.

Că legiuitorul nu a dorit acest lucru rezultă și din dispozițiile Legii nr.334 din 17 iulie 2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (Monitorul Oficial nr.632 din 21 iulie 2006) care, deși a abrogat legea anterioară, nr.43/2003, totuși a menținut până la 1 ianuarie 2007 dispozițiile referitoare la Curtea de Conturi a României (inclusiv cele privind soluționarea de către consilierii de conturi ai Secției Jurisdicționale a rapoartelor financiare cu privire la corectitudinea veniturilor și cheltuielilor efectuate în campaniile electorale).

Acest termen a fost ulterior prelungit până la data de 1 iulie 2007 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8 *pentru modificarea art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2007 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European* și a art. 92 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 *privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European* din 20 februarie

2007, iar apoi până la data de 31 decembrie 2007 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.84 *pentru modificarea și completarea Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, pentru modificarea art. IV alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2007 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European și pentru completarea art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European* din anul 2007 din 28 august 2007 (Monitorul Oficial nr.602 din 31 august 2007), în competența de soluționare a Secției Jurisdicționale fiind incluse și **rapoartele de venituri și cheltuieli ocazionate de alegerea membrilor din România în Parlamentul European.**

CAPITOLUL IV

ANALIZAREA SITUAȚIEI ÎN CARE UNII MEMBRI DIN CONDUCEREA CURȚII DE CONTURI SE CONSTITUIE ÎN INSTANȚE ȘI JUDECĂ LITIGIILE FINANCIARE

În executarea dispozițiilor constituționale cuprinse de art.140 alin.1 și art.155 alin.6, a fost adoptată de către guvern Ordonanța de Urgență nr.117 din 24 octombrie 2003, aprobată prin Legea nr.49 din 23 martie 2004.

Cauzele aflate în curs de judecată la instanțele Curții de Conturi au fost preluate de Tribunale, de Curtea de Apel București – Secția de Contencios Administrativ și de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Contencios Administrativ.

Totodată judecătorii financiari ai colegiilor jurisdicționale au fost preluați de instanțele judecătorești care au preluat și cauzele colegiilor din care aceștia făceau parte.

Ca urmare a acestor dispoziții, activitatea colegiilor jurisdicționale a încetat atât de fapt cât și de drept ca urmare a faptului că atât activitatea cât și persoanele ce desfășurau aceste activități au fost preluate de instanțele judecătorești.

În acest mod, dispozițiile legale ce reglementau activitatea colegiilor jurisdicționale ale curții au devenit caduce.

Cele două acte normative **nu cuprind nici un fel de dispoziții privitoare la consilierii de conturi** ce și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției Jurisdicționale.

Acești consilieri de conturi, dacă s-ar fi respectat regula instituită de cele două acte normative (O.U.G. nr.117/2003 și Legea nr.49/2004) ar fi trebuit să fie preluați de către Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau cel puțin legea să creeze în favoarea acestora posibilitatea de a opta pentru trecerea la această instanță.

Legiuitorul însă nu a adoptat această soluție, astfel încât, consilierii de conturi ai Secției Jurisdicționale au intrat sub incidența dispozițiilor art.155 alin.5 din Constituție, conform cărora **consilierii de conturi numiți de Parlament își continuă activitatea până la data expirării mandatului pentru care au fost numiți.**

Ca atare, consilierii de conturi ai Secției Jurisdicționale au trebuit să-și continue activitatea până la expirarea mandatului pentru care au fost numiți. Cum prin mandatul prin care au fost numiți de Parlament (Hotărârea nr.3 din 14 februarie 2002 – Monitorul Oficial nr.128 din 18 februarie 2002), consilierii de conturi aflați în funcție la Secția Jurisdicțională, la data intrării în vigoare a dispozițiilor constituționale modificate și a actelor normative de aplicare a dispozițiilor constituționale, această instituție a prevăzut în mod expres numirea lor ca și consilieri de conturi la Secția Jurisdicțională, continuarea activității la care face referire art.155 alin.5 din Constituție viza Secția Jurisdicțională.

În consecință, Secția Jurisdicțională nu a fost desființată ca urmare a situației sus prezentate ci aceasta își continuă activitatea prin intermediul consilierilor de conturi numiți ca făcând parte din ea, de Parlamentul României.

Nu s-ar putea susține că există o similitudine între situația colegiilor jurisdicționale și situația Secției Jurisdicționale, atâta timp cât colegiile jurisdicționale, nu numai că și-au încetat **de facto** activitatea, dar tot personalul lor a fost preluat de instanțele judecătorești ordinare, astfel că dispozițiile cu privire la organizarea și funcționarea lor și-au încetat, prin căderea în desuetudine, valabilitatea.

Nu s-ar putea susține nici că prin adoptarea celor două acte normative de punere în aplicare a dispozițiilor art.140 alin.1 din Constituție, mandatele consilierilor de conturi de la Curtea de Conturi a României ar fi încetat atâta timp cât prin dispozițiile art.155 alin.5 se prevede continuarea activității consilierilor de conturi numiți de Parlament, până la expirarea mandatului, fără a se face distincție după cum aceștia au

fost numiți la Secția Jurisdicțională sau la Secția de Control Financiar Ulterior.

Consilierii de conturi ai Secției jurisdicționale au continuat și după adoptarea modificărilor constituționale și a actelor legislative subsecvente să existe și să-și exercite atribuțiile pentru care au fost investiți.

În aceste condiții, Secția Jurisdicțională fiind ea însăși o instanță administrativ jurisdicțională, pentru soluționarea cauzelor ce au rămas în competența sa, consilierii de conturi s-au constituit în complete respectând procedura prevăzută de legea nr.94/1992, modificată și completată, aceasta fiind unica procedură prevăzută pentru a fi urmată.

Consilierii de conturi ai Secției jurisdicționale, constituiți în instanțe administrativ jurisdicționale au soluționat doar cauzele la care s-a făcut deja referire.

Consilieri de conturi **nu au soluționat litigii financiare** întrucât aceste litigii au fost preluate spre soluționare de instanțele judecătorești ordinare potrivit Ordonanței de Urgență nr.117/2003, aprobată prin Legea nr.49/2004.

De la data apariției acestor legi, toate litigiile fiscale aflate pe rolul instanțelor Curții de Conturi au fost predate instanțelor prevăzute de cele două acte normative sus menționate iar Secția Jurisdicțională nu a mai fost investită ulterior cu judecarea unor astfel de litigii.

CAPITOLUL V

PREZENTAREA MODULUI ÎN CARE MEMBRII DIN CONDUCEREA CURȚII DE CONTURI SE SUBSTITUIE CA MAGISTRAȚI

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, consilieri de conturi ai Secției juridictionale au soluționat numai acele cauze ce nu au avut natura de litigii și care nu au luat naștere ca urmare a activității desfășurate de Curtea de Conturi.

Natura activității desfășurate de consilierii de conturi ai Secției Juridictionale este una administrativ juridictională.

Activitatea administrativ juridictională este o formă de activitate recunoscută de Constituție și care nu se desfășoară de, sau numai de persoane care îndeplinesc funcția de magistrat.

Ca atare, în exercitarea acestei activități consilierii de conturi ai Secției juridictionale nu s-au substituit ca magistrați ci au desfășurat o activitate dată de lege în competența lor.

Este însă de menționat că, deși în mod expres, consilierul de conturi al Secției juridictionale nu e recunoscut de lege ca fiind magistrat, totuși chiar legea îi conferă unele drepturi specifice exclusiv magistraților care ar putea duce la concluzia că, cel puțin indirect, consilierii de conturi ai Secției juridictionale au o asemenea calitate.

În acest sens este de menționat că, potrivit legii nr.303/2004 privind statutul magistraților, consilierii de conturi ai Secției juridictionale beneficiază de „pensie de magistrat”.

Potrivit art.72 din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților, pentru activitatea desfășurată de consilierii de conturi ai Secției

jurisdicționale, aceștia beneficiază în condițiile legii de pensie de magistrat iar activitatea desfășurată de consilierul de conturi se are în vedere la calculul vechimii unui magistrat în funcție pentru a beneficia de pensie de magistrat.

Concluzia generată de acest text de lege ar fi că activitatea desfășurată de consilierul de conturi ai Secției jurisdicționale este considerată ca fiind vechime în funcția de judecător.

CAPITOLUL VI

IMPLICAȚIILE SURVENITE ÎN URMA ADOPTĂRII DE CĂTRE MEMBRII CONDUCERII CURȚII DE CONTURI A HOTĂRĂRIILOR LUATE ÎN CADRUL ȘEDINȚELOR DE JUDECATĂ

Activitatea jurisdicțională a Secției Jurisdicționale s-a desfășurat în cadrul unor ședințe publice cu respectarea principiilor constituționale (inclusiv prezența apărătorilor) și a fost supusă controlului judecătoresc prin controlul exercitat de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și a fost adusă la cunoștința Parlamentului României, organism pe lângă care această instituție își desfășoară activitatea.

Acest fapt s-a realizat prin cuprinderea în raporturile publice anuale ale Curții de Conturi posterioare anului 2004 și a unei secțiuni intitulate „Activitatea de justiție”.

Astfel, în raportul public pe anul 2004, la Secțiunea a III-a „Activitatea de justiție” este prezentată activitatea Secției Jurisdicționale în care sunt analizate premisele legislative și sfera activității Secției Jurisdicționale.

O situație similară a fost evidențiată și în raportul public pe anul 2006.

Pe de altă parte, este de subliniat faptul că, prin adoptarea de către consilierii de conturi ai Secției Jurisdicționale a unor hotărâri prin care s-au soluționat cauzele rămase în competența acestui organism, s-a urmărit în mod direct și nemijlocit îmbunătățirea activității Curții de Conturi în ansamblul ei prin preîntâmpinarea atacării în justiție a unor acte administrative ce puteau implica consecințe negative asupra celor care le-au îndeplinit, inclusiv prin atragerea răspunderii acestora în cadrul unor procese în fața unor instanțe de contencios administrativ și fiscal, ca emitenți ai documentelor.

S-a urmărit creșterea calității deciziilor emise de către președintele Secției de Control Financiar Ulterior ori de către directorii direcțiilor de control financiar ulterior, examinarea unor astfel de decizii presupunând cunoștințe ample în domeniul financiar și contabil, pe care prin activitatea desfășurată consilierii de conturi ai Secției Jurisdicționale le au, dar judecătorii de la instanțele judecătorești ordinare, nu.

Că activitatea desfășurată de Secția Jurisdicțională a fost propice activității generale a Curții rezultă și din numărul de recursuri declarate împotriva soluțiilor pronunțate de Secție.

Astfel numărul acestor recursuri s-au micșorat continuu, fiind de 25 în anul 2004, de 22 în anul 2005, de 11 în anul 2006 și de 8 în anul 2007.

În anul 2008, împotriva hotărârilor pronunțate de Secția Jurisdicțională a Curții de Conturi nu s-a declarat nici un recurs, deși calea de atac a recursului a putut fi exercitată nu numai de părțile din cauze ci și de organul de control al Curții de Conturi ce a emis actul în cauză.

CAPITOLUL VII

LEGALITATEA ÎNSUȘIRII DE CĂTRE CONDUCEREA CURȚII DE CONTURI A SUMELOR DE BANI SUB FORMA SPORURILOR DE MAGISTRAT ȘI A CELORLALTE AVANTAJE DE CARE ACEȘTIA AU BENEFICIAT

Pentru activitatea desfășurată în cadrul Secției Jurisdicționale, consilierii de conturi ai acestei secții au beneficiat de o majorare a indemnizației lunare în raport cu vechimea efectivă în funcția de magistrat sau de personal asimilat magistraților, potrivit prevederilor art.4 din O.U.G. nr.177/2002 și apoi în baza art.4 alin.1 din O.U.G. nr.27/2006.

Astfel, în baza art.4 din O.U.G. nr.177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, începând cu data de 1 ianuarie 2003, consilierii de conturi Bomboș Sever Gabriel, Popescu Mihai, Popescu Mircea Vasile și Dan Drosu Șaguna au beneficiat de o majorare a indemnizației lunare calculate în raport cu vechimea efectivă în funcția de magistrat sau de personal asimilat magistraților prevăzute la art.42-44 din Legea nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în

baza Ordinelor nr.19, 20 și 22 din 20 ianuarie 2003, emise de președintele Curții de Conturi a României.

Ulterior la 6 iunie 2007 s-au emis Ordinele nr.284, 283, 285 și 282, în baza cărora consilierilor de conturi Bomboș Sever Gabriel, Popescu Mihai, Popescu Mircea Vasile și Stănciulescu Liviu li s-a stabilit o majorare de indemnizație lunară în conformitate cu prevederile art.4 din O.U.G. nr.27/2006.

Emiterea ordinelor nr.19-22 din 20 ianuarie 2003 au avut la bază și decizia civilă nr.1211 din 7 august 2002 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr.1507/2002, irevocabilă, privind pe consilierul de conturi Roman Mihail Antoniu. Potrivit acestei decizii acțiunea formulată de consilierul de conturi Roman Mihail Antoniu împotriva Curții de Conturi a fost admisă iar Curtea de Conturi a României a fost obligată la plata adaosului asupra indemnizației de încadrare.

Pentru a pronunța această sentință, instanța a reținut că domnul Roman Mihail Antoniu întrunea condiția vechimii în magistratură cerută de lege pentru a beneficia de adaosul asupra indemnizației de încadrare, în raport de vechimea efectivă avută în funcția de judecător cât și în funcția de consilier de conturi la Curtea de Conturi.

Pentru identitate de rațiune, având în vedere situația identică a consilierilor de conturi din cadrul Secției Jurisdicționale, Bomboș Sever Gabriel, Popescu Mihai și Popescu Mircea Vasile, s-a stabilit și în favoarea acestora beneficiul majorării indemnizației lunare în raport cu vechimea prevăzută de art.42-42 din Legea nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, prin sentința civilă nr.712 din 30 ianuarie 2008, irevocabilă, a Tribunalului București, Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări

sociale, pronunțată în dosarul nr.26422/3/2007, s-a stabilit că Bomboș Sever Gabriel, Popescu Mihai, Popescu Mircea Vasile și Stănciulescu Liviu beneficiază și de majorarea indemnizației de încadrare conform art.4 din O.U.G. nr.27/2006 în perioada 1 aprilie 2006- 30 aprilie 2007.

Pentru a pronunța această sentință, instanța a reținut că în mod corect Curtea de Conturi a făcut aplicarea art.4 alin.1 din O.U.G. nr.27/2006, însă textul trebuia aplicat de la data de 1 aprilie 2006 iar nu de la data de 1 mai 2007 așa cum a făcut-o pârâta Curtea de Conturi a României.

În consecință, aceste drepturi bănești au fost stabilite prin hotărâri judecătorești irevocabile.

CAPITOLUL VIII

CONCLUZII

Din analiza documentelor puse la dispoziție de către Curtea de Conturi și în urma audierilor ce au avut loc la Comisia parlamentară de anchetă privind verificarea unor aspecte referitoare la activitatea unor membri din conducerea Curții de Conturi au rezultat următoarele:

1. având în vedere teza finală a alin.1 al art. 140 din Constituția României, potrivit căreia instanțele judecătorești preiau spre soluționare litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi, rezultă că pentru preluarea spre judecată a cauzelor aflate în competența instanțelor Curții de Conturi, acestea trebuie să îndeplinească două condiții, respectiv, să aibă caracterul unor litigii, iar aceste litigii să rezulte din activitatea Curții de Conturi. Din analiză rezultă că toate

cauzele ce au făcut obiectul activității practice a Secției Jurisdicționale nu au îndeplinit aceste două condiții. De asemenea, nu există în textele de lege nicio reglementare care să prevadă în mod expres preluarea competenței Secției Jurisdicționale de către o instanță judecătorească precis determinată;

2. consilierii de conturi ai Secției Jurisdicționale și-au desfășurat activitatea în cadrul unei Secții a Curții de Conturi care a continuat să funcționeze, care și-a exercitat în mod legal atribuțiile de instanță administrativ jurisdicțională și care, de la data trecerii litigiilor în competența instanțelor judecătorești ordinare, nu a mai judecat nici un litigiu financiar;

3. natura activității desfășurate de consilierii de conturi ai Secției Jurisdicționale este una administrativ jurisdicțională și activitatea desfășurată de consilierul de conturi ai Secției Jurisdicționale este considerată ca fiind vechime în funcția de judecător.

4. prin adoptarea de către consilierii de conturi ai Secției Jurisdicționale a unor hotărâri prin care s-au soluționat cauzele rămase în competența acestui organism, s-a urmărit în mod direct și nemijlocit îmbunătățirea activității Curții de Conturi în ansamblul ei prin preîntâmpinarea atacării în justiție a unor acte administrative;

5. conducerea Curții de Conturi și consilierii de conturi din cadrul Secției Jurisdicționale beneficiază în mod legal de sporul de magistrat, astfel cum este reglementat în prezent de art.4 alin.1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.27/2006, privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de

personal din sistemul justiției, cu atât mai mult cu cât aceste drepturi bănești au fost stabilite și prin hotărâri judecătorești irevocabile.



Parlamentul României
Camera Deputaților

**Punct de vedere cu privire la unele aspecte referitoare la activitatea
unor membri din conducerea Curții de Conturi ce au făcut obiectul
Comisiei de Anchetă Parlamentare.**

În data de 13 mai 2008, în temeiul prevederilor art. 64, alin.(4) din Constituția României și ale art. 73 din Regulamentul Camerei Deputaților a fost înființată Comisia de Anchetă Parlamentară pentru verificarea unor aspecte referitoare la activitatea unor membri din conducerea Curții de Conturi.

Comisa a fost formată din 9 membri, respectiv: Aurel Gubandru, Tudor Tănăsescu, Dan Radu Rușanu, Radu Cătălin Drăguș, Petre Popeangă, Ștefan Baban, Erdei – Doloczi Istvan, Vlad Gabriel Hogeș și Merka Adrian Miroslav și a avut ca obiective principale:

- verificarea legalității deciziilor adoptate de către membrii conducerii Curții de Conturi în cadrul ședințelor de judecată, având în vedere

faptul că, atât Consiliul Superior al Magistraturii cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, nu recunosc atribuțiile jurisdicționale ale acestora;

- verificarea modului în care aceștia se substituie ca magistrați deși nu sunt magistrați și nu au un temei legal pentru a desfășura această activitate.

În urma verificărilor efectuate de Comisie s-a întocmit un raport cu care domnii deputați Dan Radu Rușanu PNL și Petre Popeangă PRM, membri ai acestei Comisii nu sunt de acord, motiv pentru care au formulat următorul punct de vedere:

Curtea de Conturi a României **a continuat să exercite activități jurisdicționale** deși acestea au fost transferate altor instituții în baza prevederilor Constituției 2003 și ale legilor organice în materie, astfel:

Art.126 (1) din Constituția României

„Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și **prin celelalte instanțe judecătorești stabilite prin lege**„.

Art.140 (1) din Constituția României

„Curtea de Conturi exercită controlul asupra modului de formare, administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.

In conditiile legii organice, litigiile rezultate din activitatea Curtii de Conturi se solutioneaza de instantele judecatoresti specializate,,.

Aceste prevederi constitutionale au fost puse in aplicare prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.117 din 24.10.2003 aprobata prin Legea nr.49 din 23 martie 2004 (organica), prin care se stabileste ca:

Art.1

„Pana la constituirea instantelor judecatoresti specializate, litigiile rezultate din activitatea Curtii de Conturi se solutioneaza de instantele judecatoresti ordinare,,.

Art.2

„Cauzele aflate in curs de judecata la data prezentei Ordonante de urgenta a Guvernului la instantele Curtii de Conturi, se preiau de catre instantele judecatoresti,,.

Rezulta din prevederile de mai sus, dar si in baza **principiului constitutional al separatiei si echilibrului puterilor - legislativa, executiva si judecatoreasca -in cadrul democratiei constitutionale**, ca de la data de 24.10.2003 Curtea de Conturi nu mai avea competente jurisdictionale.

Initial, pentru punerea in aplicare a prevederilor constitutlonale si a celor rezultate din Legea nr.49 din 23.04,2004 de aprobare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.117 din 23.03.2004, conducerea Curtii de Conturi reprezentata prin Dan Drosu Saguna, presedinte si Iordan Anghel presedinte de sectie a emis un document „Precizari,, inregistrat sub nr.1803

din 07.XI.2003 (anexa 1) prin care s-a stabilit modul de valorificare a constatarilor consemnate in rapoartele de control, in procesele verbale de constatare, precum si regimul valorificarii abaterilor financiar-contabile sau de alta natura.

Se mentioneaza faptul ca prevederile acestui document stabilesc faptul ca toate abaterile constatate se valorifica ... **„numai prin instantele de judecata asa cum a fost aprobat prin Legea nr.49/2004,,**

Ulterior, presedintele Curtii de Conturi, Dan Drosu Saguna **a emis un nou document inregistrat sub nr.1030/DDS/18.05.2004, (anexa 2)** transmis tuturor structurilor centrale si locale prin care, cu nerespectarea evidenta a prevederilor Constitutiei si ale Legii nr.49/2004, mentionate mai sus, **s-a aprobat continuarea activitatii jurisdictionale in competenta acestei institutii.**

Prin documentul mentionat au fost instituite proceduri prin care **actele de control** in care au fost consemnate abateri financiare ca si alte documente precum **cererea de reexaminare, intampinarile impotriva deciziilor** emise de catre presedintele Sectiei de control financiar ulterior precum si **solicitarile in vederea stabilirii amenzilor civile**, vor fi inaintate Curtii de Conturi **pentru a fi analizate si SOLUTIONATE prin consilierii de conturi ai Sectiei Jurisdictionale,,**

Toate aceste documente, se mai precizeaza in documentul citat, ... **„SE VOR SOLUTIONA DE CURTEA DE CONTURI IN COMPUNEREA DE TREI CONSILIERI DE CONTURI DIN CADRUL SECTIEI JURISDICTIONALE, CONSTITUITI IN COMPLET,,** prin aceasta incalcandu-se grav, asa cum s-a precizat, atat prevederile art. 140 (1) din Constitutia Romaniei 2003 cat si pe cele ale Ordonantei de urgenta a

Guvernului nr.117 din 24.10.2003 aprobată prin Legea nr.49 din 23.03.2004 care, stabilesc ca**litigiile rezultate din activitățile Curtii de Conturi se soluționează de instanțele judecătorești specializate,, și respectiv,pana la constituirea instanțelor judecătorești specializate, litigiile rezultate din activitatea Curtii de Conturi se soluționează de instanțele judecătorești ordinare,,.**

Din discuțiile purtate cu responsabilii unor structuri din cadrul Curtii de Conturi a rezultat ca principala consecință a realizării **NELEGALE** a acestor activități jurisdicționale a fost faptul ca **AU FOST ADMISE** majoritatea intampinărilor formulate de persoanele controlate împotriva deciziilor emise de structurile de control ale Curtii de Conturi **pentru înlăturarea abaterilor constatate de către controlorii financiari** ai acestei instituții, dintre efectele concrete menționându-se:

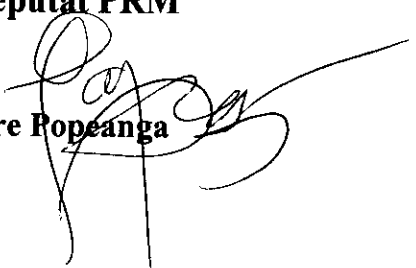
- **neincasarea creanțelor în termenul legal de prescripție;**
- **neincasarea redevențelor aferente concesiunii bunurilor din patrimoniul public;**
- **privatizarea unor unități economice fără respectarea prevederilor legale privind problemele legate de proprietatea asupra termenelor, capitalului social, micșorarea creanțelor, plata dividendelor s.a.;**
- **neincasarea de amenzi și a altor sume stabilite ca obligație de plată către diferite bugete.**

Pentru dimensionarea la adevărata valoare a consecințelor economice ale activității jurisdicționale desfășurată nelegal de Curtea de

**Conturi si, pe cale de consecinta, lovita de nulitate, este necesara
analizarea tuturor deciziilor pronuntate de completele de judecata
(apreciate la cateva mii), decizii care se afla inregistrate in registrul
grefa in cadrul institutiei.**

Deputat PRM

Petre Popoanga



Deputat PNL

Dan Radu Rusanu

