



Parlamentul României
Camera Deputaților
COMISIA PENTRU REGULAMENT

București : 10.06.2009
Nr. : 35/nr.60

Către :

Biroul Permanent al Camerei Deputaților

Vă înaintăm alăturat noul *Punct de vedere al Comisiei pentru Regulament cu privire la reluarea procedurii parlamentare având ca obiect cererea de urmărire penală împotriva domnului Adrian Năstase*, solicitat de Biroul Permanent al Camerei Deputaților prin Adresa Nr. 250 BP/ 9 iunie 2009.

Președinte,
Deputat Iustin Marinel Cionca-Arghir





Parlamentul României Camera Deputaților

COMISIA PENTRU REGULAMENT

București, 10.06.2009

Nr. 35/ nr.60

Dep. Secretariat Leli.
pl. B.P.
Către

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

În data de 25.05.2009 *Comisia pentru Regulament* s-a întrunit pentru a discuta conținutul *Adresei nr.481 B.P./21.05.2009* înregistrată de noi cu nr.35/31 din aceeași zi.

Respectiva adresă ne-a fost trimisă de către Secretarul general ca urmare a deciziei luată în ședința Biroului Permanent din data de 20 mai 2009 și are ca obiect pronunțarea asupra solicitării Procurorului general cu privire la reluarea procedurii parlamentare având ca obiect cererea de începere a urmăririi penale împotriva deputatului Adrian Năstase.

Membrii Comisiei pentru Regulament au apreciat, pornind de la conținutul *art.59 punctul 15 din Regulamentul Camerei Deputaților* dar mai ales de la prevederile *art.228 alin.(2) din Regulament*, că *răspunsul Comisiei noastre la solicitarea Biroului Permanent trebuie să fie considerat un punct de vedere cu privire la interpretarea Regulamentului și nu un raport.*

În principiu, responsabilitatea penală a membrilor Guvernului este reglementată de prevederile *art. 109 alin. (2) din Constituția României*, republicată. Această prevedere constituțională a fost detaliată în *Legea*

nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială cu modificările și completările ulterioare.

Conform Deciziei nr.665/2007 foștii miniștri trebuie să beneficieze de aceleași tratament juridic ca și miniștrii aflați în funcție, iar conform Deciziei nr.270/2008 numai Camera Deputaților are dreptul să ceară urmărirea penală a unui ministru sau a unui fost ministru care este deputat.

Regulamentul Camerei Deputaților, actele normative menționate anterior sau deciziile Curții Constituționale referitoare la problema responsabilității ministeriale nu includ prevederi care să interzică expres reluarea procedurii parlamentare în ceea ce privește votul Camerei asupra cererii privind urmărirea penală a unui actual sau fost membru al Guvernului care este deputat.

Președintele Comisiei a propus amânarea discuției pentru că difuzarea materialului transmis de către Biroul permanent s-a făcut în cursul ședinței, dar ceilalți membri ai comisiei au respins această variantă deoarece subiectul le era foarte bine cunoscut.

Având în vedere prevederile art.155 alin.(1) din Regulament, președintele Comisiei a propus soluția declinării competenței în favoarea Comisiei juridice, de disciplină și imunități care poate să constate dacă cererea este admisibilă sau inadmisibilă, dacă este în acord cu prevederile constituționale, cu prevederile Codului de procedură penală în vigoare și cu alte prevederi legale.

Alți trei membri ai Comisiei au susținut că prevederile art.228 alin.(2) obligă Comisia pentru Regulament să elaboreze un punct de vedere atunci când acesta este solicitat de către Biroul Permanent sau de Președintele Camerei Deputaților.

S-a susținut, de asemenea, că Hotărârile Camerei sunt irevocabile și definitive, că au autoritate de lucru judecat și putere de lege și că Hotărârea luată în 13 august 2008 este regulamentară și neafectată de vreun viciu procedural, iar Comisia nu trebuie să amâne pronunțarea unei soluții în cazul în speță.

Această soluție a câștigat la vot, întrunind 4 voturi pentru și un vot contra.

Președintele Comisiei a precizat că votul său contra privește problema competenței Comisiei pentru Regulament de a se pronunța într-o speță concretă, mai ales în absența unor texte regulamentare privind problema reluării unui vot în Cameră în această materie.

Trecând la analiza concretă a Scrisorii Procurorului General s-a constatat că aceasta se referă la același dosar cu privire la care s-a mai adresat o cerere în 2008 și a fost respinsă și că se cere reluarea votului din 13 august 2008 pentru că procedura este considerată a fi nulă ca urmare a constatării neconstituționalității art.155 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților prin Decizia Curții Constituționale nr.989 din 1-X-2008.

Membrii Comisiei au decis cu 4 voturi pentru și unul contra că solicitarea Procurorului General nu este admisibilă. Inadmisibilitatea rezultă din faptul că votul din 13 august 2008 este regulamentar, iar cererea privește același dosar în care nu a intervenit nici un element nou. De asemenea, motivarea Procurorului General este eronată deoarece în conformitate cu prevederile art.147 alin.(4) din Constituția României, republicată . *„Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.”*

Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art.228 alin.(2) vă înaintăm prezentul punct de vedere pentru a fi prezentat Plenului Camerei Deputaților în conformitate cu prevederile art.59 punctul 15 din Regulamentul Camerei Deputaților.

Președinte,
Deputat Iustîn Cionca-Arghir

