



11/162 12.03.2009

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 2 martie 2009
Nr. 34 / 571

BIROULUI PERMANENT
al
CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al
Comisiei pe semestrul II al anului 2008, cu mențiunea că a
fost analizat și aprobat de membrii comisiei noastre, în
ședința din 25 februarie 2009.*

PREȘEDINTE,

Ioan Stan

SECRETAR,

Radu Eugeniu Coclici

05.03.2009
Dep. Secretariat Teh.
pt B.P.
AY



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T *privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții pe semestrul II al anului 2008*

În perioada 1 iulie 2008 – 31 decembrie 2008, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 13 ședințe de comisie stabilite conform programului hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, la care s-au adăugat activitățile desfășurate în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

În afara activităților din plenul Comisiei, respectiv în subcomisiile de analiză, contactul direct cu cetățenii s-a asigurat în cadrul celor trei zile de audiență organizate săptămânal, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier sau expert. În zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei.



Analiza aspectelor sesizate în memorii s-a făcut pe baza punctelor de vedere preliminare exprimate de subcomisiile de analiză.

În semestrul II al anului 2008 s-au înregistrat la Comisie 237 de noi dosare. Activitățile noastre însă au vizat și continuarea demersurilor desfășurate în semestrul anterior pentru un număr important de petiții, fie din cauza întârzierilor înregistrate în primirea răspunsurilor din partea unor instituții și autorități publice, fie din cauza precizărilor și revenirilor petenților la aceleași dosare.

Astfel, în perioada 1 iulie - 31 decembrie 2008, Comisia a continuat să efectueze demersuri pentru soluționarea a 108 dosare înregistrate la Comisie anterior, soluțiile respectivelor petiții fiind comunicate petenților în perioada de referință a raportului. Pe baza răspunsurilor primite din partea instituțiilor sesizate, dosarele în cauză au fost clasate. De asemenea, pentru 52 de petiții înregistrate în semestrul anterior Comisia a continuat demersurile de informare adresate diferitelor instituții și autorități publice competente și a soluționat respectivele petiții în perioada de referință a prezentului raport.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. În limitele acestor competențe și ale raporturilor constituționale de separație și echilibru dintre puteri, Comisia a fost preocupată de modul cum este administrat actul de justiție și a exercitat oficiul unui barometru al nemulțumirii cetățeanului.

În semestrul II al anului 2008, la Comisie au fost înregistrate 43 de petiții privind strict domeniul justiției. Dar numărul petițiilor prin care cetățenii și-au manifestat nemulțumirile privind atât activitatea instanțelor de judecată (cu trimiteri inclusiv la încălcarea unor reguli



procedurale), cât și activitatea de urmărire și cercetare a unor cauze instrumentate de organele parchetului a fost de 72. Dintre acestea, 26 de memorii au fost remise, pentru analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii, 8 memorii Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și 38 de memorii diverselor structuri ale parchetelor.

Numeroase memorii primite din partea unor persoane fizice reclamă o serie de abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. Petenții au relatat în cuprinsul memoriilor posibile încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind arestarea preventivă și cercetarea abuzivă prin folosirea violenței psihice și fizice, nerespectarea prevederilor procedural penale, tergiversarea nejustificată pe perioade îndelungate de timp a finalizării dosarelor penale, neasigurarea asistenței juridice, neluarea în considerare a probelor administrate în apărare de către persoanele anchetate, nelegalitatea sentințelor de condamnare sau achitare a inculpaților din dosarele penale soluționate de instanțele de judecată. Majoritatea acestor sesizări au avut la bază suspiciuni și chiar unele indicii de superficialitate ori acte de corupție a magistraților care au avut spre finalizare asemenea cazuri.

Memoriile respective au fost înaintate spre verificare și concluzii, în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004, art.31, alin.1, republicată, Consiliului Superior al Magistraturii care „în exercitarea atribuțiilor sale poate solicita Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice și juridice, informațiile pe care le consideră necesare”, pentru soluționarea sesizărilor primite din partea justițiabililor sau a altor persoane, privitoare la conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor.



De asemenea, s-a avut în vedere – conform Statutului CSM -, faptul că în exercitarea acțiunii de cercetare a abaterilor disciplinare ale magistraților este obligatorie efectuarea de verificări prealabile de către inspectori din cadrul Inspecției Judiciare.

Cu ocazia analizelor efectuate la nivelul Comisiei asupra modului de soluționare și comunicare a rezultatului s-a constatat că majoritatea răspunsurilor primite se referă doar la faptul că judecătorii și procurorii sunt independenți, se supun numai legii, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu poate interveni în dosarele aflate pe rolul instanțelor și nu poate pune în discuție rezoluțiile emise ori hotărârile judecătorești pronunțate – care sunt supuse numai căilor de atac -, precum și recomandarea făcută petenților de a apela la consultarea unui Barou de avocatură.

Toate răspunsurile primite din partea Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești sau diferitelor structuri ale parchetelor se rezumă la infirmarea bănuielilor sau temerilor petiționarilor privind săvârșirea unor ilegalități în actul de justiție. Dacă în anii anteriori se puteau evidenția câteva cazuri în care se confirmau o parte din sesizările cetățenilor, în perioada de referință nu am înregistrat nici un astfel de caz, în ciuda numărului din ce în ce mai mare al petițiilor.

Ca notă generală, distingem faptul că majoritatea răspunsurilor dezvăluie o analiză superficială din partea structurilor competente cu exercitarea controlului atât din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cât și al Ministerului Public. Mai mult chiar, constatăm adoptarea unei atitudini formale, subiective în analiza plângerilor ce le sunt adresate. În 90% din situațiile prezentate de petiționari s-ar fi impus o analiză judicioasă din partea acestor structuri, având cel puțin în vedere documentația atașată memoriilor.



Față de cele de mai sus, apreciem că sistemul judiciar din România nu funcționează în mod corespunzător, iar principalele cauze ale existenței unor importante disfuncționalități ar fi, în primul rând, faptul că și în această perioadă Consiliul Superior al Magistraturii s-a îndepărtat de la misiunea sa de garant și protector al independenței justiției dovedind, per ansamblu, o poziție pasivă în raport cu reforma justiției și lupta împotriva corupției.

De asemenea, în pofida semnalelor trase de Comisie în repetate rânduri prin rapoartele prezentate, precum și a clauzei speciale inclusă în mecanismul de cooperare și verificare a Comisiei Europene, Consiliul Superior al Magistraturii nu a făcut nici un progres în ceea ce privește propria sa responsabilizare.

În opinia noastră, printre cauzele care pot fi luate în considerare sunt și următoarele:

- pregătirea profesională a judecătorilor, procurorilor și auxiliarilor;
- lipsa conștiinței juridice, a unei educații juridice și a respectului față de lege și față de celelalte autorități a unor magistrați;
- influența politicului în înfăptuirea actului de justiție și corupția din domeniu;
- criterii subiective de recrutare și promovare a magistraților;
- acuta lipsă de personal (mai ales procurori);
- management defectuos la nivelul unităților parchetelor și a instanțelor de judecată;
- existența unui control ierarhic redus;
- atribuții actuale de control limitate;



- instabilitatea legislativă, fapt ce conduce, mai degrabă, la o soluționare neunitară a cauzelor care au același obiect (în evidența Comisiei avem sesizări care fac referiri la faptul că în aceleași spețe, se dau soluții diferite).

Pentru înlăturarea acestor disfuncționalități din activitatea autorităților judecătorești, apreciem că următoarele măsuri ar fi absolut necesare:

- o nouă structură a Consiliului Superior al Magistraturii (mai mulți membri din societatea civilă, similar practicii din alte state);
- reînființarea inspecțiilor, cel puțin la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la parchetele de pe lângă curțile de apel, precum și la nivelul curților de apel;
- necesitatea introducerii sistemului de control, prin exercitarea acestuia și asupra fondului cauzei - cel puțin atunci când sunt invocate reaua credință și nereguli grave de natură deontologică în cercetarea, urmărirea penală sau judecata unei cauze, de orice natură, de către una dintre părți, sau de către intervenienți, care ar avea interes în dosar – inclusiv în antrenarea răspunderii disciplinare, materiale sau penale, după caz, a celor vinovați;
- înlocuirea actualului sistem de numire în funcții de conducere, pe bază de concurs, cu sistemul de numire pe baza activității profesionale evidențiată în dosarul profesional; suntem singura țară din Europa unde se organizează concursuri în stil „școlăresc” pentru ocuparea posturilor de conducere la instanțe și parchete.
- modificarea sistemului de desemnare a membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul instituirii unui sistem similar celui prevăzut pentru Curtea Constituțională: înnoirea periodică a unei părți din membri;



- prelungirea mandatului președintelui Consiliului Superior al Magistraturii și instituirea obligației elaborării unui plan managerial, pe baza căruia să poată fi evaluată activitatea desfășurată de acesta la finalul mandatului.

Nu în ultimul rând, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să acționeze pentru o schimbare a mentalității în sânul magistraturii, respectiv pentru conștientizarea faptului că independența magistratului în stabilirea soluțiilor judiciare nu presupune și independența soluțiilor față de lege și nici izolarea instituțiilor judiciare de responsabilitatea care revine oricărei instituții publice față de cetățeni.

În consecință, considerăm că este necesară o analiză aprofundată a aplicării legilor privind reforma în justiție din partea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și a Consiliului Superior al Magistraturii. O asemenea analiză ar releva aspectele juridice și instituționale care determină disfuncții de natură să lezeze dreptul cetățenilor la o justiție accesibilă și corectă.

Comisia își exprimă speranța ca eventualele modificări ale legilor în materie să urmeze cursul firesc al dezbaterilor publice și parlamentare, întrunindu-se astfel condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în primul rând, în beneficiul cetățeanului.

Dintre sesizările adresate, în această materie, comisiei noastre, cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor putem prezenta, cu titlu de exemplu, câteva cazuri relevante pentru abordarea superficială atât a petițiilor, cât și a relației unora dintre instituțiile mai înainte amintite cu comisia noastră.

Cu adresa nr.34/12679, din 30 mai 2007, am remis Parchetului de pe lângă Tribunalul București, Domnului Prim-Procuror, memoriul



doamnei Ștefănescu Lidia din București, strada Elena Caragiani nr.17, bloc 21, scara 2, apartament 21, Sector 1, în care petenta ne sesiza asupra refuzului Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) de a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă. Ca răspuns la solicitarea comisiei noastre de a se dispune soluționarea celor semnalate de petiționară, Parchetul de pe lângă Tribunalul București ne face cunoscut, cu adresa nr.1750/P/2007, că „plângerea doamnei Ștefănescu Lidia din București, strada Elena Caragiani nr.17, bloc 21, scara 2, apartament 21, Sector 1, a fost trimisă Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, spre competentă cercetare și soluționare”.

Pe data de 22 august 2007, întemeindu-ne pe cele menționate în scrisoarea primită de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, am solicitat Direcției Naționale Anticorupție să ne comunice modul de soluționare a plângerii respective.

Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, ne comunică însă, cu adresa nr.145/P/2007 din 3.10.2007, că „plângerea susnumitei a fost trimisă spre competentă soluționare Parchetului de pe lângă Tribunalul București, întrucât faptele sesizate sunt anterioare intrării în vigoare a Legii nr.161/2003, pentru a atrage competența Direcției Naționale Anticorupție în ceea ce privește infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene”.

După primirea acestei adrese, având în vedere că obiectul plângerii îl reprezintă, în principal, refuzul unei autorități de a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă și nicidecum cel menționat în adresa Direcției Naționale Anticorupție, care, în opinia noastră, este un subiect ce trebuie investigat, din oficiu, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București, am solicitat, din nou, pe data de 31 octombrie 2007, acestui organ al parchetului soluționarea plângerii.



Spre surprinderea noastră, de abia pe 7 decembrie 2007, după un an de la sesizarea sa, Parchetul de pe lângă Tribunalul București ne comunică că a fost declinată competența de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, de la care nici până în prezent nu am primit răspuns. Am revenit inclusiv în acest semestru la C.S.M. și la parchetul competent și am cerut cu insistență soluționarea acestui caz, însă în zadar.

Remarcăm, de asemenea, memoriul doamnei Paula Manta din București (dos.13.720) care, adresându-se Comisiei, reclamă modul în care același complet de judecată, de la Judecătoria Câmpulung Moldovenesc – în aceeași speță, reclamanții fiind moștenitorii aceluiași autor - a dat hotărâri diferite.

Consiliul Superior al Magistraturii, instituție căreia ne-am adresat a informat Comisia numai asupra căilor legale de atac pe care petiționara trebuia să le folosească, din adresa de răspuns nerezultând dacă cele sesizate de petentă sunt reale și nici dacă s-au luat eventuale măsuri.

De asemenea, evidențiem și cazul Societății Comerciale AGIL S.R.L., cu sediul în municipiul Constanța, strada I.C.Brătianu nr.6, reprezentată prin domnul Truță Cristian, consilier juridic, care ne-a sesizat în septembrie 2008 asupra tergiversării soluționării unor dosare penale instrumentate de Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța.

Pentru soluționarea aspectelor sesizate în memoriu, în 13 octombrie 2008 au fost înaintate adrese către Inspectoratul General al Poliției Române și Parchetului de pe lângă tribunalul Constanța, instituții care după mai multe intervenții au răspuns că au inițiat măsuri de soluționare a cauzelor respective, însă acestea se află și în prezent în curs de instrumentare la Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.



Multe din memoriile primite la Comisie în perioada 1 iulie 2008 – 31 decembrie 2008 se referă la activitatea structurilor Ministerului Administrației și Internelor, precum și la activitățile întreprinse de Inspectoratele Generale ale Poliției Române, Jandarmeriei și Poliției de frontieră, Inspectoratul Situațiilor de Urgență, pașapoarte, etc.

Continuă să se înregistreze petiții referitor la încălcări ale Statutului Polițistului, precum și la alte abateri de la ordinele și dispozițiile de linie.

Totodată, unele persoane care sunt implicate în lucrările și dosarele penale date în competența organelor de urmărire penală ale poliției continuă să sesizeze despre tergiversarea nejustificată și efectuarea incompletă a anchetelor, fapt ce conduce – conform afirmațiilor petenților -, la prezentarea de propuneri și ulterior dispunerea de către parchete și instanțele de judecată a unor soluții nelegale și netemeinice.

Trebuie să precizăm că, în marea majoritate a cazurilor, Ministerul Administrației și Internelor, precum și celelalte comandamente din subordine cărora le-au fost transmise spre soluționare aceste plângeri, au desfășurat activități pentru stabilirea adevărului și sancționarea cadrelor active implicate în săvârșirea de abateri, precum și cu privire la respectarea actelor normative în vigoare, cu ocazia finalizării lucrărilor și dosarelor cu urmărirea penală începută.

În perioada analizată au continuat să se manifeste unele neajunsuri privitoare la respectarea, de către multe instituții sesizate, a prevederilor referitoare la termenele de finalizare a activităților de soluționare și comunicare către petenți și Comisie. Concluziile rezultate din verificări, precum și informațiile vizând clarificarea tuturor aspectelor semnalate, sunt comunicate cu întâzieri semnificative Comisiei și petenților.

Situații privind depășirea termenelor de soluționare cu perioade între 30–90 zile s-au înregistrat în corespondența Comisiei cu



conducerea Ministerului Administrației și Internelor (în 3 cazuri), Inspectoratul General al Poliției Române (în 4 cazuri), Direcția Generală de Poliție a Municipiului București și Inspectoratele de Poliție ale Județelor Brașov și Harghita (câte 2 cazuri), Iași, Ilfov și Olt (câte un caz).

Din mediul penitenciar au fost primite, de asemenea, petiții. Autorii acestora sunt, de regulă, persoane condamnate penal la o pedeapsă privativă de libertate, a căror sentință a rămas definitivă, precum și inculpați arestați preventiv, aflați în curs de judecată pe rolul instanțelor.

Aspectele sesizate în aceste memorii se referă la cercetări efectuate incomplet, cu încălcarea prevederilor procedural penale, precum și la neluarea în considerare a probelor prezentate în apărarea celor implicați în aceste cauze, de către organele de urmărire penală ale poliției și parchetului, cu ocazia anchetelor întreprinse în acest sens.

În vederea soluționării acestor sesizări, comisia noastră s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel.

De menționat sunt și petițiile în care persoanele condamnate definitiv sau inculpați arestați preventiv, aflate în custodia unor penitenciare, reclamă condițiile în care își execută pedeapsa privativă de libertate, situația precară a locurilor de detenție, hrana insuficientă, controlul medical și tratamentul medicamentos insuficient, precum și nerespectarea altor drepturi prevăzute de legislația internă și internațională pentru persoanele a căror libertate este limitată pentru o perioadă de timp.

Aceste memorii au fost înaintate, spre analiză, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, precum și Administrației Naționale a



Penitenciarelor, care ne-au comunicat în general măsurile dispuse și aplicate pentru crearea de condiții de existență umană în penitenciare.

Dialogul purtat cu instituțiile administrației publice s-a desfășurat cu respectarea dreptului de exercitare a controlului parlamentar asupra activității Executivului, dovedind totuși în unele cazuri lipsuri în ceea ce privește realizarea efectivă a acestui dialog, atât în abordarea și soluționarea sesizărilor, cât și în transmiterea răspunsurilor și respectarea termenului imperativ prevăzut de lege, ca o garanție a unui drept constituțional.

În privința acestui ultim deziderat – transmiterea în termen de 30 de zile a răspunsurilor – remarcăm deja o performanță deosebită înregistrată la nivelul Instituției Prefectului Județului Prahova, (dosar nr. 34/13.612/2008), care se înregistrează în evidențele noastre cu o întârziere de aproape 150 de zile.

În problematica recunoașterii și acordării dreptului de proprietate au fost transmise Comisiei, în perioada de referință, un număr de 12 memorii. În majoritatea cazurilor sunt evidențiate dificultățile cu care petiționarii se confruntă în relațiile cu comisiile județene și locale de aplicare a prevederilor legilor fondului funciar, atât în ceea ce privește recunoașterea și admiterea unor înscrisuri drept probe materiale destinate soluționării, cât și în privința punerii în aplicare a hotărârilor judecătorești rămase definitive și investite cu formulă executorie.

Din memoriile primite, dar și din răspunsurile remise Comisiei de către autoritățile sesizate, desprindem faptul că procesul de repunere în drepturi a persoanelor ce beneficiază de prevederile legilor fondului funciar decurge anevoios, necesitând o lungă perioadă de timp pentru intrarea în legalitate.

Comunicarea pe această temă cu autoritățile aparținând instituției prefectului a decurs cu anumite carențe, atât în ceea ce privește termenul



în care au fost formulate răspunsurile, cât și în privința caracterului uneori incomplet al acestor răspunsuri. Nerespectarea termenului legal de soluționare a devenit un „modus vivendi” pentru unele prefecturi. Astfel, răspunsul solicitat instituției Prefectului din județul Ilfov în vederea soluționării problemelor sesizate în dosarul 34/13.617/2008 se înregistrează cu o întârziere de aproape trei luni .

Un exemplu privind lipsa de preocupare a reprezentantului guvernului în teritoriu în materia dreptului funciar îl reprezintă modul de soluționare a memoriului domnului Dogea Ion (dosar nr. 34/13.660/2008). În prezența unei hotărâri judecătorești, cetățeanul solicită încă din februarie 2007 acordarea dreptului său de proprietate pe vechiul amplasament. Prefectul Județului Argeș somează comisia locală de aplicare a legii fondului funciar, cu punerea în aplicare a hotărârii judecătorești. Aici se oprește, din păcate, întregul demers al autorității sesizate de noi pentru prima dată în septembrie 2008, pentru că nici până în prezent nu am primit vreun răspuns final, cu toate că termenul de soluționare este deja depășit.

De asemenea, am remarcat și situații în care instituțiile publice competente cu analiza și soluționarea pe fond a aspectelor sesizate s-au mărginit doar la însușirea punctului de vedere al autorității publice reclamate de către petenți. În acest sens, particularizăm răspunsul transmis de Instituția Prefectului – Județul Argeș, la memoriul nr. 34/13.222/2008 (privind tergiversarea finalizării dosarului de retrocedare a unui teren), care nu face decât să transmită punctul de vedere Primăriei Comunei Vedea și chiar fără a ne preciza dacă își însușește punctul de vedere al acesteia.

Reținem ca fiind semnificativ pentru atitudinea unor prefecturi în soluționarea petițiilor memoriul doamnei Iacob Elisabeta din Pașcani (dosarul nr.34/12.872/2008). Astfel, deși petiționara s-a adresat Comisiei în luna ianuarie a anului 2008 reclamând faptul că se tergiversează



punerea în posesie cu o suprafață de teren, Prefectura județului Iași – căreia ne-am adresat – nu a soluționat cererea petentei nici până în prezent. Din corespondența purtată atât cu instituția prefectului, cât și cu Administrația Domeniilor Statului, se poate acuza o lipsă de informare sau chiar intenția Prefecturii județului Iași de a dezinforma Comisia. Într-un răspuns adresat Comisiei, respectiva prefectură acuza Administrația Domeniilor Statului pentru refuzul de semnare a protocolului de predare-primire a suprafețelor respective, reclamate de petentă. Adresându-ne Administrației Domeniilor Statului, am fost informați că protocolul a fost semnat încă din anul 2001. Ulterior, am solicitat lămuriri Prefecturii județului Iași, de la care așteptăm răspuns.

Continuă să se adreseze Comisiei un număr mare de cetățeni nemulțumiți de modul prin care instituțiile statului înțeleg să pună în aplicare legislația din domeniul acordării și recunoașterii unor drepturi reparatorii. Prin urmare, în perioada de referință, ne-au fost înaintate un număr de 13 memorii, prin care ne sunt semnalate astfel de situații.

În relația Comisiei cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților am remarcat și în acest semestru, parte din deficiențele manifestate de mult în activitatea acestei instituții:

- în cazul a 5 memorii am fost obligați să revenim, pentru că termenul de răspuns era cu mult depășit;
- abordări superficiale, evazive și lipsite de obiect, în ceea ce privește problematica sesizată;

Răspunsurile primite de la această instituție sunt generale și evazive și se mărginesc doar la evocarea unor articole de legi, fără a oferi însă soluții concrete cu privire la aspectele semnalate. De altminteri, astfel de modalități de soluționare a memoriilor practicate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților explică numărul mare de nemulțumiri ale cetățenilor, în condițiile în care majoritatea



memoriilor acestora se referă la întârzierea nemotivată privind punerea în plată a deciziilor de despăgubire.

Semnificativ în acest sens este memoriul domnului Vlase Ion (dosar nr. 34/13.769/2008), care ne solicită sprijinul pentru punerea în plată a unei hotărâri a Comisiei județene pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 290/2003. Răspunsul A.N.R.P. recunoaște că petiționarul a depus toate documentele necesare încă din 7 februarie 2007, deci de aproape doi ani. Fără să menționeze și o modalitate concretă de soluționare, făcând doar trimitere la legislația în vigoare (cu citarea, in extenso, a articolelor de legi aplicabile) și menționând că plata despăgubirilor se realizează în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de stat, autoritatea se consideră absolvită de orice altă obligație.

Creșterea transparenței în activitatea desfășurată de A.N.R.P. poate constitui o primă modalitate de reducere a nemulțumirilor cetățenilor, față de activitatea acesteia. În acest sens ar fi utilă extinderea bazei de date a Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, accesibilă pe pagina de internet a Autorității, și la alte categorii de beneficiari decât cei prevăzuți de Legea 10/2001.

Comisia s-a adresat administrației publice centrale, respectiv ministerelor, organelor de specialitate și celorlalte autorități centrale cu 8 memorii, în care petiționarii (atât persoane fizice, cât și juridice) ne semnalau unele abuzuri și nereguli din diferite domenii: economic, apărare națională sau protecția mediului. În unele dintre aceste situații am remarcat aceiași lipsă de preocupare pentru soluționarea la timp a memoriilor înaintate. Un exemplu edificator îl constituie memoriul societății comerciale „Animal Food” s.r.l. (dosar nr.34/13.670/2008), care reclamă anularea procedurii de licitație de către Autoritatea Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor. Deși am sesizat



Secretariatului General al Guvernului, nici până în prezent nu am primit răspuns, termenul de soluționare fiind depășit cu peste 60 de zile.

Nemulțumirea cetățenilor privind modul de soluționare a unor cauze civile sau neimplicarea autorităților publice locale în cauze privind unele conflicte dintre persoane fizice, i-au determinat pe aceștia să se adreseze și Comisiei, în speranța că autoritatea legislativă ar putea avea competențe materiale și pe aceste domenii.

Un număr de 15 de petiții privesc aspecte diverse din confruntările pe care cetățenii le au cu autoritățile statului, îndeosebi în zona drepturilor personale, dar și din zona conflictelor dintre persoanele private, fizice sau juridice. În toate aceste cazuri, Comisia a răspuns petenților, îndrumându-i să se adreseze autorităților competente – atât material cât și teritorial – cu soluționarea pe fond a aspectelor sesizate. Am făcut această precizare și pentru că apreciem ca fiind necesară mediatizarea mai bună a competențelor și autorității Comisiei în contextul sistemului instituționalizat al statului de drept.

Pe de altă parte, remarcăm o foarte bună receptivitate din partea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, instituție care a răspuns - în mod prompt și documentat – solicitărilor Comisiei, în ambele dosare înaintate în decursul semestrului II 2008 (dosarul nr.34/13.667/2008 și dosarul nr.34/13.875/2008). Ca urmare acestui fapt, doamna Șovărășteanu Rodica din orașul Sinaia, județul Prahova, se adresează Comisiei cu următoarele aprecieri: „(...) în urma intervenției dumneavoastră autoritare, vă informez că ceea ce nu s-a rezolvat în decurs de doi ani, s-a rezolvat cu promptitudine în 3 zile (...),”.

În perioada 1 iulie 2008 – 31 decembrie 2008, au fost adresate Comisiei 7 petiții prin care au fost reclamate posibile abuzuri în sistemul educației. Domnul Diaconu Ion, a cărui petiție a fost înregistrată la nr.34/13.579/2008, ne sesizează cu privire la presupuse abuzuri ale conducerii Liceului teoretic Măciuca, jud. Vâlcea și ale unor



reprezentanți ai Inspectoratului Școlar Județean. Memoriul a fost înaintat spre analiză Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului. În răspunsul primit în termenul legal din partea ministerului, transmis și petentului de către autoritatea în cauză, se specifică faptul că în urma verificărilor efectuate cele sesizate de petiționar nu se confirmă, pretențiile petiționarului fiind nejustificate. Fără îndoială, este doar cuvântul autorității împotriva cuvântului petiționarului dar, după ce a primit răspunsul, petiționarul nu a mai revenit.

În perioada de referință au fost adresate Comisiei un număr de trei memorii ale unor organizații cu activități relevante pentru libertatea de credință sau cu referire la activitatea unor asemenea organizații.

Evidențiem demersul Asociației Femeilor pentru Activități Pozitive Toleranță și Educație (F.A.P.T.E.–A.F.A.R), care prin memoriul nr.34/13.650/28.08.2008 ne-a adresat un apel împotriva pașapoartelor biometrice și a introducerii microcipurilor. Memoriul a fost pus la dispoziția membrilor Comisiei pentru informare. Această petiție este semnificativă pentru urgența și importanța informării complete a publicului cu privire la angajamentele și obligațiile care revin României, în calitate sa de membru al Uniunii Europene și în consecința aderării la Spațiul Schengen.

Semnalăm preocuparea unor petenți pentru “anumite prevederi legislative din domeniul electoral” ce ar putea duce la “vicierea rezultatului alegerilor” (dosarul nr. 34/13.723/2008). Petiția a fost pusă la dispoziția membrilor comisiei pentru informare și formularea textelor legislative în materie cu considerarea preocupărilor cetățenilor în această materie.

În semestrul II al anului 2008, din totalul celor 237 de petiții înregistrate, 42 au reclamat problemele de natură socială cu care se confruntă petenții. Aproape 65% din totalul acestor petiții sesizează, în continuare, întârzieri în revizuirea unor erori intervenite în procesul



recalculării pensiilor, erori în procesarea datelor cuprinse în adeverințele depuse cu mult timp în urmă de către pensionari în vederea valorificării sporurilor permanente primite în decursul activității lor profesionale sau în stabilirea unor debite în sarcina penenților.

Ponderea problematicei pensiilor în totalul petițiilor cu conținut social indică o slabă capacitate administrativă a instituțiilor cu atribuții în domeniu, dar și dificultatea de a gestiona aplicarea recalculării pensiilor, la aproape patru ani de la adoptarea legislației respective, O.U.G. nr.4/2005. De altfel, în răspunsul transmis Comisiei, C.N.P.A.S. raportează un număr impresionat - de aproape două milioane! - de cereri de revizuire a calculului punctajului mediu anual, înregistrate în anii de după adoptarea O.U.G. nr.4/2005.

Majoritatea penenților remarcă în memoriile adresate comisiei și continua aglomerație la ghișeele caselor teritoriale de pensii sau întârzierile mari produse în revizuirea calculelor solicitate, întârzieri mai mari uneori de 12 luni în raport cu dispozițiile legale în materie. În răspunsurile trimise Comisiei și penenților, Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale menționează continua preocupare pentru organizarea propriilor servicii într-un mod cât mai accesibil pentru beneficiari, dar și caracterul limitat al resurselor materiale și umane de care dispune.

Remarcăm creșterea numărului petițiilor prin care Comisia este sesizată asupra faptului că, la distanță de câțiva ani de la recalcularea pensiilor, casele locale de pensii descoperă erori în stabilirea cuantumului acestora și dispun recuperarea prejudiciilor în consecința stabilirii unor debite. Pensionarii se consideră lezați în drepturile lor, în condițiile în care nu pot fi considerați responsabili de erorile tehnice comise. În consecință, în petițiile lor propun modificarea și completarea legislației în domeniu, astfel încât recuperarea respectivelor sume să nu le fie pusă în sarcină. Aceste propuneri au fost transmise ministerului



competent, în vederea valorificării lor normative, iar petenții au fost informați.

Continuă să se adreseze Comisiei pensionarii care au lucrat, pentru perioade diferite de timp, în activități cuprinse în grupele I și II de muncă, solicitând aplicarea rapidă a legislației favorabile lor, adoptate în anul 2008.

Trebuie să menționăm că aspectele menționate mai sus au un impact atât de puternic asupra unor pensionari, încât aceștia au adresat Comisiei nu numai un memoriu colectiv în numele unei organizații proprii, ci au solicitat insistent o audiere la Comisie, audiere care a avut loc în 14.10.2008. Memoriul nr.34/13.715/2008 al organizației FACIAS – Fundația pentru Apărarea Cetățenilor Împotriva Abuzurilor Statului, înaintat comisiei sub forma unui protest cuprinzând toate aspectele menționate mai înainte, a fost transmis spre analiză și soluționare Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse. În numele acestui minister, Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale a răspuns petenților, oferind informații detaliate asupra împrejurărilor în care au intervenit disfuncții importante în activitatea caselor teritoriale de pensii, precum și referitor la măsurile dispuse în vederea ameliorării funcționării acestora.

În domeniul relațiilor de muncă, analiza celor 4 memorii primite la Comisie în perioada de referință demonstrează faptul că este încă incompletă informarea cetățenilor cu privire la modalitățile de apărare a intereselor legitime ale acestora în raport cu angajatorul sau cu alte părți interesate. Exercițarea căilor de atac legale față de deciziile angajatorilor sau ale lichidatorilor judiciari, considerate de petenți nedrepte sau abuzive, se face încă haotic sau cu mare întârziere.

Rămâne în continuare problematică relația pensionarilor cu foștii angajatori solicitați să elibereze documente necesare în obținerea drepturilor de pensie pentru perioadele mai îndepărtate din carieră. Este



necesară întărirea capacității administrative a caselor teritoriale de pensii, care răspund cu mare întârziere memoriilor și cererilor pe care le adresează pensionarii. În totalul petițiilor din domeniul protecției sociale, adresate Comisiei în semestrul II al anului 2008 și deja soluționate, cele care au primit o soluție favorabilă petiționarilor au o pondere de 37%.

În dialogul cu instituțiile implicate în soluționarea petițiilor primite, Comisia remarcă faptul că, din totalul celor 42 de petiții care sesizează probleme din domeniul social, în 10 dosare a fost nevoie de una sau mai multe reveniri la instituțiile sesizate. Insistențele Comisiei s-au materializat într-un număr de 12 de reveniri la primele corespondențe cu diferitele instituții responsabile, întârzierile cu care respectivele instituții au răspuns Comisiei fiind uneori de peste două ori mai mari decât termenul pe care îl dispun textele legislative care reglementează activitatea de soluționare a petițiilor.

Comisia remarcă și cazurile unor petiții favorabil soluționate de către autoritățile administrației locale. Este cazul doamnei Bârlă Marinela (dosarul nr.34/13.584/2008), domiciliată în București, care a solicitat sprijinul Comisiei pentru a obține o locuință pentru sine și pentru cei trei copii, ca urmare a evacuării familiei dintr-un imobil retrocedat. În urma demersurilor efectuate de comisie la Primăria sectorului 1, acesteia i s-a repartizat o locuință socială.

Trebuie să remarcăm însă și faptul că numărul petenților care se adresează comisiei pentru soluționarea unor situații care îi depășesc aria de competențe este în creștere, majoritatea acestor cazuri privind conflicte cu persoane private, fizice sau juridice. Acest fapt sugerează importanța funcționării unui mecanism de mediere a conflictelor în afara instanțelor de judecată. Evitarea instanțelor de judecată din rațiuni financiare sau de celeritate rămâne unul dintre motivele pentru care petenții se adresează comisiei.



Informarea și educarea publicului cu privire la legislația din domeniul social și al relațiilor de muncă, precum și în ceea ce privește aria răspunderilor care revin părților din contract privind relațiile dintre angajat și angajator sau dintre beneficiar și prestator de servicii publice, sau instituțiilor publice, rămâne o prioritate căreia trebuie să i se găsească cele mai bune moduri de exprimare.

În relația Comisiei cu autoritățile sesizate în vederea analizării pe fond a aspectelor prezentate în petiții se constată în continuare întârzieri importante în formularea răspunsurilor solicitate, termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor fiind cu mult depășit (Anexa 4).

Din totalul celor 237 de dosare înregistrate la Comisie pe semestrul II al anului 2008, ca urmare a memoriilor trimise de cetățeni, organizații și asociații, alte instituții, un număr de 32 de dosare mai sunt în evidență la această dată, urmând ca să se acționeze pentru soluționarea lor (Anexa5).

Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 14% memoriile petenților (plângeri, reclamații etc.) au fost întemeiate și, prin demersurile Comisiei, autoritățile competente au dispus soluții favorabile.

*

*

*

Prezentul raport este ultimul raport semestrial din legislatura 2004-2008. Activitatea de soluționare a celor 3816 petiții primite la Comisie din partea cetățenilor, a sindicatelor, organizațiilor neguvernamentale sau companiilor permite degajarea câtorva concluzii pe care le considerăm relevante și pentru activitatea viitoare:



1. Cele mai multe memorii se referă la problemele pe care petenții le întâmpină în justiție. Din cele 3816 petiții din legislatura 2004-2008, nu mai puțin de 881 de petiții (23% din total) ne-au sesizat aspecte problematice din activitatea organelor de cercetare și din instanțe. Considerăm că numărul mare de petiții din acest domeniu reprezintă un indicator semnificativ pentru necesitatea continuării procesului de reformare și consolidare a justiției din România.
2. Suita de legi de restituire a proprietăților imobiliare confiscate de trecutul regim - începând cu Legea nr. 18/1991 și până la Legea nr. 247/2005 -, în condițiile în care instituțiile cu atribuții de aplicare au fost și rămân insuficient consolidate și dotate cu resurse, continuă să-i determine pe cetățenii îndreptățiți să se adreseze și Comisiei pentru soluționarea dosarelor lor de restituire. În acest tip de probleme ni s-au adresat cu memorii 650 de petenți. Apreciem că, mai ales în privința justelor despăgubiri prevăzute de Legea nr. 247/2005, vor continua să se adreseze Comisiei un număr important de cetățeni și acest aspect trebuie să fie luat în considerare la dimensionarea bugetelor dedicate aplicării acestei legi.
3. În legislatura 2004-2008 au fost adresate Comisiei 481 de memorii pentru soluționarea unor probleme de ordin social. Cele mai multe dintre acestea s-au referit la dificultățile pe care petenții le-au întâmpinat în obținerea drepturilor de pensie recalculate conform O.U.G. nr. 4/2005, în condițiile în care documentele solicitate beneficiarilor în procesul recalculării s-au dovedit dificil de obținut sau chiar imposibil. De asemenea, perioada scurtă în care s-a desfășurat recalcularea pensiilor a determinat apariția mai multor erori în calculul drepturilor persoanelor pensionate, erori care s-au soldat fie cu constituirea unor debite în sarcina unor persoane fără nici o responsabilitate



în privința erorilor apărute, fie cu stabilirea unor drepturi diminuate în raport cu realitatea. Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale a primit, la sediul său sau la casele teritoriale de pensii, aproape două milioane de cereri de verificare a primelor decizii reieșite din procesul de recalculare a pensiilor. Apreciem că este necesară, în procesul de legiferare a unor drepturi care privesc categorii largi de beneficiari, o mai bună dimensionare a resurselor solicitate în aplicarea respectivelor norme și stabilirea unor termene de aplicare adecvate.

Din analiza activității de soluționare a petițiilor care i-au fost adresate în legislatura 2004-2008, Comisia desprinde câteva concluzii utile în perspectiva unei posibile amendări a Regulamentului Camerei Deputaților. Propunem spre analiză plenului Camerei Deputaților următoarele aspecte privind activitatea de soluționare a petițiilor:

- Considerarea faptului că au fost delegate altor instituții și structuri (Avocatul Poporului, D.N.A.) unele dintre misiunile Comisiei (cercetarea abuzurilor și corupției), misiuni pentru care oricum nu există suficiente instrumente constituționale și legale la dispoziția Parlamentului; în aceste condiții, ar putea rămâne în sarcina Comisiei doar activitatea de soluționare a petițiilor, așa cum se întâmplă în parlamentele europene;
- Modul de prezentare a unei petiții în Camera Deputaților și eventualul rol al deputaților în această materie. Condițiile de formă și de conținut pentru stabilirea admisibilității petițiilor să fie mai bine stabilite;
- Definirea rolului Comisiei în relația cu celelalte comisii permanente în activitatea de soluționare a petițiilor;



- Reglementarea înființării unui registru general al petițiilor, pe modelul celor care ființează în alte parlamente europene;
- Reglementarea publicării periodice (cu circuit parlamentar) a unei „culegeri” cuprinzând rezumate ale petițiilor analizate în Comisie și a soluțiilor adoptate;
- Reglementarea posibilității dezbaterii unor petiții importante din punct de vedere politic în plenul Camerei (la solicitarea Comisiei, unui grup parlamentar sau a unui anumit număr de deputați) și a posibilității adoptării unei soluții în plen, prin vot, în prezența membrilor Guvernului.

*

*

*

Situațiile statistice care prezintă domeniile de referință ale petițiilor primite la Comisie în semestrul II al anului 2008, proveniența lor teritorială, repartizarea către autoritățile publice și prezentarea în termenele legale ale răspunsurilor acestora sunt cuprinse în Anexele 1-5.

P R E Ș E D I N T E,

Joan Stan

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2008

1 .SOCIAL	42
2 .CULTURĂ	4
3 .ÎNVĂȚĂMÂNT	7
4 .DREPTURILE OMULUI	4
5 .ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	11
6 .APĂRARE NAȚIONALĂ	2
7 .MEDIU PENITENCIAR	4
8 .ECONOMIC	8
9 .JUSTIȚIE	43
10 .AGRICULTURĂ	25
11 .ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	29
12 .CONFLICTE PERSONALE	24
13 .DREPTURI INDIVIDUALE	29
14 .ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	4
15 .PARLAMENT	1
Total petiții:	237

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2008

Județul ALBA	2
Județul ARAD	2
Județul ARGES	15
Județul BACĂU	5
Județul BIHOR	5
Județul BISTRITA-NĂSĂUD	1
Județul BRĂILA	2
Județul BRAȘOV	3
Județul BUZĂU	9
Județul CĂLĂRAȘI	1
Județul CARAȘ-SEVERIN	2
Județul CLUJ	6
Județul CONSTANȚA	13
Județul DÂMBOVIȚA	7
Județul DOLJ	5
Județul GALAȚI	2
Județul GIURGIU	1
Județul GORJ	3
Județul HARGHITA	8
Județul HUNEDOARA	1
Județul IALOMIȚA	1
Județul IAȘI	5
Județul ILFOV	9
Județul MEHEDINȚI	2
Județul MUREȘ	1
Județul OLT	1
Județul PRAHOVA	11

Județul SIBIU	1
Județul SUCEAVA	5
Județul TELEORMAN	2
Județul TIMIȘ	17
Județul TULCEA	2
Județul VÂLCEA	8
Județul VASLUI	1
Județul VRANCEA	2
Municipiul BUCUREȘTI	76

Total petiții : 237

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2008

1. CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisii parlamentare	7
-----------------------------	----------

3. GUVERNUL ROMÂNIEI

Cabinetul Primului Ministru	1
------------------------------------	----------

Aparatul de lucru al Guvernului	23
--	-----------

Instituții aflate în subordinea Guvernului	6
---	----------

4. MINISTERE ȘI DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Externe	1
--------------------------------------	----------

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	3
--	----------

Ministerul Apărării	2
----------------------------	----------

Ministerul Culturii și Cultelor	1
--	----------

Ministerul Economiei și Finanțelor	6
---	----------

Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului	7
--	----------

Ministerul Internelor și Reformei Administrative	40
---	-----------

Ministerul Justiției	8
-----------------------------	----------

Ministerul Mediului și Dezvoltării Rurale	2
--	----------

Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse	30
---	-----------

Ministerul Sănătății Publice	2
-------------------------------------	----------

5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Curți de apel	1
Parchete	38

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii locale	1
Prefecturi	60
Primării (municipii, orașe, comune)	22

7. ALTE INSTITUȚII

Agencia Domeniilor Statului	1
Agencia de Plăți și Intervenții pentru Agricultură	1
Agencia Națională de Administrare Fiscală	1
Agencia Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	1
Ambasada Republicii Ungare	1
Banca Comercială Română	1
Camera Executorilor Judecătorești Timiș	1
Comisia Națională de Combatere a Discriminării	1
Consiliul Superior al Magistraturii	26
Curtea de Conturi	1
Episcopia Ortodoxă Română a Oradiei	1
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	2
Uniunea Națională a Notarilor Publici	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2008

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 4 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri între 27 – 59 zile ;
- 8 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri între 10 – 99 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, cu întârziere de peste 50 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, cu întârzieri de 44 și respectiv 81 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu întârzieri între 6 - 54 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu întârziere de peste 20 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârziere de peste 50 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, cu întârziere de peste 80 zile ;
- 3 sesizare, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, cu întârzieri între 19 - 71 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, cu întârziere de peste 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Timiș, cu întârziere de peste 50 zile ;

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Apărării Naționale, cu întârziere de 13 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu întârzieri de 54 și respectiv 98 zile ;
- 6 sesizări, înaintate Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu întârzieri între 14 – 96 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Economiei și Finanțelor, cu întârzieri între 16 - 54 zile ;

- 4 sesizări, înaintate Ministerului Internelor și Reformei Administrative, cu întârzieri între 11 – 26 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri între 18 - 26 zile ;
- 10 sesizări, înaintate Ministerului Muncii, cu întârzieri între 12 - 57 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, cu întârziere de 27 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri de 25, respectiv 53 zile ;
- 12 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri între 13 - 60 zile ;

Memorii adresate Guvernului :

- 1 sesizare, înaintată Cabinetului Primului Ministru, cu întârziere de 36 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Secretariatului General al Guvernului, cu întârziere de 19, respectiv 56 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 4 sesizări, înaintate Prefecturii județului Argeș, cu întârzieri de 6 - 25 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii București, cu întârzieri de 26 și respectiv 56 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Buzău, cu întârzieri de 20 și respectiv 39 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Constanța, cu întârzieri de 18 și respectiv 65 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Cluj, cu întârzieri de 56 și respectiv 98 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Călărași, cu întârzieri între 6 - 85 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Dolj, cu întârzieri de 16 și respectiv 70 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Giurgiu, cu întârziere de peste 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Gorj, cu întârziere de 6 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Prefecturii județului Harghita, cu întârzieri între 12 – 52 zile ;
- 8 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri între 6 - 81 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Prahova, cu întârzieri între 11 - 130 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Suceava, cu întârziere de peste 22 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Timiș, cu întârzieri de 57 și respectiv 85 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vrancea, cu întârziere de peste 56 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vaslui, cu întârziere de peste 32 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Vâlcea, cu întârziere de 18 și respectiv 29 zile ;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 8 sesizări, înaintate Primăriei București, cu întârzieri între 20 - 130 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 1, cu întârziere de 21 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Primăriei Sectorului 2, cu întârzieri de peste 10 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Primăriei Craiova, cu întârzieri de peste 16 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Cluj, cu întârziere de peste 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Iași, cu întârziere de peste 22 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Primăriei Timișoara, cu întârzieri de 36 și respectiv 54 zile ;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu întârziere de peste 70 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Persoane cu Handicap, cu întârziere de peste 16 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri de 27 și respectiv 42 zile ;
- 10 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, cu întârzieri între 16 - 100 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Comisiei Naționale pentru Combaterea Discriminării, cu întârziere de peste 110 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Conturi, cu întârziere de peste 20 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Direcției Generale de Poliție București, cu întârzieri de peste 15 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Episcopiei Ortodoxe Române a Oradiei, cu întârziere de 34 zile ;
- 6 sesizări, înaintate Inspectoratului General al Poliției Române, cu întârzieri între 13 - 69 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Buzău, cu întârziere de 19 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Bacău, cu întârziere de 7 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Călărași, cu întârziere de 6 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Inspectoratului de Poliție Dolj, cu întârzieri de 11 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Galați, cu întârziere de 21 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Giurgiu, cu întârziere de 19 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Inspectoratului de Poliție Harghita, cu întârzieri între 9 - 25 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Inspectoratului de Poliție Suceava, cu întârzieri de peste 15 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspecției Muncii, cu întârziere de 20 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspecției Sociale, cu întârziere de 55 zile ;
- 1 sesizare, înaintată R.A.P.P.S., cu întârziere de 14 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cu întârziere de 33 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Notarilor Publici, cu întârziere de 11 zile ;

Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2008
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	13.589/10.07.2008	Meila Gheorghiță – Ilfov	Tergiversare soluționare dosar penal, privind unele ilegalități comise de primarul orașului Pantelimon – Ilfov.	17.07.2008 17.07.2008 29.08.2008	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București I.G.P. Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu	12.08.2008 12.08.2008 →	În termen În termen 117 zile întârziere
2.	13.612/18.07.2008	Surcelea Marin – Prahova	Solicită sprijin în vederea amenajării unui drum comunal – comuna Scorțeni Prahova.	29.08.2008 28.10.2008	Prefectura Prahova Rev-Prefectura Prahova	→	117 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	13.617/ 31.07.2008	Gheorghe Ștefan – București	Aplicarea Legilor 10/2001 și 18/1991.	29.08.2008	CNPAS	14.10.2008	În termen 18 zile întârziere
				29.08.2008	Uniunea Națională a Execut. Jud. Prefectura Ilfov	12.11.2008	
				29.08.2008		18.12.2008	54 zile întârziere 53 zile întârziere
				29.08.2008	ANRP	17.12.2008	
				29.08.2008	Răspuns petent	→	30 zile întârziere
				11.11.2008	Răspuns petent		
				28.11.2008	C.N.P.A.S.		
				10.12.2008	Prefectura Ilfov	9.02.2009	4 zile întârziere
				17.02.2009	Rev-C.N.P.A.S.		
4.	13.632/ 19.08.2008	Căldăraș Ioan Titus – Timiș	Abuzuri primar Lugoj.	29.08.2008	Prefectura Timiș	26.09.2008	În termen În termen
				10.12.2008	Consiliul Local Lugoj	16.01.2009	
				30.01.2009	Răspuns petent	→	În termen
				17.02.2009	Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor Prefectura Timiș		
				17.02.2009	Răspuns petent	→	În termen
				17.02.2009			

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
5.	13.636/ 26.08.2008	Casa Europeană „Asociația de Prietenie Satul Românesc – Sat European” Sector 5 – București	Sesizează erori și inadvertențe în cuprinsul Dispoziției Primarului General, nr.5861/2006	29.08.2008 29.10.2008	Primăria București Rev-Primăria București	→	117 zile întârziere
6.	13.649/ 28.08.2008	Caraman Dan – București	Tergiversare soluționare petiții depuse la CPB și neplata integrală a drepturilor legale cuvenite, conform actelor depuse la dosar.	05.09.2008 05.09.2008 22.10.2008 26.11.2008 3.01.2009	Ministerul Muncii Răspuns petent. Rev-Ministerul Muncii Rev-Ministerul Muncii Rev-Ministerul Muncii	18.11.2008 →	18 zile întârziere 67 zile întârziere
7.	13.660/ 01.09.2008	Dogea Ion – Argeș	Retrocedarea drept de proprietate, conform Legii nr.247/2005	25.09.2008 25.09.2008 28.11.2008	Prefectura Argeș Răspuns petent Rev-Prefectura Argeș	31.10.2008 →	În termen 27 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	13.662/ 03.09.2008	Statie Dimitru – București	Eroare în dactilografierea unei notificări, depusă la Primăria Generală a Municipiului București.	25.09.2008 10.12.2008	Primăria Sector 3 Primăria București	17.10.2008 →	În termen 15 zile întârziere
9.	13.670/ 12.09.2008	S.C.”Animal Food” S.R.L. – București	Litigiu cu Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.	30.09.2008 30.09.2008 12.11.2008 28.11.2008 10.12.2009 17.02.2009	Secretariatul General al Guvernului Ministerul Agriculturii Rev-Secretariatul General al Guvernului Răspuns societate Rev-Secretariatul General al Guvernului Rev-Secretariatul General al Guvernului	31.10.2008 18.11.2008 28.11.2008 →	În termen În termen În termen 15 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
10.	13.680/ 17.09.2008	Stănișor Nicolae – Primarul comunei Mateești - Vâlcea	Sesizează abuzuri ce ar fi fost săvârșite de către șeful Postului de Poliție al comunei Mateești.	23.09.2008 30.09.2008	M.I.R.A. Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea	17.10.2008 →	În termen 85 zile întârziere
11.	13.689/ 23.09.2008	Ganea Ion – București	Sesizează o serie de ilegalități – unele de natură penală – ce ar fi fost săvârșite de Comisiile constituite pentru eplicarea legii fondului funciar de la nivelul Prefecturii județului Călărași și al comunei Chimogi.	13.10.2008 13.10.2008 25.11.2008	Inspectoratul de Poliție Călărași Prefectura Călărași Rev-Prefectura Călărași	18.11.2008 →	În termen 72 zile întârziere
12.	13.713/ 8.10.2008	S.C.”Complex Grup” SRL – București	Sprijin în vederea clarificării situației juridice a dreptului de administrare asupra terenului pe care este amplasată Amenajarea Piscicolă Bugeac, deținut în concesiune, pe baza contractelor încheiate cu CNAFP și ADS.	22.10.2008 22.10.2008 10.12.2008 3.02.2009	Ministerul Economiei și Finanțelor Ministerul Mediului și Dezvoltării Rurale Rev-Ministerul Mediului Ministerul Agriculturii	12.11.2008 18.12.2008 →	În termen În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
13.	13.717/ 15.10.2008	Bordaș Paul – București	Presupuse abuzuri ale Autorității Naționale pentru Tineret.	28.10.2008 28.01.2009	Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului Rev-Ministerul Educației și Cercetării	→	57 zile întârziere
14.	13.719/ 15.10.2008	Pănă Virginia – București	Solicită sprijin în vederea evicțiunii persoanei, care în mod abuziv a luat în posesie o parte din proprietatea deținută în comuna Șcheia, precum și obligarea acestei persoane de a reface gardul distrus.	22.10.2008 25.11.2008 30.01.2009	Primăria Șcheia – Suceava Răspuns petentă Inspectoratul de Poliție Suceava	18.11.2008 →	În termen În termen
15.	13.725/ 20.10.2008	Sandu Maria – București	Solicită sprijin în vederea asigurării unui spațiu de locuit – evacuare din locuința proprietate privată a unei persoane fizice (contract de închiriere).	28.10.2008 30.01.2009	Primăria București Primăria Sect.4	9.01.2009 →	16 zile întârziere În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
16.	13.741/ 20.10.2008	Zâmbrea I. Gheorghe – București	Reclamă conducerea Primăria comunei Celaru și Prefectura județului Dolj care refuză punerea în executare a unei hotărâri judecătorești definitive.	28.10.2008 28.10.2008 10.12.2008	Prefectura Dolj Inspectoratul de Poliție Dolj Rev-Prefectura Dolj	8.12.2008 →	În termen 57 zile întârziere
17.	13.751/ 3.11.2008	Petroianu Dumitru Dorin – București	Refuz retrocedare suprafață de teren – moștenire. Reclamă conducerile Prefecturii Vrancea, Comisiei pentru aplicarea legii fondului funciar și Oficiului de Cadastru și publicitate imobiliară.	11.11.2008	Prefectura Vrancea	→	44 zile întârziere
18.	13.754/ 3.11.2008	Luca M. Ioan – Arad	Recalculare pensie.	11.11.2008 11.11.2008 10.12.2008 3.02.2009	Ministerul Muncii Răspuns petent Rev-Ministerul Muncii C.N.P.A.S.	9.01.2009 →	3 zile întârziere În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
19.	13.761/ 3.11.2008	Bulacu T. Ion – Argeș	Solicită sprijin în vederea verificării împrejurărilor în care a decedat fratele său, în timp ce executa o pedeapsă privată de libertate, în Penitenciarul Tg. Ocna.	11.11.2008 11.11.2008 28.01.2009 28.01.2009	Parchetul General I.G.P.R. Rev-Parchetul General Ministerul Justiției	9.01.2009 → →	3 zile întârziere 44 zile întârziere În termen
20.	13.763/ 3.11.2008	Deregătoriu Petru – Caraș Severin	Solicită sprijin în vederea acordării titlului de proprietate asupra unui teren agricol, situat pe raza municipiului Caransebeș.	11.11.2008 11.11.2008 10.12.2008	Prefectura Caraș-Severin D.N.A. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara	9.01.2009 26.11.2008 →	3 zile întârziere În termen 15 zile întârziere
21.	13.764/ 3.11.2008	Neiciu Anișoara – București	Solicită sprijin în vederea cumpărării unui apartament ce face parte din fondul de locuințe proprietate de stat, administrat de primărie și în care petenta domiciliază cu contract de închiriere din anul 1983.	11.11.2008	Primăria București	→	44 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
22.	13.768/ 4.11.2008	Asociația Agricolă „Avram Iancu” – Timiș	Sesizează refuzul Primăriei Timișoara de punere în posesie asupra unui teren.	10.11.2008 10.11.2008 10.11.2008 10.11.2008 10.11.2008	A.N.R.P. I.G.P.R. Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș Prefectura Timiș Răspuns asociație.	9.01.2009 9.01.2009 → →	4 zile întârziere 4 zile întârziere 45 zile întârziere 45 zile întârziere
23.	13.772/ 5.11.2008	Sindicatul proprietarilor „Constantin Brâncoveanu” – Dâmbovița	Sesizează apariția unor nereguli în activitatea unor societăți comerciale care au ca obiect de activitate exploatarea agregatelor de râu.	28.11.2008 11.02.2009	Ministerul Mediului Ministerul Mediului	18.12.2008 →	În termen În termen
24.	13.779/ 12.11.2008	Mirea Nicolae – București	Reclamă faptul că ANPC și OMPC București nu ar fi răspuns la sesizările repetate adresate acestora, încălcându-se astfel termenele de soluționare prevăzute de legislația în vigoare.	25.11.2008 30.01.2009	A.N.P.C. Rev-A.N.P.C.	→	30 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
25.	13.780/ 12.11.2008	Augustin Mariana – București	Solicită sprijin în vederea soluționării cazului de executare silită îndreptat împotriva spațiului comercial deținut în baza unui contract de închiriere încheiat cu ICRAL Cotroceni și aflat în proprietatea Primăriei București.	26.11.2008	Primăria București	→	29 zile întârziere
26.	13.783/ 12.11.2008	Nemescu Octav și Erica – București	Abuzuri magistrați – Tribunalul București, referitor la un accident rutier.	26.11.2008	Parchetul General	9.02.2009	29 zile întârziere
				26.11.2008	C.S.M.	18.12.2008	În termen
				11.02.2009	C.S.M.	→	În termen
27.	13.788/ 25.11.2008	Ember Vasile – administrator al S.C."Iugas-Trans" SRL Oradea – Bihor	Solicită sprijin în recuperarea unui debit din partea Mănăstirii „Sfintei Cruci” Oradea, reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcție executate.	3.12.2008	Episcopia Ortodoxă Română a Oradiei	→	22 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
28.	13.790/ 25.11.2008	Negulei Gheorghe – Argeș	Recalculare pensie.	28.11.2008 28.11.2008 3.02.2009	Ministerul Muncii Răspuns petent Rev-Ministerul Muncii	→	27 zile întârziere
29.	13.795/ 26.11.2008	Institutul de Gastroenterologie și Hepatologie – Iași	Presupuse ilegalități și abuzuri săvârșite de către managerul interimar al institutului – domnul Lucaci Mihai.	12.12.1008 30.01.2009	Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății	→	13 zile întârziere
30.	13.797/ 3.11.2008	Teodorescu Florin – București	Reclamă faptul că nu a primit nici un răspuns la o sesizare adresată Ministerului Economiei și Finanțelor, solicitând sprijinul comisiei noastre.	17.12.2008 17.12.2008 17.12.2008 3.02.2009	Ministerul Economiei și Finanțelor Curtea de Conturi Răspuns petent Ministerul Finanțelor	9.02.2009 →	2 zile întârziere 8 zile întârziere

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
31.	13.803/ 5.12.2008	Bovu Maria – Argeș	Reclamă abuzuri săvârșite de către autorități publice locale Argeș (vânzare locuință).	29.12.2008	Prefectura Argeș	→	În termen
				29.12.2008	Primăria Câmpulung	→	În termen
				29.12.2008	Răspuns petentă		
32.	13.804/ 5.12.2008	Nițu Gheorghe – București	Solicită sprijinul comisiei în vederea eliberării titlului de proprietate asupra unui imobil, dobândit prin moștenire și situat în orașul Buftea, județul Ilfov.	10.12.2008	Prefectura Ilfov	→	15 zile întârziere