



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 29.09.2009 2009
Nr. 31/686

Parlamentul României
Camera Deputaților

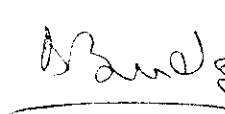
B.P. Nr. 913 din 1.10.2009

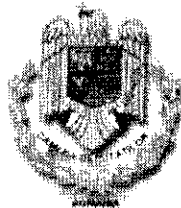
BIROUL PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR

În conformitate cu prevederile art.155 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, vă înaintăm, alăturat, **RAPORTUL** Comisiei juridice, de disciplină și imunități asupra *Hotărârii Camerei Deputaților nr.34/27.07.2009 referitoare la Raportul Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnătura doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi, pentru organizarea Zilei Tineretului, însoțit de proiectul de HOTĂRÂRE privind cererea de urmărire penală a doamnei deputat Monica Maria Iacob-Ridzi, fost ministru.*

PREȘEDINTE,

Daniel BUDA



2009

605/R
09. 30

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 29.09.2009
Nr. 31/686

RAPORT

asupra Hotărârii Camerei Deputaților nr. 34/27.07.2009 referitoare la Raportul Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnătura doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi, pentru organizarea Zilei Tineretului

Cu adresa nr. 34 HCD din 27.07.2009, Secretarul general a transmis Hotărârea Camerei Deputaților nr. 34/27.07.2009 referitoare la Raportul Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnătura doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi, pentru organizarea Zilei Tineretului, pentru ca, în termen de 15 zile, Comisia juridică, de disciplină și imunități să întocmească un Raport privind începerea urmăririi penale împotriva doamnei deputat Monica Iacob-Ridzi, fost ministru al tineretului și sportului în legătură cu infracțiunile de delapidare, prevăzută de art. 215¹ din Codul penal și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 din Codul penal, așa cum se prevede la pct. 5 II din Raportul Comisiei parlamentare de anchetă.

În conformitate cu prevederile art. 155 din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată cu adresa nr. 54/DST din 21.09.2009, înregistrată sub nr. 31/686 din 22 septembrie 2009, cu scrisoarea Secretarului general al Camerei Deputaților care a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități solicitarea, ca urmare a ședinței din 21.09.2009 a Biroului permanent al Camerei Deputaților, de a se pronunța printr-un raport, până luni, 28.09.2009, asupra începerii urmăririi penale împotriva doamnei deputat Monica Maria Iacob-Ridzi, fost ministru al tineretului și sportului, astfel cum a fost stabilit în art. 3 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 34/2009 referitoare la raportul Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnătura doamnei ministru Monica Maria Iacob-Ridzi, pentru organizarea „Zilei tineretului”.

Față de documentele supuse analizei Comisiei juridice, de disciplină și imunități au luat cuvântul membrii Comisiei care au susținut puncte de vedere diferite referitoare la problematica supusă dezbaterilor.

Domnul deputat **Mihail Boldea**, în cuvântul luat, a apreciat că solicitarea Plenului Camerei Deputaților în legătură cu cazul de față este lovită de nulitate absolută pentru următoarele motive:

1. Comisia parlamentară de anchetă nu a fost legal constituită motivat de faptul că doamna deputat Alina-Ștefania Gorghiu - Președinte al Comisiei de anchetă, era incompatibilă cu calitatea de parlamentar.

2. Comisia parlamentară de anchetă a funcționat în ilegalitate începând cu data de 13 iulie 2009, încălcând dispozițiile art. 74 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare.

Incompatibilitatea este reglementată de dispozițiile art.82¹ din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, cu modificările și completările ulterioare.

Domnia sa a precizat că se poate constata din situația de fapt expusă anterior că doamna deputat Gorghiu Alina – Ștefania a optat și a ales să exercite profesia de avocat, aspect ce are ca efect renunțarea la calitatea de deputat, astfel încât în momentul de față aceasta poate fi considerată demisionară cu toate consecințele care rezultă și anume organizarea de noi alegeri în colegiul uninominal nr. 22, circumscripția electorală nr. 42 București.

Având în vedere faptul că există această incompatibilitate de drept, doamna deputat Alina-Ștefania Gorghiu nu putea fi membru al Comisiei parlamentare de anchetă și cu atât mai puțin Președinte al acestei Comisii.

Concluzia legală care se deprinde este aceea că întreaga activitate este ilegală, din aceea Comisie făcând parte persoane a căror calitatea de parlamentar trebuia să înceteze.

Domnia sa a mai precizat că, față de cele susmenționate, Comisia parlamentară de anchetă a funcționat în ilegalitate începând cu data de 13 iulie 2009 fiind încălcate dispozițiile art. 74 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputaților, potrivit cărora: „Art. 74. - (2) O anchetă parlamentară încetează de drept în momentul deschiderii unor proceduri judiciare privitoare la faptele sau activitățile care constituie obiectul ei, situație în care Biroul permanent al Camerei Deputaților anunță organele de urmărire penală că pot avea acces la toate documentele referitoare la cazul în speță, aflate în arhiva Camerei Deputaților.”

Domnul deputat **Lup Silvestru Mircea**, în cuvântul luat, a precizat că dispozițiile art. 74 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, nu sunt incidente în cauza de față. Domnia sa a apreciat că lucrările Comisiei parlamentare de anchetă s-au finalizat la 10 iulie 2009, iar cererea Procurorului general a fost transmisă Camerei Deputaților la data de 23 iulie 2009. Domnul deputat **Lup Silvestru Mircea** a făcut unele referiri la posibile similitudini cu dosarul domnului deputat Adrian Năstase și

a apreciat că justiția ar trebui lăsată să-și facă datoria, întrucât, în caz contrar, s-ar decredibiliza activitatea Comisiei și s-ar arunca în derizoriu activitatea unor eventuale Comisii parlamentare de anchetă.

Doamna deputat **Ruxandra Jipa** a apreciat cel puțin suspectă înregistrarea dosarului în cauză de către Direcția Națională Anticorupție. Domnia sa a apreciat că Parlamentul și Comisiile de anchetă nu reprezintă și nu se pot transforma în organe de anchetă și că ar trebui să se facă o diferență între a preciza că în legătură cu unele fapte sunt întrunite elementele constitutive ale unor infracțiuni, dar să nu se facă și încadrarea juridică. Au existat, în cazuri similare, o serie de hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție care au fost lovite de nulitate, tocmai de aceea justiția trebuie lăsată să-și își facă datoria, respectiv Direcția Națională Anticorupție.

Domnul deputat **Eugen Nicolicea** a apreciat că, potrivit dispozițiilor art. 109 din Constituția României, republicată, numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României pot cere urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor. Domnia sa a precizat că există o decizie a Curții Constituționale prin care nu se poate împiedica activitatea acestor instituții, respectiv nu se poate împiedica urmărirea penală a unui ministru. Trebuie ca art. 74 din Regulamentul Camerei Deputaților să fie interpretat ca regula generală, iar regula specială să fie considerate dispozițiile art. 155 din Regulamentul Camerei Deputaților, care derogă de la art. 74. Domnul deputat a apreciat ca deseori Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a cerut urmărirea penală pentru unele fapte considerate infracțiuni și apoi au făcut o nouă încadrare a acestora, fapt care necesită o nouă cerere a Parlamentului cu privire la noile încadrări date faptelor.

Domnul deputat **Tudor Chiuariu** consideră că activitatea Comisiei de anchetă nu s-a substituit poliției, organelor de urmărire penală, nu a cerut punerea în mișcare a acțiunii penale și nu a întocmit acte care intră în atribuțiile organelor de urmărire penală. Domnia sa apreciază că raportul trebuie pus în discuția Comisiei juridice, de disciplină și imunități și apoi transmis Plenului Camerei Deputaților. Nu există paralelisme între activitatea Comisiei parlamentare de anchetă și instituțiile statului abilitate și nu se poate reține principiul *non bis in idem*. Mai mult, față de concluziile Raportului comisiei parlamentare de anchetă, în cauză există indicii privind săvârșirea unei alte infracțiuni, reglementate de dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială. Domnul deputat **Tudor Chiuariu** a făcut un apel la Comisia juridică, de disciplină și imunități de a nu bloca activitatea justiției și a precizat că va vota în favoarea trimiterii în Plenul Camerei Deputaților a unui aviz favorabil privind începerea urmăririi penale a doamnei deputat Monica Maria Iacob-Ridzi.

Domnul deputat **Florin Iordache** a precizat că nu este bine să se politizeze situația de fapt sau să se stabilească vinovații. Comisia trebuie să se pronunțe pe Raportul Comisiei parlamentare de anchetă, iar Plenul Camerei Deputaților este suveran în această privință.

Domnul deputat **Mihail Boldea** apreciază că Parlamentul se transformă

în organ de anchetă în ceea ce privește actele premergătoare și doar organele de anchetă ale statului special abilitate au dreptul de a efectua ancheta sau de a începe urmărirea penală.

În continuarea discuțiilor domnul deputat **Eugen Nicolicea** a precizat că imunitatea nu aparține deputaților, ci miniștrilor. Nu există nicio prevedere din care să reiasă că nu ai voie să faci încadrări juridice. Este necesară indicarea faptei care se presupune a fi fost săvârșită, iar singura autoritate care stabilește vinovăția unei persoane este instanța de judecată. În acest sens, parchetul nu are dreptul efectueze acte de urmărire penală fără ca Parlamentul să ceară începerea urmăririi penale, indicând totodată faptele incidente. Este falsă ideea că Parlamentul face încadrări juridice, trebuie precizate care sunt faptele pentru care se cere urmărirea penală.

Domnul președinte al Comisiei juridice, de disciplină și imunități, domnul deputat **Daniel Buda** a stabilit că trebuie să se finalizeze dezbaterile prin decelarea a două chestiuni:

1. un aspect privit din punct de vedere formal;
2. analiza fondului problemei.

Din punct de vedere formal trebuie stabilit în ce măsură se poate pronunța comisia asupra unor documente provenite de la o comisie de anchetă care nu mai avea posibilitatea să își desfășoare activitatea deoarece erau incidente în cauză dispozițiile art. 74 din Regulamentului Camerei Deputaților. Trebuie analizate documentele depuse de doamna Monica Iacob Ridzi privind practica Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea CEDO din 3 februarie 2009 în cauza Voiculescu Anca vs România, conform căreia data începerii anchetei judiciare este data deschiderii dosarului, și nicidecum data începerii urmăririi penale. De asemenea, s-a precizat faptul că pe fond trebuie să se verifice dacă faptele pot fi circumscrise și dacă se mai poate face o încadrare juridică sau acesta este apanajul instituțiilor abilitate ale statului. A fost dat un aviz de începere a urmăririi penale pentru fapte, nu pentru încadrări juridice, iar parchetul a schimbat încadrarea juridică pentru 2 fapte cu alte fapte prevăzute de legea penală. De asemenea, pe fondul cauzei, din concluziile depuse de doamna deputat Monica Iacob-Ridzi rezultă că aceasta nu a avut cunoștință de activitatea desfășurată contra legii de echipa de la minister.

Față de cele de mai sus, domnul deputat **Tudor Chiuariu** a apreciat că a fost prezentată în mod trunchiat Hotărârea CEDO. Trebuie să se facă o diferență între procedura internă și modul de lucru al Convenției. Are relevanță această hotărâre în ceea ce privește termenul rezonabil recomandat de Convenție. Domnia sa consideră că nu se face o apreciere de către Curte asupra cadrului procedural intern, ci asupra respectării prevederilor art. 6 din Convenție. Cu privire la nulitatea absolută a raportului comisiei parlamentare de anchetă se observă că o asemenea nulitate putea fi constatată de Biroul permanent al Camerei Deputaților căruia i-a fost înaintat raportul. Dacă Biroul permanent l-a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități înseamnă că Biroul permanent a considerat valabil raportul.

Domnul președinte **Daniel Buda** a făcut precizarea că Biroul permanent

nu poate constata nulitatea absolută și a făcut o propunere privind constatarea nulității absolute a Raportului comisiei parlamentare de anchetă, de către Comisia juridică, de disciplină și imunități ocazie cu care să se constate formal că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 74 din Regulamentul Camerei Deputaților.

Domnul deputat **Eugen Nicolicea** a considerat că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 155 și nu ale art. 74 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare.

Domnul deputat **Daniel Buda**, Președintele Comisiei a apreciat că prevederile art. 155 și ale art. 74 trebuie privite corelat și că nu se poate face abstracție de niciunul dintre ele. Domnia sa a considerat că **nu există elemente care să justifice o cerere pentru începerea urmăririi penale pentru infracțiunea de delapidare și a formulat o propunere în acest sens.**

Supusă la vot această propunerea a întrunit 13 voturi împotriva și 9 voturi pentru, propunerea fiind respinsă.

Per a contrario se va înainta Plenului Camerei Deputaților Raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități cu recomandarea de începere a urmăririi penale pentru infracțiunea de delapidare.

Domnul deputat **Eugen Nicolicea** a precizat că pentru infracțiunea de abuz în serviciu nu trebuie să se mai facă demersuri, întrucât s-a formulat anterior o cerere în acest sens.

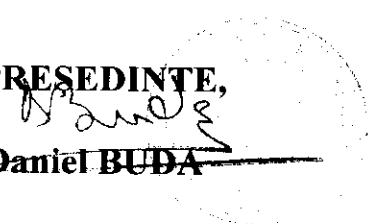
Domnul deputat **Mihail Boldea** a apreciat că trebuie indicate doar faptele și nu articolele sau textele de lege.

Domnul deputat **Tudor Chiuariu** consideră că o cerere de urmărire penală se face pentru fapte prevăzute de legea penală și reiterează ideea că față de doamna deputat Monica Iacob Ridzi există indicii că ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială.

Domnul deputat **Lup Silvestru Mircea** a supus atenției Comisiei juridice, de disciplină și imunități soluția de a propune Plenului Camerei Deputaților **cererea pentru începerea urmăririi penale împotriva doamnei deputat Monica Iacob Ridzi pentru fapte de delapidare care fac obiectul Comisiei parlamentare de anchetă.**

Supusă la vot, propunerea a întrunit 12 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

PREȘEDINTE,


Daniel BUDA

SECRETAR,


Gabriel ANDRONACHE

Consilier,
Paul Șerban



ROMANIA

Parlamentul României Camera Deputaților

PROIECT

HOTĂRÂRE

**privind cererea de urmărire penală a doamnei deputat
Monica Maria Iacob-Ridzi, fost ministru**

Având în vedere solicitarea Plenului Camerei Deputaților prevăzută în art.3 din Hotărârea Camerei Deputaților nr.34/2009 referitoare la Raportul Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnătura doamnei Monica Maria Iacob-Ridzi, pentru organizarea "Zilei Tineretului", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 519/28 iulie 2009 și Raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități nr.31/686 din 29 septembrie 2009, referitor la această solicitare,

În temeiul prevederilor art.109 alin.(2) din Constituția României, republicată și ale art.155 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic — Camera Deputaților cere urmărirea penală a doamnei deputat Monica Maria Iacob-Ridzi, fost ministru, pentru faptele de delapidare care fac obiectul Raportului Comisiei parlamentare de anchetă ale cărei concluzii și propuneri au fost aprobate prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 34/2009.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința Camerei Deputaților din data de, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată și ale art.155 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Roberta Alma Anastase

București,
Nr.