

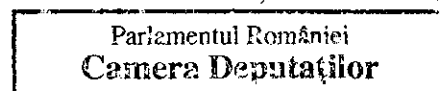
adresat:

- Camerei Deputaților din Parlamentul României – Doamnei Roberta Anastase, Președintele Camerei Deputaților

Noi, participanții la Consfătuirea de lucru pe țară, de la Timișoara, din ziua de 30 octombrie 2009, pe tema:

„Optimizarea eficienței energetice globale a hidrogeneratoarelor și valorificarea potențialului hidroenergetic al României”

organizată de Academia de Științe Tehnice din România – Secția Electrotehnică și Energetică, Academia Română – Filiala Timișoara, în colaborare cu S.C. Hidroelectrică S.A. București, la care au participat Universitatea „Politehnica” Timișoara și cele 12 Sucursale de Hidrocentrale din România, pe baza studiului prezentat, cu tema „Valorificarea potențialului hidroenergetic al României, sau Construcția unei noi Centrale Atomo Electrice în centrul Transilvaniei”, am hotărât să Vă adresăm prezentul



APEL

B.P. Nr. 1196 din 10/12/2009

1 – Solicităm Parlamentului României - Camera Deputaților și Senatul - **să nu aprobe construirea** de către Guvernul României, a unei noi Centrale Atomo Electrice în centrul Transilvaniei, soluție pentru care **nu sunt argumente de susținere raționale și obiective**, așa după cum rezultă din studiul anexat.

Se cunoaște că o astfel de investiție prezintă un pericol pentru viața tuturor românilor, în special pentru cei din Transilvania.

Pentru acoperirea creșterii în timp a cantității de energie electrică solicitată de consumatori, peste capacitatea maximă existentă în prezent de 63.000 GWh/an, România dispune de un potențial hidroenergetic „tehnic amenajabil” de 38.000 GWh/an și, în consecință, nu are nevoie de noi centrale atomo-electrice.

2 – Solicităm Parlamentului României – Camerei Deputaților și Senatului – să elaboreze o Lege privind valorificarea potențialului hidroenergetic economic amenajabil existent, având o putere de circa 3.900 MW cu o producție de energie electrică anuală de 12.720 GWh, valorificare realizabilă în termen de circa 5 ani de către Guvernul României.

Valorificând potențialul hidroenergetic existent și completând Centrala Atomo-Electrică de la Cernavodă cu cele 2 grupuri restante **se obține soluția optimă de producere a energiei electrice la cel mai scăzut preț de cost rezultat, de 107 lei/MWh și cu o diminuare substanțială a ponderii energiei termoelectrice de la 52 % la 14 %.**

În vederea valorificării cât mai rapide a potențialului hidroenergetic, prin construcție de Centrale Hidro Electrice, este util să fie elaborată o Lege în care să se prevadă prețuri nespeculative, cuantificate în lei, pentru fiecare categorie de teren ce urmează a fi dezafectată. Această prevedere va descuraja operațiunile speculative și nu va tergiversa începerea lucrărilor, determinată de negocierea prețurilor de despăgubire.

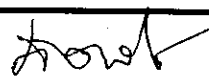
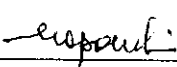
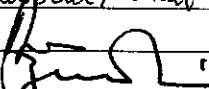
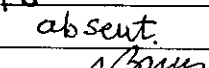
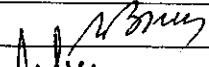
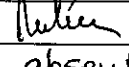
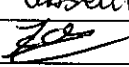
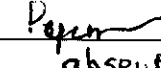
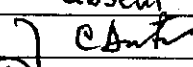
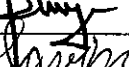
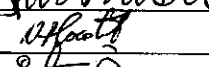
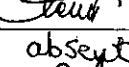
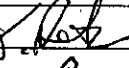
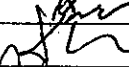
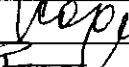
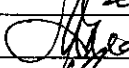
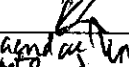
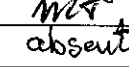
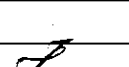
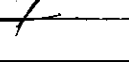
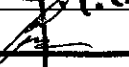
În termen de 1÷2 ani de la începerea lucrărilor, unele CHE vor fi puse în funcțiune și vor produce energie electrică, respectiv venituri importante la Bugetul de Stat.

De asemenea, alocarea fondurilor de investiții într-o proporție echilibrată între construirea de autostrăzi și construirea de Centrale Hidro Electrice, va determina grăbirea ieșirii din criză și creșterea P.I.B.-ului, cu procente însemnate în anii următori.

- 3 – Solicităm Guvernului României să renunțe la hotărârea de a construi o nouă Centrală Atomo Electrică în centrul Transilvaniei deoarece, conform studiului anexat, pentru această soluție **nu sunt argumente de susținere raționale și obiective.** Totodată solicităm Guvernului României să reia de urgență valorificarea potențialului hidroenergetic existent, prin construirea de Centrale Hidro Electrice, **deoarece creează noi locuri de muncă, determină o serie de beneficii foarte importante pe termen lung și valorifică resursele existente ale României, neglijate timp de peste 19 ani.**
- 4 – Oprirea de urgență și anularea înființării celor 2 Companii de electricitate prin divizarea S.C. Hidroelectrica S.A., deoarece va afecta în mod negativ întregul sistem energetic din România.
- 5 – Abrogarea Legii nr.343/2006 privind încasarea „ACCIZELOR” pentru energia electrică de strictă necesitate pentru uz casnic, care nu este produs de „LUX”.
 - În caz contrar, Românii vor suporta, ca și până în prezent timp de 19 ani, o pagubă anuală de cca 600 milioane de Euro, numai pentru partea de energie electrică, iar în plus nu vor avea siguranța zilei de mâine, datorită gradului de risc capital și colectiv față de viață, pe care îl prezintă permanent Centralele Atomo Electrice. De asemenea vor suporta cel mai ridicat preț de cost rezultat al energiei electrice produse.

RĂSPUNS : DOMNULUI ACAD. TOMA BORDEA
ACADEMIA ROMÂNĂ

Semnături

Nr crt.	Semnatar	Instituția	Semnătura
1.	Acad. Toma Dordea	Academia Română – Filiala Timișoara (ARFT)	
2.	Dr.ing. Mihai Opaschi	Academia de Științe Tehnice din România – Secția Electrotehnică și Energ.	
3.	Dr.ing. Traian Oprea	Director General S.C. Hidroelectrica S.A.	absent
4.	Prof.dr.ing. Dan Zlatanovici	Consilier – ICEMENERG București	absent / bolnav
5.	Prof.dr.ing. Petru Andea	Universitatea POLITEHNICA Timișoara	
6.	Prof.dr.ing. Nicolae Budișan	Universitatea POLITEHNICA Timișoara	
7.	Prof.dr.ing. Ioan Șora	Universitatea POLITEHNICA Timișoara	absent
8.	Prof.dr.ing. Marius Biriescu	Universitatea POLITEHNICA Timișoara	
9.	Dr.ing. Gheorghe Madescu	Cercetător ARFT	
10.	Dr.ing. Ileana Torac	Cercetător ARFT	absent
11.	Ing. Lucian Ocolişan	Cercetător ARFT	
12.	Drd. Ing. Cătălin Popescu	S.C. Hidroelectrica S.A. București	
13.	Ing. Marian Bratu	S.C. Hidroelectrica S.A. București	absent
14.	Ing. Constantin Duțu	S.C. Hidroelectrica S.A. București	
15.	Ing. Emil Neagoe	S.H. Bistrița	
16.	Ing. Radu Săvinescu	S.H. Bistrița	
17.	Ing. Alexandru Tudor	S.H. Buzău	
18.	Ing. Angela Bărsan	S.H. Buzău	
19.	Ing. Lucian Chioralia	S.H. Caransebeș	absent
20.	Ing. Dumitru Rota	S.H. Caransebeș	
21.	Ing. Nicolae Brebu	S.H. Caransebeș	
22.	Ing. Dorin Chiorean	S.H. Cluj Napoca	
23.	Ing. Ioan Rogoz	S.H. Cluj Napoca	
24.	Ing. Ioan Poenaru	S.H. Cluj Napoca	
25.	Ing. Ciprian Vereș	S.H. Cluj Napoca	
26.	Ing. Marius Cârstea	S.H. Curtea de Argeș	
27.	Ing. Cristian Albei	S.H. Curtea de Argeș	
28.	Ing. Ioan Drăghici DRĂGHICI	Director – S.H. Hațeg	
29.	Ing. Gheorghe Cocotă UNGUR	S.H. Hațeg	
30.	Ing. Dragoș Novac	Director tehnic – S.H. Porțile de Fier	
31.	Ing. Virgiliu Șerban	Director tehnic – S.H. Râmnicu Vâlcea	
32.	Ing. Mihai Torețoiu	Șef Serv. Tehnic – S.H. Râmnicu Vâlcea	
33.	Ing. Petre Niculici	Director – S.H. Sebeș	absent
34.	Ing. Cornel Adam	S.H. Sebeș	
35.	Ing. Florin Puiu	S.H. Slatina	
36.	Ing. Matei Dima	S.H. Sibiu	
37.	Ing. Adrian Mardale	S.H. Sibiu	
38.	Dr.ing. George Tilea	Director – S.H. Târgu Jiu	
39.	Ing. Marius Grecu	S.H. Târgu Jiu	

XIII. VALORIFICAREA POTENȚIALULUI HIDROENERGETIC AL ROMÂNIEI SAU CONSTRUCȚIA UNEI NOI CENTRALE ATOMO ELECTRICE ÎN CENTRUL TRANSILVANIEI

Acad. TOMA DORDEA

Dr. ing. MIHAI OPASCHI

Apele țării sunt una din marile bogății naturale ale Românilor, deoarece potențialul hidroenergetic oferă energie electrică la cel mai scăzut preț de cost, în siguranță totală față de viață, în condiții ecologice depline, fiind astăzi cea mai accesibilă dintre resursele regenerabile ale planetei.

Această bogăție a fost primită în mod gratuit de Români, dar valorificarea ei depinde de reprezentanții legali ai acestora.

Valorificarea potențialului hidroenergetic se realizează prin Centralele Hidro Electrice (CHE), la care materia primă este „apa”, care este gratuită, în timp ce pentru Centralele Termo Electrice (CTE) și Centralele Atomo Electrice (CAE) materia primă este foarte scumpă, iar prelucrarea acesteia este neecologică. De asemenea CAE prezintă un grad de risc capital și colectiv față de viață, confirmat prin catastrofele de la Sellafield, Three Mile Island, Cernobîl și altele.

Amenajările hidroenergetice au și un impact foarte redus asupra factorilor de mediu, ceea ce corespunde cel mai bine conceptului de dezvoltare durabilă. Realizarea amenajărilor hidroenergetice oferă prin lucrările de infrastructură o serie de beneficii foarte importante:

- asigurarea cu apă potabilă și industrială;
- protecție împotriva inundațiilor;
- irigațiile culturilor agricole pe timp de secetă;
- dezvoltarea turismului și a pisciculturii;
- locuri de muncă pe șantiere și la CHE, în toată gama de calificare profesională;
- scutirea guvernelor de a plăti despăgubiri sinistralilor, din bugetul țării, drept impozit pentru incapacitatea intelectuală de a înțelege necesitatea și importanța valorificării potențialului hidroenergetic; de reținut că daunele produse de inundațiile din anul 2007 sunt de cca. 650 milioane de lei.

Potențialul hidroenergetic total al României este de cca. 70.000 GWh/an, din care cca. 38.000 GWh/an este „tehnic amenajabil” cu tehnologiile existente, iar cca. 32.000 GWh/an este „economic amenajabil”.

Potențialul hidroenergetic economic amenajabil este prezentat în mod concret în Anexa 1 și se caracterizează printr-o putere instalată de 10.486 MW și o capacitate de energie electrică anuală de 31.628 GWh, din care până în prezent s-au valorificat astfel:

1945-1960:	- putere instalată 290 MW	- energie electrică 396 GWh/an
1960-1990:	- putere instalată 5.728 MW	- energie electrică 16.708 GWh/an
1990-2005:	- putere instalată 568 MW	- energie electrică 1.792 GWh/an
2006-2008:	- putere instalată 47,88 MW	- energie electrică 15,6 GWh/an
Total:	- putere instalată 6.633,88 MW	- energie electrică 18.911.60 GWh/an

În perioada anilor 1960÷1990 s-a valorificat prin forțe proprii o putere instalată de 5.728 MW, cu o producție de energie electrică de 16.708 GWh/an, când au fost puse în funcțiune marile amenajări hidroenergetice ale țării – cascadele Bistrița-aval și Argeș-aval, CHE Lotru, Porțile de Fier, Mărișelu, Șugag, Gâlceag, Tarnița etc. Cu această ocazie întreprinderile de Construcții și de Montaj au fost dotate la cel mai înalt grad și s-au specializat la cel mai înalt nivel.

Realizarea acestor amenajări hidroenergetice confirmă existența și competența „școlii românești de hidroenergetică”.

Pentru valorificarea potențialului hidroenergetic al României și fabricarea hidroagregatelor în țară, iluștrii noștri înaintași, dascăli și ingineri de cea mai mare valoare, vizionari și mari patrioți, au luptat, au perseverat și au învins. Numele lor, care face cinste neamului românesc și care nu trebuie uitate, sunt:

- ing. Dimitrie Leonida
- prof. Dorin Pavel;
- prof. Aurel Bărglăzan;
- prof. Alexandru Nicolau;
- prof. Remus Răduleț.

De menționat că în anul 1989 era pregătită realizarea amenajărilor hidroenergetice pentru perioada 1991-1995, nominalizată în Specificația Ministerului Energiei Electrice, prezentată în Anexa 2, pentru care documentația de execuție, întocmită de ISPH, a fost predată integral în perioada anilor 1986-1988, lucrările de construcție erau în curs de efectuare, iar termenele de punere în funcțiune erau prevăzute pentru perioada 1991-1995.

Dacă s-ar fi păstrat ritmul de construcție existent la acea dată, până în anul 1995 s-ar fi valorificat integral potențialul hidroenergetic al României și astăzi am fi dispus de o energie electrică de 31.628 GWh/an în loc de 18.911,6 GWh/an.

2. SITUAȚIA EXISTENTĂ

Începând cu anul 1990, primul Guvern democrat a sistat valorificarea potențialului hidroenergetic, prevăzut în Anexa 2, care era în plină desfășurare, iar cele 2 mari întreprinderi de Construcții și de Montaj, specializate – au dispărut.

În continuare toate Guvernele care au urmat, au ignorat această obligație fundamentală privind administrarea cu maximă eficiență a bogățiilor naturale ale României, prin care au fost determinate grave daune materiale, care pentru perioada de 19 ani totalizează suma de cca. 12 miliarde Euro, numai pentru lipsa de energie electrică.

În această situație în perioada anilor 1990-2008, timp de 19 ani, s-a valorificat o putere de 615,88 MW cu o producție de energie electrică anuală de 1.807,6 GWh.

Din cele de mai sus rezultă că din potențialul hidroenergetic total, economic amenajabil, a rămas de valorificat o putere instalată de cca. 3.900 MW, cu o producție de energie electrică de cca. 12.720 GWh/an. Dacă ritmul de valorificare va fi cel din perioada anilor 1990+2008, rezultă că valorificarea integrală a potențialului hidroenergetic se va realiza în cca. 113 ani, operație încheiată în țările apusene de acum 40 de ani.

Totodată nu trebuie scăpat din vedere cum va arăta o Românie – modernă, din cadrul Uniunii Europene, cu numeroase autostrăzi, cu aeroporturi, cu porturi navale și cu căi ferate – toate modernizate, dar inundabile de ape, cu sinistrați, cu dispăruți, cu terenuri agricole arse de secetă și fără rezervă de energie electrică disponibilă în caz de oprirea livrării gazelor pe timp de iarnă. Iar pe de altă parte România este o țară în care, în baza Legii nr. 343, inițiată, votată și promulgată în anul 2006, energia electrică de strictă necesitate pentru uzul casnic, a fost inobilată la rangul de „produs de LUX”, dată de la care se încasează și în prezent „ACCIZELE” respective, iar prețul de cost are următoare structură de neînțeles:

- costul energiei electrice: 82%
- costul de rezervare (?): 17%
- costul accizelor (?): 1%

plus taxă TVA = 19% pentru total

Ca urmare având în vedere situația gravă de mai sus și ținând seama de:

- răspunderea Guvernului pentru administrarea eficientă a bogățiilor naturale ale Românilor;
 - daunele materiale produse românilor datorită nevalorificării potențialului hidroenergetic existent;
 - consecințele sociale și economice produse de inundații și secetă;
 - efectele crizei economice existente;
 - situația economiei României, care a fost nevoită să apeleze la ACCIZE;
- rezultă că valorificarea potențialului hidroenergetic existent este în prezent lucrarea cea mai oportună, cea mai urgentă și cea mai utilă, care trebuie realizată cât mai urgent, deoarece valorifică resursele existente și gratuite ale României și creează noi locuri de muncă.*

3. SOLUȚIILE DE VIITOR PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIREA SISTEMULUI ENERGETIC

Ministerul Economiei a adus la cunoștință intenția Guvernului de a realiza următoarele două măsuri pentru îmbunătățirea sistemului energetic din România:

- 3.1. Construirea unei noi Centrale Atomo Electrice (CAE) în centrul Transilvaniei și completarea CAE de la Cernavodă cu cele 2 grupuri restante, pentru care infrastructura este realizată de mulți ani.
- 3.2. Înființarea a 2 Companii de Energie Electrică, constituite din actualele Centrale Termo Electrice (CTE), CAE de la Cernavodă și a Centralelor Hidro Electrice rezultate din divizarea S.C. Hidroelectrica S.A.

Deoarece despre valorificarea potențialului hidroenergetic existent nu se menționează nimic, rezultă că rămâne în continuare în stadiul de „nevalorificare”.

A construi o nouă Centrală Atomo Electrică și a înființa două Companii de Energie Electrică; sau a valorifica potențialul hidroenergetic existent?

- aceasta este întrebarea!

Pentru a cunoaște în ce măsură aceste două intenții sunt oportune și utile, în cele ce urmează să efectuează o analiză cu privire la rezultatele pe care le determină.

3.1. Constituirea unei noi Centrale Atomo Electrice

Sistemul energetic existent are structura și prețurile de cost ale energiei electrice, prezentate în tabelul 1 și asigură o producție totală de energie electrică de 63.000 GWh/an, față de cererea maximă a consumatorilor de 56.000 GWh/an, care în cursul acestui an a scăzut cu 15%.

Tabelul 1. Structura existentă și prețurile de cost ale energiei electrice

Sursa	Pondere %	Producție GWh/an	Prețul de cost Lei / MWh	Costul total Lei / an · 10 ⁶	Structura surselor
Hidro	30	18.900	65	1.228,5	Valorificarea existentă a potențialului hidroenergetic
Termo	52	32.760	≈200	6.552	
Atomo	18	11.340	130	1.474,2	CAE Cernavodă cu 2 grupuri
Total	100	63.000		9.254,7	
Prețul de cost rezultat: $9.254,7 \cdot 10^6 : 63 \cdot 10^6 = 146,9 \text{ lei / MWh}$					

Din datele prezentate în tabelul 1, rezultă:

- Structura sistemului energetic existent este total necorespunzătoare, deoarece ponderea maximă o are energia Termo (52%), care are prețul de cost al energiei electrice produse cel mai ridicat (200 lei/MWh), determinat de costul ridicat al materiei prime, parțial din import.
- Energia electrică Hidro are prețul de cost cel mai mic (65 lei/MWh), deoarece materia primă – apa – este gratuită și este prezentă în țară, dar care are o pondere redusă (30%).

Ca urmare este necesară o revigorare a sistemul energetic existent, pentru care în mod logic sunt necesare următoarele măsuri raționale:

- Creșterea ponderei energiei Hidro, prin valorificarea integrală a potențialului hidroenergetic existent, deoarece produce energie electrică la cel mai scăzut preț de cost.
- Diminuarea corespunzătoare a ponderii energiei Termo, deoarece produce energie electrică la cel mai ridicat preț de cost, utilajele sunt învechite și neperformante, se agravează situația evacuării deșeurilor și a asigurării materiei prime.
- Valorificarea investiției infrastructuri de la CAE Cernavodă prin completarea cu cele două grupuri restante de mulți ani.

Pentru concretizarea acestor măsuri se poate lua în calcul variantele de soluții prezentate în Anexa 3, pe baza cărora se obține sinteza rezultatelor de calcul în tabelul 2, față de care alte variante de soluții cu rezultate mai bune nu există. Toate variantele de soluții asigură energia necesară de 6.300 GWh/an.

Tabelul 2. Sinteza variantelor de calcul ale variantelor de soluții

Variante	Structura surselor de producție a energiei electrice	Totalul producției GWh / an	Termo integral GWh / an	Lei / MWh ^{*)}	Total producție GWh / an	Termo diminuată (%) (GWh / an)	Lei / MWh ^{*)}
0	Situația existentă	63.000	32.760	146,9	-	-	-
1	-Hidro: existentă -Atomo: CAE nouă+CV-4G	90.540	32.760	142	63.000	(3,1%) 1.980	113
2	Hidro: valorifi-care totală -Atomo: CV-4G	87.068	32.760	132,7	63.000	(13,8%) 8.691	107
3	Hidro: valorifi-care totală -Atomo: Cernavodă-2G	75.728	32.760	133	63.000	(31,8%) 20.031	119,6

^{*)} Este valoarea rezultantă a prețului de cost al energiei electrice produse (unde CV-Cernavodă)

Pe baza datelor prezentate în tabelul 2, se constată:

- Prin variantele de soluții prețul rezultat existent al energiei electrice de 146,9 lei/MWh poate fi redus la valorile 113-107-119,6 lei/MWh, corespunzător variantelor 1-2-3.
- Soluția optimă este varianta 2, care constă din valorificarea integrală a potențialului hidroenergetic și completarea CAE de la Cernavodă cu cele 2 grupuri restante. În acest caz prețul de cost rezultat al energiei electrice este cel mai mic, de 107 lei/MWh, iar ponderea energiei termoelectrice se poate diminua de la 32.760 GWh/an la 8.691 GWh/an, respectiv de la 52% la 13%, datorită creșterii energiei hidroelectrice de la 18.900 GWh/an la 31.628 GWh/an. Se asigură producția de energie electrică necesară de 63.000 GWh/an. Altă soluție mai bună nu există.

- c) Soluția din varianta 1, bazată pe construcția unei Centrale Atomo Electrice noi, în centrul Transilvaniei, are prețul rezultat al Energiei Electrice produse de 113 lei/MWh, care este mai mare decât cel din varianta 2 care este de 107 lei/GWh și în plus prezintă gravele dificultăți expuse în cele ce urmează, motive pentru care în mod rațional nu poate fi luată în considerare.
- d) Soluția din varianta 3, are prețul rezultat cel mai ridicat, de 119,6 lei/GWh, motiv pentru care de asemenea nu poate fi luată în considerare.

- Construcția unei noi Centrale Atomo Electrice (CAE) în centrul Transilvaniei prezintă următoarele dificultăți specifice:

- a) prin gradul de risc ridicat, **CAE prezintă un pericol capital și colectiv pentru viața tuturor românilor, dar mai ales pentru cei din Transilvania**, deoarece poate avea loc o catastrofă nucleară, cum au avut loc la Sellafield, Three Mile Island, Cernobîl și altele;
- b) **nu se justifică economic**, deoarece produce energie electrică la un preț de cost de cca. 2 ori prețul energiei hidroelectrice, **fiindcă materia primă se importă și este foarte scumpă, în timp ce la CHE materia primă – apa – este gratuită și nu se importă;**
- c) **construcția unei noi CAE**, simultan cu completarea celor 2 grupuri restante de la CAE Cernavodă, **necesită cheltuieli insuportabile pentru România, care se află într-o criză economică atât de gravă încât a fost determinată să solicite un împrumut important de la FMI**, dar care va trebui și restituit; aceste cheltuieli sunt mult mai mari decât cele, care timp de 19 ani, nu au putut fi asigurate pentru completarea celor 2 grupuri restante de la CAE Cernavodă;
- d) evacuarea deșeurilor radioactive devine tot mai dificilă și mai costisitoare;
- e) nesiguranța livrării materiei prime din import, ca și a gazelor pe timp de iarnă, este posibilă, și este foarte gravă;
- f) unele țări din Uniunea Europeană, spre deosebire de România, au interzis construcția de CAE noi.

3.2. Înființarea a 2 Companii de Energie Electrică

Se prevede înființarea a 2 Companii de Energie Electrică, constituite din Centralele Termo Electrice, Centrala Atomo Electrică de la Cernavodă și Centralele Hidro Electrice rezultate din divizarea S.C. Hidroelectrica S.A.

Prin definiție, orice divizare a unei unități conduce la slăbirea funcției respective. Ca urmare divizarea S.C. Hidroelectrica S.A. va determina o slăbire a funcției de producător de energie electrică.

Este cunoscut, din Științele Tehnice și Economice, că cheia succesului progresului tehnic și respectiv economic, este „specializarea”. Prin divizarea S.C. Hidroelectrica S.A. specializarea va avea de suferit și ca urmare efectele tehnice și economice vor fi dăunătoare pentru întregul sistem energetic.

De asemenea, apariția numerică substanțială a suprastructurilor celor 2 companii și competența tehnică îndoeinică a acestora va afecta în final eficiența energetică și economică a sectorului hidroenergetic. Hidroelectrica este o unitate performantă, care produce energie electrică „la cel mai scăzut preț de cost din România”.

Rezultă deci că divizarea S.C. Hidroelectrica S.A. este o gravă greșală și ca urmare această intenție trebuie de urgență oprită și anulată.

4. CONCLUZII GENERALE

Pe baza tuturor datelor prezentate mai sus, rezultă următoarele concluzii generale:

1. Construcția unei noi Centrale Atomo Electrice, în centrul Transilvaniei, **se autoexcluce definitiv din lipsă totală de argumente de susținere** raționale și obiective. Dar cel mai grav este faptul că **această construcție prezintă un pericol capital și colectiv pentru viața tuturor Românilor, în special a celor din Transilvania**. Este grav și dăunător faptul că această soluție a fost adoptată în mod total nejustificat din punct de vedere rațional.
2. **Soluția optimă este valorificarea potențialului hidroenergetic existent**, având o putere de 3.900 MW cu o producție de energie electrică anuală de 12.720 GWh și completarea CAE de la Cernavodă cu cele 2 grupuri restante. În acest caz se obține prețul de cost rezultat al energiei electrice cel mai mic de 107 lei/MWh și o posibilitate de diminuare a energiei termoelectrice de la 32.760 GWh/an la 8.691 GWh/an, respectiv de la 52% la 14%, asigurând energia necesară de 63.000 GWh/an. *Această soluție este în prezent lucrarea cea mai oportună, cea mai urgentă și cea mai utilă pe termen lung, care trebuie realizată urgent, deoarece asigură viața românilor în deplină siguranță, valorifică rezervele existente și gratuite ale României, creează noi locuri de muncă și determină o serie de beneficii importante pe termen lung. Totodată va asigura rezerva de energie electrică în caz de oprire a gazelor pe timp de iarnă. Numai prin această soluție se va putea realiza independența și siguranța energetică a României.*
3. Dacă cerința de energie electrică va crește în timp, România mai posedă un „potențial hidroenergetic tehnic amenajabil” de 38.000 GWh/an, care va putea fi valorificat și nici în acest caz nu va fi necesară construcția unei noi Centrale Atomo Electrice.
4. În cazul când Guvernul României, neținând seama de argumentele raționale prezentate mai sus, va hotărî construcția unei noi Centrale Atomo Electrice, Românii vor suporta ca și până în prezent timp de 19 ani, gravele daune menționate și nu vor avea siguranța zilei de mâine datorită gradului de risc capital și colectiv față de viață, pe care îl prezintă permanent Centralele Atomo Electrice.
5. Înființarea celor două Companii de Energiei Electrică prin divizarea Sectorului Hidroenergetic este o greșeală gravă și dăunătoare, care va afecta întregul sistem energetic din România cu consecințe grave în sistemul economic, motiv pentru care trebuie oprită de urgență și anulată. Dacă se ia în considerare sistemul de organizare francez unde există o singură Companie numită „Electricité de France” – „EdF” – atunci rezultă că “divizarea” este o eroare fundamentală și că unirea tuturor producătorilor de energie electrică este soluția rațională, în cazul nostru cu denumirea de “Electricitatea României” sau “Romelectro” și aparținând Statului Român.
6. Este necesară abrogarea de urgență a Legii nr. 343/2006 privind încasarea ACCIZELOR pentru energia electrică de strictă necesitate pentru uz casnic, care nu este un produs de LUX și deci legea este abuzivă.

ANEXE

Anexa 1

Potențialul hidroenergetic economic amenajabil al României

Bazinul hidroenergetic	Durata de exploatare (ore/an)	În exploatare (1960÷1990)		În construcție (1990÷2008)		De valorificat		Total potențial hidroenergetic	
		MW	GWh/an	MW	GWh/an	MW	GWh/an	MW	GWh/an
Tisa-Someș	3278	326	600	9	39	769	2981	1104	3620
Crișuri	2699	203	416	20	41	121	471	344	928
Mureș	2706	825	1443	96	279	575	2325	1496	4047
Nera-Timiș	2818	181	361	30	98	117	461	328	920
Cerna-Jiu	3551	217	540	38	143	345	1446	600	2129
Olt	3690	1586	3889	141	423	98	375	1825	4687
Argeș-Dâmbovița	2438	534	1034	46	88	204	791	784	1913
Ialomița	3408	88	252	10	27	73	308	171	587
Siret-Prut	3286	714	1863	178	653	597	2376	1489	4892
Dunăre	4985	1345	6705	0	0	0	0	1345	6705
Tarnița-Lăpușești	1200	0	0	0	0	1000	1200	1000	1200
Total	-	6018	17104	568	1792	3900	12733	10486	31628

Observații

- În anul 2007 cele mai mari inundații au avut loc în bazinele Tisa-Someș, Crișuri, Mureș, Timiș și Siret-Prut, iar valoarea globală a daunelor produse a fost de cca. **650 milioane lei** conform informațiilor primite de la Regia Apelor Române.

Centralele hidroelectrice noi care necesită aprobare

Nr. Crt.	Obiectivul	Capacitatea		Predarea documentației	Terminarea construcției	Livrare echipament termen	Terminare montaj	Probe tehnologice	Puneri în funcțiune an
		P _i MW	E _m GWh/an						
A. CHE CU PUNERE ÎN FUNCȚIUNE ÎN ETAPA 1986-1990									
1	Runcu-Firiza	28	65	Iun. 86	Sept. 90	Dec. 89	Sept. 90	Oct. 90	1990
2-4	Someșu Rece-Răcătau	21,3	46,4	Predată	Aug. 90	Iul. 89	Mai. 90	Iun. 90	1990
5	Arieș-Mihoiești	2,6	8,2	Predată	Iul. 88	Dec. 87	Oct. 88	Nov. 90	1988
6-7	Sebeș AV-Petrești	8	12	1987	Iun. 90	Oct. 89	Aug. 90	Sept. 90	1990
8	Cerna-CAD Balareca	25	50	Predată	Aug. 90	Sept. 89	Iul. 90	Aug. 90	1990
9	Olt-Făgăraș	27	56	Predată	Iul. 90	Oct. 89	Iul. 90	Aug. 90	1990
10	Cibin-Pisc	25	50	Sept. 86	Sept. 90	Dec. 89	Oct. 90	Nov. 90	1990
11	Argeș-Pitești AM	7,7	14,3	Dec. 86	Aug. 90	Dec. 89	Sept. 90	Oct. 90	1990
12-13	Argeș-AV Golești	19	61,5	Sept. 86	Iul. 90	Nov. 89	Oct. 90	Nov. 90	1990
14	Siret-Pășcani	11,9	20	Predată	Sept. 90	Dec. 88	Oct. 90	Nov. 90	1990
15-21	Strei Subcetate-Simeria	82,8	163,8	1986	Aug. 90	Oct. 89	Iul. 90	Nov. 90	1990
22-24	Bistrița AM V Dornei	30	78	1987	Iun. 90	Sept. 89	Aug. 90	Nov. 90	1990
25	Arieș-Moldovenești	5	12,8	1987	Iun. 90	Sept. 90	Aug. 90	Nov. 90	1990
TOTAL		293,3	638,0						
B. CHE CU PUNERE ÎN FUNCȚIUNE ÎN ETAPA 1991-1995									
1-28	Vișeu-Someș-Someș Unit	651,2	1334	1987	Oct. 95	Feb. 91	Nov. 95	Dec. 95	1991-95
29-34	Criș Repede-Criș Pietros	65	154,5	1986-87	Iul. 94	Dec. 91	Oct. 94	Nov. 94	1992-94
35	Drăgan-Crăciun	7	20	1987	Sept. 93	Dec. 92	Oct. 93	Nov. 93	1993
36-39	Mureș-Reghin-Tg. Mureș	52	111,3	1989	Sept. 95	Nov. 93	Sept. 95	Oct. 95	1994-95
40	Mureș-Rastolița	50	122	1987	Sept. 94	Nov. 93	Sept. 94	Oct. 94	1994
41-42	V. Mare-Bistrița-Câmpeni	27,7	55,7	1988	Iul. 95	Mart. 93	Mart. 95	Aug. 95	1994-95
43-46	Sebeș AV Sebeș-Oarba	16	26	1987	Iul. 92	Dec. 90	Mart. 92	Aug. 92	1991-92
47-53	Someșul Mare+Unit	152	327,1	1988	Iun. 95	Sept. 94	Iul. 95	Oct. 95	1995
54	R. Seș-Tomeasa	29,7	63,7	Dec. 86	Sept. 92	Dec. 91	Oct. 92	Nov. 92	1992
55	Bistrița-Poiana Mărului	80	193	Predată	Sept. 92	Aug. 91	Aug. 92	Sept. 92	1992
56-60	R. Alb-Sebeș (Timiș)	37,7	79	1987	Sept. 93	Apr. 91	Sept. 93	Oct. 93	1991-93
61	Nera-Prigor	10	20	1988	Aug. 92	Nov. 91	Sept. 92	Oct. 92	1992
62	Jiu-Defileu (Pleșa)	220	440	Sept. 86	Oct. 95	Nov. 94	Oct. 95	Nov. 95	1995
63-72	Jiu-V. Sadului-Gilort	128	391	1986-88	Sept. 95	Nov. 91	Sept. 95	Oct. 95	1992-95
73	Gilort-Novaci	70	150	Dec. 86	Iul. 95	Aug. 94	Iul. 95	Aug. 95	1995
74-75	Olt-Defileu Cornetu	157,6	327,7	Predată	Sept. 95	Aug. 92	Sept. 95	Oct. 95	1993-95
76-78	Argeș Amonte	220	423	Oct. 86	Aug. 95	Dec. 92	Sept. 95	Oct. 95	1993-95
79-86	Argeș-AV Golești	76,5	251,1	1986-87	Oct. 95	Nov. 90	Oct. 95	Nov. 95	1991-95
87-91	Argeș-Can. Buc. Dunăre	30,9	56,4	Predată	Iul. 95	Sept. 91	Sept. 92	Oct. 92	1992
92-104	Dâmbovița M. cu Flori și AV	141	325	1987	Sept. 95	Oct. 91	Oct. 95	Nov. 95	1992-95
105	Teleajen AV V. de munte	2	8,2	1987	Oct. 91	Oct. 90	Aug. 91	Sept. 91	1991
106	Dâmbovița-Sâtic	21	38,3	1987	Sept. 91	Sept. 90	Oct. 91	Nov. 91	1991
107	Siret-Adjud și								
109	AV Călimesți	118	284	1987	Iul. 95	Oct. 92	Aug. 95	Sept. 95	1993-95
110-113	Bistrița AM	174	480,3	1987	Oct. 95	Dec. 90	Aug. 95	Sept. 95	1991-95
114	Moldova-Somuz	25	81	1987	Sept. 93	Oct. 92	Sept. 93	Oct. 93	1993
115-126	Buzău-AV Nehoiși	130,5	281,7	1987	Oct. 95	Nov. 91	Oct. 95	Nov. 95	1991-95
127	Somelul Unit Lucacești	26	59,9	1988	Iul. 95	Oct. 94	Aug. 95	Nov. 95	1995
128-131	Buzău Crasna-Ojasca	43,1	113	1987	Iun. 95	Oct. 94	Iul. 95	Nov. 95	1995
132-136	Argeș AV Zăvoiul-Orbului	48	160	1987	Iul. 93	Sept. 92	Aug. 93	Nov. 93	1995
137-140	Arieș Cornești-Viișoara	20	52,8	1988	Iun. 95	Oct. 94	Iul. 95	Oct. 95	1995
141	Siret-Suraia	29	74	1987	Iul. 95	Sept. 94	Aug. 95	Nov. 95	1995
142	Mureș-Lipova	65	218	1987	Iun. 95	Oct. 94	Iul. 95	Nov. 95	1995
	Dunăre-Tg. Măgurele	322	1598	Predată	Iun. '90	Febr. '89	Iun. '90	Oct. '90	1995
143	Dunăre Călărași-Silistra	240	1640	1988	Iun. 95	Sept. 94	Iul. 95	Nov. 95	1995
TOTAL		3485,9	9965						
REGIM BARAT Pdf II		-	-220						
TOTAL B		3485,9	9745						

*) Pentru prima capacitate ce se pune în funcțiune

Variantele de soluții conținând sursele de energie electrică Hidro, Termo și Atomo

Varianta 1

Sursa	Structura surselor	Energia Termo existentă		Energia Termo diminuată	
		GWh/an	Lei / an · 10 ⁶	GWh/an	Lei / an · 10 ⁶
Hidro	Potențial hidroenergetic existent	18.900	1.228,5	18.900	1.228,5
Termo	Diminuată la 1980 GWh/an	32.760	6.552	1.980	398
Atomo	- CAE nouă - CAE Cernavodă 4 grupuri	42.120	5.475,6	42.120	5.475,6
TOTAL		93.780	13.256,1	63.000	7.102,1
Prețul rezultat		142 lei/MWh		113 lei/MWh	

Varianta 2

Sursa	Structura surselor	Energia Termo existentă		Energia Termo diminuată	
		GWh/an	Lei / an · 10 ⁶	GWh/an	Lei / an · 10 ⁶
Hidro	Potențial hidroenergetic valorificat integral	31.628	2.055,89	31.628	2.055,89
Termo	Diminuată la 8691 GWh/an	32.760	6.552	8.692	1.738,2
Atomo	CAE Cernavodă 4 grupuri	22.680	2.948,4	22.680	2.948,4
TOTAL		87.068	11.556,29	63.000	6.742,49
Prețul rezultat		132,7 lei/MWh		107 lei/MWh	

Varianta 3

Sursa	Structura surselor	Energia Termo existentă		Energia Termo diminuată	
		GWh/an	Lei / an · 10 ⁶	GWh/an	Lei / an · 10 ⁶
Hidro	Potențial hidroenergetic valorificat integral	31.628	2.055,89	31.628	2.055,89
Termo	Diminuată la 20031 GWh/an	32.760	6.552	20.032	4.006,4
Atomo	CAE Cernavodă 2 grupuri	11.340	1.474,2	11.340	1.474,2
TOTAL		75.728	10.082,02	63.000	7.536,49
Prețul rezultat		133 lei/MWh		119,6 lei/MWh	