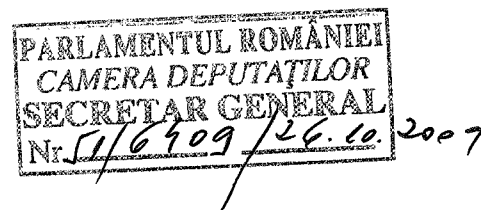
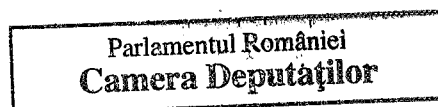


Dep. Secretariat Leli
Pl. B. P.

**Parlamentul României
Camera Deputaților
Comisia parlamentară de anchetă
pentru verificarea situației S.C. NICOLINA S.A. și a modului în care AVAS
a gestionat activele acesteia,
în perioada ianuarie 2005 – decembrie 2008**

București
NR. 49 / 234 / 26.10.2009



B.P. Nr. 1033 din 26.10.2009

Către,

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

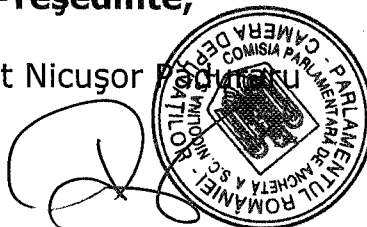
Vă transmitem, alăturat, textul Raportului final al Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea situației S.C. Nicolina S.A. și a modului în care Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a gestionat activele acesteia în perioada ianuarie 2005 - decembrie 2008, așa cum a fost adoptat în Plenul Comisiei din data de 21 octombrie 2009.

Menționăm că anexele de la 1 la 141 fac parte integrantă din Raportul final al Comisie parlamentare de anchetă predat prin prezenta.

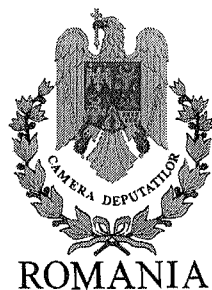
Cu stimă,

Președinte,

Deputat Nicușor



**Palatul Parlamentului, Camera Deputaților, Str. Izvor, Nr. 2-4,
Corp B4, Etaj P1, Camera 22, Tel. 021/ 4141282**



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia parlamentară de anchetă
pentru verificarea situației Societății Comerciale "Nicolina" - S.A. și a modului în
care Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a gestionat activele acesteia
în perioada ianuarie 2005 – decembrie 2008

București,
26 octombrie 2009

RAPORT FINAL
al Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea situației
Societății Comerciale "Nicolina" - S.A. și a modului în care Autoritatea
pentru Valorificarea Activelor Statului a gestionat activele acesteia în
perioada ianuarie 2005 – decembrie 2008

1. Preambul procedural

Comisia parlamentară de anchetă pentru verificarea situației S.C. NICOLINA S.A. și a modului în care A.V.A.S. a gestionat activele acesteia în perioada ianuarie 2005 – decembrie 2008 s-a constituit în temeiul Hotărârii Parlamentului României nr. 5 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 129 din 2 martie 2009.

Termenul de depunere a raportului final al comisiei de anchetă la Biroul permanent al Camerei Deputaților este data de 27 octombrie 2009.

Obiectivele comisiei au fost următoarele:

- a)** verificarea deciziilor reprezentanților statului numiți în C.A., A.G.A., A.G.E.A. și ale directorilor generali, în conformitate cu mandatele primite;
- b)** verificarea modului în care A.V.A.S. a monitorizat activitatea Societății Comerciale Nicolina S.A. și analiza controalelor efectuate de către finanțele locale;
- c)** verificarea respectării clauzelor contractuale de vânzare a unor active;
- d)** identificarea eventualelor conflicte de interese în zona guvernamentală vizavi de:
 - deciziile de numire a administratorilor judiciari;
 - vânzări de active;
 - vânzări de creanțe;
- e)** analiza situațiilor sesizate legate de furturi de utilaje și a modului în care au fost soluționate de către parchet și Inspectoratul Județean de Poliție.

Camera Deputaților a solicitat Curții de Conturi a României, prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 23 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 315 din 12 mai 2009, efectuarea unui control, în limitele competențelor sale, la Societatea Comercială "Nicolina" - S.A., din care să rezulte îndeplinirea următoarelor obiective:

- a)** verificarea modului de administrare a patrimoniului statului român corespunzător pachetului de acțiuni majoritar deținut de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului;

- b) verificarea influenței asupra bugetului de stat, corespunzător vânzărilor de creanțe.

Membrii comisiei de anchetă:

- 1) Domnul deputat Păduraru Nicușor – Grupul parlamentar PD-L
- 2) Domnul deputat Movilă Petru – Grupul parlamentar PD-L
- 3) Domnul deputat Spînu Teodor-Marius – Grupul parlamentar PD-L
- 4) Domnul deputat Oajdea Vasile-Daniel – Grupul parlamentar PD-L
- 5) Domnul deputat Stanciu Anghel – Grupul parlamentar PSD + PC
- 6) Doamna deputat Iordache Luminița – Grupul parlamentar PSD + PC
- 7) Domnul deputat Mocanu Vasile – Grupul parlamentar PSD + PC
- 8) Domnul deputat Rățoi Neculai – Grupul parlamentar PSD + PC
- 9) Domnul deputat Atanasiu Teodor – Grupul parlamentar PNL
- 10) Domnul deputat Dobre Ciprian Minodor – Grupul parlamentar PNL
- 11) Domnul deputat Dragomir Gheorghe – Grupul parlamentar PNL
- 12) Domnul deputat Lakatos Petru – Grupul parlamentar UDMR
- 13) Doamna deputat Manolescu Oana – Grupul parlamentar al minorităților naționale

Biroul comisiei:

Președinte – domnul deputat Păduraru Nicușor

Vicepreședinte – domnul deputat Stanciu Anghel

Secretar – doamna deputat Manolescu Oana

2. Analiza premiselor

Comisia parlamentară de anchetă a fost constituită ca urmare a solicitării Grupului parlamentar al Partidului Democrat-Liberal și a Grupului parlamentar al Alianței Politice a Partidului Social Democrat și a Partidului Conservator, întocmită în baza art. 75 din Regulamentul Camerei Deputaților. Solicitarea a avut drept scop verificarea situației S.C. Nicolina S.A. și a modului în care A.V.A.S. a gestionat activele acesteia în perioada ianuarie 2005 – decembrie 2008.

3. Desfășurarea lucrărilor în Comisie

Lucrările Comisiei s-au desfășurat după următorul program:

În cursul sesiunii parlamentare ordinare a Camerei Deputaților din februarie – iunie:

- 6 ședințe de comisie în luna martie 2009, în zilele de: 4, 10, 11, 18, 24 și 31 martie 2009;
- 2 ședințe de comisie în luna aprilie 2009, în zilele de: 7 și 29 aprilie 2009;
- ședință de comisie în ziua de 19 mai 2009;
- ședință de comisie în ziua de 23 iunie 2009.

În perioada vacanței parlamentare au avut loc 4 ședințe de comisie, după cum urmează:

- 2 ședințe de comisie în luna iulie, în zilele de 7 și 14 iulie 2009;
- 2 ședințe de comisie în luna august, în zilele de 18 și 25 august 2009.

În cursul sesiunii parlamentare ordinare a Camerei Deputaților din septembrie – decembrie:

- 2 ședințe de comisie în luna septembrie, în zilele de 8 și 29 septembrie 2009.
- 3 ședințe de comisie în luna octombrie, în zilele de 13, 20 și 21 octombrie 2009

Au fost realizate următoarele audieri:

- Miercuri, 11 martie 2009:

- Dna. Ioana Toma, consilier președinte A.N.A.F.;
- Dna. Valeria Nistor, director general A.N.A.F.

- Miercuri, 18 martie 2009:

- dl. Florin Nicolau Ivanciu- fost administrator, membru al Consiliului de administrație, director general, detașat din cadrul A.V.A.S.;

- Marți, 24 martie 2009:

- dl. Constantin Bliuc- fost director general, președintele Consiliului de Administrație, membru în Consiliul de Administrație
- dl. Mihai Bărbulescu- fost administrator provizoriu, director general
- dl. Marian Costache- fost administrator, președinte al Consiliului de Administrație.

- Marți, 31 martie

- dl. Radu Constantin Albu - fost membru în Consiliul de Administrație.

- Vineri, 3 aprilie 2009, audieri ale comisiei de raportori

- dna. Paraschiv Maricica, șef administrație - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași;
- dna. Pistreanu Claudia, șef Birou juridic la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași;
- Ianole Adrian, purtător de cuvânt al Gărzii Financiare Iași, comisar șef divizie;
- dl. Liviu Zanfirescu, Comisar Șef- Inspectoratul de Poliție Iași.

- Miercuri, 29 aprilie 2009:

- Mircea Ursache – președintele A.V.A.S.

- Marți, 19 mai 2009:

- Constantin Botez- vicepreședinte al A.V.A.S.

Persoane fizice și persoane juridice care au fost citate, dar nu s-au prezentat:

- dna. Catrinel-Elena Florescu- fost administrator al S.C. Nicolina S.A.;
- dna. Ioana Livia Manea- fost administrator al S.C. Nicolina S.A.;
- dna. Andreea Nica, Prim-Procuror - Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași;
- Mihai Bogdan Trandafirescu, Comisar Șef Secție- Garda Financiară Iași;
- dl. Petre Bălțeanu, Comisar șef - IPJ Iași.

4. Au fost solicitate/primate următoarele documente:

Data solicitării/nr. adresei prin care s-a solicitat	Autoritatea de la care s-a solicitat/primit documente	Documente solicitate	Termen	Documente primite Observații
05.03/49/3	A.V.A.S.	1. Raportul administratorilor numiți de A.V.A.S.; 2. Expertizele existente între anii 2004-2008; 3. Rapoartele de control; 4. Situațiile și raportările întocmite de A.V.A.S. legate de aspecte post privatizare.	10.03	Răspuns prin adresa P/5170/11.03
05.03/49/4	A.N.A.F.	1. Constatări ale organelor de control A.N.A.F. sau structuri ale finanțelor publice locale (Direcția de Finanțe sau Garda Financiară) din Județul Iași privind prejudicii la S.C. Nicolina S.A. care sunt acestea, și în cazul în care s-au constatat, care au fost măsurile asiguratorii pentru recuperarea prejudiciilor și situația la zi;	10.03	Răspuns prin adresa 820413/09.03

		2. Documentația privind operațiuni de vânzare creanțe A.N.A.F. asupra patrimoniului S.C.Nicolina S.A. în perioada ianuarie 2005 până în prezent.		
09.03/49/ 6	A.N.A.F.	Invitație audieri reprezentanți A.N.A.F./ Ioana Toma, Valeria Nistor	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare audieri
09.03/49/ 18	Administrația Finanțelor Publice Iași	1. Rapoartele de inspecție fiscală încheiate în perioada cuprinsă între anii 2005-prezent; 2. Situația privind cuantumul creanțelor avute față de S.C. Nicolina S.A. anterior încheierii contractului de cesiune de creanță; 3. Contractul de cesiune de creanță încheiat între A.N.A.F. și firma REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L Iași; 4. Rapoartele de inspecție fiscală încheiate pentru aceeași perioadă pentru REAL ESTATE	-----	Răspuns prin adresa 41347/16.03

		DEVELOPMENT S.R.L Iași, firmă implicată în modificarea structurii activelor S.C.Nicolina S. A.; 5. Procesele-verbale de licitație și actele de adjudecare prin care au fost valorificate bunuri din patrimoniul S.C. Nicolina S.A. asupra cărora au fost instituite sechestre; 6. Cererile de creanță depuse de creditor în procedura insolvenței privind debitorul S.C. Nicolina SA; 7. Contestația formulată împotriva tabelului preliminar de creanțe, precum și cererea de renunțare la contestație; 8. Alte documente. 9. Puncte de vedere privitoare la situația S.C. Nicolina S.A.		
09.03/49/19	Garda Financiară Iași	1. Procese – Verbale de control, Note de constatare privind pe S.C. NICOLINA S.A. în	16.03	Răspuns prin adresa

		perioada dintre anii 2004 și până în prezent; 2. Procese – Verbale de control, Note de constatare încheiate pentru aceeași perioadă privind pe S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași această firmă fiind implicată în modificarea structurii activelor S.C. NICOLINA S.A.; 3. Sesizările penale privind pe S.C. NICOLINA S.A. pentru aceeași perioadă, dacă există; 4. Alte documente care pot sprijini Comisia de anchetă în obiectivele sale de verificare a S.C. Nicolina S.A.		600853/13.03
09.03/49/20	Inspectoratul de Poliție Iași	1. Sesizări cu referire la infracțiuni care să aibă legătură cu S.C.Nicolina S.A.; 2. Stadiul procesual în care se află cauza sau dacă se efectuează acte premergătoare, părțile implicate în cauză, învinuirile care se aduc; 3. Măsurile preventive sau asiguratorii în	16.03	Răspuns prin adresa SIF/3418/2009

		cauză.		
10.03/49/ 22	Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași	Informații despre istoricul firmei S.C.Nicolina S.A.	-----	Răspuns prin adresa 5916/10.03
10.03/49/ 23	S.C. Nicolina S.A.	1. Datele de identificare și statutul societății; 2. Situația financiar-contabilă în perioada 2005-2008; 3. Copii după Procesele verbale ale sedințelor A.G.A., A.G.O.A, A.G.E.A. și C.A.; 4. Rapoartele de control ale diverselor instituții; 5. Alte documente relevante pentru activitatea comisiei de anchetă; Puncte de vedere referitoare la situația S.C..Nicolina S.A. în contextul activității comisiei de anchetă.	-----	Răspuns prin adresa 481/483/1400/16. 03

12.03/49/27	A.V.A.S.	1. Mandatele speciale în baza cărora s-au aprobat vânzări de active; 2. Toate Hotărârile C.I.S. – A.V.A.S. care fac referire la S.C. Nicolina S.A.; 3. Notele și Mandatele speciale, precum și orice altfel de dispoziții date reprezentantului A.V.A.S. în A.G.A. la S.C. Nicolina S.A.; 4. Dispozițiile și măsurile luate de Direcția Generală Administrare Portofoliu, ca urmare a Notei privind verificările D.G.C.R/ P/2181/15.10.2008, înregistrată la Cabinetul Președintelui cu nr. P/5970/15.10.2008; 5. Raportul de expertiză financiar-contabilă efectuat de către S.C. SERDRA S.R.L. Brașov, precum și corespondența dintre A.V.A.S. și S.C. Nicolina S.A., din perioada 18.01.2006 – 10.04.2006, pe tema aceasta; 6. Copii după contractele de vânzare active S.C. Nicolina S.A. și actele adiționale, acolo unde este cazul;	-----	Răspuns prin adresa 6527/31.03
-------------	----------	---	-------	--------------------------------------

		7. Documente care să facă referire la restructurarea/relansarea activității S.C. Nicolina S.A., sau un material sintetic, care să prezinte modalitatea în care a fost abordat acest subiect de către A.V.A.S. și demersurile efectuate.		
17.03/49/31	Oficiul de Cadastru și Publicitatea Imobiliară Iași	Documente din care să rezulte situația cadastrală asupra terenurilor din Iași, strada Mitropolit Varlaam, nr. 54, corespunzătoare suprafeței de teren pe care se află S.C.Nicolina S.A.	17.03	Răspuns prin adresa 4738/17.03
17.03/49/33	Florin Nicolau Ivanciu	Invitație audieri	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare audieri
17.03/49/34	A.V.A.S.	1. Dacă Raportul administratorului judiciar sau informările primite de la acesta au oferit informații legate de vicii ascunse în contractele de vânzare active; Dacă A.V.A.S. a transmis vreun punct de vedere sau a avut corespondența oferită	20.03	Răspuns prin adresa P/7650/23.03

		administratorului judiciar, cu referire la S.C. Nicolina S.A..		
17.03/49/ 35	LD Expert Grup I.P.U.R.L. Huși	1. Solicitare documente, corespondență sau puncte de vedere formulate în perioada vizată, în relațiile cu instituții ale statului român, cum ar fi: A.V.A.S., A.N.A.F. sau altele. 2. Rapoarte și analize diagnostic cu privire la: • starea patrimoniului; • conflicte pe linia drepturilor de proprietate sau alte relații comerciale ale S.C. Nicolina S.A.; • drepturi de proprietate, cu referiri la limitările de drept de dispunere sau elemente intangibile legate de mișcarea patrimoniului; 3. corespondența avută cu A.V.A.S..	20.03	Răspuns prin adresa 6556/20.03
17.03/49/ 36	Management Reorganizare Lichidare Iași S.P.R.L.	1. Solicitare documente, corespondență sau puncte de vedere formulate în perioada vizată, în relațiile cu instituții ale statului român, cum ar fi: A.V.A.S., A.N.A.F. sau altele.	20.03	Răspuns prin adresa 6556/20.03

		2. rapoarte si analize diagnostic cu privire la: • starea patrimoniului; • conflicte pe linia drepturilor de proprietate sau alte relații comerciale ale S.C. Nicolina S.A.; • drepturi de proprietate, cu referiri la limitările de drept de dispunere sau elemente intangibile legate de mișcarea patrimoniului. 3. corespondența avută cu A.V.A.S.		
18.03/49/ 42	S.C. Nicolina S.A.	Copii contract vânzare cumpărare S.C. Nicolina S.A. și Concept Investment S.R.L Brașov	-----	Adresa nr. 524/1400
19.03/49/ 43	Ioana Manea	Invitație audieri ședință 24.03.	-----	Răspuns confirmare primire adresa- refuz participare audieri; nr. înreg. 49/49/23.03.
19.03/49/ 44	Marian Costache	Invitație audieri ședință 24.03.	-----	Răspuns confirmare primire

				adresa- participare audieri
19.03/49/ 45	Mihai Bărbulescu	Invitație audieri ședință 24.03.	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare audieri
19.03/49/ 46	Dan Constantin Bliuc	Invitație audieri ședință 24.03.	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare audieri
19.03/49/ 47	Catrinel Florescu	Invitație audieri ședință 24.03.	-----	Răspuns confirmare primire adresa- refuz participare audieri; nr. înreg. 49/50/23.03.
23.03/49/ 53	S.C. Nicolina S.A.	Copii contract vânzare cumpărare S.C. Nicolina S.A. și REAL ESTATE DEVELOPMENT IAȘI S.R.L	-----	Adresa 552/1400

23.03/49/ 55	Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor	Solicitare informații privind suspiciuni legate de riscuri de spălare a banilor.	-----	Răspuns prin adresa C/IX 593/ 30.03
23.03/49/ 57	S.C. Nicolina S.A.	Copie mandat special al reprezentantului A.V.A.S. în AGA –VP1/9673/2006	-----	Adresa 554/1400
24.03/49/ 58	Mihai Bărbulescu	Proces verbal predare primire documente ale S.C.Nicolina S.A.	-----	197 pagini
23.03/49/ 61	Costache Marian- președinte C.A. Nicolina	Copii adrese către I.P.J. Iași	-----	-----
26.03/49/ 64	Constantin Albu	Invitație audieri 31.03.	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare audieri
26.03/49/ 65	Cătalin Oană	Invitație audieri 31.03.	-----	Răspuns

				confirmare primire adresa- motivare refuz participare audieri
26.03/49/ 67	Oficiul Național al Registrului Comerțului	Solicitare informații privind istoricul, structura acționariatului și administratorii următoarelor societăți comerciale: 1. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L Iași; 2. S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L Brașov; 3. MANAGEMENT REORGANIZARE LICHIDARE Iași S.P.R.L. ; 4. LC EXPERT GRUP I.P.U.R.L. Huși; 5. PRO SCORPIO SECURITY Iași; 6. S.C. G.E.C.A.F. S.R.L Iași. 7. STICKNET INVESTMENT S.R.L București.	27.03	Răspuns prin adresa 53 193/30.03
30.03/49/ 68	S.C.Nicolina S.A.	Copii documente tabel creditori	-----	Răspuns prin adresa 584/1400

30.03/49/72	Inspectoratul de Poliție Județean Iași	Solicitare informații privind situația cazurilor sesizate de către organele de specialitate, corespunzător S.C.Nicolina S.A., în perioada 2003-2008.	31.03	Răspuns prin adresa SIF/3418/2009 (date solicitate din perioada 2008- 2009). Pentru perioada 2003-2008 nu s-a primit răspuns.
30.03/49/73	Curtea de Conturi a României	Solicitare efectuare control la S.C. Nicolina S.A. . Obiectivele verificărilor efectuate de către Curtea de Conturi trebuie să aibă în vedere: • corelările acțiunilor și deciziilor instituțiilor și autorităților statului român (A.V.A.S. și A.N.A.F.), necesare pentru a clarifica relația post- privatizare și de vânzare a activelor societății; • vânzarea de creanțe și legalitatea desfășurării procesului care a determinat vânzarea acestora; • verificarea veridicității și legalității unor plăți efectuate de către societăți comerciale private, precum și transferurile patrimoniale ale	01.04	Răspuns prin adresa 30054/02.04

		unor bunuri care au aparținut S.C. Nicolina S.A.; verificarea modului în care A.V.A.S. și-a exercitat drepturile și obligațiile ce decurg din calitatea de acționar majoritar pentru a nu afecta patrimoniul statului român și a nu afecta Bugetul de stat.		
30.03/49/ 74	A.N.A.F.	Solicitare răspunsuri la întrebări din ședința din 11 martie 2009	01.04.	Nu s-a primit răspuns
31.03/49/ 77	Comisia de Regulament a Camerei Deputaților	Solicitare punct de vedere față de refuzul unei persoane de a participa la audieri și de asemenea, conform legislației în vigoare, ce măsuri se pot întreprinde în cazul acesteia.	-----	Răspuns prin adresa 35/41/06.04
31.03/49/ 79	Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași	Invitație audieri subcomisie 3.04	-----	Răspuns prin adresa 1768/VII/1/13.04
31.03/49/ 80	Inspectoratul de Poliție al	Invitație audieri subcomisie 3.04	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare

	Județului Iași			audieri
31.03/49/ 81	Garda Financiară Iași	Invitație audieri subcomisie 3.04	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare audieri
31.03/49/ 82	Administrația Finanțelor Publice Iași	Invitație audieri subcomisie 3.04	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare audieri
31.03/49/ 83	Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași	1. Documentație privind sesizări penale, dosare în lucru sau alte aspecte cu referire la problemele ce vizează ilegalități în legătură cu afectarea patrimoniului statului român, prin intermediul pachetului majoritar de acțiuni deținut de către A.V.A.S., sau afectări ale Bugetului de stat. 2. starea acestor dosare și dacă au fost, eventual, redirecționate spre competentă	03.04	Răspuns prin adresa Operator date 4553/01.04

		soluționare către alte instituții.		
31.03/49/ 86	Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	Comunicare stadiul cercetării sesizării penale 102177/20.09.2004	-----	Răspuns prin adresa 680/C/2234/II/7/2 009/22.04; 195/P/2005/12.05
31.03/49/ 87	Garda Financiară Iași	Solicitare verificarea operațiunii din factura 0001/30.05.2008/RED S.R.L	-----	Nu s-a primit răspuns
01.04/49/ 94	A.N.A.F.	Invitație audieri ședință 03.04 – structuri subordonate A.N.A.F.	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare audieri
01.04/49/ 95	M.A.I.	Invitație audieri ședință 03.04– șef I.P.J. Iași, subordonați din cadrul Serviciului Investigarea Fraudelor	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare audieri
06.04/49/ 101	A.N.A.F.	Sesizare absență nemotivată a reprezentanților	-----	Nu s-a primit

		A.N.A.F. la ședința de audieri din data de 03.04		răspuns
06.04/49/ 102	M.A.I.	Sesizare absență nemotivată a Cms. Șef Bălțeanu Petre la ședința de audieri din data de 03.04	20.04	Răspuns prin adresa 3082/DRP/04.05.2009
07.04/49. 107	Biroul Permanent al Camerei Deputaților	Solicitare privind efectuarea de către Curtea de Conturi a României a unui control privind situația de la S.C. Nicolina S.A.	-----	Răspuns prin adresa 343 BP/- respinge solicitarea
08.04/49/ 110	A.N.A.F. Iași	Răspunsuri la întrebări adresate în ședința de audieri din data de 03.04.	-----	Răspuns prin adresa DG 415/07.04
15.04/49/ 113	A.N.A.F. Iași	Documente solicitate : 1. Dacă în cadrul procedurii insolvenței s-a analizat posibilitatea sesizării administratorului judiciar în scopul anulării unor acte frauduloase făcute de către reprezentanții legali ai debitorului privind înstrăinarea de bunuri imobile anterior	17.04	Răspuns prin adresa 38320/16.04

		perioadei de 3 ani de zile de la deschiderea procedurii, sau, s-a efectuat vreun demers, control sau acte de sesizare în limitele competențelor, către alte instituții abilitate; 2. Comunicarea cuantumului datoriilor pe care S.C. NICOLINA S.A. îl avea față de bugetul general consolidat al statului în momentul încheierii contractului de cesiune de creanță, precum și valoarea la zi a plăților făcute în baza acestui contract; 3. Rapoartele de evaluare ale bunurilor imobile-clădiri, terenuri – ce garantau creanțele fiscale ce au făcut obiectul contractului de cesiune de creanță; 4. În anunțul privind cesiunea unor creanțe fiscale, emis la data de 04 decembrie 2008 de către A.N.A.F., la alin.4 se precizează: "...sunt garantate creanțe fiscale în valoare de 14.804.201 lei ". La alin.3 se stipulează: "Prețul		
--	--	---	--	--

		minim al cesiunii creanțelor fiscale este de 15.630.830 lei, reprezentând valoarea nominală a acestora ". Solicitare explicație răspunsul nr.3 din adresa nr.41511/07.04.2009, și anume: "sechestrele instituite de către organul de executare asupra activelor aparținând S.C. NICOLINA S.A. acopereau 150 % din valoarea creanțelor datorate bugetului consolidat al statului."		
15.04/49/ 114	A.N.A.F.	Informare către Președintele A.N.A.F. privind transmiterea adresei 49/113 către A.N.A.F. Iași	-----	-----
16.04/49. 115	Biroul Permanent al Camerei Deputaților	Revenire la solicitarea privind efectuarea de către Curtea de Conturi a unui control privind situația de la S.C. Nicolina SA.	-----	Aprobat prin Hotărârea CD 23/12.05.2009
27.04/49/ 119	A.V.A.S.	Invitație președinte A.V.A.S. audieri comisie 29.04	-----	Răspuns confirmare primire adresa- participare

				audieri
27.04/49/ 120	A.V.A.S.	Răspuns la comunicatul de presă apărut în „Bună Ziua Iași”	-----	-----
29.04/49/ 123	A.V.A.S.	Solicitare răspunsuri la întrebările adresate în ședința comisiei din data de 29.04.2009: 1. Care erau obligațiile reprezentanților A.V.A.S. în C.A. al S.C. Nicolina S.A. cu privire la contractul de vânzarea-cumpărare al activului “Fabrica Utilaje de Construcții”; 1. La ce dată reprezentanții A.V.A.S în C.A. al S.C. Nicolina S.A. au luat cunoștință de forma finală a contractului de vânzare-cumpărare; 2. Care au fost motivele întârzierii (1 an □i 2 luni) demarării unei proceduri de control având ca obiect contractul de vânzare cumpărare al activului “Fabrica Utilaje de Construcții” 3. Care sunt motivele pentru care nu s-a demarat nici până în prezent o procedura judiciară	-----	Răspuns prin adresa P/13316/15/06.2009; P/15600/20.05

		pentru rezilierea, desființarea contractului dat fiind că prețul integral nu a fost achitat nici până în prezent; 4. Reanalizarea adresei 49/27/12.03.2009.		
04.05/49/ 127	S.C. Nicolina S.A.	Concluzii ale S.C.Nicolina S.A. referitoare la investiția "Dezvoltarea sistemului informatic pentru proiectarea tehnologiilor de fabricație, proiectare asistată de calculator pentru managementul resurselor și producției și achiziționarea unui sistem de prelucrare și stocare a documentației în sistem electronic".	-----	Răspuns prin adresa 765/1400
04.05/49/ 128	Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași	Solicitare structură acționariat firma ROMUS TRADING&DEVELOPMENT S.R.L IAȘI	04.05	Răspuns prin adresa 9434/04.05.
04.05/49/ 132	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Referitor la adresa 4019/2009 primită de la Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Comunicare stadiul	06.05.	Răspuns prin adresa 195/P/2005 din data

	Iași	cercetării sesizării penale 102177/20.09.2004)		de 25.05.2009
04.05/49/ 133	S.C. Nicolina S.A.	Solicitare documente: • copii după contractele cu nr.4443/14.05.2003 și nr.34/140/16.05.2003 încheiate cu firma ROMUS TRADING&DEVELOPMENT S.R.L.; • copii după toate facturile și Ordinele de plată aferente acestor contracte; • o listă cu ceilalți participanți la licitația care s-a finalizat cu încheierea acestor contracte; • punct de vedere referitor la utilitatea echipamentelor și serviciilor oferite prin aceste contracte, în raport cu suma plătită.	06.05.	Răspuns prin adresa 814/1400/06.05.
05.05/49/ 134	S.C. Nicolina S.A.	Copie Decizia 878/23.03.2009 a Curții de Apel Iași- Secția Comercială	-----	Răspuns prin adresa 778/1400
05.05/49/ 135	S.C. Nicolina S.A.	Solicitare documente: 1. Dosar de prezentare a activelor "FABRICA	12.05	Răspuns prin adresa

		UTILAJE DE CONSTRUCȚII" si „SECȚIA UTILAJE TERASIERE”; 2. Documentele de participare a ofertanților la licitația privind vânzarea activelor „FABRICA UTILAJE DE CONSTRUCȚII” și „SECȚIA UTILAJE TERASIERE”; Documentele de adjudecare întocmite de Comisia de licitație, inclusiv Anexa 14 din documentația de prezentare și documentația de participare prin care cumpărătorul activelor a fost de acord cu condițiile de participare și cu proiectul de contract prezentat de organizatorul licitației.		864/1400/12.05
08.05/49/ 137	Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	Solicitare clarificări sesizare penală 102177/IS din 20.09.2004- Garda Financiară – Comisariatul Regional Bacău - Secția Județeană Iași	15.05	Răspuns prin adresa 680/C/2234/II/7/2 009

08.05/49/ 138	Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	1. Dacă în cazul S.C.Nicolina SA, corespunzător relațiilor cu societățile menționate mai sus, există suspiciuni confirmate corespunzătoare riscului de spălare de bani și dosare pe rol; 2. Situația tuturor dosarelor corespunzătoare unor infracțiuni sau prejudicii legate de S.C.Nicolina S.A. aflate în lucru, finalizate cu trimitere în judecată sau cu un statut neclar.	15.05	Răspuns prin adresa 680/C/2234/II/7/2 009
19.05/49/ 148	A.V.A.S.	Revenire la adresa nr. 49/123/29.04.2009	21.05	Răspuns prin adresa P/13316/15.06 (adresa P/15600/20.05.)
20.05/49/ 150	Curtea de Conturi a României- Camera de Conturi a	Transmitere documente solicitate de către Camera de Conturi a Județului Iași	25.05	-----

	Județului Iași			
25.05/49/ 154	Curtea de Conturi a României	Transmitere documente solicitate de către Camera de Conturi a Județului Iași	25.05	----- -----
27.05/49/ 156	S.C. Nicolina S.A.	Copii documente: cerere către Tribunalul Iași referitoare la dosarul 4502/99/2008; 1. adresa 100/1400/22.01.2009 către Management Reorganizare Lichidare Iași S.P.R.L.; 2. adresa 167/1400/30.01.2009 către LD Expert Grup I.P.U.R.L. Huși.	-----	Răspuns prin adresa 899/1400/20.05.
09.07/49/ 174	A.N.A.F.	1. Situația privind contractul corespunzător preluării creanței S.C. Nicolina S.A. de către S.C. Real Estate Development S.R.L. Iași. 2. În cazul neachitării integrale la termenul convenit, dacă a existat vreo formă de clarificare, explicații, medieri sau alte aspecte prevăzute în	14.07, ora 13 ⁰⁰	Răspuns prin adresa 821586/24.07

		contract, corespunzător derulării în continuare a acestuia sau alte măsuri dispuse.		
10.07/49/ 176	Serviciul Român de Informații	Solicitare date corespunzătoare perioadei de timp cuprinse între anii 2004 – 2009, necesare în clarificarea aspectelor lămuritoare situației actuale la S.C. Nicolina S.A. Iași.	-----	Răspuns prin adresa 10827/31.07.2009 Remis comisiei de către Comisia SRI prin adresa 38/182/ 24.08.2009
10.07/49/ 177	Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	Solicitare raport de expertiză contabilă judiciară (menționat în adresa 680/C/2234/II/7/2009) prin care se fac cunoscute aspecte legate de dosarul 195/P/2005.	-----	Răspuns prin adresa 680/C/2234/II/7/ 2009
18.08/49/ 185	Direcția pentru	Corespondența purtată cu S.C. Nicolina S.A.	-----	Răspuns prin

	Cultură, Culte și Patrimoniu Național Cultural Iași	corespunzătoare unor clarificări aferente vânzări de active către societăți private.		adresa 1214/ 26.08.2009
21.08/49/ 187	A.V.A.S.	Solicitare informații privind schimbări în situația S.C. Nicolina S.A. în legătură cu raporturile dintre S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L.Brașov și S.C.REAL ESTATE S.R.L. Iași	-----	Răspuns prin adresa P/27244/ 28.08.2009
21.08/49/ 191	A.N.A.F.	Informații privin notificarea cesionarului cu privire la rezoluțiunea contractului de cesiune nr. 800. 070/16.01.2009.	21.08.	Răspuns prin adresa 821974/ 31.08.2009
21.08/49/ 193	Serviciul Român de Informații	Clarificări suplimentare la materialul 10827/31.07.2009.	-----	Răspuns prin document clasificat
01.09/49/ 198	A.V.A.S.	Solicitare punct de vedere instituțional pe marginea adresei 49/187.	04.09.	Răspuns prin adresa P/28609/03.09.20

				09
01.09/49/ 199	Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	Documentație privind dosarul 195/P/2005; Raportul de expertiză contabilă judiciară;	-----	Răspuns prin adresa 680/C/2234/II/7/ 2009
02.09/49/ 200	Garda Financiară- Secția Județeană Iași	Copii după documentele aferente Dosarului penal 195/P/2005. Alte documente.	-----	Răspuns prin adresa 603066/IS/ 04.09.2009
13.10/49/ 222	Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași	Informare stadiu dosar 1632/P/2009-spre soluționare DNA-Serviciul Teritorial Iași	-----	1632/P/2009
15.10/49/ 224	Laszlo Gyerko	Opinie cu privire la vânzarea activelor S.C. NICOLINA S.A.	-----	-----

5. Evoluția situației juridice a S.C. NICOLINA S.A.

S.C. NICOLINA S.A. a fost privatizată în cursul anului 2002 în baza Contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. 17/ 09.07.2002 încheiat între A.V.A.S.-vânzător și Asociația salariaților "NICOLINA" și S.C. MECANOEXPORT S.A. - cumpărători .

Nerespectându-se clauzele contractuale în ce privește achitarea integrală a prețului de adjudecare a pachetului de acțiuni, în data de 24.02.2005 se reziliază contractul mai-sus amintit, iar structura acționariatului redevine următoarea: A.V.A.S. acționar majoritar cu o cota de 56,8735% din capitalul social, S.I.F. II MOLDOVA cu o cotă de 15,8865 %, acționari persoane juridice cu o cotă de 0,2354 % și acționari persoane fizice cu o cotă de 2,3133 % .

Situația economico-financiară grea cu care se confruntă S.C. NICOLINA S.A., determină A.V.A.S. să instituie în baza prerogativelor conferite de art. 16 din Legea nr.137/2002, privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării - cu modificările și completările ulterioare-PROCEDURA DE ADMINISTRARE SPECIALĂ, fiind emis în acest sens Ordinul Președintelui A.V.A.S. nr. 5034 / 23.05.2005, mandatul administratorului special fiind precizat în Contractul de mandat nr. 3772 / 15.06.2005 (*Volumul nr. X, Anexa nr. 71, fila 35*).

Procedura de administrare specială instituită de A.V.A.S. încetează în cursul anului 2007, prin emiterea Ordinului Președintelui nr.10427/ 20.12.2007 (*Volumul nr. VIII, Anexa nr. 69*).

În cursul anului 2008 prin Hotărârea nr. 9/16.04.2008 Consiliul de Administrație al S.C. NICOLINA S.A., uzând de prevederile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, depune la Tribunalul Iași-Judecătorul-sindic- o cerere pentru a fi supusă procedurii de insolvență și concomitent o intenție de reorganizare.

Tribunalul Iași, în ședința publică din data de 24.09.2008, prin Sentința Comercială nr. 442/S pronunțată în dosarul nr. 450/99/2008, a hotărât deschiderea procedurii insolvenței pentru debitorul S.C. NICOLINA S.A., desemnând în calitate de administrator judiciar consorțiul format din MANAGEMENT REORGANIZARE LICHIDARE Iași S.P.R.L. și LD EXPERT GRUP I.P.U.R.L. Huși. Acest consorțiu și-a desfășurat activitatea până în data de 23.03.2009, dată la care S.C. NICOLINA S.A. formulează recurs împotriva Sentinței Comerciale mai sus amintite, în urma căruia Curtea de Apel Iași prin Decizia nr.878/23.03.2009 dispune rejudecarea cauzei privind cererea de deschidere a procedurii de insolvență, acordând termen de judecată pentru data de 10.09.2009.

Cu aceeași dată - 23.03.2009 – S.C.NICOLINA S.A. nu se mai află în insolvență, aceasta depunând la Judecătorul-sindic Programul de Reorganizare, aprobat prin Hotărârea nr. 1 a A.G.A. la data de 09.04.2009.

6. Probleme identificate

Comisia parlamentară de anchetă a realizat o analiză a tuturor deciziilor administrative din perioada verificată.

În fapt, situația gravă a S.C.NICOLINA S.A. este rezultatul unor decizii care nu au avut ca finalitate redresarea economico-financiară a societății, ci accentuarea problemelor existente până la punctul de la care se poate vorbi despre falimentare voită.

Cele mai importante decizii sau succesiuni de evenimente din perioada verificată se concretizează în vânzările de active ale S.C.NICOLINA S.A. către două firme private și forma în care au fost încheiate și derulate contractele respective. Sunt analizate aspecte administrative care țin și de perioada de insolvență inclusiv de

vânzarea de creanțe A.N.A.F. către o societate comercială care este aceeași firmă cu una din cele interesate de activele S.C. Nicolina S.A..

Din documentele primite și din audierile efectuate, comisia a avut posibilitatea să observe nu numai absența intervențiilor administratorilor societății, ci și imobilitatea sau lipsa de reacție a altor autorități care într-un mod discutabil nu au reacționat și nu și-au utilizat prerogativele pentru a nu permite depășirea limitelor legale și pentru a opri acțiunile care au afectat patrimoniul S.C.NICOLINA S.A., în fapt patrimoniul statului român.

Vom trece în revistă aspectele sesizate de comisia de anchetă în urma audierilor efectuate și a documentele primite pe parcursul activității sale, în concordanță cu obiectivele comisiei parlamentare de anchetă, așa cum sunt definite în Hotărârea Parlamentului României nr. 5 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 129 din 2 martie 2009.

Obiectivul:

a) verificarea deciziilor reprezentanților statului numiți în C.A., A.G.A., A.G.E.A. și ale directorilor generali în conformitate cu mandatele primite;

Controlul efectuat de către Direcția Generală de Control și Relații Publice din cadrul A.V.A.S. în anul 2008 la S.C. NICOLINA S.A. s-a concretizat și finalizat în Nota înregistrată sub nr. DGCRP/15.10.2008- aprobată prin adresa P/5079/15.10.2008- în care sunt evidențiate deficiențele referitoare la Mandatul Special emis în data de 04.08.2006, sub nr. VP1/9673, în vederea vânzării activelor „Fabrica Utilaje de Construcții” și „Secția Utilaje Terasiere” (*Volumul nr. VII, Anexa nr. 49*) .

Semnarea mandatului special al reprezentantului A.V.A.S. în A.G.A. a S.C. NICOLINA S.A. a fost realizată de vicepreședintele la acea dată, nerespectându-se dispozițiile exprese aprobate prin Hotărârea nr. 10 din 28.06.2006 a C.I.S. – A.V.A.S. și a celor cuprinse în Nota privind acordarea mandatului special reprezentantului A.V.A.S. în A.G.A. la S.C. NICOLINA S.A., aprobată prin Hotărârile Colegiului Director nr. 32/27.06.2006 și nr.37/27.07.2007 (*Volumul nr. VII, Anexa nr.63*).

Prin adresa nr. CB/4621/19.02.2007 a fost împuternicit reprezentantul A.V.A.S. în A.G.A. a S.C.NICOLINA S.A., să voteze în ședința din 12/13.03.2007, conform Mandatului Special nr.VP1/9673 din 04.08.2006, decizie care a fundamentat vânzarea unor active ale societății.

Prin adresele nr. VP4/4854/23.07.2008, VP4/4937/28.07.2008 și VP4/5234/13.08.2008, A.V.A.S. a solicitat C.A. al S.C. NICOLINA S.A. să convoace A.G.A., solicitare rămasă fără rezultat.

Potrivit dispozițiilor art.119 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, C.A. convoacă de îndată A.G.A., la cererea acționarilor reprezentând cel puțin 5% din capitalul social. A.G.A. se va convoca în termen de cel mult 30 zile și se va întruni în termen de cel mult 60 zile de la data primirii cererii. Refuzul C.A. de a convoca A.G.A., conform art.119 din Legea nr.31/1990, constituie infracțiune care se sancționează potrivit prevederilor art. 275 din Legea nr. 34/1990.

Este bine să semnalăm poziția A.V.A.S., în ceea ce privește mandatul special mai-sus amintit, remisă comisiei într-un prim punct de vedere. La solicitarea Comisiei parlamentare de anchetă, A.V.A.S, prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. P/5170/11.03.2009 (*Volumul nr.VII, Anexa nr.48*) specifică „...Mandatele speciale emise de A.V.A.S. reprezentantului său în A.G.A., în vederea aprobării vânzării activelor „Fabrica Utilaje de Construcții” și „Secția Utilaje

Terasiere” au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare”, aspect în totală contradicție cu realitățile confirmate ulterior în urma audierilor, analizei documentelor primite și a Raportului Curții de Conturi a României.

Ulterior, A.V.A.S., urmare a acțiunilor de control efectuate de Camera de Conturi a Județului Iași - pentru înlăturarea aspectelor contradictorii prezentate mai sus prin Direcția Generală de Control și Relații Publice - încheie „Nota privind verificările efectuate la S.C. NICOLINA S.A.” aprobată de președintele autorității centrale cu nr.P/21339/23.07.2009. În acest document echipa de control își menține punctul de vedere înscris în actul de control încheiat anterior, confirmând faptul că mandatul Special nr. VP1/9673/ 04.08.2006 a fost dat cu nerespectarea dispozițiilor exprese aprobate prin Hotărârea nr.10 din 28.06.2006 a C.I.S. – A.V.A.S. și a celor cuprinse în Nota privind acordarea mandatului special reprezentantului A.V.A.S. în A.G.A. la S.C.NICOLINA S.A., aprobată prin Hotărârile Colegiului Director nr.32/27.06.2006 și nr.37/27.07.2007.

Prin adresa nr. 49/224/ 16.10.2009 (*Volumul XX, Anexa 139*) primită de către comisia de anchetă parlamentară din partea fostului vicepreședinte al A.V.A.S., domnul Laszlo Gyerko, se face precizarea că prin ordinul nr. 8026/08.01.2007, președintele A.V.A.S. îi deleagă atribuții în activitatea de valorificare a participațiilor statului, de la data respectivului ordin domnul Laszlo Gyerko nemaivând atribuții în domeniul administrării participațiilor statului la societățile comerciale din portofoliu. Acest aspect presupune faptul că, la data vânzării activelor, domnul Laszlo Gyerko nu mai conducea activitatea de administrare a participațiilor statului.

În aceeași adresă se face, de asemenea, referire la Nota privind Programul de restructurare a S.C. NICOLINA S.A., aprobată prin Hotărârea Colegiului Director nr. 26/14.10.2005 și a Consiliului de Supraveghere și Îndrumare nr. 10/31.10.2005, notă întocmită conform

prevederilor O.U.G. nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, cu modificările și completările ulterioare. Una din prevederile respectivei note preciza însă că personalul urma să fie disponibilizat până la data de 31.12.2006, aspect realizat de altfel în ianuarie 2007. În acest caz e de la sine înțeles că demersurile A.V.A.S. în acel moment nu presupuneau relansarea activității ci dimpotrivă, ceea ce de altfel s-a și întâmplat în anii următori, deși în dosarul de prezentare întocmit în vederea vânzării din 2006 s-a prevăzut la art. 4 obligația cumpărătorului „de a menține obiectul de activitate al activului pe o durată de doi ani”, de „a crea de la data semnării contractului cel puțin 158 de locuri de muncă pentru realizarea obiectului de activitate menținut în următorii 2 ani”.

Aceste aspecte reconfirmă faptul că vânzările de active realizate în anul 2007 s-au realizat fără respectarea documentațiilor pentru licitație realizate ca urmare a mandatului special nr. VP/9673/04.08.2006, ulterior corectat, în ceea ce privește posibilitatea scăderii prețului activelor scoase la vânzare, prin mandatul special nr. VP1/14039/24.11.2006 emis de A.V.A.S. în temeiul Hotărârii Camerei Deputaților nr. 58/14.11.2006 și a Hotărârii C.S.I. nr. 18/21.11.2006.

A.V.A.S. a demonstrat în ce privește evoluția S.C. NICOLINA S.A. lipsa unei poziții clare, unitare a departamentelor sale, lipsa unor măsuri de reacție la diversele constatări, întârzieri și ezitări în corectarea ilegalităților și, ceea ce este cel mai grav, lipsa interesului argumentat pentru relansarea activității unei societăți comerciale producătoare de utilaje pentru infrastructură, într-o perioadă în care acest domeniu de activitate este prioritar în România.

Directorii S.C. NICOLINA S.A., la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a activelor „Secția Utilaje de Construcții” și „Secția Utilaje Terasiere”, au încălcat prevederile stipulate în dosarele de

prezentare, procesele-verbale de adjudecare a licitațiilor referitoare la plata integrală a activelor, termenele de plata, pactul comisoriu, ignorând hotărârile C.A. și ale A.G.A. emise în acest scop.

Toate conducerile S.C. NICOLINA S.A. nu au avut atitudini și reacții corespunzătoare în tratarea deficiențelor, întârzierilor, în executarea contractelor de vânzare-cumpărare încheiate. Abia în acest moment există o reacție a actualei conduceri în direcția rezilierii contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov, S.C. NICOLINA S.A. efectuând primele demersuri în instanță pentru clarificarea acestor aspecte.

Din informațiile primite de comisia parlamentară de anchetă, constând în aspectele evidențiate în toate audierile și de asemenea în nota nesecretă primită de la Serviciul Român de Informații, există suspiciunea că între factorii responsabili din A.V.A.S., din C.A., directori generali și persoane reprezentând grupul de interese aferent intențiilor firmelor private interesate de activele societății, au existat discuții care s-au concretizat în favorizarea intereselor celor două societăți, concesiile făcute depășind termenele și limitele definite inițial.

În fapt, ceea ce este cel mai grav este că, nici unul din membrii C.A., în perioada lor de activitate, nu numai că nu au atras atenția asupra depășirii limitelor mandatelor sau nerespectarea unor termene contractuale, dar nici nu au sesizat acționarul majoritar, A.V.A.S., asupra riscurilor ca obiectivul principal și anume redresarea societății să nu se realizeze.

Un alt aspect pe care îl considerăm anormal ține de lipsa de reacție a factorilor de decizie din A.V.A.S., deși sesizările directorilor generali sau ale membrilor fostului sindicat au existat, chiar și autoritățile locale sesizau asupra opiniilor salariaților.

De altfel, în nota de relații oferită Curții de Conturi a României de fostul director general al S.C.NICOLINA S.A., domnul Bărbulescu

Mihai, se menționează clar că au existat discuții la nivel de președinte A.V.A.S. sau vicepreședinți A.V.A.S. pentru clarificarea unor aspecte, inclusiv din partea reprezentanților firmelor private S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov și S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași. Cu toate acestea A.V.A.S. nu a dispus nicio măsură care să clarifice cele sesizate.

b) verificarea modului în care A.V.A.S. a monitorizat activitatea societății comerciale NICOLINA S.A. și analiza controalelor efectuate de către finanțele locale;

Nu au existat controale cu referire la vânzările de active din partea A.V.A.S. decât începând cu anul 2008, urmare a Mandatului de control nr.P/5970/22.09.2008.

Deși au fost nenumărate documente scrise din partea conducerilor S.C.NICOLINA S.A., despre disfuncționalități în derularea contractelor de vânzare-cumpărare, A.V.A.S. nu a intervenit cu soluții legale și eficiente în accelerarea realizării încasării prețurilor de licitație. Cu toate că respectivele caiete de sarcini întocmite cu ocazia licitațiilor de vânzare erau foarte clare și precise fiind acceptate întocmai de cumpărători, la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare au fost asumate mai multe acte adiționale care au condus în mod nefast la întârzierea achitării prețului și deteriorarea accelerată a situației patrimoniale a S.C. NICOLINA S.A..

Directorul S.C. NICOLINA S.A., domnul Bărbulescu Mihai, în Nota de Relații (*Volumul nr. X, Anexa nr.71, fila 34-36*) arăta că negocierile erau purtate în prezența Președintelui și Vicepreședintelui A.V.A.S. și a reprezentanților S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov.

A.V.A.S. nu a dispus nicio măsură prin intermediul reprezentanților săi în C.A., A.G.A., pentru corectarea sau înlăturarea

clauzelor contractuale păguboase, defavorabile S.C. NICOLINA S.A și în fapt statului român deținător prin intermediul A.V.A.S. a pachetului de acțiuni majoritar.

Comisia de anchetă a sesizat existența unor deficiențe și pentru perioada de administrare judiciară și în ceea ce privește desemnarea administratorilor judiciari. Din analiza documentelor referitoare la perioada când S.C. NICOLINA S.A. s-a aflat sub administrare judiciară au rezultat următoarele :

- tabelul preliminar de creanțe s-a întocmit de către administratorii judiciari, prin acceptarea parțială în tabelul preliminar a creanței A.F.P. a Municipiului Iași, în sumă de 6.636.124 lei în loc de 15.657.169 lei, în așa fel încât în Adunarea Generală a Creditorilor din 16.01.2009 procentul de reprezentare a A.F.P. a Municipiului Iași a scăzut de la 53,4 % la 32,9 % , în timp ce S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov – în condițiile în care nu și-a respectat obligațiile de plată pentru activul adjudecat-a devenit creditor majoritar cu un procent de 38,4 % (*Volumul nr. XVII, Anexa nr. 123*);

- în tabelul preliminar de creanțe a fost acceptată creanța subordonată a A.V.A.S. în suma de 5.026.380 lei reprezentând de fapt contravaloarea acțiunilor pe care A.V.A.S. le deține la S.C.NICOLINA S.A. la valoarea nominală;

- tabelul preliminar de creanțe, deși purta antetul celor doi administratori desemnați de Judecătorul-sindic, purta semnătura doar unuia din cei doi administratori judiciari, respectiv Management Reorganizare Lichidare Iași S.P.R.L;

- în ce privește Raportul administratorilor judiciari înregistrat sub nr.11090/21.11.2008 înaintat Tribunalului Iași- Judecătorul -sindic (*Volumul nr. XVII, Anexa nr.123, fila 123*) a fost semnat doar de administratorul judiciar Management Reorganizare Lichidare Iași S.P.R.L. și nu au fost menționate persoanele cărora le-ar fi imputabilă starea de insolvență a societății .

Din conținutul procesului-verbal al Adunării creditorilor din 16.01.2009 rezultă că Administratorii judiciari au supus aprobării în cadrul aceleiași ședințe atât procedura reorganizării, cât și propunerea intrării în faliment a debitoarei (*Volumul nr. XVII, Anexa nr. 123*).

A.V.A.S. nu a luat poziție nici în privința dosarului penal legat de furtul de utilaje din ianuarie 2009, în care au fost implicați un membru al echipei de administratori judiciari și șeful echipei de pază, împreună cu lucrătorii ce asigurau paza la S.C. NICOLINA S.A..

A.V.A.S. nu a folosit prerogativele sale legale în sensul luării unor măsuri administrative de corectare a încălcărilor legislației financiar-contabile sesizate de Garda Financiară – Secția Iași și reconfirmată prin Raportul de Expertiză Contabilă, realizat de firma S.C. SERDRA S.R.L. Brașov, la solicitarea C.A. al S.C.NICOLINA S.A..

Poziția A.V.A.S. în ce privește implicarea în activitatea S.C. NICOLINA S.A. este redată în „Raportul cu privire la rezultatele controlului asupra modului de administrare a patrimoniului statului român, corespunzător pachetului de acțiuni majoritar, deținut de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, precum și a influenței asupra bugetului de stat, corespunzător vânzărilor de creanțe la S.C. NICOLINA S.A. Iași” - raport întocmit ca urmare a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 23 din 12.05.2009 și desfășurat în perioada 20.05.2009 – 10.08.2009 - și în „Nota privind verificările efectuate la S.C. NICOLINA S.A. Iași” -material întocmit pentru comisia parlamentară, ca urmare a adresei nr.49/ 187/ 21.08.2009 .

În aceste materiale se reiterează încălcările de acte normative, disfuncționalități în administrarea patrimoniului de stat, deficiențele ce au condus în mod ireversibil la deteriorarea situației economico – financiare a S.C. NICOLINA S.A..

Așa cum s-a arătat și la obiectivul a) Mandatul special nr.VP1/9673/04.08.2006, prin care s-a aprobat vânzarea activului „Fabrica Utilaje de Construcții”, a fost dat fără a se ține seama de

dispozițiile imperative cuprinse în Hotărârea nr.10 din 28.06.2006 a C.I.S. și cele cuprinse în Nota privind acordarea mandatului special reprezentantului A.V.A.S. în A.G.A. la S.C. NICOLINA S.A., aprobată prin Hotărârile Colegiului Director nr.32/27.06.2006 și nr.37/27.07.2007.

Cu adresa nr. CB /4621/19.02.2007 a fost împuternicit reprezentantul A.V.A.S. să voteze în ședința din 12/13.03.2007, potrivit mandatului special mai –sus amintit- mandat în baza caruia s-a votat și în ședința A.G.A. din 30.08.2006 vânzarea activului „Fabrica Utilaje de Construcții” fără ca la fundamentarea acestei decizii să se afle o Hotărâre a Colegiului Director și/sau a C.I.S., așa cum prevede Regulamentul de Organizare și Funcționare. Cu toate că de la acordarea primului mandat- 04.08.2006 – au trecut circa 6 luni – nu a fost dispusă și aprobată reevaluarea activului în vederea stabilirii unei valori de piață cât mai corecte.

Lipsa conclucrării și coordonării între departamentele A.V.A.S. a favorizat și „încurajat” perpetuarea incertitudinilor în executarea întocmai a contractelor de vânzare-cumpărare a activelor vândute de către S.C. NICOLINA S.A. În sensul celor arătate mai-sus se înscrie și răspunsul lapidar, neprofesionist oferit de Direcția Generală Administrare Portofoliu – la solicitarea Direcției Generale Control și Relații Publice – cu privire la măsurile dispuse și stadiul realizării măsurilor întreprinse, urmare a Notei privind verificările efectuate la S.C. NICOLINA S.A. aprobată cu nr.P/5970/15.11.2008. Referitor la posibilitatea reluării activității de către Fabrica Utilaje de Construcții, răspunsul D.G.A.P. a fost că aceasta nu poate fi reluată din cauză neachitării prețului de adjudecare de către S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov, acest fapt fiind posibil pentru că fosta conducere nu a stipulat „pactul comisoriu” în contract. Nu se face nicio referire la intenția și demersurile întreprinse pentru rezilierea contractului, ci se amintește doar că „D.A.S.C. – Direcția Administrare Societăți

Comerciale – ar fi solicitat conducerii S.C. NICOLINA S.A. să întreprindă măsurile ce se impun pentru rezilierea contractului de vânzare – cumpărare încheiat între S.C. NICOLINA S.A. și S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov”, simplă afirmație, fără susținere cu documente doveditoare.

În fapt, decizia pentru demararea procedurilor în vederea rezilierii contractului a fost luată de către C. A. al S.C. NICOLINA S.A. în ședința din data de 29.06.2009, iar cererea de reziliere a fost depusă la grefa Tribunalului Iași în data de 30.06.2009.

Activitatea S.C NICOLINA S.A. a fost supusă unor controale ale Gărzii Financiare–Secția Iași, care prin constatările sintetizate în actele de control au evidențiat încălcări ale legislației financiar-contabile cu repercusiuni în decapitalizarea societății.

În Nota de constatare nr.1310/ 19.07.2004 a fost identificată săvârșirea de către conducerea societății a unor fapte de natură penală. Au fost plătite dividende în sumă de 5.808.453.367 lei din profitul net fictiv și 300.546.633 lei în plus față de dividendul net repartizat și necuvenit.

Aceste fapte ce cad sub incidența legii penale au făcut obiectul sesizării penale nr.102177/IS /20.09.2004 adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Garda Financiară nu a făcut însă niciun demers pentru a-și susține constatările din sesizarea penală atunci când Parchetul a dat soluția neînceperii urmăririi penale.

De reținut este faptul că, în corespondența purtată cu Comisia parlamentară de anchetă, Garda Financiară nu a comunicat acesteia că soluția dată de Parchet este N.U.P..

Comisia parlamentară de anchetă nu a primit Raportul de Expertiză Contabilă care a stat la baza soluției date de procuror, deși Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a informat despre această solicitare Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași (*Volumul*

nr.XVI, Anexa nr. 121), însă primește în data de 13 octombrie 2009 o adresă cu nr. 1 632/P/2009 (Volumul XX, Anexa 140) prin este înștiințată, cu o întârziere de 3 luni de la data solicitării (10.07.2009), asupra declinării dosarului 1632/P/2009 către D.N.A.- Serviciul Teritorial Iași. Menționăm că în adresa comisiei de anchetă se făcea referire la dosarul penal nr.195/P/2005, deschis ca urmare a sesizării Gărzii Financiare, prin urmare răspunsul nu a oferit elementele care să clarifice prejudiciul de 8 198 363 938 lei vechi. Faptul că există alte elemente care au fundamentat decizia transmiterii către D.N.A. spre competență soluționare pentru fapte ce urmează a fi verificate nu face altceva decât să dea un răspuns pozitiv indirect asupra activității comisiei de anchetă, cu mențiunea că propunerile și concluziile comisiei presupun o viziune de ansamblu spre deosebire de aspecte identificate punctual de către alte instituții.

În februarie 2008 s-a încercat preluarea unor utilaje de către S.C.CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov ce urmau să fie vândute către o firmă din Polonia. Acest aspect încalcă însă prevederile contractuale, deoarece prețul activului "Fabrica Utilaje de Construcții" nu este achitat. De altfel, Garda Financiară oprește și întoarce transportul, utilajele fiind returnate, însă tratează superficial tentativa de furt. Nici Serviciul de Investigație a Fraudelor din cadrul I.P.J. Iași nu inițiază cercetări și nu instrumentează un dosar penal, deși faptele erau mai mult decât evidente. Menționăm faptul că reprezentanții Gărzii Financiare, deși au fost invitați nominal la audieri, nu și-au justificat în nici un fel absența, iar corespondența primită ulterior a omis clarificarea acestor aspecte, ceea ce întărește suspiciunile de favorizare a intereselor private în defavoarea acționarului majoritar și anume A.V.A.S..

În aceeași notă a superficialității, indiferenței față de proprietatea de stat, se încadrează și lipsa de reacție a directorului general al S.C. NICOLINA S.A și asociatului coordonator al

administratorului judiciar, invitați să asiste la licitația pentru efectuarea procedurii de cesiune a creștelor fiscale organizată de A.N.A.F., în sensul că nu au informat că acționarul majoritar al ofertantului și anume S.C. CONCEPT INVESTMENTS S.R.L. Brașov are datorii restante față de stat, respectiv întârzierea plății ultimei rate din contractul de vânzare-cumpărare a activului „Fabrica Utilaje de Construcții”.

Situația economico- financiară precară și în continuă degradare a S.C. NICOLINA S.A. a fost acoperită și prin intermediul S.C. G.E.C.A.F. S.R.L.- firmă specializată în activități de expertiză și audit-auditorul firmei în perioada 2001- 2005, aspect relatat și pe parcursul audierilor realizate de comisie.

Menționăm faptul că firma respectivă este în strânsă legătură cu un fost director al direcției de control-fiscal transferat ulterior pentru activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.J. Iași.

Inspecțiile fiscale realizate la S.C.NICOLINA S.A. au fost pur formale, constatările putând fi influențate de aspectul mai sus-amintit.

Dovada acestei situații o reprezintă nota de constatare mai sus-amintită, întocmită de comisarii Gărzii financiare și finalizată cu sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, care a fost încheiată ulterior procesului-verbal de control întocmit în data de 27.03.2004 de către inspectorii Direcției de control, în condițiile în care Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale stipulează imperativ că dividendele nu pot fi decât real și corect stabilite și stabilește sancțiuni penale pentru dividendele distribuite din beneficii fictive.

În aceeași notă a toleranței, indiferenței față de pierderile patrimoniale ale S.C.NICOLINA S.A., sesizăm usurița sau superficialitatea inspecției fiscale realizate de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Iași, prin care au fost rambursate sume cu titlu de T.V.A., de circa 1.150.000 lei, către S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași. Această superficialitate este

argumentată de faptul că organul de inspecție fiscală nu a procedat la verificarea încrucișată a unicei facturi de vânzare și anume nr.001/30.05.2008 – livrare „efectuată” de solicitanta de T.V.A. de rambursat către cealaltă firmă implicată în dezastrul S.C. NICOLINA S.A. și anume S.C.CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov, care nota bene deținea 95,2381 % din părțile sociale ale societății vânzătoare. Mai mult decât atât, organul fiscal avea obligația, potrivit Codului de Procedură Fiscală, să verifice existența unui raport juridic între societățile implicate pentru a se putea identifica posibilitatea aplicării instituției „terțului poprit” cu efect direct în diminuarea datoriilor S.C. NICOLINA S.A. față de bugetul de stat.

Prin aceasta manevră considerăm că bugetul de stat a fost prejudiciat în favoarea capitalizării unei firme private, care la rândul ei a produs prejudicii unei societăți aflate în proprietatea statului, prin neplata achiziționării activului „Secția Utilaje Terasiere”.

De menționat că în verificările efectuate de către finanțele locale la S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași există o notă explicativă (Volumul nr. XIII , Anexa nr. 86 , fila 181) în care administratorul, cetățean slovac, dă explicații și pentru faptul că firma nu avea sediul la adresa declarată, ceea ce ridică multe semne de întrebare legate de ușurința rambursării sumei reprezentând diferența T.V.A. către o firmă care nu numai că nu avea sediul la adresa indicată însă indicatorii economici relevau că nu avea cifră de afaceri în anii anteriori. Toate acestea puteau să justifice necesitatea unor verificări mai complexe, mai ales că sumele transferate pentru achitarea activului au constituit un transfer bancar de la o firmă off-shore din Cipru și anume Dreamcatcher Investment L.T.D..

c) verificarea respectării clauzelor contractuale de vânzare a unor active ;

Nu vom reveni asupra modului în care a fost transmis mandatul A.V.A.S. care a permis vânzarea de active, despre acest aspect s-a relatat anterior fiind menționate chiar documentele de control ale Direcției de Control din cadrul A.V.A.S. și fiind reconfirmat și în Raportul Curții de Conturi a României, raport efectuat la solicitarea comisiei de anchetă.

În fapt, decizia A.V.A.S. ar fi trebuit să permită identificarea unei soluții de redresare financiară a S.C.NICOLINA S.A. bazată pe vânzarea de active din patrimoniul societății prin licitații competitive de vânzare cu plată integrală a prețului.

Activele scoase la vânzare prin procedura licitației competitive cu plata integrală au fost „Secția Utilaje Terasiere” și „Fabrica Utilaje de Construcții”.

1. Despre vânzarea activului „Secția Utilaje Terasiere”

Licitația pentru vânzarea acestui activ a avut loc în data de 05.04.2007, iar potrivit procesului-verbal de adjudecare nr. 946/1400/05.04.2007, câștigătoarea licitației este firma S.C. ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași, prețul de adjudecare fiind de 6.896.328,45 Euro, exclusiv T.V.A..

Înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare adjudecătorul notifica vânzătorului cesionarea părților sociale către S.C.CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov – 95,2381 % - și către Laszlo Fabian - 4,6719 % .

Contractul de vânzare – cumpărare a fost încheiat în data de 21.08.2007 depășindu-se termenul stipulat în dosarul de prezentare și anume 10 zile calendaristice de la adjudecare. În aceeași notă a

concesiilor și încălcărilor prevederilor din dosarul de prezentare, asumat de vânzător și acceptat în totalitate de cumpărător, în contractul încheiat nu se face referire la plata integrală a prețului în termen de 30 zile de la data adjudecării, și mai mult, conducerea S.C.NICOLINA S.A. a încheiat contractul de vânzare-cumpărare „sub condiție suspensivă”, angajând societatea în realizarea mai multor obligații solicitate de cumpărător.

S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași, cu toate concesiile mai-sus arătate, nu achită diferența de preț de adjudecare a activului, din suma totală de 6.896.328,45 euro fiind achitată doar garanția de 10%, adică suma de 417.959,30 euro, și mai mult, pentru a câștiga timp și resurse, în data de 10.04.2008, cheamă în judecată S.C. NICOLINA S.A., solicitând instanței să se pronunțe și să stabilească natura și întinderea obligațiilor părților din contractul de vânzare – cumpărare și obligarea vânzătoarei să emită facturi pentru prețul stipulat în contract. Aici se cuvine să reamintim că aceste facturi, neachitate decât în proporție de 10%, au fost folosite în stabilirea cuantumului T.V.A. solicitat la rambursare de S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași, speculându-se carența normativă de acceptare la stabilirea cuantumului T.V.A. de rambursat și a facturilor neachitate creându-se astfel posibilitatea fenomenului de evaziune fiscală.

S.C.NICOLINA S.A. depune întâmpinare la această acțiune a S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași prevalându-se de prevederile art.12 din contract care stipulează că “pentru neachitarea prețului contractul de vânzare-cumpărare este rezolvit de plin drept”.

Ulterior, urmare a solicitării S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași din data de 06.05.2008 S.C.NICOLINA S.A., prin președintele Consiliului de Administrație, acceptă modificarea contractului în sensul renunțării la prevederile art.12-„ ținând cont de necesitatea imperioasă de plată a datoriilor către bugetul de stat,

precum și pentru a evita declararea stării de insolvență sau a oricăror alte forme de executare silită” și se încheie actul adițional nr.2124/08.05.2008 prin care se decalează termenul de plată integrală a prețului, fixându-se data de 19.05.2008. S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași, în data de 19.05.2008, achită integral prețul de adjudecare, virând în contul datoriilor S.C NICOLINA S.A. la bugetul general consolidat al statului suma de 25.790.794 lei.

Datorită tergiversării modului în care s-a încheiat contractul de vânzare active, litigiilor apărute și a actelor adiționale semnate, nu s-a realizat o ameliorare a situației economico- financiare a S.C. NICOLINA S.A., ci s-a înrăutățit situația patrimonială, datoriile față de bugetul general consolidat al statului crescând prin aplicarea unor dobânzi pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale.

2. Despre vânzarea activului „Fabrica Utilaje de Construcții”

Pentru vânzarea activului „Fabrica Utilaje de Construcții” a fost organizată licitație publică competitivă cu plata integrală în data de 27.04.2007 și potrivit procesului verbal de adjudecare încheiat câștigătoare a fost declarată firma S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov pentru un preț ofertat de 11.099.147 Euro, exclusiv T.V.A. .

În contractul de vânzare-cumpărare nr. 2465 / 07.06.2007 – încheiat cu depășirea termenului limită de 10 zile și aprobat de C.A. al S.C. NICOLINA S.A. – nu au fost înscrise condițiile stipulate în dosarul de prezentare referitoare la plata integrală a prețului în termen de maxim 30 zile calendaristice de la data adjudecării. Contractul a fost încheiat sub condiție suspensivă, vânzătorul acceptând condiții impuse de cumpărător de realizarea cărora este condiționată plata efectivă a prețului, încălcându-se prevederile inițiale din dosarul de prezentare, renunțându-se la dispozițiile exprese referitoare la obligațiile

cumpărătorului, inclusiv pactul comisoriu pentru rezilierea acestuia fără nicio formalitate prealabilă în situația nerespectării termenului de plată stabilit .

Cu toate că vânzătorul și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale asumate, iar cumpărătorul nu a achitat decât 10% din preț- garanția de participare la licitație în suma de 2.196.974,17 Euro- nu au fost întreprinse la nivelul organelor și persoanelor abilitate măsurile legale pentru rezilierea contractului și/sau de recuperare a diferenței de preț în suma de 8.902.172,83 Euro, exclusiv TVA și a sumei de 26.500 lei cheltuite de S.C. NICOLINA S.A. pentru serviciile topografice prestate de P.F. TONEGARU ZENOVIA și imputabile S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov.

Mai mult, încălcând prevederile art. 5 din contractul de vânzare-cumpărare, în care se precizează „Între data finalizării și data plății prețului, cumpărătorul se obligă să nu înstrăineze, să nu promită sau să ofere spre înstrăinare ori închiriere activul...”, conducerea S.C. NICOLINA S.A. procedează la facturarea și livrarea unor utilaje, întocmind în acest sens factura fiscală nr.5623577/13.02.2008 în suma totală de 4.205.560,90 lei către S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov, care la rândul ei trebuia să le revândă unei firme din Polonia.

Livrarea efectivă a utilajelor componente ale activului „Fabrica Utilaje de Construcții” a fost stopată, prin oprirea tirului polonez, de echipe ale Gărzii Financiare – Secția Iași și Departamentului Fraude al M.A.I., utilajele fiind returnate către S.C. NICOLINA S.A..

d) identificarea eventualelor conflicte de interese în zona guvernamentală față de :

- deciziile de numire ale administratorilor judiciari ;
- vânzări de active;
- vânzări de creanțe.

În perioada 2004 – 2009 situația economico – financiară a S.C.NICOLINA S.A. s-a deteriorat continuu, la originea acestei stări de fapt stând acțiunile unor grupuri de interese preocupate de valorificarea în condiții cât mai avantajoase a patrimoniului imobiliar al societății comerciale.

Verificările efectuate de către comisia de anchetă parlamentară au evidențiat faptul că, pentru a obține o imagine clară asupra cauzelor care au influențat degradarea situației de la S.C.NICOLINA S.A., ar fi necesară extinderea unor verificări și mai departe în trecut, anul de referință de la care a început decăderea acestei societăți fiind 2002.

Membrii comisiei au avut posibilitatea să constate că, pe tot parcursul acestei perioade, nici o autoritate locală sau centrală nu a efectuat demersuri serioase, fiind absolut evidentă lipsa colaborării interinstituționale și absența unei abordări corelate: absența unor controale aprofundate A.V.A.S. sau ale structurilor A.N.A.F., imobilitatea structurilor locale și furturile de utilaje din patrimoniul S.C.NICOLINA S.A.. Toate acestea nu puteau fi realizate fără implicarea celor interesați, din partea societăților private interesate cel mai activ și vizibil în calitate de reprezentant fiind domnul Laszlo Fabian, dar rămâne și suspiciunea legăturilor mediului politic cu influență asupra deciziilor autorităților statului.

Fără a face referire directă la aspectele legate de ilegalități în cazul S.C. Nicolina S.A. ce pot rezulta dintr-o revistă a presei locale din Iași (*Volumul nr.XXI, Anexa nr.137*) care a semnalat de-a lungul timpului nereguli, nu putem însă să nu observăm că autoritățile locale sau centrale nu au inițiat nici o verificare serioasă, autosesizarea unor instituții pentru clarificarea posibilelor nereguli nu s-a realizat. De asemenea comisia de anchetă nu are elemente care să arate că au fost valorificate cele 12 note de informații clasificate transmise de către

Serviciul Român de Informații (*Volumul nr.XVI, Anexa nr. 119*). Punctul de vedere al comisiei este că există prezumția traficului de influență, al abuzului în funcție sau al neglijenței în serviciu în majoritatea instituțiilor responsabile într-un mod direct sau indirect de evoluția S.C.NICOLINA S.A. .

La audierile comisiei a fost sesizat de exemplu faptul că, mandatele transmise persoanelor împuternicite de A.V.A.S. în C.A., precum și „recomandările” pentru nominalizările A.V.A.S. treceau printr-o corespondență pe fax realizată cu cabinetele unor demnitari politici, ceea ce indică împreună chiar cu declarațiile publice ale acestora menționate în presă, existența nu doar a unui interes bazat pe criterii legate de competențele date de calitatea persoanelor respective, ci un punct de plecare în verificări mai profunde ce pot fi realizate de organisme de specialitate (*Volumul nr. XVIII, Anexa nr.127*).

Începând cu luna august a anului 2005 activitatea de producție a fost oprită, iar din data de 24 septembrie 2008 societatea se afla în proces de insolvență, fiind implicată și în două acțiuni în instanță.

În ce privește privatizarea S.C.NICOLINA S.A. aceasta a început în anul 2002 când în baza contractului nr.17/9 iulie 2002 fosta A.PA.P.S. a vândut 75,52 % din capitalul social ca acțiuni consorțiului format din Asociația Salariaților Societății și S.C. MECANO EXPORT – IMPORT S.A. București contra sumei de 4,5 milioane dolari S.U.A., suma plătită în 4 rate anuale până în anul 2006.

În aprilie 2005, urmare a faptului că nu au fost achitate ratele la termenele precizate în contract, Colegiul Director al A.V.A.S. a hotărât rezilierea cu daune-interese a contractului. A.V.A.S., ca reprezentant al statului, reîntră în posesia acțiunilor, iar Asociația Salariaților păstrează acțiuni în cuantumul sumelor achitate până în acel moment.

În perioada până la rezilierea contractului, datorită managementului defectuos, S.C.NICOLINA S.A. cumulează datorii în jur de circa 37 milioane lei, din care creanțe bugetare în valoare de 23,6 milioane lei, drepturile salariale nu se mai plătesc, se deschid acțiuni judecătorești și se obțin hotărâri judecătorești definitive pentru plata salariilor restante.

În august 2005, din cauza situației financiare precare, s-a dispus oprirea producției .

În vederea relansării activității de producție la S.C. NICOLINA S.A., în 31 octombrie 2005, A.V.A.S. a aprobat Programul de restructurare al societății, ce prevedea valorificarea unor active neperformante și obținerea resurselor pentru plata datoriilor.

În 27 iunie 2006, la inițiativa Directorului general al Direcției Generale Administrare Societăți Comerciale din cadrul A.V.A.S., Colegiul Director a aprobat acordarea mandatului special reprezentantului A.V.A.S. în A.G.A. pentru vânzarea activelor „Fabrica Utilaje de Construcții” și „Secția Utilaje Terasiere”. S-a hotărât ca activele să fie vândute prin metoda licitației deschise cu strigare cu plata integrală.

Precizăm faptul că schimbările de acționariat ale celor două societăți comerciale interesate de cumpărarea de active, ne permit să definim principalele persoane interesate, reprezentanți de altfel permanenți la toate negocierile sau discuțiile ulterioare. Aceste persoane au existat în permanență în zona de reprezentare a celor două societăți chiar dacă, imediat după înființarea comisiei parlamentare de anchetă, S.C.CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov și S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași au căpătat o caracteristică comună, prin modificări ale structurii acționariatului și al administratorilor înregistrate la Registrul Comerțului: administratori cetățeni slovaci și acționariat firme off-shore.

Dacă în perioada 2002-2004 administrarea societății S.C. Nicolina S.A. a fost efectuată în regim de acționar majoritar privat, statul român redevine acționar majoritar în perioada 2005 – 2008, perioadă în care conducerea societății, directorii din această perioadă, au recurs la vânzarea unor active cu o valoare estimată la peste 20 milioane de euro, în condiții contractuale total dezavantajoase, ceea ce a contribuit la agravarea dificultăților financiare ale societății și nu la ameliorarea poziției financiare. Din cele 31,2 ha teren deținute în proprietate în anul 2002 S.C. NICOLINA S.A. mai are în prezent doar 4,4 ha și acestea aflate sub sechestrul D.G.F.P. Iași.

După privatizare, în martie 2004, consorțiul format din Asociația Salariaților și S.C.MECANO EXPORT-IMPORT S.A. a înstrăinat un teren de 4,6 ha către o persoană fizică din București la un preț subevaluat - 1.680.672 \$ S.U.A. – fără respectarea dispozițiilor legale privind efectuarea anunțului publicitar. Cumpărătorul a vândut terenul după câteva zile la un preț de 2,5 ori mai mare decât prețul de achiziție.

Tot pe linia neregulilor fostelor conduceri ale S.C.NICOLINA S.A. se înscrie și vânzarea prin negociere directă a unui teren de 2,5 ha și a unei hale de producție pentru suma de 977.237 \$ S.U.A. către S.C. I.M.A. S.A., acționarul majoritar –domnul Neculai Vițelaru- fiind în acea perioadă și membru în C.A. al S.C.NICOLINA S.A. Aceste ultime aspecte au fost identificate în documentele primite pe parcursul activității comisiei de anchetă, perioada de verificare a comisiei fiind definită în Hotărârea Camerei Deputaților corespunzător anilor 2005 – 2008, comisia considerând că aceste verificări vor putea fi realizate ulterior de către organismele abilitate.

La licitația din 5 aprilie 2007 a fost finalizată vânzarea „Secției Utilaje Terasiere” – 5 hale și un teren de circa 4 ha – către firma S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași, prețul de adjudecare fiind de 6,89 milioane euro, achitat de cumpărător abia în iunie 2008.

În mai 2008 S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași a mai achiziționat de la S.C. I.M.A S.A. un teren aflat tot pe platforma S.C.NICOLINA S.A. la o valoare de aproximativ 4,5 milioane de euro .

În februarie 2009 activul achiziționat în 2007 și terenul preluat de la S.C. I.M.A S.A. sunt vândute contra sumei de 25,7 milioane euro firmei STICKNET DEVELOPMENT LTD, firmă special înființată în decembrie 2008 pentru derularea acestei tranzacții.

Licitația organizată în data de 27 aprilie 2007 pentru vânzarea activului „Fabrica Utilaje de Construcții” – cuprinzând mai multe clădiri și secții de utilaje și terenul aferent în suprafață de 13,8 ha a fost câștigată de S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov pentru suma de 11.099.147 euro, din care până în prezent a fost achitată doar suma de 2.214.240 euro, în fapt garanția de participare la licitație.

Modul cum s-a derulat perfectarea tranzacției și concretizarea acesteia în contractul de vânzare-cumpărare aferent indică existența unor înțelegeri între directorul general al S.C. NICOLINA S.A. și administratorul firmei din Brașov fapt relevat de :

- omisiunea precizării în contractul de vânzare-cumpărare a termenului de plată a prețului activului achiziționat- deși scadența precizată în caietul de sarcini era la 30 zile de la adjudecare – context în care vânzătorul nu dispune de o pârghie concretă de reziliere a acestuia în cazul neachitării integrale a sumei licitate; beneficiind de sprijinul unor factori de decizie din cadrul S.C.NICOLINA S.A. și A.V.A.S. firma brașoveană a tergiversat nejustificat onorarea plății, cumulând până în prezent restanțe de circa 10 milioane euro;

- nerecurgerea la căile de atac disponibile chiar și în absența unei clauze exprese de reziliere în caz de neplată, fapt ce a pus societatea în imposibilitatea vânzării activului către un cumpărător de bună credință. Responsabilii A.V.A.S. s-au limitat doar la a solicita S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov să-și achite obligațiile,

acceptând diverse termene „asumate” de aceasta, fără a dispune însă măsuri concrete de recuperare a sumelor ;

- înscrierea în contract a dreptului de proprietate provizoriu asupra activului preluat în beneficiul S.C.CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Braşov- necondiţionat de obligaţia de a fi achitat integral – fapt ce i-a permis acesteia să garanteze cu bunul respectiv un împrumut comercial .

S.C.CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Braşov a încheiat un contract de împrumut cu firma S.C. SILNEF RECYCLING S.R.L. Braşov constituind pentru acesta o garanţie reală mobilă fără deposedare asupra „- tuturor mijloacelor fixe din componenţa activului “Fabrica Utilaje de Construcţii” aflate în incinta SC.NICOLINA S.A. şi în proprietatea S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare şi-cantităţii de 7.000 tone deşuri fier vechi, provenite din dezafectarea ori dezmembrarea unei părţi din mijloacele fixe respective”.

Pentru a releva mai clar dezavantajul creat prin amânarea încasării preţului vânzării activului „Fabrica Utilaje de Construcţii”, aratăm că, dacă cumpărătorul şi-ar fi respectat obligaţiile contractuale, S.C. NICOLINA S.A. ar fi putut să-şi achite datoriile înregistrate către diverşi creditori şi ar fi beneficiat şi de 3 milioane euro pentru reluarea producţiei.

Vânzările de maşini şi utilaje – maşini de frezat, strunguri, ţevi etc.- au continuat, societatea fiind practic devalizată, scopul vizat fiind acela de creare a cadrului propice pentru valorificarea terenurilor aferente în beneficiul unor persoane/grupuri interesate.

La finele anului 2007, administratorul Laszlo Fabian preia creanţe comerciale şi fiscale-din totalul celor acumulate în valoare de 520.887 lei-ale S.C. NICOLINA S.A. către S.C.CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Iaşi, deşi firma nu plătitese integral preţul pentru activul adjudecat, devenind astfel unul dintre creditorii societăţii.

Ulterior domnul Laszlo Fabian a cumpărat și o parte din creanța deținută de Agenția Națională de Administrare Fiscală - A.N.A.F. - la S.C. NICOLINA S.A., ajungând creditorul principal al societății - 37 % din creanțe - cu capacitatea de a putea solicita în orice moment falimentul .

În 16 aprilie 2008 C.A. al S.C. NICOLINA S.A. a decis cu unanimitate de voturi deschiderea procedurii de insolvență, înregistrându-se la Tribunalul Iași Dosarul nr. 4502/99/2008 .

În ce privește intrarea în insolvență au fost încălcate prevederile legale în sensul că nu au fost informate diferite entități în legătură cu declanșarea voluntară a procedurii de insolvență.

În raportul curent din 20 mai 2008 transmis de conducerea S.C. NICOLINA S.A. către BURSA DE VALORI BUCUREȘTI nu a fost menționată-cu toate că era obligatoriu-decizia de intrare în insolvență și înregistrarea acțiunii la Tribunalul Iași.

Hotărârea C.A. de intrare în insolvență nu a avut aprobarea A.G.A., acționarii nefiind informați cu privire la decizia C.A..

Demn de semnalat este faptul că Judecătorul-sindic Aurelia Mateescu, care în ședința de judecată din 10 septembrie 2008 hotărâse amânarea deciziei de intrare în insolvență, a fost înlocuit în data de 24 septembrie 2008 cu Judecătorul-sindic Alexandru Mitica, care a stabilit demararea procedurii și a desemnat drept administrator judiciar consorțiul format din firmele MANAGEMENT REORGANIZARE LICHIDARE Iași S.P.R.L și LD EXPERT GRUP I.P.U.R.L. Huși.

Până la jumătatea lunii iulie 2009 administratorul judiciar desemnat a efectuat doar inventarierea bunurilor aparținând S.C. NICOLINA S.A. .

În dosarul de insolvență A.V.A.S. a formulat următoarele solicitări :

- admiterea creanței - cererea nr. CB/30367/4.11.2008 - în valoare totală de 413.320,17 lei, reprezentând rate aferente fondurilor

de restructurare acordate debitoarei – după rezilierea contractului de privatizare din 2005- penalități de întârziere, dobânda B.N.R. și actualizarea acestor sume cu rata inflației;

- distribuirea eventualelor fonduri reziduale proporțional cu numărul de acțiuni deținute (56,87 % din capitalul social al societății);

Subsecvent derulării procedurilor de insolvență în 16 ianuarie 2009 s-a întrunit Adunarea Creditorilor la care au participat S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov – 37 %, A.V.A.S. - 32 %, A.N.A.F. – 30 % și D.G.F.P. Iași – 1 % . Cu această ocazie conducătorii S.C. NICOLINA S.A. (în calitate de observatori) au contestat statutul de creditor majoritar al firmei din Brașov, aceasta figurând în evidențele contabile ale societății în dublă calitate de creditor dar și de debitor.

S-a constituit de asemenea Comitetul Creditorilor format din 3 membri și anume Administrația Finanțelor Publice Iași – președinte – A.V.A.S., S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov, care și-au exprimat acordul cu privire la adoptarea unor eventuale propuneri de reorganizare a societății.

La termenul de judecată din 23 martie 2009 Curtea de Apel Iași, la sesizarea unora dintre acționari, a constatat existența unor probleme în inițierea procesului.

În Dosarul nr.1846/3/2006 – ce are ca obiect chemarea în judecată formulată de A.V.A.S în contradictoriu cu pârâtele Asociația Salariaților S.C. NICOLINA și S.C. MECANO EXPORT – IMPORT S.A., pentru recuperarea sumelor cuvenite ca urmare a rezilierii contractului de privatizare cu titlu de daune-interese, instanța a dispus în, 27 ianuarie 2009, întocmirea unui Raport de expertiză contabilă judiciară, care nu a fost încă depus.

Luând în considerare precizările din informarea Serviciului Român de Informații, membrii comisiei de anchetă parlamentară își exprimă suspiciunea asupra reacțiilor, pozițiilor D.G.F.P. Iași, Gărzii

Financiare și Inspectoratului de Poliție Iași (*Volumul nr. XVI, Anexa nr. 119*). Precizăm că, la audieri, din partea D.G.F.P. Iași și a Gărzii Financiare, nu au venit conducătorii instituției, ci purtătorii de cuvânt și nici nu au fost comunicate din partea autorității centrale sancțiunile administrative pentru aceștia, deși atât A.N.A.F. cât și M.A.I. au fost informate de solicitarea comisiei referitoare la prezența persoanelor respective la audieri.

Referitor la vânzările de creanțe ale A.N.A.F. legate de datoriile pe care S.C. NICOLINA S.A. le are către bugetul de stat, în anul 2008 s-au inițiat demersuri finalizate cu o licitație care a avut loc în data de 08.01.2009. Această licitație a avut loc în baza prevederilor legale dar și ca urmare a Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr.1173/2008. Valoarea creanței a fost de 15.660.617 lei și ea a fost adjudecată tot de către una din societățile interesate de activele S.C. NICOLINA S.A. și anume S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași, care a încheiat contractul nr. 800.070/16 ianuarie 2009, urmând să achite integral valoarea creanțelor până la data de 30 iunie 2009 (*Volumul nr. XIII, Anexa nr. 86*).

Comisia de anchetă a solicitat un punct de vedere A.N.A.F.-ului cu referire la acest aspect și, de asemenea, s-a informat asupra modului de finalizare a contractului, având în vedere faptul că, în condițiile achitării integrale raportat la activul și pasivul S.C. NICOLINA S.A., cele două societăți S.C. CONCEPT INVESTMENT S.R.L. Brașov și S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași aveau posibilitatea preluării controlului decizional asupra evoluției S.C. Nicolina S.A..

Menționăm faptul că, la semnarea contractului, directorul general al S.C. NICOLINA S.A și asociatul coordonator al administratorului judiciar invitați să asiste la licitația pentru efectuarea procedurii de cesiune a creanțelor fiscale organizată de A.N.A.F., nu au informat organizatorii asupra faptului că fuseseră anunțați asupra schimbării acționarului majoritar al ofertantului și anume S.C.

CONCEPT INVESTMENTS S.R.L. Braşov care avea datorii restante faţă de stat, respectiv întârzierea plăţii ultimei rate din contractul de vânzare-cumpărare a activului „Fabrica Utilaje de Construcţii”. Acest aspect ar fi putut să permită A.N.A.F. să identifice motive care să îi permită să reanalizeze oportunitatea vânzării acestei creanţe. De altfel, în derularea contractului de cumpărare de creanţe S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iaşi nu a achitat integral la termenul convenit valoarea contractului. Acest aspect ar trebui să permită A.N.A.F. să rezilieze contractul în conformitate cu prevederile art.16 din contract în care se prevede că “dacă cesionarul nu achită ratele la scadenţa prevăzută la art.4, cedentul va notifica cesionarul cu privire la rezoluţiunea contractului. Rezoluţiunea contractului intervine de drept, fără a fi necesară îndeplinirea altei condiţii, curgerea unui termen sau intervenţia instanţei la data comunicării făcute de cedent”.

A.N.A.F.-ul nu a efectuat încă acest demers, ca urmare a notificării primite de la S.C REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iaşi care motiva că “A.N.A.F. nu a executat o parte din obligaţiile sale” iar pe de altă parte a înştiinţat A.N.A.F. că invocarea acestei excepţii are ca efect “suspendarea de drept a executării obligaţiei asumate de S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. la art.4 alin 1 lit.d) din contract până la data la care cedentul îşi va executa obligaţiile sale asumate prin acelaşi contract, fără punerea în întârziere şi fără sesizarea instanţei” aspect cel puţin nerelevant atât timp cât nu avea ca obligaţie decât plata efectivă (*Volumul nr. XIII, Anexa nr. 94, fila 268*).

Comisia consideră că este evident interesul comun al celor două societăţi, S.C. CONCEPT INVESTMENTS S.R.L. Braşov şi S.C Real ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iaşi legat de S.C. NICOLINA S.A., din păcate ambele firme nerespectând în general condiţiile din documentaţiile care ar fi trebuit să definească forma contractelor încheiate, atât legat de vânzările de active, cât şi de cumpărarea de creanţe, ceea ce a întârziat clarificarea posibilităţilor S.C. NICOLINA

S.A. de redresare financiară în contextul deciziilor luate de vânzările de active.

Această evidență a intereselor comune se regăsește de altfel și în toate audierile comisiei de anchetă fiind menționate în stenogramele comisiei. Tergiversările privind clarificarea obligațiilor, actele adiționale încheiate la contractele de vânzări active, demonstrează indirect și sprijinul oferit de directorii generali și administratorii societății, toate aceste întârzieri afectând substanțial planurile de redresare a S.C. NICOLINA S.A. și agravând situația economico-financiară. În condițiile în care datoriile S.C. NICOLINA S.A. către bugetul de stat nu au putut fi achitate, este evident că au fost afectate și interesele statului român, atât prin sumele care nu au ajuns în bugetul de stat, cât și prin neaplicarea unor planuri de redresare care ar fi putut permite relansarea activității de producție.

e) analiza situațiilor sesizate legate de furturi de utilaje și a modului cum au fost soluționate de către parchet și Inspectoratul Județean de Poliție.

În perioada 2007 – 2009 au fost înregistrate la Secția V Poliție mai multe dosare penale cu autori necunoscuți și cunoscuți referitoare la S.C.NICOLINA S.A..

Astfel, în ce privește dosarele cu autori necunoscuți, sunt înregistrate 4 dosare penale referitoare la furturi de cabluri electrice de cupru, metale neferoase – nichel și ferovanadiu – și utilaje.

În perioada 14 - 20.01.2009 autori necunoscuți, prin efracție au pătruns în Secția „TURNĂTORIE” de unde au sustras utilaje în valoare de circa 85000 lei.

În urma cercetărilor întreprinse de organele de poliție a reieșit faptul că un membru al echipei de lichidare judiciară, în complicitate cu șeful firmei de pază și agenții de pază ce erau de serviciu în ziua de

17.01.2009, au permis furtul utilajelor. În cauză rezultând comiterea infracțiunilor de dare și luare de mita, dosarul a fost declinat spre soluționare Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, care continuă cercetările împreună cu lucrătorii din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor – I.P.J. Iași.

Urmare a Decizie civile nr.848/ 2009 a Curții de Apel Iași prin care se comunică că S.C. NICOLINA S.A. nu se mai află sub administrare judiciară, prin adresa nr.1199/1400/08.07.2009 înaintată I.P.J. Iași-Serviciul de Investigare a Fraudelor- păgubita se constituie parte în Dosarul nr. SIF/146/2009, prejudiciul urmând a fi stabilit în urma unei expertize tehnico-economice.

În ce privește dosarele penale cu autori cunoscuți – în număr de 5-acestea se referă la sustrageri de fier vechi, lemn folosit la modele, cutii cu unsoare fapte în care sunt implicați foști gestionari ai societății, agenți ai firmei de pază ai S.C.NICOLINA S.A. și persoane străine. Aceste dosare se află în diferite stadii de cercetare și urmărire penală.

Remarcăm faptul că, din corespondența purtată cu Inspectoratul de Poliție al județului Iași și cu Ministerul Administrației și Internelor, dar și ca urmare a audierilor purtate cu fostul inspector șef al I.P.J. Iași, membrii comisiei nu au fost multumiți de consistența unor verificări legate de utilaje, ce urmau să fie vândute în Polonia de către S.C. CONCEPT INVESTMENTS S.R.L. Brașov, precum și în general de monitorizarea activității infracționale în legătură cu dispariția unor utilaje de la S.C. NICOLINA S.A. .

Audierile comisiei de anchetă menționate în stenograme (*Volumul nr. XVIII*) au de asemenea mențiuni privind aceste aspecte infracționale care nu au fost suficient monitorizate, nici de administratorii societății, dar nici de organele abilitate de pe raza județului Iași. Din acest motiv nu putem evalua dimensiunea financiară exactă asupra S.C. NICOLINA S.A. însă apreciem că la ora actuală

capacitatea tehnologică a echipamentelor existente este afectată și ar necesita o reevaluare a patrimoniului societății.

Legat de aspecte infracționale, facem referire și la controlul efectuat de Garda Finaciară Secția Iași care emite Nota de constatare nr.1310/19.07.2004 prin care precizează că a fost identificată săvârșirea de către conducerea societății a unor fapte de natură penală. Au fost plătite dividende în suma de 5.808.453.367 lei din profitul net fictiv și 300.546.633 lei în plus față de dividendul net repartizat și necuvenit.

Aceste fapte ce cad sub incidența legii penale au făcut obiectul sesizării penale nr.102177/IS /20.09.2004 adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Garda Financiară nu a făcut însă niciun demers pentru a-și susține constatările din sesizarea penală atunci când Parchetul a dat soluția neinceperii urmăririi penale. Mai mult în corespondența purtată cu Comisia parlamentară de anchetă, Garda Financiară nu a comunicat acesteia că soluția dată de Parchet este N.U.P..

Comisia parlamentară de anchetă a solicitat, dar nu a primit, Raportul de Expertiză Contabilă care a stat la baza soluției date de procuror, deși Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a informat despre această solicitare Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași (*Volumul nr.XVI, Anexa nr. 121*), însă primește, în data de 13.10.2009, o adresă prin care este înștiințată, cu o întârziere de 3 luni de la data solicitării comisiei (nr. 49/177/10.07.2009), de declinarea dosarului 1632/P/2009 către D.N.A.- Serviciul Teritorial Iași. Precizăm că este de neînțeles lipsa unui raspuns clar, ca urmare a solicitărilor comisiei de anchetă, pentru punerea la dispoziția a raportului de expertiză judiciară contabilă. Acest raport de expertiză judiciară contabilă ar fi permis clarificări asupra repartizării de dividende corespunzătoare unui beneficiu net înscris în bilanț, de circa 8 198 363 938 de lei vechi în 2004, în baza căruia Garda Financiară

efectua plângere penală în anul 2004, iar societatea Nicolina realiza o expertiză contabilă, cu suportul unei societăți independente, care confirma prejudiciul. Mai mult, răspunsul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași vine în întâmpinarea adresei comisiei nr. 49/177/2009 (*Volumul nr. XX, Anexa nr. 140*) însă face referire la un cu totul alt dosar pentru care se ia decizia declinării la D.N.A.. Cum o asemenea decizie presupunem că ține de Raportul Curții de Conturi a României, identificarea unor aspecte care intră în sfera competențelor specifice D.N.A. reconfirmă pentru comisia de anchetă faptul că are încă un argument ce confirmă că au lipsit măsurile concrete instituționale, inclusiv în ceea ce privește soluțiile date de Parchet.

O altă situație pentru care Comisia de anchetă a solicitat un răspuns din partea Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a făcut referire la transferul unor sume de bani pentru plata activelor cumpărate de la S.C. NICOLINA S.A. de către S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași (*Volumul nr. XVI, Anexa 108, fila 64*). Răspunsul primit de la Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nu clarifică acest aspect și face trimitere ierarhică la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care în răspunsul său din data de 15 mai 2009 precizează că nu există pe rol un dosar cu acest aspect (*Volumul nr. XVI, Anexa 116, fila 103*). Din cele două adrese nu rezultă însă un răspuns clar deși valoarea sumei transferate ar fi trebuit să facă obiectul unor verificări din oficiu. Suspiciunile comisiei au avut ca argument necesitatea unei clarificări privind activitatea societății S.C. REAL ESTATE DEVELOPMENT S.R.L. Iași, în condițiile în care din verificările efectuate la rambursarea de T.V.A., solicitată ca urmare a achitării și vânzării activului de la S.C. NICOLINA S.A., s-a constatat că firma nu avea activitate curentă, finanțarea provenind în principal din transferuri efectuate de la o firma off-shore din Cipru, ridicându-se semne de întrebare inclusiv

referitoare la posibilitățile acesteia, în condițiile în care a cumpărat și creanțele NICOLINA de la A.N.A.F..

7. Concluzii și propuneri

Autoritățile statului nu au colaborat în așa fel încât să se adopte cele mai bune soluții. Chiar reglementările care le guvernează funcționalitatea nu clarifică responsabilitățile persoanelor implicate decizional, ceea ce explică de ce în ultimii 20 de ani privatizările sau vânzările de active nu au permis, în cea mai mare parte a cazurilor, păstrarea unor capacități de producție și de ce industria românească și-a pierdut de multe ori posibilitatea de a își păstra domenii de absolută necesitate în contextul economic actual. Dacă legislația ar fi permis A.V.A.S. să aibă atribuții care să permită o selectivitate mai bună asupra societăților care au cumpărat active industriale, transferul acestor active către proprietatea privată ar fi permis păstrarea unor capacități de producție și modernizarea acestora și nu transformarea lor în obiective de interes imobiliar, care de cele mai multe ori au ascuns în spate și elemente de ilegalitate sau chiar corupție.

În cazul societății S.C. NICOLINA S.A. Iași, comisia de anchetă a confirmat existența unor aspecte ce pot fi considerate nereguli și ilegalități, de altfel confirmate în limitele competențelor și a obiectivelor verificate și de rapoartele Direcției de control din cadrul A.V.A.S. și de Raportul Curții de Conturi a României.

Prin urmare propunerile Comisiei de anchetă parlamentară sunt:

a) Considerăm că se impune înaintarea acestui raport către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție/Direcția Generală Anticorupție pentru continuarea verificărilor și extinderea perioadei de analiză până în anul 2002, în vederea stabilirii tuturor

persoanelor ce au săvârșit fapte de natură penală. Facem precizarea că nu ne referim doar la suspiciunea de abuz în serviciu a administratorilor și directorilor generali ci și la posibila complicitate a unor decizionali din A.V.A.S. în vederea săvârșirii de infracțiuni. Solicităm acestor instituții analizarea legalității rambursărilor de T.V.A. aflate în directă legătură cu toate transferurile patrimoniale corespunzătoare activelor SC. NICOLINA S.A., precum și transferurile de resurse financiare din afara țării prin intermediul unor firme off-shore către firmele interesate de achiziția activelor și pasivelor S.C. NICOLINA S.A..

b) Transmiterea raportului către Guvernul României pentru realizarea unui audit de sistem în ceea ce privește disfuncțiile evidente de corelare a datelor și deciziilor autorităților statului, în cazul societății S.C. NICOLINA S.A. autoritățile care nu au avut o imagine completă asupra detaliilor fiind A.V.A.S., structurile subordonate A.N.A.F. din județul Iași, Inspectoratul de Poliție al Județului Iași, corespunzător monitorizării fraudelor. Este de asemenea necesară efectuarea unor verificări asupra motivelor care au stat la baza lipsei unor măsuri de valorificare a observațiilor din notele de control din cadrul A.V.A.S..

c) Solicităm verificări din partea Consiliului Superior al Magistraturii precum și a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referitoare la modul în care a fost analizat dosarul penal nr.195/P/2005.

Concluziile, răspunderile și măsurile conținute în raportul privind ancheta parlamentară vor fi reflectate în conținutul unei hotărâri a Camerei Deputaților care, după adoptare, va fi înaintată, dacă se impune, împreună cu raportul, autorităților competente în vederea examinării și soluționării.

Membrii comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea situației Societății Comerciale "Nicolina" - S.A. și a modului în care Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a gestionat activele acesteia în perioada ianuarie 2005 – decembrie 2008:

Deputat Păduraru Nicușor – Grupul parlamentar al PD-L

Deputat Movilă Petru – Grupul parlamentar al PD-L

Deputat Spînu Teodor-Marius – Grupul parlamentar al PD-L

Deputat Oajdea Vasile-Daniel – Grupul parlamentar al PD-L

Deputat Stanciu Anghel – Grupul parlamentar al PSD + PC

Deputat Iordache Luminița – Grupul parlamentar al PSD + PC

Deputat Mocanu Vasile – Grupul parlamentar al PSD + PC

Deputat Rățoi Neculai – Grupul parlamentar al PSD + PC

Deputat Atanasiu Teodor – Grupul parlamentar al PNL

Deputat Dobre Ciprian Minodor – Grupul parlamentar al PNL

Deputat Dragomir Gheorghe – Grupul parlamentar al PNL

Deputat Lakatos Petru – Grupul parlamentar al UDMR

Deputat Manolescu Oana – Grupul parlamentar al minorităților naționale

Consilier Mitu Anamaria

Consilier Penescu Rodica

Notă

Anexele de la 1-141 fac parte integrantă din prezentul Raport, după cum urmează:

Nr.volum	Instituția care a transmis documentele	Nr. anexe	Nr.file
1.	S.C. NICOLINA S.A.	1-28	488
2.	S.C. NICOLINA S.A.	29-36	156
3.	S.C. NICOLINA S.A.	37	183
4.	S.C. NICOLINA S.A.	38	77
5.	S.C. NICOLINA S.A.	39-42	228
6.	S.C. NICOLINA S.A.	43-47	144
7.	A.V.A.S.	48-68	378
8.	CURTEA DE CONTURI	69	66
9.	CURTEA DE CONTURI	70	227
10.	CURTEA DE CONTURI	71	212
11.	CURTEA DE CONTURI	72	306
12.	CURTEA DE CONTURI	73	261
13.	A.N.A.F.	74-94	269
14.	GARDA FINANCIARĂ	95-97	42
15.	GARDA FINANCIARĂ	98-103	108
16.	M.A.I., Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, S.R.I., MINISTERUL PUBLIC-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, O.N.P.C.S.B., O.C.P.I., REGISTRUL COMERȚULUI, Direcția de Cultură Iași	104-122	124
17.	ADMINISTRATORI JUDICIARI	123	233
18.	STENOGRAME SEDINȚE COMISIE	124-137	288