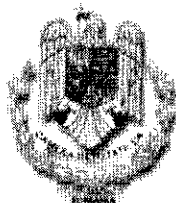


PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 21/6357 / 21.10.2009

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.F. Nr. 1020 din 21.10.2009

Sep. Secretariat Fel.
gl. B.P.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 20.10.2009
Nr. 31/915

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, **RAPORTUL asupra sesizării Grupurilor Parlamentare ale Alianței „PSD + PC” și PNL privind abaterile săvârșite de doamna Roberta Anastase, Președinte al Camerei Deputaților, transmisă** Comisiei juridice, de disciplină și imunități de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. 51/6220, înregistrată sub nr. 31/915 din 14 octombrie 2009.

PREȘEDINTE
Daniel BUDA

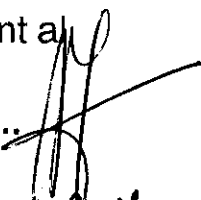


APROBAT

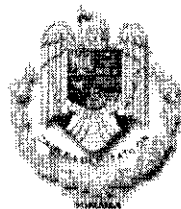
În ședința Biroului permanent al
Camerei Deputaților

din data de 26.10.2009...

Nr. 1020



Biroul permanent respinge solicitarea
de a interzice doamnei Roberta Anastase,
Președintele Camerei Deputaților, participarea
la lucrările Camerei Deputaților pe o
perioadă de cel mult 30 de zile
calendaristice



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 20.10.2009
Nr. 31/915

RAPORT

asupra sesizării Grupurilor Parlamentare ale Alianței „PSD + PC” și PNL privind abaterile săvârșite de doamna Roberta Anastase, Președinte al Camerei Deputaților

În conformitate cu prevederile art. 59 pct. 11 și ale art. 218 din *Regulamentul Camerei Deputaților*, republicat, cu modificările ulterioare, și ale art. 52-54 din *Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor*, republicată, Secretarul General al Camerei Deputaților a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități scrisoarea *Grupurilor Parlamentare ale Alianței „PSD + PC” și PNL privind abaterile săvârșite de doamna Președinte al Camerei Deputaților, Roberta Anastase, precum și punctul de vedere al doamnei Președinte referitor la această sesizare.*

Grupurile Parlamentare ale Alianței „PSD + PC” și PNL, în sesizarea transmisă, solicită Comisiei juridice să constate abaterile deosebit de grave și abaterile grave repetate săvârșite de doamna deputat Roberta Alma Anastase, Președinte al Camerei Deputaților și să propună Biroului permanent sancționarea domniei sale în conformitate cu dispozițiile **art. 53 lit. i) din Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, republicată, respectiv interzicerea de a participa la lucrările Camerei Deputaților pe o perioadă de 30 de zile.**

În scrisoarea celor două Grupuri parlamentare se precizează că, încă de la începutul mandatului său, doamna deputat Roberta Alma Anastase a demonstrat că nu înțelege să-și respecte statutul și îndatoririle de Președinte al Camerei Deputaților, să conducă lucrările Biroului permanent și pe cele ale Plenului Camerei Deputaților cu obiectivitate și imparțialitate, să impună respectarea Constituției, a Regulamentului celor două Camere, a Statutului Deputaților și Senatorilor, principiile democrației pluraliste și ale democrației parlamentare și, mai ales, respectarea principiului care trebuie să asigure și să garanteze opoziției dreptul să se exprime.

Comportamentul abuziv al doamnei deputat Roberta Alma Anastase a culminat în **plenul Camerei Deputaților din 6 octombrie 2009** când, în scopul de a o ocroti pe doamna ministru Elena Udrea, prin încălcarea prevederilor **art. 101, 143 alin.(2), 145, 148 și 150 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, a suspendat desfășurarea ședinței pentru a bloca dezbaterea și aprobarea Raportului Comisiei de anchetă pentru verificarea sumelor**

cheltuite de Ministerul Turismului pentru acțiuni de promovare a turismului și a imaginii României, raport nefavorabil doamnei ministru.

De asemenea, doamna Președinte Roberta Alma Anastase a urmărit împiedicarea votării hotărârii privind cererea urmăririi penale a doamnei deputat Monica Iacob Ridzi – fost ministru al tineretului și sportului.

Președintele de ședință, doamna Roberta Alma Anastase, nu a respectat prevederile Regulamentului Camerei Deputaților și cutumele parlamentare care se aplică în situația ivirii unui conflict de prioritate între ordinea de zi și Programul de lucru și anume:

- prioritate are ordinea de zi, președintele fiind obligat „să asigure menținerea ordinii de zi” în conformitate cu art.145 din Regulament;

- trebuia să respecte cutuma parlamentară de a consulta plenul, la propunerea liderilor cu privire la prelungirea programului de lucru până la epuizarea tuturor punctelor de pe ordinea de zi;

- în cazul neaplicării cutumei de mai sus, Președintele Camerei Deputaților trebuia să respecte prevederile Regulamentului și, dacă voia să modifice ordinea de zi, trebuia să convoace imediat Biroul permanent pentru ca acesta „să ceară Comitetul liderilor grupurilor parlamentare aprobarea modificării ordinii de zi și a programului de lucru” în conformitate cu dispozițiile art.90 din Regulament.

De altfel doamna președinte a refuzat să ia în considerare solicitarea, regulamentară a patru membri ai Biroului permanent - domnul Adrian Năstase, domnul Nicolae Băncioiu, domnul Bogdan Olteanu și domnul Dan Motreanu - de convocare a Biroului permanent, împreună cu liderii grupurilor parlamentare, pentru stabilirea programului de lucru al Camerei Deputaților.

Față de **gravitatea abaterilor** săvârșite de doamna deputat Roberta Alma Anastase, Președintele Camerei Deputaților, în conformitate cu dispozițiile **art.53 lit. f) și ale art.54 din Legea 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, republicată**, precum și în temeiul dispozițiilor **art.213 alin.(1) lit. f) și ale art. 219 din Regulamentul Camerei Deputaților, Grupurile parlamentare ale Alianței „PSD + PC” și PNL solicită aplicarea sancțiunii interzicerii participării la lucrările Camerei Deputaților pe o perioadă de 30 de zile calendaristice.**

În legătură cu scrisoarea adresată de către Grupul parlamentar al PSD+PC și Grupul parlamentar al PNL din Camera Deputaților, **doamna Roberta Anastase, Președintele Camerei Deputaților, a înaintat Comisiei juridice o serie de precizări**, de care Comisia juridică să țină seama cu prilejul analizării scrisorii respective, astfel:

În pofida adevărului, care rezultă cu claritate din stenograma ședinței Camerei Deputaților din data de 06.10.2009, doamna Președinte i-a atras atenția doamnei ministru Elena Udrea că timpul alocat dezbaterii a expirat și a invitat-o să-și finalizeze alocuțiunea. De altfel, din conținutul paginii 283 din stenogramă rezultă, cu prisosință, acest fapt, pentru că a rugat-o pe vorbitoare să se apropie de final, cu atât mai mult cu cât expira și timpul afectat dezbaterii raportului comisiei de anchetă în cauză. După această atenționare, de altfel regulamentară, doamna ministru Elena Udrea a mai vorbit o perioadă de timp. În acest mod, este foarte clar că, Regulamentul Camerei Deputaților a fost respectat în întregime. Doamna Roberta Anastase, Președintele Camerei Deputaților a menționat că niciun text din

Regulamentul Camerei Deputaților nu reglementează momentul în care domnia sa este obligată să atenționeze faptul că vorbitorul a depășit timpul care i s-a alocat. În aceste condiții, în cazul doamnei ministru Elena Udrea, doamna Președinte a procedat la atenționare, într-un termen rezonabil, în timp ce în cazul domnului Ludovic Orban nu a făcut-o, chiar dacă era necesar și în acest caz. Regulamentul Camerei Deputaților nu prevede care este termenul în care Președintele Camerei Deputaților trebuie să-i atenționeze pe vorbitorii care depășesc timpul care le-a fost alocat, acesta fiind unul rezonabil, pe care îl poate aprecia, fără niciun fel de cenzură.

De asemenea, doamna Președinte a precizat că doamna ministru Elena Udrea a vorbit timp de 36 de minute și 26 de secunde și nu 50 de minute, cât afirmă semnatarul sesizării. După atenționarea doamnei ministru Elena Udrea că i-a expirat timpul alocat, domnia sa a mai vorbit 3 minute și 17 secunde. Acest fapt este foarte ușor de constatat și rezultă din cronometrarea înregistrării video. De altfel, și domnului deputat Ludovic Orban i s-au alocat 20 de minute pentru prezentarea raportului, dar a rămas la microfon 31 de minute și 52 de secunde, fără a-i fi întrerupt cuvântul.

În punctul de vedere transmis Comisiei juridice, doamna Președinte Roberta Alma Anastase consideră că și-a îndeplinit pe deplin atribuțiile ce îi revineau, potrivit art. 33 din Regulamentul Camerei Deputaților, în ceea ce privește asigurarea respectării prevederilor regulamentare în timpul dezbaterilor în plen. Concret, a dat curs procedurii legislative, trecând la un nou punct înscris în Programul Camerei Deputaților, pentru ora 12.30 și anume sesiunea de vot final. De altfel, așa cum rezultă din stenograma ședinței, a atras atenția liderilor de grup că, la propunerea Biroului permanent, vor trebui să se reunească și să programeze continuarea ședinței consacrate dezbaterii și votului raportului Comisiei de anchetă la o dată ulterioară, ori după ora 12,30, ori la o altă oră sau altă dată, ceea ce nu s-a întâmplat. De asemenea, anunțul doamnei Aura Vasile în sensul că, aceasta ar fi fost împuternicită să anunțe că patru deputați au solicitat convocarea Biroului permanent, împreună cu liderii, pentru a putea stabili Programul de lucru ale Camerei Deputaților, nu s-a materializat în niciun document. Acest fapt, însă, demonstrează fără putință de tăgadă că, nu s-a produs nicio încălcare a Regulamentului Camerei Deputaților.

În legătură cu sancțiunea propusă de cele două grupuri parlamentare, doamna Președinte al Camerei Deputaților precizează că dispoziția regulamentară cuprinsă în art. 213 lit. d) - f), art. 218 - 220 din Regulament, precum și prevederile art. 53 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, referitoare la interzicerea participării unui deputat la lucrările Camerei Deputaților, pe o anumită perioadă, are ca rezultat afectarea gravă a calității sale de membru al Camerei.

În calitate de parlamentar, un deputat are drepturile înscrise în Constituție, între altele, de a iniția propuneri legislative, de a adresa întrebări, de a formula interpelări, de a vota, de a face declarații politice, ori interzicerea participării sale la lucrările Camerei Deputaților echivalează, de fapt, cu imposibilitatea sa materială de a-și exercita mandatul, ori acest lucru contravine art. 69 din Constituție, potrivit căruia „deputații și senatorii sunt în serviciul poporului”, iar această calitate nu poate fi întreruptă.

Se poate considera că interzicerea participării unui deputat la lucrările Camerei echivalează, în fapt, cu suspendarea mandatului său, ori această suspendare este interzisă expres de art. 8 din Legea nr. 96/2006 privind

Statutul deputaților și al senatorilor. Potrivit dispozițiilor acestui text de lege mandatul de deputat se supune regimului juridic prevăzut de Constituție și de această lege, completat cu dispozițiile regulamentelor Camerei Deputaților și Senatului. În acest sens, aceleași dispoziții legale stabilesc că, mandatul de deputat sau de senator nu poate fi întrerupt, suspendat sau revocat. De asemenea, conform prevederilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul Camerei Deputaților, calitatea de președinte al Camerei Deputaților sau cea de membru al Biroului permanent poate înceta doar în urma demisiei, a revocării sau a pierderii calității de deputat. Ca urmare, orice măsură care ar avea ca efect întreruperea, suspendarea sau revocarea mandatului de parlamentar, este nelegală și neconformă prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 96/2006 și a ale Regulamentului. În această situație se găsesc și măsurile disciplinare, care ar avea ca efect interzicerea participării la lucrările Camerei în cauză, la excluderea temporară, care poate varia de la o ședință până la maximum 30 de ședințe din aceeași sesiune și care presupune și interzicerea participării la lucrările Camerei și ale comisiilor (art. 219 din Regulamentul Camerei Deputaților) și la eliminarea din sala de ședințe. Textul de lege și cel regulamentar sunt conforme prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituție, care reglementează doar încetarea mandatului de parlamentar la data întrunirii legale a Camerelor nou-alese sau în caz de demisie, de pierdere a drepturilor electorale, de incompatibilitate ori de deces nu și în alte cazuri.

În plus, doamna Președinte Roberta Alma Anastase susține că nicio dispoziție din Regulamentul Camerei Deputaților nu prevede abaterile disciplinare pe care le-ar putea săvârși președintele acestei Camere și sancțiunile specifice aplicate în acest caz. O asemenea nereglementare este firească și a fost explicată de Curtea Constituțională în Decizia nr. 602 din 14 noiembrie 2005, chiar dacă aceasta se referă la revocare, în sensul că, „Din textele constituționale rezultă că președintele Camerei Deputaților are un statut juridic distinct de statutul celorlalți membri ai Biroului permanent (...). Statutul președintelui Camerei Deputaților, distinct de statutul celorlalți membri ai Biroului permanent, implică un plus de exigență (...)”. Un asemenea statut juridic distinct trebuie să se reflecte și în ceea ce privește, eventualele reguli referitoare la răspunderea disciplinară a președintelui Camerei Deputaților, ceea ce rezultă din art. 53 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 96/2006 și din art. 213 alin. (1) lit. d) - f) din Regulamentul Camerei Deputaților. De altfel, aceste dispoziții, precum și cele ale art. 52 din Legea nr. 96/2006, se referă la răspunderea disciplinară a deputaților și a senatorilor și nu la cea a președintelui Camerei Deputaților.

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au luat în discuție scrisoarea Grupurilor Parlamentare ale Alianței „PSD + PC” și PNL în ședința din **20 octombrie 2009**.

La solicitarea doamnei deputat Florina Ruxandra Jipa, în temeiul dispozițiilor art. 54 alin. (3) din *Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, republicată*, domnul deputat Daniel Buda, Președintele Comisiei, a supus la vot propunerea ca ședința Comisiei să se desfășoare în secret. Supusă la vot, propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

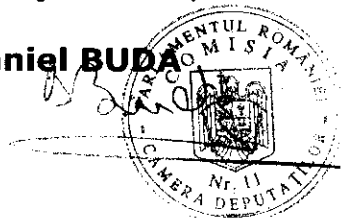
Cu prilejul dezbaterilor, membrii Comisiei juridice au exprimat puncte de vedere diferite, formulate atât în favoarea susținerii sesizării celor două grupuri parlamentare, cât și împotriva acesteia.

La finalizarea dezbaterilor, în urma punctelor de vedere exprimate, domnul Președinte Daniel Buda a propus să se treacă la exprimarea unui vot secret din care să reiasă întrunirea sau nu a elementelor care să fundamenteze propunerea de sancționare a doamnei Roberta Alma Anastase – Președintele Camerei Deputaților cu ***interzicerea de a participa la lucrările Camerei din care face parte, pe o perioadă de cel mult 30 de zile calendaristice.***

În urma votului secret, valabil exprimat, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități, au hotărât, cu **majoritate de voturi (14 voturi pentru, 9 voturi împotriva și o abținere)** să înainteze Biroului permanent prezentul **Raport prin care se constată că faptele indicate în sesizarea Grupurilor Parlamentare ale Alianței „PSD + PC” și PNL nu pot fi circumscrise unor abateri deosebit de grave și abateri grave care să atragă incidența dispozițiilor art. 53 lit. f) din Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, republicată.**

PREȘEDINTE,

Daniel BUDA



SECRETAR,

Gabriel ANDRONACHE