



Parlamentul României Camera Deputaților

Comisia pentru Regulament

07.04.2009
Dep. Secretariat teh.
ft. B. P.
[Signature]

București, 07.04.2009
Nr. 35/ nr.46

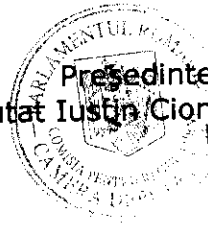
Către :

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Prin prezenta vă înaintăm punctul de vedere referitor la procedura de dezbatere a moțiunilor simple prezentat de către dl. deputat PNL Dobre Ciprian Minodor, secretar al Comisiei pentru Regulament.

Acest punct de vedere constituie o opinie separată față de punctul de vedere susținut de către ceilalți patru membrii ai Comisiei noastre.

Președinte
Deputat Iustin Cionca Arghir



[Signature]

COMISIA PENTRU REGULAMENT		
INTRARE Nr.	35/28	
2009	Luna 04	Ziua 04

**Punct de vedere asupra situației ivite în ședința plenului Camerei
Deputaților la prezentarea moțiunii simple din 23 martie 2009
„Educația sub cenzura Ecaterinei Andronescu – istoria se repetă”**

Având în vedere concluziile desprinse ca urmare a dezbaterilor din ședința Comisiei pentru Regulament din 6 aprilie 2009, subsemnatul, Ciprian Dobre, membru al Comisiei (secretar), formulez prezentul punct de vedere distinct față de cel care s-a exprimat de către ceilalți membri ai Comisiei.

În opinia noastră, așa cum este reglementată moțiunea simplă, în Regulamentul Camerei Deputaților este înainte de orice un act politic. În cazul nostru, moțiunea pe educație avea ca scop critica activității ministrului Ecaterina Andronescu și semnalarea neregulilor ce pot apărea în sistem ca urmare a acțiunilor ministrului.

Astfel, chiar dacă de la momentul redactării moțiunii și până la prezentarea sa în plen se modifică anumite aspecte criticate în moțiune, actul politic “moțiunea” rămâne și nu poate fi nici schimbată, nici modificată ca urmare a îndepărtării unor inexactități îndreptate prin Ordine de Ministru, emise ulterior depunerii moțiunii.

Pe cale de consecință, moțiunea rămâne un act politic ce are ca obiect critica unui segment de activitate al Guvernului și mai mult, considerăm că în cazul de față, moțiunea noastră și-a atins scopul în parte, chiar înainte de citirea ei în plen, de a spune că o modificare a textului paralizează practic un mijloc al opoziției de a critica activitatea Guvernului echivalează practic cu nerespectarea Regulamentului în această materie.

Astefl, motiunea, ca act politico-juridic, cuprinde doua parti:

1. Ceea ce in cazul proiectelor de legi este "expunerea de motive": o prezentare a situatiei de fapt, a premiselor care determina depunerea

motiunii;

2. Echivalentul textului de lege: lista de masuri pe care autorii motiunii solicita Camerei sa le sustina prin vot si apoi cer Guvernului sa le puna in aplicare.

Astfel, in cazul dezbaterii unei legi, Camera se exprima exclusiv asupra textului legii, expunerea de motive fiind un element de sustinere si argumentare, fara forta sau relevanta juridica directa.

Similar, in cazul dezbaterii unei motiuni simple, ceea ce Camera dezbate (art. 161 si 162 din Regulament), nu poate amenda (art. 163 idem) si voteaza (art. 161 idem) este, fara indoiala, lista de masuri propuse, iar nu pozitia autorilor masurii asupra situatiei de fapt. O asemenea pozitie, care reprezinta o opinie politica, se bucura de o dubla protectie constitutionala, in plan politic bazata pe art. 69 alin 2 (orice mandat imperativ este nul), si in plan juridic bazata pe art 72 alin 1 (deputatii si senatorii nu pot fi trasi la raspundere juridica pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate in exercitarea mandatului).

Prima parte a motiunii prezinta pozitia autorilor asupra situatiei de fapt sau de drept. Ea poate evolua in mod obiectiv in intervalul dintre depunerea si dezbaterea motiunii, ca urmare a aparitiei unor noi masuri guvernamentale, sau ca urmare a unor noi situatii de fapt. Ca atare, a nu tine cont in prezentarea premiselor motiunii de modificarile acestora in timpul derularii procedurilor parlamentare ar fi un formalism inadecvat si o rupere de realitate.

In ce priveste a doua parte a unei motiuni, respectiv lista de masuri propuse spre votare Camerei si apoi trimise spre punere in aplicare Guvernului,

aceasta nu poate fi schimbata. Art. 163 din Regulament (la motiunile simple prezentate nu pot fi depuse amendamente) se refera tocmai la aceasta parte a motiunii, cea care poate produce consecinte politice si juridice, dupa cum in cazul proiectelor de legi nu se pot depune amendamente decit la textele de lege, nu si la expunerea de motive.

In plus, daca premisele din prima parte a motiunii pot face obiectul dezbaterii, in masura in care sint pareri diferite asupra realitatii de fapt sau de drept, lista de masuri este cea care (dupa dezbateria intre initiatori, grupurile parlamentare si guvern) este supusa votului. Intrucit Guvernului i se poate cere sa puna in aplicare masuri de guvernare, si nu pozitii sau analize politice. Astfel arata si *Decizia Curții Constituționale nr.148 din 21 februarie 2007*. Conform acestei decizii moțiunea simplă, odată adoptată, este obligatorie pentru Guvern care „*va ține cont*” de recomandările privind îmbunătățirea activității.

In aceste conditii apreciem ca odata depusa o motiune, solicitarile cuprinse in textul ei nu pot fi modificate, intrucit au fost aduse la cunostinta grupurilor parlamentare si Guvernului (art 159 alin 2 din Regulament) in vederea pregatirii dezbaterii. Noi solicitari ar putea forma obiectul unei alte motiuni, depuse (art 158 alin 2 din Regulament) dupa incheierea dezbaterii motiunii in curs.

In schimb, in ce priveste analiza si prezentarea situatiilor de fapt sau de drept care au determinat depunerea motiunii, obligarea autorilor la respectarea textului initial este atit neregulamentara, cit si la limita Constitutiei. La fel si

solicitarea grupurilor parlamentare ale majoritatii de a prezenta eventualele modificari ale situatiei de fapt in cursul dezbaterilor, si nu al prezentarii motiunii, cita vreme Regulamentul Camerei nu stabileste reguli diferite pentru cele doua momente.

Cel mult, ca urmare a faptului ca elementele de fapt introduse la prezentare nu au fost comunicate in termen Guvernului si grupurilor parlamentare, se poate retine dreptul acestora de a nu tine cont de argumentele nou aduse in dezbaterile si votarea motiunii.

In plan politic, grupurile majoritatii se tem in mod evident de aceasta motiune, si de aceea incearca amânarea dezbaterii sub orice motiv, pentru mai multe motive:

1. Motiunea ridica probleme de notorietate, care au creat indignare in societate, ca si între profesori si parinti; dezbaterile motiunii, cu atât mai mult cu cât a început în prezenta unui număr mare de profesori, si va continua cu o prezenta probabil si mai larga, ar fi prin ea însasi o lovitură puternică la adresa politicii în educație a Guvernului Boc;
2. Temele din motiune au făcut inclusiv obiectul unor critici din partea Președintelui Traian Băsescu, ceea ce creează PSD temerea că parlamentarii ai PDL ar putea susține motiunea;
3. Există numeroase afirmații din partea reprezentanților PSD că motiunea ar fi amânata de PDL pentru a condiționa votul contra motiunii de susținerea domnului Sever Voinescu pentru funcția de Secretar al Camerei;

Analiza textului Comisiei de Regulament

Afirmatia 1 = Concluzie, nesustinuta cu nici un text de Regulament

"Moțiunea simplă este reglementată de către Regulamentul Camerei Deputaților la articolele 158-164. Analizând conținutul articolelor amintite, cât și stenograma ședinței plenului Camerei din data de 23 martie 2009, rezultă fără nici un dubiu că, prezentându-se în plenul Camerei un alt text decât cel care a fost depus de către semnatarii moțiunii, s-au încălcat prevederile regulamentare."

Afirmatia 2: conditii de depunere, inregistrare si punere pe ordinea de zi.
Toate sint indeplinite

"Pentru ca președintele Camerei să ia în considerare o moțiune simplă trebuie ca în conformitate cu prevederile art.158 alin.(4) să o verifice dacă îndeplinește cerințele prevăzute la art.158 alin.(1) și ale art.159 alin.(1), respectiv să se refere la o problemă de politică internă sau externă, ori, după caz, cu privire la o problemă care a făcut obiectul unei interpelări și, în toate cazurile, dacă este motivată și dacă a fost inițiată de cel puțin 50 de deputați.

În cazul în care textul prezentat, în continuarea căruia se află cele peste 50 de semnături, corespunde cerințelor regulamentare, președintele Camerei este obligat, în conformitate cu prevederile art.159 alin.(2), să comunice moțiunea simplă de îndată Guvernului, să o aducă la cunoștința Camerei, să o afișeze la sediul Camerei și, în conformitate cu art. 160 alin.(1), să-i stabilească o dată de dezbatere ce nu poate depăși 6 zile de la înregistrarea acesteia."

Afirmatia 3: nu se face distinctia între analiza situatiei de fapt care a dus la depunerea motiunii, ce tine de mandatul reprezentativ al Parlamentarului (art. 69 din Constitutie)pe de o parte, si lista de propuneri din motiune, care

reprezinta continutul juridic al acesteia, si care nu poate fi amendata (art. 163 din Regulament), pe de alta parte.

"Dacă am accepta faptul că reprezentantul inițiatorilor unei moțiuni simple ar putea citi la tribuna Camerei alt text decât cel pe care l-a înregistrat oficial cu câteva zile înainte, ce sens ar mai avea afișarea textului inițial, ce sens ar mai avea sesizarea Camerei prin anunțarea moțiunii și prin difuzarea respectivului text și ce sens ar mai avea ca acest text inițial să fie comunicat Guvernului?

„Comunicarea” moțiunii simple Guvernului, faptul că președintele „o aduce la cunoștința Camerei” și, respectiv, difuzează textul ei deputaților sunt acte de sesizare oficială cu un act juridic similar cu sesizarea Camerei cu unui proiect de Hotărâre al Camerei sau cu o propunere legislativă. Ar fi absurd ca prezentarea altui text de la tribună sub pretextul că „prezentarea” nu este sinonim cu „citirea” să fie considerată regulamentară pentru că prevederile art.163 interzic modificarea textului moțiunii : „La moțiunile simple prezentate nu pot fi propuse amendamente”.

Evident că prezentarea altui text decât cel înregistrat, difuzat, afișat la sediul Camerei și comunicat Guvernului, chiar dacă acel text ar cuprinde aceleași idei și s-ar referi la același subiect, reprezintă o modificare, o îmbunătățire, o amendare față de varianta inițială și, ca atare, sunt încălcate prevederile art.163.

Când președintele de ședință întreabă dacă vreunul din semnatarii moțiunii își retrage semnătura, în mod evident, se referă la textul moțiunii simple, înregistrat anterior și care este semnat de inițiatori și nu la o altă variantă

care nu are nici o semnătură, nu a fost înregistrată, nu a fost difuzată, nu a fost afișată la sediul Camerei și nu a fost comunicată Guvernului, neîndeplinind practic nici o condiție obligatorie din cele prevăzute de Regulament pentru a fi admisă dezbaterea ei."

Afirmatia 4: este o negare directa a mandatului reprezentativ, o obligare a parlamentarului de a exprima ceea ce ii cere majoritatea, si nu opinia proprie.

"În concluzie, deși nu au declarat public în ședința plenului Camerei că își retrag semnăturile de pe textul moțiunii simple pe care au depus-o, datorită faptului că inițiatorii moțiunii, prin reprezentanta lor și prin vocea liderului de grup parlamentar au susținut un alt text „prezentat” sau „citit” de la tribuna Camerei, în mod implicit au renunțat la susținerea textului inițial. Acest text inițial în forma sa înregistrată, nemaivând susținerea semnatarilor nu mai poate fi supus dezbaterii. Varianta „prezentată” în plen, diferită de cea depusă și înregistrată nu poate fi nici ea supusă dezbaterii pentru că nu îndeplinește condițiile regulamentare pentru a fi admisă dezbaterea ei. Dacă inițiatorii moțiunii simple doresc, în continuare, să fie dezbătută în plenul Camerei problema învățământului trebuie să se reia procedura prevăzută în Regulament."



Deputat PNL Ciprian Dobre,
Secretar al Comisiei de Regulament

