



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților

Cabinet secretar general

București 22.06.2009

Nr. 51/3519

Către,

BIROUL PERMANENT AL
CAMEREI DEPUTATILOR

Prin adresa nr.6103/2009 din 12 iunie 2009 Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție, înregistrată la Camera Deputaților sub nr.1/1578 din 15 iunie 2009, a comunicat sesizarea formulată de Societatea comercială Vișinescu Libertatea S.N.C. din Craiova, reprezentată de domnul Vișinescu Constantin.

În sesizarea în cauză este reclamat faptul că, o hotărâre a Curții de Apel Craiova nu ar fi pusă în executare, cu toate că această procedură a fost deja solicitată legal.

Potrivit prevederilor art.59 pct.14 din Regulamentul Camerei Deputaților examinarea petițiilor primite și cercetarea abuzurilor semnalate prin asemenea petiții sunt în competența Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, căreia sesizarea în cauză ar trebui să fie trimisă. O asemenea trimitere se impune și pentru faptul că, sesizarea este formulată în mod general și incoerent, motiv pentru care ar fi necesară solicitarea, în plus, a unor documente și a unor precizări din partea petentului.

Față de cele de mai sus, sesizarea în cauză trebuie trimisă Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților.

SECRETAR GENERAL,


Gheorghe Barbu



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de resurse umane și documentare
Biroul de registratură generală, arhivă și grefă
Nr. 6103/2009 ✓

PARLAMENTUL
ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINȚ
Intrare Nr. 11578/RA
20 06 Luna 06 Ziua 15

12 iunie 2009

Către,

CAMERA DEPUTAȚILOR
- În atenția dnei ROBERTA ANASTASE

Vă trimitem alăturat, sesizarea înregistrată sub nr. 6103 din 05.06.2009 formulată de S.C. VIȘINESCU LIBERTATEA S.N.C. din Craiova, str. V.Conta nr.2, bl.V2, ap.37, reprezentată de Vișinescu Constantin, întrucât a fost trimisă greșit la unitatea noastră.

Vă rugăm a comunica rezultatul direct petitorului.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
Alexandru Ioan Chelaru



3.06.2009

*Lipsă memoriu P.G.
sechestrul este adăugat
cau. sepa
se restituie înscrisuri*

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CAMEREI DEPUTAȚILOR,
ROBERTA ANASTASE
(personal)

Subscrisa S.C. VIȘINESCU LIBERTATEA S.N.C. din Craiova, str. V. Conta, nr.2, bl. V2, ap.37, reprezentată de Vișinescu Constantin vă rog să decideți în cazul „DE CE LA CRAIOVA-ROMÂNIA NU SE POATE EXECUTA HOT. 24/01 – D 448/E/2001. ”

Conform Hot. 24/01 (A1) trebuia să primesc sume de bani „plus 50% din profit atât timp cât va funcționa moara” și ca să nu dea banii a vândut de sub sechestrul toate bunurile către fiii săi (A2 – Curtea de Apel a surprins exact fenomenul).

În plus, intră în insolvență, nu mai are bunuri (dacă le-a vândut fiilor săi!!?) D 16799/63/09 Tribunalul T 10-06-09 (nici după 5 ani D 21611/0/04 = 1957.3/215/06 nu se pot anula actele).

În anexa 3 este prezentată incredibila frază Rezoluție 8087/P/04 a 5 articole și incredibilele (irealele) 2 fraze ale Tribunalului:

În prezent se află pe rol :

- dosarul 159/P/08 – acte false – RESPINSE de Curtea de Apel și ICCJ. Chiar false?
- dosarul 489/P/08 respins de Curtea de Apel și ICCJ – C11 DECIDE PE 26.05.09 că EXISTĂ ÎN DOSAR 489/P/08 cele 17 acte + caseta audio. NU EXISTA (sunt expert tehnic de peste 3 decenii, integro). Nu credeam că se ajunge la așa INJUSTIȚIE:
- D 2454/215/09 C2R Tribunal – Recurs – T- 12.06.09 mărturie mincinoasă (D 10226/P/06)
- D 1957.3/63/06 + 18246/63/08 Tribunal pe 17 și 10.06.09 (nulitate acte=A2)
- D 6842/P/08 (acte false), D 11805/P/08 (sustragere acte) D 6850/P/08 (eu calomnierz!?) și 81/VIII/1/09 (T.V.A., taxe, neplătite), toate la Parchet Local (nici acum nu am dat declarații).

VĂ ROG SĂ DECIDEȚI DUMNEAVOASTRĂ SOLUȚIA (eu nu mai pot lupta fizic, psihic, financiar după 8.5 ani) și să-mi comunicați și mie

- dacă ați primit cele 10 file prin poștă din 27.05.09
- dacă găsiți soluția (prin reprezentanți) pentru a nu ne face de râs în Europa.

01.06.2009

S.C. VIȘINESCU LIBERTATEA S.N.C.,
Reprezentată prin,
VIȘINESCU CONSTANTIN

Dacă nu se poate rezolva la Craiova – România vă rog să înaintați memoriu (14 file) la Comisia Europeană – Raportul pe Justiție.

Către,

Președintele României

Senatul României

Camera Deputaților

C.S.M., ~~ICCJ~~ NICOLAE POPA

Prim Ministru

Procuror General al României

Ministrul Justiției

Ministrul administrației și internelor

Parquet d.p.l. Judecătorie, Tribunal, Curte de Apel

Judecătorie, Tribunal, Curte de Apel Craiova.

Subscrisa, S.C. Vișinescu Lieberaten S.N. C, din Craiova, str.V. Conta, nr.2, bl. V2, ap.37, reprezintă de Vișinescu Constantin, pentru ultima dată, apelez la DUMNEAVOASTRĂ (după 8 ani de procese) să se facă DREPTATE LA CRAIOVA

Anexa 1 – o filă din Hot. 24/01 obiectul dosar nr. 448/2001.

Anexa 2 – Decizia 252/2007, curte de Apel în care compusul a arătat

• PERFECT – REAL cum s-au înstrăinat bunurile de sub SECHISTRU

Anexa 3 – Prezintă cum a fost cercetat cu c. frață și judecat cu două fraze incredibile, ireale. Pe data de 21.05.2009 (de ziua mea) se va decizie în dosarele 6620.1/215/06; 6620.2/215/06 Tribunal = plângere D8087/P/04. Sper o decizie favorabilă și se vor termina toate procesele la CRAIOVA.

În caz că nu mi se dă 50% din daunele denotă că CRAIOVA ROMÂNIA nu se poate soluționa un diferend economic – financiar între un S.N.C și un S.R.L (pe fond un amărcat de atigiu nu se poate încheia după 8 ani!!!??).

Am mai făcut cunoscut cazul meu și nu s-a scris cel puțin "REZOLVAȚI ACEST CAZ LA CRAIOVA" și să nu ajungem în EUROPA.

În urmă, sunt obligat SĂ UIT CĂ SUNT ROMÂN și să vin la București când se dă raportul pe JUSTITIE. Sper să nu ajungem acolo.

Vă rog să puneți în aplicare legea când legătura cu acest caz este în aplicare.

Parquet, C. Craiova, C. Craiova, S. Craiova, S. Craiova

Instanțe: C. Craiova, C. Craiova, S. Craiova, S. Craiova

Vă mulțumesc

S. C. Vișinescu Liebertatea S.N.C
Vișinescu Constantin

10.05.2009

10.05.2009

Domnule Prim Procuror dpl. Judecătoria Craiova

Rec. Posta 20888/28-11-08

Domnule Președinte Judecătoria Craiova

Rec 281108

Domnule Prim Procuror dpl. Tribunalul Dolj

Rec. Posta 20888/28-11-08

Domnule Președinte Tribunalul Dolj

281108

Domnule Procuror General dpl. Curte de Apel Craiova

Posta Rec 20888/28-11-08

Domnule Președinte Curte de Apel Craiova

Rec.

Domnule Decan Barou Avocați Craiova

28 11 2008

Subscrisa S.C. VIȘINESCU LIBERTATEA S.N.C. din Craiova, Str. V. Conda Nr. 2, Bl. V2, Ap. 37, reprezentată de Vișinescu Constantin vă rugăm să soluționați legal, drept, corect, cazul incredibil **„NU SE POATE EXECUTA HOTĂRÂREA 24/2001 (dosar 448/E/2001)”**

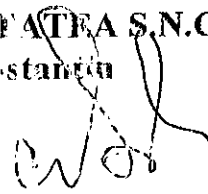
Am depus la dumneavoastră 72 file (anexez 4 dintre ele) în care am prezentat situația. Toate actele de înstrăinare a bunurilor scoase de sub sechestru sunt NULE (conform deciziei 252/07 Curte de Apel) și sunt FALSE (conform adresei Primăriei Sadova, și a procesului verbal D.G.F.P. Dolj). Cele 2 contracte de închiriere și cel de folosință din 20.09.1999 (și anexez) sunt FALSE. ORIGINALUL va confirma FALSUL (întocmit de x la mașina de scris y).

Menționez că nu doresc ca Neagu Dorel să fie condamnat (are deja 3 ani cu suspendare – anexa 2). Ei doresc să-mi dea banii datorati conform expertizei tehnice și contabile ordonată în dosarul 8087/P/2004 (chiar în ordonanța 8087/P/2004 se preeizează că „dacă mi se dau banii datorati se încheie toate procesele”).

Este ultima încercare de soluționare a acestui caz la CRAIOVA. Peste 2 săptămâni voi angaja un avocat din București care va înainta cele 72 de file la toate Forurile în drept și eu nu voi mai intra în Instanță (de 7 ani mă chinui și la cei 69 de ani pun punct). Vă rugăm soluționați legal la CRAIOVA.

S.C. VIȘINESCU LIBERTATEA S.N.C.

Vișinescu Constantin



dispari rezilierea contractului de asociere în participativ
din 05.01.1998, încheiat de reclamant și pârta și a actului de
încheiat de acestea.

Repune părțile în situație anterioară asocierii în venind la
obligă pârta să permită reclamantului să demonteze și să ridice
jeto și instalațiile morii Sadova, menționate în situația înlocuit
expertă, proprietatea S.C. "VISIN-SCU LIBERTATEA" S.R.L. sau în caz
de neacord.

În cazul în care vreun repar din utilajele și instalațiile în
montate este lipsă sau cu defectiuni grave, pârta va fi obligată
plăti echivalentului valoric în lei conform raportului de expertiză
tehnică înscris de experta Bitiana Rodica, după data de 02.
2001 și situații actualizate de la fișele 199-199 la care se referă
raportul menționat.

Obligă pârta să decompensează pe reclamant cu suma de 259.
529 lei, care reprezintă cota parte de 50% din venitul net al morii
terat pe perioada 01.07.1999 - 29.12.2001 și în continuare 50% din
netul terat pe perioada cât va mai funcționa moara.

Obligă pârta să plătească reclamantului suma de 43.929.300 lei
contravaloarea a 5000 kg făină grâu, restanță pe perioada 01.07.2001
30.04.2001 și în continuare să predea câte 500 kg făină lunar până la
demontarea morii sau echivalentul valoric de la data plății.

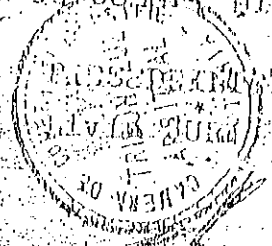
Obligă pârta să plătească reclamantului 23.020.974 lei, corespunzător
zintă 1/2 din valoarea bunurilor achiziționate de pârta la vederea
deschiderii activității morii S.R. necertizată.

Obligă pârta să plătească reclamantului echivalentul valoric în
lei a 10.000.000 S.R. în curent de schimb lei/dolar, de la data plății

Respinge cererea reconvențională formulată de pârta S.C. "GOANG
RUDU" S.R.L. împotriva reclamantului S.C. "VISIN-SCU LIBERTATEA" S.R.L.
ca nefondată.

Obligă pârta să plătească reclamantului suma de 57.233.971 lei,
cheltuieli de arbitraj din care: 42.723.271 lei, taxă de arbitraj
10.000.000 lei, onorariu expertiză și 4.510.000 lei, onorariu de avoc
Definitiv și executorie.

Pronunțată azi 21.03.2001, la sediu Tribunalul Arbitral de
Lunga Camera de Comerț și Industrie "OLENTA" - Bld. str. Buzescu nr
21.



ARBITRUL,
Dumitru CIOBAN Ion RADOVICI

CONSILIER ARBITRAL,
Nicolae GHEORGHEACU

Reclamația este înregistrată la Camera de Comerț și Industrie "OLENTA" - Bld. str. Buzescu nr 21.

1480
32

Dosar nr. 1957/63/2005

ROMANIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECTIA COMERCIALA

DECIZIA NR. 252

SEDINTA PUBLICA DE LA 25 OCTOMBRIE 2007

PRESEDINTE	ECATERINA MOLEANU
JUDECATOR	NELA OCHIA
GREFIER	MARIA CLESEA

Pe rol judecarea apelului declarat de apelanta reclamanta SC VISINESCU LIBERTATEA SNC CRAIOVA reprezentata prin VISINESCU CONSTANTIN impotriva sentintei nr.60 din 20 februarie 2007 pronuntata de Tribunalul Dolj - Secia Comerciala, in dosarul nr.1957/63/2007, in contradictorie cu intimatii parati NEAGU DOREL, NEAGU PENA, NEAGU DANIEL GEORGE, NEAGU EUGEN FLORIN, SC GOANGA PROD SRL SADOVA si SC NEGFLOR SRL SADOVA.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns apelanta reclamanta SC VISINESCU LIBERTATEA SNC CRAIOVA prin avocat FI.Popa, lipsind intimatii parati NEAGU DANIEL GEORGE, NEAGU DOREL, NEAGU EUGEN FLORIN, NEAGU PENA, SC GOANGA PROD SRL SADOVA, SC NEGFLOR SRL SADOVA.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei dupa care, avocat FI.Popa pentru apelanta depune un set de acte si constatandu-se cauza in stare de judecata s-a acordat cuvântul.

Avocat FI.Popa pentru apelanta reclamanta a solicitat admiterea apelului, schimbarea sentintei si admiterea actiunii ce are ca obiect revocarea actelor frauduloase incheiate de debitor in dauna creditorului reclamant. Instanta nu s-a pronuntat asupra conditiilor actiunii pauliene, s-a pronuntat in afara investirii. Din probele dosarului rezulta ca apelantul are o creanta certa lichida si exigibila, ca exista prejudiciu caci apelanta nu a putut sa si valorifice titlul executiv ca urmare a vanzarii de catre debitoarea a bunurilor asupra carora incepuse executarea silita. Deși in dosarul de executare s-a constatat ca moara era in patrimoniul debitoarei instantia concluzioneaza ca aceasta a aparținut celorlalti parati.

CURTEA

Asupra apelului de fata constata urmatoarele:

Fata actiunea introdusa la 4 octombrie 2004 la Judecatoria Craiova si

reclamatia SC VISINESCU LIBERTATEA SNC

CRAIOVA Prin administratorul VIȘINESCU CONSTANTIN a chemat în judecată pe părțile SC GOANGA PROD SRL SADOVA prin administrator NEAGU DOREL și pe părinți NEAGU DOREL, NEAGU PENIA, NEAGU DANIEL GEORGE, NEAGU EUGEN FLORIN și SC NEGFLOR SRL SADOVA, pentru a se constata nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 7013/14.09.2004, a facturilor fiscale nr. 1369265/04.04.2004 ; nr. 1369263/02.04.2004 și a contractului de închiriere din 1 februarie 2004, în contradicție cu SC GOANGA PROD SRL și SC NEGFLOR PROD SRL.

În motivare a arătat că reclamanta, are o creanță certă, lichidă și exigibilă rezultată din hotărâri judecătorești, pe care le-a pus în executare, însă pe parcursul executării pârâta a formulat contestație la executare și prin factura nr. 1369265/04.04.2004 a vândut lui Neagu Daniel și Neagu Florin (fiii administratorului societății pârâte) bunurile asupra cărora se înființase sechestrul și se emisese publicarea de vânzare nr. 448/05.04.2001, respectiv o moară și utilajele.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7013/14.09.2004 Neagu D. și Neagu P. au vândut aceeași clădire - moară - celor doi fii, Neagu Eugen Florin și Neagu Daniel George.

Pârâta Neagu Penia este soția lui Neagu D. iar ceilalți doi pârâți sunt fiii lor și cu toții știu situația juridică a morii și a utilajelor, prezumția bunei credințe fiind înlăturată prin prisma prezumției simple a gradului de rudenie, cât și prin aceea că, locuind împreună au fost de față la încheierea actelor întocmite de executorul judecătoresc în dosarul de executare nr. 448/E/2001. Actele sunt încheiate având o cauză ilicită, scopul lor fiind fraudarea intereselor reclamantei în calitate de creditoare.

A precizat că, în drept își întemeiază acțiunea prin dispozițiile art. 948 pct. 3 și 4 Cod civil.

Prin încheierea din 29 martie 2005 s-a dispus capătul de cerere privind nulitatea contractului de închiriere.

Prin sentința nr. 3147/05.04.2005 a Judecătorei Craiova, pronunțată în dosarul nr. 21611/2004 s-a respins acțiunea reclamantului ca nefondată.

Prin decizia civilă nr. 734/30.09.2005 a Tribunalului Dolj, pronunțată în dosarul nr. 2454/CIV/2005 s-a admis apelul reclamantei SC VIȘINESCU LIBERTATEA SNC CRAIOVA, a fost desființată sentința civilă nr. 3147/2005 a Judecătorei Craiova și cauza a fost trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe, constatându-se că a lăsat nesoluționat un capăt de cerere cu privire la constatarea nulității facturilor fiscale mai sus-menționate.

Prin sentința nr. 5405/29.06.2006 a Judecătorei Craiova, pronunțată în dosarul nr. 1834/CZ/2006 s-a declinat competența soluționării acțiunii în favoarea Tribunalului Dolj.

Prin sentința nr. 60 din 20.02.2007 a Tribunalului Dolj, pronunțată în dosarul nr. 1957/63/2006 s-a respins acțiunea în anularea actelor formulate de reclamantă.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că obiectul „mora” ce face obiectul contractului de vânzare-cumpărare și parțial a facturii fiscale nr.

1369265/04.04.2004 s-a transferat în proprietatea părârilor o dată cu autentificarea actului de vânzare-cumpărare, iar din extrasul de carte funciara reiese că nu este grevat de sarcini. Moara nu face parte din fondul de comerț al părâtei, nefiind inclusă în patrimoniul acesteia, din extrasul de carte funciara rezultând că aparține persoanelor fizice Neagu Dorel și Neagu Petru. Înstrăinarea de către două persoane fizice a unui imobil proprietatea lor, nu poate duce la concluzia că această vânzare s-a făcut în dauna creditoarei reclamante, întrucât aceștia nu sunt debitorii reclamantei. Anularea unui act nu poate fi cerută decât de către persoanele care au participat la încheierea actelor sau de către succesorii lor.

În ceea ce privește înstrăinarea bunurilor ce face obiectul facturilor a căror anulare se solicită, reclamanta nu a făcut dovadă că aceste înstrăinări s-au făcut cu violență în fraudă legii sau a creditorilor, vânzările făcându-se înainte de sechestrul despre care reclamanta face vorbire.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal a declarat apel reclamanta și a criticat-o ca netemeinică și nelegală, susținând că instanța nu a cercetat fondul pricinii și nu a soluționat cererea privind anularea vânzării ce face obiectul facturii nr. 1369265/04.04.2004. Prin considerentele hotărârii se face o singură trimitere la această factură, apreciindu-se că transferul proprietății asupra moii s-a făcut prin actul autentic de vânzare-cumpărare. Instanța de fond nu indică vreun temel de drept și de fapt asupra acestui raționament iar apelanta sustine că nici nu există căci prin factura a cărei anulare a solicitat-o nu au fost vândute bunuri imobile, ci doar bunuri mobile (utilajele moii, polizor, casă de marcat etc.) și sub acest aspect vânzarea fiind valabilă, fără a fi întocmit vreun act de înstrăinare, astfel că judecata instanței de fond s-a făcut cu încălcarea art. 261 C.proc.civ.

Instanța de fond a considerat în mod eronat că moara nici nu face parte din fondul de comerț al părâtei, nefiind inclusă în patrimoniul acesteia. deși la dosarul cauzei există contractul de asociere în participațiune, balanța de verificare a întinatei, care fac dovada proprietății părâtei SC GOANGĂ PROD SRL asupra construcției „moară”, aceeași situație rezultând și din cercetările penale și din dosarul de executare unde părâta nici nu a contestat, după cum nici terțele persoane, că este proprietarul acestui bun.

Instanța a fost în eroare cu privire la obiectul judecării și a dispozițiilor legale aplicabile, apreciind că anularea unui act nu poate fi cerută decât de participanții la încheierea actului sau de către succesorii lor, astfel că se ignoră dispozițiile art. 975 Cod civil și, practic, analizează calitatea procesului a reclamantei, fără ca aceasta să fi fost pusă în discuție.

În legătură cu celelalte cpete de cerere instanța nu a făcut nici un fel de motivare.

Aprecierea instanței că reclamanta nu a făcut dovada că înstrăinările bunurilor mobile s-au făcut cu violență în fraudă legii sau a creditorilor este în contradicție cu probele dosarului, respectiv: tranzacția din 24.04.2002 prin care debitoarea a consimțit să fie menținute sechestrurile aplicate de către executorul judecătoresc asupra bunurilor urmărite, facturile din 2 și 4 aprilie 2004 depuse

de către debitoare la 24 septembrie 2004 prin care se atestă vânzarea de către societate a morii și a mijloacelor fixe, iar ulterior vânzarea aceluiași bunuri prin factura din 4 septembrie 2004, de data aceasta vânzarea fiind făcută pe persoană fizică, aceeași care în calitate de administrator compertase și facturile anterioare, în mod similar clădirea morii a fost vândută prima dată prin factura nr. 1369265/04.04.2004, dar a fost vândută și prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7013/14.09.2004 și, mai mult, din cercetările efectuate de către organele Administrației Financiare, rezultă că în evidențele firmei specializate în vânzarea de tipizate cu regim special, respectiv facturi, nu se regăsesc facturile din care au fost tăiate de către intimata debitoare facturile atacate, astfel că toate acestea dovedesc reaua credință a debitoare, dar și a rudelor reprezentantului legat al acesteia, precum și consecvența cu care nu fost realizate manoperele având ca scop sustragerea de la plata datoriei.

Curtea va admite apelul ca fiind fondat, pentru următoarele considerente : Instanța de fond a fost investită cu judecarea acțiunii revocatorii (pauliană), întemeiată pe dispozițiile art. 975 Cod civil însă, din cele mai sus-arătate, nu rezultă că instanța s-a pronunțat în legătură cu această acțiune.

Motivarea instanței este ambiguă și contradictorie. Fără a analiza probatoriul administrat concluzionează că anularea unui act nu poate fi cerută decât de către persoanele care au participat la încheierea actului sau de către succesorii lor, cu alte cuvinte că apelanta reclamantă nu ar avea calitate procesuală activă în condițiile în care, pe lângă faptul că nu a pus în discuția părților acest aspect, nici nu a observat că fiind investită cu judecarea acțiunii revocatorii aceasta poate fi intentată de creditori, în numele lor personal conform dispozițiilor art. 975 C.civ. Era de observat că apelanta reclamantă și-a întemeiat acțiunea introductivă pe dispozițiile art. 948 C.civ., cauza actelor încheiate de pârâți fiind ilicită (nulitatea absolută) și în asemenea situație terții pot solicita anularea actelor dacă au un interes.

Față de situația de fapt temeiul juridic al acțiunii este 975 C.civ. (cum de altfel a și precizat în apel reclamanta) iar încadrarea juridică corectă o face instanța chiar dacă partea invocă alt temei, în conformitate cu dispozițiile art. 129 C.pr.civ.

Cum apelanta reclamanta are o creanță certă, lichidă și exigibilă rezultată din titluri executorii are calitatea procesuală activă de a cere revocarea actelor juridice încheiate de debitor în vederea prejudicierii sale, cu condiția dovedirii că i s-a creat un prejudiciu întrucât prin actul pe care-l atacă, debitorul și-a cauzat sau și-a mărit starea de insolvabilitate, a fraudei debitorului în sensul că a avut cunoștință de rezultatul pagubitor al actului față de creditor, complicitatea la fraudă a terțului circare debitorul a încheiat actul atacat.

Cum instanța nu a analizat elementele acțiunii revocatorii, nu s-a pronunțat asupra obiectului pricinii, astfel că în baza dispozițiilor art. 296 C.proc.civ., va fi admis apelul, desființată sentința și cauza trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe.

03
34

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

Admite apelul declarat de apelanta reclamantă SC VIȘINESCU LIBERTATEA SNC CRAIOVA cu sediul în Craiova, str. Vasile Conta, nr.2, bl.V2, ap.37, Județul Dolj, împotriva sentinței nr.60 din 20 februarie 2007 pronunțată de Tribunalul Dolj - Secția Comercială, în dosarul nr.1957/63/2007, în contradictoriu cu intimatii părți NEAGU DOREL cu domiciliul în comuna Sadova, Județul Dolj, NEAGU PENA cu domiciliul în Comuna Sadova, Județul Dolj, NEAGU DANIEL GEORGE cu domiciliul în Comuna Sadova, Județul Dolj, NEAGU EUGEN FLORIN cu domiciliul în Comuna Sadova, Județul Dolj, SC GOANGA PROD SRL SADOVA cu sediul Comuna Sadova, Județul Dolj și SC NEGFLOAR SRL SADOVA cu sediul în Comuna Sadova, Județul Dolj.

Desființează sentința și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe - Tribunalul Dolj - Secția Comercială.

Cu recurs în termen de termen de 15 zile de la comunicare.

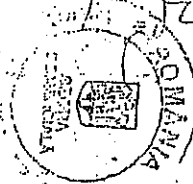
Pronunțată în ședința publică de la 25 octombrie 2007.

PREȘEDINTE,
ECATERINA
MOLEANU

JUDECĂTOR,
NELA OCHEA

GREFIER,
MARIA PLEȘEA

pt. Cauz. format



Red. EM-/ 9 ex.

Jud.fond G Cerneluti

Tehnored.DM /9.11.2007

M.P. 25 Octombrie 2007

Președinta Primăriei, Vice Primar, Alina Ionescu Min Just CRM,
toate institutiile din Craiova

A3

Către

Subscrisa SC VISINESCU LIBERTATEA SMC din Craiova, str. V. Conta, V2, Ap.37, reprezentata de Visinescu Constantin va rog sa constatați de ce NU SE POATE EXECUTA HOT.24/2001 = P418/E/2001

În fapt SC VISINESCU LIBERTATEA sa asociat cu SC GOANGA PROD SRL Sadova Dolj reprezentata de Neagu Dorel si ne respectându-se contractul Hot. 24/01 dispune „Plata a 50% din profit atât cât va mai funcționa moara”

Cu toate ca a intervenit Tranzitia din 24.04.02 Neagu Dorel nu a mai vrut sa dea datoria si acționând penal = rezoluția 8037 / P/04 = soluție incredibilă cu o singura fraza fără nici o motivare = NUP.

„Verificările întreprinse, în cea ce privește infracțiunile prevăzute si pedepsite de Cp art. 289 (adeverințe false), 244 (sustragere de sul sechestrul) 271 (ne respectarea Hot. 24/01), 292 (act 7013/04 fals), 214 (gestionare frauduloasă) au statuat ca acestea nu subzista. fie aspectul elementului material al laturii obiective fie sub aspectul elementului subiectiv al laturii subiective.

Plângerea împotriva ordonanței = D 7130/215/06 – Judecătoria – Tribunal (trimite la re judecare) – Jud. – Curte Apel – Tribunal – Curte Apel – ICCJ – Curte de Apel – Judecătoria (respinge ca lucru judecat referindu-se la dosar 6620/215/06 – tot plângere NUP în dosar 8087/P/04.

În acest dosar se da DP226/08 cu doua fraze „Incredibile, reale”

Astfel, în ceea ce privește infracțiunile prev de art 290 C.pen. art 13 din Lg 87/1994 și art 40 din Lg 82/1991 urbiunatul constată ca fața de făptuitorul Neagu Dorel s-a pronunțat sent pen nr 541/05.02.2004 prin care a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare, ca aplicarea art 88 C.pen, așa încât, exercitarea unei noi acțiuni penale față de aceeași persoană, pentru aceeași faptă nu mai este posibilă, în cauză existând o hotărâre de lucru judecat.

Și în ceea ce privește infracțiunea prev de art 292 C.pen se constată că, în mod corect s-a reținut că nu sunt întrunite elementele constituitive ale acesteia, întocmi adeverințele eliberate de Primăria comunei Sadova făptuitorului Neagu Dorel corespundând faptă actată împreună cu soția

Sentința Penală 541 din 05.02.04 privește evaziune fiscală făcută în 2002, iar cele 5 articole au fost încălcate în septembrie 2004 si nu sunt evaziune. Adeverințele sunt false (recunoscute de Primăria Sadova din 05.01.05, secretar Primărie si Punga Maria). Celelalte 4 articole ne motivate !

Așa cum Parchetul Local cu o fraza a „rezolvat” toate cele 5 articole fără nici o motivare (DP226/08) au vorbit de un singur Art.292 complet eronat (de celelalte nici un cuvânt) Si apoi apreciind incredibil ca „nu poate fi condamnat de doua ori”, nu pot sa cred ca se dau asemenea „soluții INCREDBILE” (sunt experți tehnici judiciari de 4 decenii si nu am auzit de așa ceva – poate nici dumneavoastră).

Pe data de 06.03.02 la ora 09 C2R Tribunalul Dolj judeca dosar 7130.2/215/06 (NUP 8087/P/04)dând soluția la ora 14.00 si cred ca aveți un reprezentant de încredere care sa monitorizeze acest proces si cu soluția sa va informeze ce sa întâmpla la Craiova, la un diferent între 2 societăți comerciale pentru o datorie de 850 Euro/Lună! Dacă nici acest caz relativ minor nu se poate rezolva la Craiova – România, (am cerut numai 50% din datorie) voi acționa mai departe (chiar la 70 ani ai mei)

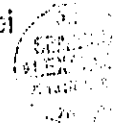
Anexez 12 file cunoscute parțial de dumneavoastră : Sper rezolvare Craiova

Va mulțumesc, SC VISINESCU LIBERTATEA, Visinescu Ctin.

Exemplu de calcul
8089/1/04

UTILAJE, PIESE, INSTALAȚII CARE APARTIN S.C. VIȘINESCU LIBERTATEA SNC (P943) EXPERTIZĂ S.C. DOYLE-BIȚOIAMU DOSAR 1-2002 TRIBARB DOLJ			Valoare la 28 Febr. 2001	Utilaje în funcțiune în moară				Utilaje în afara morii sub cerul liber în curte și în stradă				Compoziția
Nr. Crt.	DENUMIRE	Nr. Buc.		%	Val. USD	%	Val. USD	%	Val. USD	%	Val. USD	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Valț VUM 1025		6726	-	-	-	-	90	6053	0,2	1211	10
2	Valț VUM 1025		6726	-	-	-	-	90	6053	0,2	1211	10
3	Valț AGK 625		4573	-	687	8,63	630	73	3434	0,2	667	10
4	Valț VDI 622 Cremona Italia		4579	-	-	-	-	90	4121	0,2	824	16
5	Sită plană SPP 812		7485	-	-	-	-	90	6736	0,3	2021	10
6	Sită plană SPP 411		5276	-	-	-	-	90	4748	0,3	1424	10
7	Mașină de G15 dublă GD 1x35 Italia		2712	30	814	8,63	744	-	-	-	-	10
8	Tărar separator 812 - Italia		1476	100	1476	8,63	1349	-	-	-	-	-
9	Decojitor intensiv 1350 Italia		1021	15	153	8,63	140	75	756	0,1	77	10
10	Decojitor intensiv 2x 10x35C Italia		2042	100	2042	8,63	1866	-	-	-	-	-
11	Aspiră de spălat cu centrifugă MS 3 Italia		3652	30	1066	8,63	974	-	-	-	-	-
12	Ventilator transport pneumatic - Italia		1454	90	876	8,63	787	-	-	-	-	-
13	Ventilator aspirație - Italia		420	60	252	8,63	230	-	-	-	-	-
14	Filtru aspirație		81	100	81	8,63	74	-	-	-	-	-
15	Filtru presifon		189	100	189	8,63	173	-	-	-	-	-
16	Ciclon aspirație		445	100	445	8,63	407	-	-	-	-	-
17	Motor electric cu șaibă și curea acționare 30 kW		487	-	-	-	-	90	138	0,4	175	10
18	Motor electric cu șaibă și curea 1,1 kW		392	-	-	-	-	-	-	-	-	10
19	Motorreductoare pentru ecuze laze		5338	25	1335	8,63	1220	-	-	-	-	-
20	Ecuze pentru produse		595	-	-	-	-	-	-	-	-	10
21	Cicloni transport pneumatic		584	17	116	8,63	106	-	-	-	-	-
22	Valve reglare		189	17	32	8,63	29	-	-	-	-	-
23	Ax arbore d 70 mm 12 m lungime		234	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24	Șaibă acționare pe transmisie		768	46	353	8,63	323	-	-	-	-	-
25	Lagăr postamental + rulment+enker pentru d=70		126	-	-	-	-	-	-	-	-	20
26	Șaibă valț		118	100	118	8,63	108	-	-	-	-	-
27	Șaibă diferite		49	46	23	8,63	21	-	-	-	-	-
28	Pirioane valț		1139	49	558	8,63	510	-	-	-	-	-
29	Curea Hokand 24 m		789	-	-	-	-	-	-	-	-	75
30	Curele diverse 60 m		473	-	-	-	-	-	-	-	-	84
31	Elevator simplu ES-100-6m înălțime		667	15	10	8,63	9	-	-	-	-	10
32	Elevator dublu ED 100-14 m înălțime		7270	40	2308	8,63	2657	-	-	-	-	-
33	Piese speciale		53	100	53	8,63	48	-	-	-	-	-
34	Valț AGK 725		7781	15	717	8,63	655	75	3586	0,2	717	-
35	Șnec transportor 4 m		518	15	78	8,63	71	-	-	-	-	10
36	Valț AGK 725		4731	-	-	-	-	90	4303	-	861	10
37	Șnec transportor 10 m		669	15	100	8,63	91	-	-	-	-	10
38	Dislocator 30/60		606	15	91	8,63	83	-	-	-	-	10
39	Sită plană cemente mălai		669	100	669	8,63	611	-	-	-	-	-
40	Tăvălugi		777	-	-	-	-	100	777	0,4	311	-
	TOTAL		81936				13926				9208	

TOTAL GENERAL: 13926 + 9208 + 7193 + 3231 = 33.558
33558 x 30100 lei/USD x 1,19 (TVA) = 1.202.014.002 lei



6

În fapt, în 1998 S.C. Vişinescu Libertatea S.N.C. Craiova şi S.C.Goangă Prod S.R.L. Sadova, Dolj, reprezentată de Neagu Dorel s-au asociat în participaţiune 50%+50% pentru funcţionare moară grâu şi porumb.

În anul 2000, S.C.Goangă Prod S.R.L nu a mai dat cei 50% din profit şi la Tribunalul Arbitrar Dolj s-a luat Hotărârea 24/2001 prin care îl obliga să dea 800 milioane ROL şi 50% din profit, atât cât va funcţiona moara (anexa 1- pag.17) rămasă definitivă prin Decizia nr. 64/2002 a Curţii de Apel Craiova.

S-a format dosar de executare 448/E/2001 la B.G.I. Talpă-Terpovici şi de 7 ani nu se poate executa silit Hotărârea 24/2001.

Dosarul 1957.3/63/06 (început D. 21611/C/04) se trimite de la Judecătoria – Tribunal – Judecătoria - Tribunal - Curte Apel - I.C.C.J. Bucureşti – Curte Apel – Tribunal şi acum este I termen – D. 1957.3763/2006 C 5 COM Tribunalul Dolj - abia acum se judecă fondul pentru anularea, revocarea actelor false de vânzare-cumpărare a bunurilor sechestrate de BEJ Talpă-Terpovici (rămase şi sub sechestru conform Tranzacţiei din 24.04-29.04.2002 – pag.9) către S.C. NEGFLOR S.R.L. Sadova Dolj (societatea fiului lui Neagu Dorel – Neagu Florin) şi a doua oară ca persoană fizică Neagu Dorel şi Pena, vinde moara către fiii săi, Neagu Dan şi Neagu Florin. Decizia 252/07 a Curţii de Apel explică în concret situaţia reală (pag. 01,02,03). Acest dosar comercial rămâne la Craiova şi încercăm să-l soluţionăm aici (sperăm).

A. În paralel cu acţiunea de recuperarea banilor datorati (de 7 ani luptăm !) am acţionat şi pena.

În sept. 2004, când Judecătoria a dispus ca S.C. Goangă să plătească 758 milioane ROL, au săvârşit o serie de ilegalităţi, culminând cu Dosar 8087/P/2004 Parchet Local Craiova.

Cele 5 articole 289, 244, 271, 292, 214 Cp., au fost "rezolvate" cu o singură frază pentru toate 5 capete de cerere (Anexa I a).

În cadrul cercetărilor s-a întocmit un Raport de expertiză 8087/P/2004 (Anexa I b) din care reies toate aspectele sesizate de mine, inclusiv datoria în ROL.

Acest dosar a fost la Parchet Local din 2004 – Judecătoria 4401/P/04, Tribunal – Judecătoria - Curte Apel - Tribunal - Curte Apel – I.C.C.J. Bucureşti – Curte Apel – Judecătoria Dosar 7130.3/215/06 Cp1 T 15.09/08

Azi mi s-a spus că va fi dat la C.P.2 T 23.10.08 (unde este D-na. Judecătoria – care a hotărât în Dosar 16186/215/07).

Anexăm concluziile scrise, opinia noastră, pe care trebuia să le depunem azi (Anexa I) şi care care explică în concret situaţia de fapt (pag. 1+29).

B. Există dosar nr.6620/215/06 (6620.1/215/06, 6620.2/215/06) prin care am făcut plângere împotriva soluţiei NUP în dosar nr.8087/P/04 numai cu privire la art.289 Cp privind pe Pungă Maria şi Neagu Dorel.

Adevărul în 1981/15.03.04 a Tribunalul Sadova este categoric că

7
falsă prin adresa aceleiași Primării Nr 144/05.01.05 și în plus, recunoscută ca fals prin declarațiile date în scris de către falsificatori. Cu adeverința falsă din 13.09.04, au vândut elădire moară (de sub sechestrul) cu Contract de vânzare-cumpărare (Doamna notar Tudor) nr.713 din 14.09.04. (deci fals și acest act).

Prin Decizia nr.226/18.04.08 domnii Procurori și Judecători susțin:

- că adeverința nr.1981/13.09.2004 "CORESPUNDE

REALITĂȚII" ?!?

- că Neagu Dorel a fost condamnat 3 ani cu suspendare și nu poate fi condamnat pentru aceeași faptă. Este incredibil! A fost condamnat pentru evaziune făcută în 2001-2002 și condamnat definitiv în februarie 2004. Alte fapte ilicite (art.289, 244, 271, 292, 214) le-a săvârșit în Sept. 2004, după condamnare și nu pentru aceleași fapte (pag.4-8 și 30,31).

Pe cale civilă, Curtea de Apel Craiova cu Decizia nr.252/25.oct.2007 (pag.32,33,34) explică în mod real, corect înstrăinările ilegale. Tot ilegal s-au întocmit acte false (pag.27,28,29) în sept.2004 și antedatate. Contractul de folosință din 20.09.1999 (pag.27) a fost întocmit în 2004 și cu aceasta s-a dus la notar și au vândut moara ca persoană fizică (în afară că a vândut-o și ca societate).

C. Există Dosar nr.16186/215/07(16186.1/215/07,16186.2/215/07).

Pe 03.07.07 am depus la Parchet Local, plângere să-mi răspundă la cele 4 capete (pag.35) și fără cercetare, rezoluție, ordonanță, Parchetul o trimite la Judecătoria pe data de 13.07.07. După câteva ședințe (o doamnă Judecător Tudor) în care am spus că aceasta să fie trimisă înapoi la Parchet sau la Dosar nr. 8087/P/04, care se află la Curtea de Apel și că eu nu am făcut plângere contra NUP la Judecătoria. Și foarte bine regizat, M-AU PROSTIT și am semnat ce nu am spus (nu am pronunțat cuvântul RETRAG).

Nu am crezut că pot fi păcălit, prostit, la cei 69 ani ai mei și mai ales ca expert tehnic judiciar de peste 30 ani.

La pag. 35-39 am explicat tot.

Culmea, la Tribunal, în prima ședință, fără nici o discuție, apărare - au respins.

D. În anul 2008 am făcut plângere pentru fals, uz de fals, neexecutare în Dosar nr. 448/E/2001 (executor B. Terpovici), dispariție de acte din dosare, inclusiv 7130.3/215/2006 și s-au format 2 dosare la Parchet d.p.l. Curtea de Apel Nr. 159/P/08 și 489/P/08, ambele "soluționate" de d-na Procuror C.-Budiană în sensul că, a dat NUP în dosar nr. 159/P/08 (dosar în care se află și acte dispărute din dosare 489/P/08), inclusiv caseta audio, care aparținea D.489/P/08.

Plângerea mea împotriva Rezoluției dosar nr. 159/P/08 a format Dosar nr.1169/54/08 Cd2 T.29.09.08 (Parchetul - au trimis și dânsii Dosar nr.159/P/08 la Curte Apel și s-a format alt Dosar nr. 1225/54/08 Cd5 T.29.09.08), dosar carea fost respins pe 29.09.08. Pe data de 09.10.08 am făcut

recurs și pe 10.10.08 a fost trimis la I.C.C.J. București (când s-a redactat? Nu am putut să văd motivarea)

Dosarul nr. 1169/54/08 a fost amânat pe 27.10.08.

Dosarul nr. 159/P/08 - fals și uz de fals, iar Dosar nr. 489/P/08 - sustragerea a 18 acte din dosar nr. 8087/P/04, respectiv 7130,2/215/06.

Anexez 5 file (pag. 40-44).

E. - Există la Craiova hotărâri incredibile. Judecătoria îl amendează penal 1000 RON, plus 300 RON, cheltuieli de judecată, pe Neagu Dorel, îl obligă să-mi dea mie 1000 RON daune și d-nul. Judecător B. Diaconescu anulează tot și mă obligă pe mine la 150 RON, cheltuieli de judecată !!! (pag. 45, 46).

- Am fost amendat pentru "VIOLARE DE DOMICILIU" când eram în birou cu cei 2 experți de la Gorj și am plătit cheltuieli judiciare peste 2000 RON și acum să mai dau 902 RON (pag. 50).

- Am solicitat revizuirea dosarului nr. 2709/215/06 (art. 213 - cu cei 600 RON) și s-a revizuit dosar 6620/215/06 !!!

- Tot din dosar nr. 8087/P/04 art. 213 s-a judecat la Judecătoria și Tribunal (dosar nr. 2709/215/06), câștigă și mă obligă să dau 300+300 RON pentru avocat Urziceanu Petrișor, plus cheltuieli executare (2 dosare separate 153+158 RON). Să-mi vândă amărâta de Dacie (nici nu luau 10 milioane RON pe ea...) și am dat banii. Când ei au de dat 600.000 RON, îmi pun sechestru pe Dacie pentru 600 RON !!!

- La Parchet Local este dosar nr. 10.226/P/2006 NESOLUȚIONAT!!

- Și ultima REALIZARE a avocatului Urziceanu Petrișor, Baroul Dolj. Mi-a format dosar penal nr. 6850/P/08 pentru insultă, ponegrire, calomnie, etc. Nu se mai poate la Craiova.

Anexez Rezoluția nr. 8087/P/04 și Expertiza Tehnico-contabilă nr. 8087/P/04. Mă constituie parte civilă. Cu cheltuieli de judecată.

Vă rugăm soluționare legală dreaptă.

S.G. Vișinescu Libertatea S.N.C.
Vișinescu Constantin