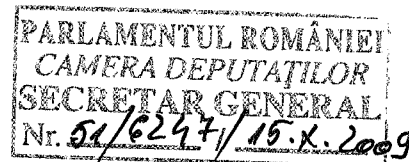


Sep. Secretariat Tele
gt. B. P.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 13 octombrie 2009
Nr. 34/14005

Parlamentul României
Camera Deputaților

Către,

**BIROUL PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

B.P. Nr. 976 din 16.10.2009

Având în vedere importanța situației pe care o prezentăm în continuare, cu consecințe deosebite în materia imunității parlamentare, în ședința comisiei din data de 13 octombrie 2009, s-a hotărât să supunem atenției dumneavoastră plângerea domnului **BECSEK GARDA DEZSO** – fost deputat în Parlamentul României,

având ca obiect *săvârșirea unor abuzuri de către domnul procuror șef Vasile Vintilescu, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, polițiști din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita și Primul-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni, în cazul privind faptele de calomnie și insultă ce ar fi fost săvârșite de către domnul Becsek Garda Dezso, la adresa domnului Tinka Coloman, consilier în cadrul Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni.*

Pe perioada exercitării mandatului său de deputat în Circumscripția Electorală Harghita, domnul Becsek Garda Dezso a sesizat – în nenumărate rânduri – săvârșirea unor fapte cu caracter penal, privind modul de exploatare și de întreținere a fondului forestier. În acest sens, având garanția dreptului la opinie, domnul Becsek Garda Dezso și-a permis să aprecieze, într-o emisiune a unui post de televiziune local, în data de 28 iulie 2007, conduita și chiar moralitatea unor persoane implicate în ceea ce domnia sa numea „mafia lemnului”, inclusiv a domnului Tinka Coloman. Pentru astfel de aprecieri, acesta din urmă a formulat împotriva domnului Becsek Garda Dezso, în luna iunie 2008, o plângere prealabilă pentru comiterea faptelor de calomnie și insultă.



Pentru instrumentarea cazului a fost împuternicit domnul procuror șef Vasile Vintilescu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pe perioada administrării actelor premergătoare, domnul Becsek Garda Dezso constatând o atitudine abuzivă în soluționarea plângerii prealabile, a sesizat atât comisia noastră, cât și Biroul Permanent al Camerei Deputaților, care, pe 17 iunie 2008, a hotărât sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii, pentru analiza conduitei profesionale a procurorului în cauză.

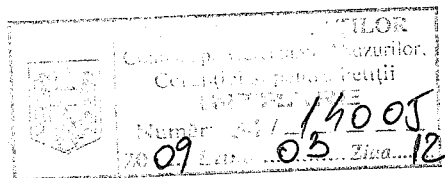
Ceea ce șochează, în opinia domnului Becsek Garda Dezso, este faptul că, în data de 17 decembrie 2008, la scurt timp după încetarea mandatului de deputat, împotriva sa s-a declanșat urmărirea penală de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni. Motivul l-a constituit aceeași plângere prealabilă a domnului Tinka Coloman, pentru săvârșirea – de către domnul Becsek Garda Dezso, pe vremea exercitării mandatului său de deputat – a faptelor de insultă și calomnie, plângere pe care domnul procuror șef Vasile Vintilescu o înaintase acestei unități de procuratură, pe motivul că presupusele fapte nu ar fi fost comise de către domnul Becsek Garda Dezso în calitate de deputat ci ca fapte care nu au nici o legătură cu atribuțiile de serviciu exercitate pe durata mandatului.

Așadar, tocmai cei care au fost reclamați – în nenumărate rânduri – de către domnul Becsek Garda Dezso că nu-și îndeplinesc atribuțiile și că nu iau măsuri corespunzătoare împotriva celor vinovați de săvârșirea faptelor cu caracter penal privind regimul juridic al fondului forestier, au fost investiți cu cercetarea unor presupuse fapte penale, comise de domnia sa.

Din analiza actelor aflate la dosarul comisiei ne permitem să constatăm (în virtutea atribuțiilor specifice ce revin comisiei noastre, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului Camerei Deputaților) și existența a două elemente de natură procedurală, care, chiar în eventualitatea că fapta ar fi existat, l-ar exonera pe domnul Becsek Garda Dezso de răspundere și anume:

➤ *prescripția dreptului la acțiune* (reglementată de art.284 c.pr.pen.) – plângerea prealabilă a fost înregistrată în termen de peste 2 luni de la data comiterii presupusei fapte și

➤ *proba verității*, constatată într-un document oficial al Consiliului Superior al Magistraturii (respectiv, Raportul Inspecției Judiciare pentru procurori nr.4/1/SIP din 22 decembrie 2006).



Către

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și
pentru Petiții din Camera Deputaților
în atenția D-lui președinte Ioan Stan

Subsemnatul Becsek-Garda Dezső, conferențiar la Universitatea Babeș-Bolyai, extensia din Gheorgheni solicit ajutorul Dvs. în clarificarea procedurii începerii cercetărilor penale privind unele declarații, care reflectau opiniile mele politice legate de lupta mea împotriva corupției, în perioada exercitării mandatului, ca fost membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, declarații legate de activitatea mea parlamentară. Pentru a fi mai explicit aş prezenta istoricul luptei mele împotriva mafiei lemnului și a retrocedărilor.

Timp de 12 ani am luptat ca parlamentar împotriva mafiei pădurilor și a retrocedărilor ilegale. Între anii 1998-2000 am fost membru în comisia specială parlamentară care s-a ocupat cu situația economiei forestiere din România. Aici datorită activității mele s-a descoperit exploatările ilegale și nedeclararea a 4 milioane de metrii cubi doborâtură de vânt din anul 1995. Hotărârea din anul 2000 al Camerei Deputaților însă n-a fost respectată, iar cei vinovați pentru păgubirea cu sute de miliarde lei a fondului forestier național erau susținuți de către unele grupuri de interese, astfel s-a ajuns la mușamalizarea infracțiunilor, dând pentru infracțiuni deosebit de grave soluția de neînceperea urmăririi penale.

În anii 2001 și 2003 am organizat mai multe controale din partea Comisiei pentru Cercetarea

Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților împreună cu corpul de control al Ministerului Agriculturii Pădurilor și a dezvoltării Rurale, a Gărzii Naționale de Mediu și a Gărzii Financiare. Deși organele de control ale statului au constatat și cu această ocazie infracțiuni deosebit de grave ajungându-se la peste zece dosare penale, toate cazurile erau mușamalizate.

Între anii 2006-2007 ca membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, după ce am descoperit grave ilegalități privind respectarea prevederilor legale privind reconstituirea terenurilor agricole și cu vegetație forestieră am solicitat verificări din partea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, după care aveam numeroase conflicte cu notabilitățile locale implicate în retrocedări frauduloase.

În luna ianuarie 2008 Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților s-a deplasat la Gheorgheni pentru a cerceta la fața locului ilegalitățile în domeniul retrocedărilor, fapte consemnate într-un referat al comisiei. Persoanele implicate în aceste retrocedări ilegale au intervenit prin toate căile pentru blocarea cercetărilor de către organele abilitate ale statului. Unul din manevrele lor, era invitarea mea la Parchetul de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție printr-un telefon dat de Dl. procuror Vasile Vintilescu. În ziua de 11 iunie 2008 m-am prezentat la Parchetul de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde alături de Dl. procuror era prezent Dl. Tinka Coloman implicat într-o retrocedare ilegală și avocatul său Sükösd József.

Dl. procuror mi-a cerut să mă înpac cu Dl. Tinka (adică să cer scuze în public pentru declarațiile mele privind ilegalitățile săvârșite de domnia sa). M-a avertizat cu declanșarea urmăririi penale și mi-a promis că după soluția domniei sale voi primi trei ani de închisoare.

Am fost surprins atât de către demersul D-lui Tinka Coloman prin care acesta a depus o plângere prealabilă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru așa numitul interviul difuzat la data de 28. 07. 2007. la postul de televiziune HIR TV emisiunea Hirvilag extra, cât și de faptul, că după aproape 11 luni mi-au adus la cunoștință acest demers, fără să primesc vreo înștiințare sau o citație în acest sens conform legii. Codul penal și codul de procedură penală prevede perioada de două luni, ca termen în care persoana afectată trebuie să depună plângere împotriva persoanei invinuite. Eu am fost înștiințat de acest demers în ziua de 11 iunie 2008, adică după aproape 11 luni după împlinirea faptei.

Ceea ce este mai supărător o reprezintă faptul că sunt dat în judecată pentru activitatea mea parlamentară, prin care am încercat să rezolv problemele cetățenilor care au depus cereri la biroul meu parlamentar, care au fost prejudiciați de unii speculanți în afaceri imobiliare, care s-au folosit de influența lor politică pentru a pune în posesie unii cetățeni care nu aveau acest drept, prejudiciind grav material pe adevărații proprietari de drept și moștenitorii acestora, batjocorând pe aceștia prin clientela lor din cadrul comisiei locale de fond funciar din cadrul municipiului Gheorgheni, purtând pe aceștia în sălile instanțelor judecătorești.

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților l-a invitat pe ministrul justiției Cătălin Predoiu pentru verificare competențelor organelor abilitate ale statului. Dl.-ul ministru nu a răspuns solicitării comisiei, ci la trimis pe doamna secretar de stat din partea UDMR-ului Peter Susana, care nu a respectat legislația în vigoare și a trimis memoriul meu și a comisiei fără încuviințarea mea la Consiliul Superior al Magistraturii.

Răspunsul primit din partea Consiliului Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară - la 19 septembrie 2008 (înregistrat cu nr. 1857/LJ/807/SIP/2008), semnat de doamna Inspector șef judecător Ioana Bogdan, reprezintă o încercare de a mușamaliza gravele infracțiuni ale mafiei lemnului și a retrocedărilor.

Caracterul tendențios al răspunsului îl putem afla comparând relatările fostului vicepreședinte al CSM, Domnul procuror Cristian Deliorga, transmis în anul 2006, cu răspunsul din 2008 al doamnei judecător Ioana Bogdan, majoritatea dosarelor penale fiind comentate în mod diferit, în cele două adrese ale Consiliului Superior al Magistraturii.

În ziua de 28 decembrie Dl. procuror șef Vasile Vintilescu de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, printr-o ordonanță la data de 16 decembrie 2008, a trimis plângerea prealabilă a domnului Tinka Coloman la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni în vederea începerii cercetărilor și a urmăririi penale împotriva mea, pentru calomnie și insultă, pentru declarațiile mele filmate de către televiziunea HIR TV din Ungaria, afirmații din timpul mandatului parlamentar,

opinii politice legate de lupta împotriva corupției din domeniul retrocedărilor, ca membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților. În ordonanța nr 1256/P/2007 din 16 decembrie 2008 Dl. procuror afirma că declarațiile și opiniile mele privind corupția n-au nici o legătură cu atribuțiile mele de serviciu din timpul mandatului.

Prin urmare vă aduc la cunoștința Dvs și al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, abuzuri l-a care sunt supus pentru activitatea pe care l-am desfășurat în timpul mandatului parlamentar de către un reprezentant al formațiunii politice din care am făcut parte, formațiune politică care s-a folosit de influența s-a politică pentru ascunderea și mușamalizarea dosarelor penale ale actualului deputat din circumscripția nr. 4 din județul Harghita cu numerele 412/P/2003 și 242/P/29. 03. 2006.

Anexez solicitării mele copiile de xerox privind începerea cercetărilor penale privind unele declarații legate de activitatea mea parlamentară ca membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților.

4 martie 2009

Becsek-Garda Dezső

B. Garda

Către

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții
din Camera Deputaților

În ziua de 27 aprilie 2009 la Poliția municipiului Gheorgheni am fost anunțat oficial despre începerea urmăririi penale în dosarul nr. 83/P/2009. Invinuirea este insultă și calomnie. Prin urmare am devenit inculpat pentru că am avut curajul să nominalizez și să dovedesc faptele reprezentanților mafiei lemnului și a retrocedărilor ilegale. Actele de corupție din raportul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, precum și cele din referatul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților nu au fost cercetate conform solicitărilor fostului președinte al comisiei Tudor Mohora, ci competențele au fost declinate cercetărilor locale, unde aceste grave infracțiuni au fost mușamalizate, dar modul cum s-a derulat cercetările împotriva persoanei mele dovedește clar, că am de a face cu o vendetă politică.

Răspunsul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești nr.32740/01 04. 2009 reprezintă prologul răspunsului Consiliului Superior al Magistraturii în care nu se va recunoaște vinovăția D-lui procuror Vasile Vintilescu. Nu aceasta este însă esența problemei, ci influențarea politică a justiției din partea unui consilier al UDMR-ului. Solicit deci, ca pe baza mărturiei D-lui expert Cristian Diaconu din ziua de 18 martie 2009, cu ocazia audierii mele la Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților și al Ordonanței din luna decembrie 2008 al D-lui procuror Vintilescu, conducerea și expertii Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, să precizeze următoarele:

- Dacă declarațiile mele la televiziunea HIR TV și în ziarul Gyergyói Kisújság sunt legate de activitatea mea parlamentară din cadrul comisiei sau nu ?
- Dacă aceste declarații conform articolului 72 din Constituție reprezintă opinii politice sau nu?
- Pot fi tras la răspundere penală, pentru constatările din raportul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a referatului Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, pentru faptul că am făcut referire la ilegalitățile comise de Dl. consilier al UDMR-ului Tinka Coloman !? Pot fi tras la răspundere penală dacă aceste fapte sunt confirmate chiar într-o hotărâre judecătorească ! ?
- Dacă s-a respectat de către Dl. Vintilescu codul de procedură penală sau nu, pentru că numai după 11 luni am fost înștiințat de plângerea D-lui Tinka Coloman și nu în termenul de două luni prevăzută de lege
- Opiniile mele politice am formulat în timpul mandatului meu parlamentar și nu înțeleg de ce s-a așteptat un an și jumătate pentru începerea cercetărilor, iar acum când am ajuns la discreția acelor organe pe care l-am criticat pentru susținerea corupției, tergiversarea pe termene de 5-6 ani ale unor dosare legate de defrișarea unor munți întregi, cum au putut doar în două luni să finalizeze dosarul penal, prin care să fiu trimis în judecată.

Din păcate am fost și sunt hărțuit de către organele de poliție, fapt ce prevestește răspunsul negativ al Consiliului Superior al Magistraturii. Eu solicit sprijinul Comisiei împotriva acestei nedreptăți, prin răspunsurile punctuale date din partea conducerii și a specialiștilor comisiei.

B. Garda

Gheorgheni, 27 aprilie 2008

Becsek-Garda Dezső

DECLARAȚIE

Subsemnatul Becsek-Garda Dezső-Kálmán fiul lui Kálmán și Juliána, conferențiar universitar la Universitatea Babeș-Bolyai, Extensia din Gheorgheni, născut la data de 26 august 1948 în mun. Cluj-Napoca, domiciliat în mun. Gheorgheni, jud. Harghita, str. Tudor Vladimirescu nr.7, privind invinuirile formulate de către consilierul municipal al UDMR din Gheorgheni declar următoarele:

Eu nu am afirmat în acest film, că Dl Tinka Coloman ar fi mafiotul numărul unu în afaceri ilicite de material lemnos cu arbori și cherestea. Totodată consider că nu pot fi invinuit pentru calomnie sau insultă nici pentru declarația mea, că înaintea anului 1989 domnia s-a era viceprimar sau secretar PCR. Domnul Tinka Coloman înaintea anului 1989 a făcut parte din biroul de partid orășenesc PCR, deci era un reprezentant al nomenglaturii vechiului regim.

În ziarul Gyergyói Kisújság am publicat un articol despre paguba adusă Composesoriatului Gheorgheni prin intervenția pentru acordarea a 5,8 hectare de pădure familiei Rusz Santha și referatul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților.

Deci filmul prezentat la televiziunea HIR TV s-a referit în parte la activitatea mea parlamentară, filmarea secvenței din fostul meu birou parlamentar s-a făcut de către HIR TV nu era interviu. Era o discuție privind retrocedarea ilegală a terenului cu vegetație forestieră al familiei Bântu lui Rusz Sántha Rozália, Tarisznyás Juliána prin intermediul D-lui Tinka Coloman. Retrocedarea pădurii în cauză fiind ilegală, am considerat în secvența amintită, că atât tăierea cât și valorificarea acelui teren forestier era frauduloasă. În afirmațiile mele de atunci m-am bazat pe declarațiile unor cetățeni din oraș, care fiind intimidați de Dl. consilier au făcut aceste afirmații sub masca anonimatului. Pentru clarificarea situației în calitate mea de deputat am solicitat un control de fond din partea Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov pe terenul respectiv. În urma controlului s-a constatat un volum de 950869 mc. de masă lemnoasă provenită din tăieri ilegale și o valoare a prejudiciului de 153.307 RON.

Totodată trebuie să amintesc faptul că Dl. consilier al UDMR-ului a încercat să ducă în eroare organele de cercetare penală depunând la dosar numai spicuri din raportul Autorității Naționale pentru Retrocedarea Proprietăților și nu întregul raport. Din acest motiv voi depune la dosar raportul în integralitatea sa.

Codul de procedură penală la art. 284 prevede perioada de două luni, ca termen în care persoana afectată trebuie să depună plângere împotriva persoanei invinuite. Eu am fost înștiințat de acest demers al D-lui consilier Tinka Coloman în ziua de 11 iunie 2008, adică după aproape 11 luni după prezentarea filmului în discuție de către televiziunea HIR TV. Dacă ar fi fost

depus în termen plângerea prealabilă, în plângere n-ar fi existat referire la publicația din luna mai 2008 din revista Gyergyói Kisújság.

Prin urmare n-am calomniat și nu am insultat pe Dl consilier al UDMR-ului Tinka Coloman, iar afirmațiile mele erau în legătură cu atribuțiile mele de serviciu de atunci. Deci, afirmațiile mele din fostul birou parlamentar este în strânsă legătură cu activitatea mea, ca membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților. Pentru opiniile mele politice conform articolului 72 din Constituție în anul 2007 am beneficiat de imunitate.

Pentru susținerea declarației mele depun copiile de xerox al următoarelor acte:

- 1) Traducerea stenogramei televiziunii HIR TV din Ungaria (15 pagini)
- 2) Traducerea articolului apărut în ziarul Gyergyoi Kisújsag
- 3) Memoriul D-nei Dr. Bântu Dora Emma din anul 2005 la Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și Pentru Petiții din Camera Deputaților (1 pag.)
- 4) Sinteza redactată de subsemnatul privind încalcarea normelor care reglementează retrocedarea terenurilor agricole și cu vegetație forestieră din zona bazinului Giurgeului.(4 pag.)
- 5) Adresa D-lui președinte al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților Dl Tudor Mohora către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților(1 pag.)
- 6) Raportul Autorității pentru Restituirea Proprietăților nr.32170/20. 08. 2007 pentru verificările efectuate în perioada 23-27 iulie 2007 (4 pag.)
- 7) Referatul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și Pentru Petiții din Camera Deputaților nr.398/26. 02. 2008 (19 pag.)
- 8) Proces-verbal de punere în posesie nr. 53398/1183 din 23. 11. 2004 (1 pag.)
- 9) Controlul de fond al Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov nr.2707 din 28. 07. 2008 (3 pag.)
- 10) Controlul de fond al Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov nr.3343 din 07. 05. 2008 (1 pag.)Nota de constatare al Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov despre păgubirea Composesoratului cu 2306 mc. de material lemnos
- 11) Sentința civilă nr. 1015 din 07 noiembrie 2008 – din textul interogatoriului prin care pârâta Santha Rozalia, recunoaște că nu a cunoscut nici cumpărătorii, nu a primit nici o sumă de bani cu ocazia încheierii contractului definitiv de vânzare-cumpărare și că a luat cunoștință de înstrăinarea imobilului după ce s-a procedat la vânzarea acestuia. Sentința constată nulitatea parțială a Titlului de proprietate, anulează parțial procesul-verbal de punere în posesie și constată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Santha Rozalia și Pop Radu.
- 12) Raportul Autorității pentru Restituirea Proprietăților nr.362234/2006 pentru verificările efectuate în anul 2006 (9 pag.)

- 13) Raportul Autorității pentru Restituirea Proprietăților nr.46748/ 22.07.2008 pentru verificările efectuate în anul 2008 (9 pag.)
- 14) Întrebare adresată Doamnei Laura Codruța Kovesi Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 18.06.2008
- 15) Răspuns din partea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 3.11. 2008
- 16) Raportul Inspecției Judiciare nr. 4/1/SÍP/ 2006 din 22.12. 2006 al Consiliului Superior al Magistraturii (11 pag.)
- 17) Raportul Inspecției Judiciare nr. 1857/LJ/807/SÍP/ 2008 din 19.septembrie 2008 al Consiliului Superior al Magistraturii (15 pag.)

Gheorgheni 5 martie 2009

B. Garda

Becsek-Garda Dezső-Kálmán

Probele despre ilegalitățile Dl-ului consilier al
UDMR Tinka Coloman, pe care Poliția din
Gheorgheni nu vrea să-l i-a în considerare

Dl. Bânțu Gheorghe a efectuat numeroase demersuri pentru ca pretenția de drept a soției sale, născută Mátis Dóra, să fie recunoscută de către comisia locală pentru aplicarea legii fondului funciar Gheorgheni. După ce nu au fost luate în seamă demersurile sale m-a căutat și a solicitat ajutorul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților. Comisia locală de retrocedare a terenurilor din Gheorgheni însă nu a luat în considerare nici atenționarea mea în care, în calitate mea de membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din cadrul Parlamentului, i-am somat: să nu se atingă de pădurile și terenurile proprietarilor de drept, să nu se repartizeze altora proprietățile acestora și a Composesoratului, deoarece legea se va modifica. Nu au luat în considerare nici dreptul de preferință a descendenților familiei Mátis, ci au repartizat pădurile cele mai de preț acelor persoane care, conform legii, puteau redobândi proprietatea pe vechiul amplasament care era liber și avea categoria de folosință pășune. În concluzie au primit pădure aflată în amenajament silvic în locul pășunii care are categoria de folosință agricolă. Clientela UDMR-ului a fost împroprietărită în mod fraudulos și-a tăiat mare parte din pădurile amintite. La cererea mea oficială cei de la Inspectoratul Silvic Brașov, în perioada 17-26 aprilie 2007 au găsit urmele a 595 bucăți de arbori exploatați ilegal, ceea ce a însemnat 626,734 de metri cubi și care, conform HGU nr. 85/2006, a fost evaluat la 90 919,17 RON. Această evaluare a daunelor a cuprins numai exploatările ilegale din ultimii doi ani. Comisia județeană de retrocedare a terenurilor prin

hotărârea nr. 7. din septembrie 2000 a aprobat suprafața de 36 ha de pădure pe seama descendenților familiei Mátiș, pe care comisia locală a refuzat să-l pună în posesie. Deci în evaluarea daunelor nu este cuprins seria de exploatare ilegale efectuate între 2000-2005, care au fost aduse la cunoștința organelor de poliție de mai multe ori, dar fără nici un rezultat. Deși procesul împotriva celor 8 proprietari înproprietați în mod ilegal a fost câștigat de familia Mátiș atât la Judecătoria Gheorgheni cât și la Tribunalul din Miercurea Ciuc, însă era nevoie de intervenția repetată a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din cadrul Parlamentului pentru realizarea punerii reale în posesie pe terenul de 42 ha înproprietată clientelei politice. Surpriza a venit atunci când a început și retrocedarea restului de suprafață. Atunci a ieșit la iveală, că la sfârșitul anului 2004 și la începutul anului 2005 familia Ruzs Sántha a fost pusă în posesie primind pădurile cele mai bune ale familiei Mátiș, în suprafață de 3,2 ha și a Composesoratului Gheorgheni în suprafață de 5,8 ha. În dosarul cu cererile de retrocedare înaintat Comisiei de retrocedarea a terenurilor din Gheorgheni de către familia Ruzs Sántha nu corespundea prevederilor legale. Unul dintre actele doveditoare referitoare la înfierea soției lui Tarisznyás Márton, Ruzs Sántha Albert și Ujvárosi Piroška nu a fost încheiat în fața notarului public, deci nu poate produce efecte juridice. Chiar și din declarația autentică dată în fața notarului public, semnat de Lázár Alfréd István în calitate de administrator al bisericii armeano catolice, semnaleză că înfierea are caracter restrictiv și nu poate avea consecințe de drept. La Comisia locală pentru aplicarea legii fondului funciar nu exista nici un act ce ar fi atestat că soția lui Tarisznyás Márton, în baza testamentului ar fi avut vre-un

moștenitor legal. Comisia de retrocedare a terenurilor din Gheorgheni, în baza documentației depuse, nu trebuia să accepte cererea pentru retrocedarea terenului din partea familiei Rusz Sántha care nu era rudă cu soția lui Tarisznyás Márton, Gál Juliánna, dar este vinovat nu numai cel care a depus actele ci și cel care a indus în eroare comisia de retrocedare, mai concret Dl. Tinka Coloman consilierul local al UDMR-ului. Familia Rusz Santha Adalbert fiind în cunoștință de cauză că nu pot rezolva retrocedarea unui teren aflat pe teritoriul administrativ al comunei Dămuc au apelat la ajutorul Dl.-lui Tinka Coloman dând o procură specială.

Din cererea de retrocedare depusă pe 22 septembrie 2003 familia Rusz Sántha s-a adresat Comisiei de aplicare a legii fondului funciar din Gheorgheni cu următoarea cerere:
„Subsemnata Sántha Rozália, domiciliată în Miercurea Ciuc str. Körösi Csoma Sándor nr. 3/B 17 (telefon: 312.382) mă adresez către Dvs. cu următoarea cerere.

Vă rog să apreciați cererea de revendicare pentru pădure și pășune a lui Tarisznyás Juliánna în baza criteriilor de mai jos:

În baza anexei nr. 53, nr. crt. 398 sunt prevăzute 10 ha de pădure pentru retrocedare. În anexa 28, nr. crt. 396 figurează pentru aprobare referitoare la retrocedarea a 50 ha de pășune. Terenurile pentru care s-au prezentat pretenții sunt evidențiate în Cartea funciară nr. 1888, sub nr. crt. 6, 7. Terenurile au fost revendicate de către succesoarea descendenților Rusz Sántha Albert și Újvárosi Piroska, în calitate de fiică.

Având în vedere că terenurile revendicate sunt situate în hotarul comunei Voșlobeni și cei de acolo prezintă pretenții asupra acestora, vă rog să clarificați raportul de proprietate în baza procesului verbal de expropriere din anul 1925 și a Cărții funciare nr. 1888, și vă rog să luați măsuri în baza

anexelor 53 și 28 în vederea retrocedării terenului în teritoriul administrativ al orașului Gheorgheni.

Cu stimă, Sántha Rozália”.

Comisia de retrocedare a terenurilor din Gheorgheni la început nici nu a luat în considerare cererea, deoarece terenul revendicat nu a aparținut de teritoriul administrativ Gheorgheni. Atunci Rusz Sántha Rozália l-a căutat pe consilierul orășenesc UDMR Tinka Coloman, și l-a mandatat prin procură notarială pentru reprezentarea pretențiilor sale de revendicare a proprietăților. În înscrisul redactat din data de 18 noiembrie 2004 în fața notarului Rusz Sántha Rozália l-a mandatat concret pe Tinka Coloman să efectueze măsurile necesare în vederea retrocedării în natură a pădurii în suprafață de 10 ha. În procură figurează și aceea că reprezentarea este valabilă în fața oricăror autorități, poate cere intabularea terenului, adeverința de urbanism, poate încheia și contractul de vânzare-cumpărare în fața notarului, și poate ridica suma rezultată din vânzare în locul lui Rusz Sántha Rozália.

Acest înscris care figurează între actele Comisiei locale de retrocedare a terenurilor a fost redactat la data de 18 noiembrie 2004 în fața notarului public. Peste cinci zile, la data de 23 noiembrie 2004 Comisia locală de retrocedare a terenurilor emite actul de punere în posesie nr. 53398/1183 pentru suprafața de 9 hectare teren forestier aflat în amenajament silvic. În Titlul de proprietate pe lângă identificarea terenului, figurează moștenitoarea fără drepturi legale a lui Tarisznyás Juliánna, decedată, și Rusz Sántha Adalbert și apare adresa lui Tinka Coloman. Pentru eliberarea Titlului de proprietate Dl. Tinka Coloman a fost invitat în clădirea Primăriei la data de 4 februarie 2005, în camera 25, ca să i se înmâneze actul de punere în posesie pentru suprafața de 9 ha pădure.

Cele 9 hectare de pădure i-au fost măsurate din proprietatea familiei Mátis și a Composesorului pe care l-au și vândut lui Pop Radu din Toplița la data de 6 iulie 2005 pentru suma de 45.000 RON. , sumă care nu reprezintă valoarea reală a terenului cu vegetație forestieră.

Însă în acest caz avem de a face cu dubla retrocedare, despre care Dl. Tinka Coloman nu poate afirma că nu avea cunoștință. Rusz Sántha Rozália anterior împroprietăririi din orașul Gheorgheni cu cele 9 ha de pădure, a revendicat tot sub acest număr de Carte funciară în comuna Dămuc (jud. Neamț) 24,60 ha de pădure în amenajament silvic. Deoarece Comisia locală de retrocedare a terenurilor din Dămuc nu a vrut să-i retrocedeze pădurea amintită, au reprimis aceasta pe cale judecătorească, prin hotărârea nr. 812/14 iulie 2004. În baza aceleiași Cărți funciare și Comisia de retrocedare a terenurilor din Gheorgheni a pus în posesie familia Rusz Sántha la data de 23 noiembrie 2004 cu suprafața de 9 ha de pădure în amenajament silvic și au primit 1 ha pădure în amenajament silvic cu Legea 18/1991 aflată în asociația forestieră "Kürücz".

Recapitulând cele întâmplate avem de a face cu o dubla retrocedare. Deci, în cazul familiei Rusz Sántha același drept l-au primit de două ori. Chiar dacă Dl. Tinka Coloman figurează doar ca mandatar, nu poate să se eschiveze de sub acuzația inducerii în eroare a autorităților legat de dubla retrocedarea acestui teren forestier. În C.F. 1888 familia Rusz deținea în proprietate suprafața de 23,05 ha, din care s-a retrocedat 36,10 ha în Gheorgheni și Dămuc. Cu toate acestea familia Rusz solicită cu legea 247/2005 suprafața de 412,80 ha pădure și 100 ha pășune, cerere care este validat de Comisia pentru aplicarea legii fondului funciar din Gheorgheni, fără nici o bază legală. Totodată consider regretabil că Dl. Tinka Coloman vrea să tergiverseze un

astfel de caz grav de încălcare a legii sub acoperirea acuzației de calomnie.

Dl. Tinka Coloman a fost ales ca vicepreședinte al Composesoraturii Gheorgheni, cu motivația precisă de acoperire a fraudei comise. Faptul că Dl. Tinka l-a păgubit Composesoratul din Gheorgheni cu 5,8 hectare, ar trebui să-l îndemne pe consilierul din partea UDMR să demisioneze din funcția deținută aici, iar președintele composesoraturii, în spiritul tradiției, ar fi obligat ca timp de câțiva ani să-i retragă dreptul de vot ce-i revine după cota parte de proprietate deținută.

În actul de punerea în posesie din 23 noiembrie 2004 Dl. Tinka Coloman prin semnătura sa, a recunoscut oficial că pe cele 9 ha pădure retrocedate nu exista ciote nemarcate, motiv pentru care ca fost membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții am solicitat inspecție de fond din partea Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și Vânătoare Brașov. ITRSV-Brașov a constatat exploatarea a 2306 mc. de masă lemnoasă pe cele 5,8 hectare, care socotit la 120 lei/mc, prejudiciul Composesoraturii se ridică la 276.720 Ron.

Din terenul familiei Bântu-Matis din cele 3,2 hectare s-a exploatat cu APV 158 mc, care socotit la prețul 120 lei/mc paguba se ridică la 18.960 Ron, iar valoarea exploatării ilegale se ridică la 153.307 Ron. În total valoarea exploatărilor prin APV și cele ilegale se ridică la suma de 448.747 Ron.

Ulterior am intrat în posesia contractului de vânzare-cumpărare din 6 iulie 2005 prin care Dl. Tinka Coloman Ioan și-a vândut pădurea respectivă cu prețul de 45.000 Ron, preț infim față de valoarea masei lemnoase exploatate în condițiile legale și ilegale, pentru care organele fiscale trebuia să se autosesizeze.

Tranzacția s-a făcut în numele familiei Rusz Santha Rozalia, care însă în cadrul procesului cu familia Bânțu la interogatoriu a declarat că nu a avut cunoștință de vânzarea terenului respectiv și n-a primit banii menționați în tranzacție. Sentința civilă nr. 1015 din 7 noiembrie 2008 descrie următoarele în acest sens: "Pârâta Santha Rozalia recunoaște la interogatoriu că nu a cunoscut nici cumpărătorii, nu a primit nici o sumă de bani cu ocazia încheierii contractului definitiv de vânzare-cumpărare și că a luat cunoștință de înstrăinarea imobilului după ce s-a procedat la vânzarea acestuia. Din aceste demersuri se poate reține faptul că tranzacția intervenită are la bază o cauză ilicită, reprezentând o operațiune speculativă, respectiv scoaterea imobilului din patrimoniul vânzătoarei pentru a se evite retrocedarea lui către proprietarii adevărați." Deci sentința civilă nr. 1015 din 7 noiembrie 2008 a admis cererea reclamantelor Bânțu Dora Emma și Kiss Eva și-a constatat nulitatea absolută parțială a Titlului de Proprietate nr. 17720/2004, Dl. Tinka Coloman fiind vicepreședintele Composesoratului Gheorgheni, din acest fapt composesoratul în mod cert nu va solicita pe cale judiciară constatarea nulității absolute a Titlului de proprietate nr. 17720/2004 eliberat pe numele Tarisznyas Juliana pentru cele 5,8 hectare.

Comisia de aplicare a legii fondului funciar din Gheorgheni nr. 6268/2007 la solicitarea mea a precizat următoarele:

„În dosarul depus de familia Rusz Santha nu era depus nici un testament din partea lui Tarisznyás Mártonné, născută Gál Juliánna

Punerea în posesie al familiei lui Rusz Santha prin intermediul lui Tinka Coloman nu a fost discutată de către Comisia pentru aplicarea legii fondului funciar Gheorgheni.

Deasemenea din pădurea Composesoratului Gheorgheni, Comisia pentru aplicarea legilor fondului funciar Gheorgheni

a înproprietărit în mod ilegal, dintr-o proprietate indivizibilă s-a înproprietărit persoane fizice cu 68 ha. Sedința comisiei pentru aplicarea fondului funciar Gheorgheni nu era statutară când au hotărât parcelarea terenului composesoratului Gheorgheni în suprafață de 130 ha și a proprietăți Mátiș, prin motivul că lipsa atât primarul președintele comisiei cât și viceprimarul locșitorul presedintelui, totodată nu exista quorumul necesar pentru ca hotărârea comisiei să fie legală. Comisia nu a stabilit pentru fiecare persoană în parte legalitatea cererii de retrocedare și nici nu a stabilit parcela silvică de unde trebuia puși în posesie.” Din păcate Serviciul de Investigare a Fraudelor a mușamalizat sau tergiversează acest caz (dosar 418/P din 30.05.2008).

La data de 11 iunie 2008 eram invitat fără citație prin telefon la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde alături de Dl.procuror Vasile Vintilescu era prezent Dl. Tinka Coloman Ioan și avocatul său Sükösd József. Dl. procuror mi-a cerut să mă împac cu Dl. Tinka(adică să cer scuze în public pentru declarațiile mele privind infracțiunile săvârșite de domnia sa). M-a amenințat cu declanșarea urmăririi penale și mi-a promis că după soluția domniei sale voi primii trei ani de închisoare. Am fost surprins de către demersul Dl-lui Tinka Coloman, că declarația mea la televiziunea HIR TV din Ungaria a avut loc la data de 28.07.2007, iar conform Constituției pentru opiniile mele politice, și pentru activitatea mea parlamentară de a lupta împotriva corupției prin care am descoperit ilegalitățile sale nu pot fi trimis în judecată pentru calomnie. La această discuție era prezent expertul Comisiei pentru Cercetarea Abzurilor Corupției și Pentru Petiții, care la audierea din 18 martie 2009 în plenul comisiei despre această întâmplare a declarat următoarele: „ Domnule președinte, stimați domni deputați. Am fost solicitat de domnul deputat Becsek-Garda

Dezso-Kalman să îl însoțesc la Parchetul General, dânsul fiind istoric de pregătire ca un sprijin juridic și să spun și moral. Ne-am deplasat împreună la Parchetul General, am cerut permisiunea domnului procuror și a reclamantului și a avocatului ca să-l însoțesc, pentru a nu face un abuz în serviciu. Deci, l-am însoțit pe domnul deputat cu permisiunea de atunci a comisiei, a domnului președinte Tudor Mohora. Ce să vă spun? Procurorul Vintilescu a avut o atitudine cel puțin neprofesională, dacă nu inabil. Pe un ton, așa, protector, prietenos, discuția nu a fost deloc profesională: „haideți domnule împăcați-vă, nu este păcat de cariera dumneavoastră, puteți face până la trei ani pușcărie” Deci, ce spune domnul deputat este real. Cam asta a fost discuția. Eu atunci nu am intervenit în discuție. Doar am spus o glumă, respectiv: „domnule procuror, când o să văd pe cineva arestat pentru calomnie în țara asta, eu nu știu ce fac, mă închin”. Domnul deputat a dat o declarație în prezența lor, de luare la cunoștință. Atunci s-au adus la cunoștință învinuirile, de fapt. Și asta a fost tot.” Legea prevede termenul de două luni pentru începerea acțiunii penale și nu 11 luni. Se vede clar că după începerea cercetărilor la data de 30.05. 2008 baronul local al UDMR-ului pentru mușamalizarea infracțiunii a intentat un proces de calomnie, nerespectând termenul prevăzut de lege. Cele întâmplate în biroul D-lui procuror, precum și răspunsul Consiliului Superior al Magistraturii din toamna anului 2008-când UDMR era la guvernare și avea un secretar de stat la Ministerul Justiției dovedește clar intervenția politică a baronului local al UDMR-lui în actul de justiție.

Intervenția politică a UDMR se poate dovedi și prin stenograma Biroului Permanent al Camerei Deputaților, din discuția purtată dintre liderul grupului UDMR și Bogdan Olteanu fostul președinte al Camerei Deputaților: de unde cunoaștea acest caz liderul de grup? Afirmția că numai eu aș

considera acte de corupție dubla retrocedare, înproprietărirea familiei Rusz-Santha prin intermediul baronului UDMR-ist din terenul celor îndreptățiți și defrișarea ilegală a pădurii - aş considera numai eu acte de corupție, dovedește clar implicarea politică a UDMR la cel mai înalt nivel în aceste retrocedări ilegale din Gheorgheni.

Gheorgheni, 27 aprilie 2009.

B. Garda
Dr. Becsek-Garda Dezső



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București,
Nr. 398/26.02.2008

R E F E R A T

cu rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu
aspectele semnalate de domnul deputat BECSEK GARDA DEZSO

La data de 06.11.2007, în cadrul ședinței Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor și Corupției, domnul deputat Becsek Garda Dezso, a prezentat o informare prin care a adus la cunoștința plenului cele constatate de domnia sa cu ocazia unui control efectuat împreună cu reprezentanții Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în județul Harghita, având ca obiect retrocedarea terenurilor cu vegetație forestieră.

Urmare acestui fapt s-a hotărât formarea unui colectiv din cadrul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților format din: deputat Beczek-Garda Dezso Kalman, deputat Mihail Sirețeanu, consilier Bulai Jorj, consilier Marin Drăcea și un reprezentant din partea Inspectoratului General al Poliției Române – cms. șef de poliție Tița Gheorghe, care, în perioada 21.01.-25.01.2008 s-au deplasat la fața locului, ocazie cu care s-a constatat următoarea stare de fapt:

1. În legătură cu „gravele ilegalități” comise de unul dintre funcționarii publici din cadrul Primăriei Gheorghieni, respectiv domnul secretar Nagy Istvan, din verificările efectuate a rezultat că acestea se confirmă.

Din Nota explicativă a domnului secretar Nagy Istvan, datată 23.01.2008 și a domnului primar al localității Gheorghieni – Pop Iosif, datată 24.01.2008, coroborate cu întregul set de documente ce a fost pus la dispoziția comisiei de control, rezultă că domnului Nagy Istvan i-au fost eliberate de către Instituția prefectului Harghita, în condiții deosebit de



suspecte și cu încălcarea prevederilor legale în domeniul restituirii proprietății, două titluri de proprietate nr. 43457/12.10.2001 și nr. 74486/15.10.2003.

Astfel, în urma verificărilor dosarelor nr. 2B supliment 316 din anul 2003 și 2B supliment 206 din 2001, s-a constatat că într-adevăr aceste două dosare nu au nicio cerere (notificare) din partea domnului Nagy Istvan de restituire a dreptului său de proprietate, nu există niciun act doveditor al dreptului de proprietate sau care să-i dea dreptul să solicite reconstituirea unui drept legitim al său.

Mai mult, aceste două dosare conțin în mod surprinzător **numai** validarea celor două suprafețe de teren de către Comisia județeană de fond funciar Harghita, fără să conțină acte legale de proveniență a terenului și cu atât mai grav cu cât acestea nu au fost dezbătute inițial de Comisia locală de fond funciar din cadrul Primăriei Gheorghieni (nu figurează la nicio ședință a Comisiei locale conform proceselor verbale de discuții).

a. Titlul de proprietate nr. 74486/15.10.2003 a fost eliberat pentru suprafața de 1.153 mp în extravilanul localității Gheorghieni, pe drumul spre Lacul Roșu, fiind făcută mențiunea „prin reconstituirea dreptului de proprietate”.

Din Nota explicativă a domnului Nagy Istvan precum și a domnului primar Pop Iosif, rezultă că nu există notificare depusă la Primăria Gheorghieni pentru reconstituirea dreptului de proprietate din partea titularului, cu atât mai mult cu cât pe titlul de proprietate este făcută mențiunea „prin reconstituirea dreptului de proprietate”.

De altfel, pe același document, este făcută mențiunea că se reconstituie direct lui Nagy Istvan și Nagy Margit (soția acestuia) dreptul de proprietate, adică nume propriu și nu ca moștenire de la vreun autor, cu toate că sus-numitul este original din com. Corbu (aflată la aproximativ 30 km de Gheorghieni) iar soția este din Ciumani (aproximativ 15 km de Gheorghieni). Oricum, așa cum ne-am exprimat mai sus, nu există nici un document doveditor al dreptului său de proprietate care să-i confere dreptul la reconstituire.

b. Titlul de proprietate nr. 43457/12.10.2001 a fost eliberat pentru o suprafață de teren de 4.445 mp situată în intravilanul orașului Gheorghieni, cu aceeași mențiune „prin reconstituirea dreptului de proprietate”.

Și în acest caz ca și în precedentul nu există cerere de reconstituire a dreptului de proprietate și nu sunt depuse acte care să-i confere domnului Nagy Istvan dreptul la reconstituirea unei proprietăți în conformitate cu prevederile legilor fondului funciar.



La acest dosar există totuși anexate două contracte de vânzare-cumpărare dar care nu sunt încheiate în formă autentică nefiind legalizate nici măcar la un notar public, ceea ce neîndreptățește să afirmăm că această tranzacție dacă a avut loc s-a sustras de la toate obligațiile de taxe de timbru și alte taxe pe care statul are dreptul să le încaseze.

În această situație este de reținut că în conformitate cu prevederile legilor fondului funciar **NU SE POATE RECONSTITUI** dreptul de proprietate și implicit elibera titlul de proprietate la care facem referire pe baza așa-zisului contract de vânzare-cumpărare, nelegalizat, întrucât Legea nr. 18/1991 modificată și completată face referire strict la terenurile preluate de statul comunist în perioada 1945 – 1990.

Membrii comisiei de control apreciază că prin eludarea prevederilor legilor fondului funciar, Comisia județeană de fond funciar Harghita, sub directa coordonare și supraveghere a doamnei subprefect Romfeld Maria Magdolna, au validat, prin hotărârile nr. 14/2001 și 13/2003, două titluri de proprietate cu toate că nu au avut propuneri concrete din partea Comisiei locale de fond funciar Gheorghieni.

Față de această situație se apreciază că eliberarea celor două titluri de proprietate s-a făcut prin încălcarea prevederilor legale în domeniul fondului funciar.

Nu este lipsit de importanță nici aspectul potrivit căruia, la sfârșitul anului 2007, Primăria municipiului Gheorghieni, prin adresele nr. 8175/01.10.2007 și respectiv 10076/20.11.2007 a sesizat Instituția prefectului Harghita făcând referire la cele descrise anterior.

Domnul prefect – Constantin Strujan, semnatul adresei de răspuns, fără a dispune o minimă verificare, prin adresa nr. 7685/SR/12.12.2007 comunică sec ...”puteți invoca nulitatea absolută a titlurilor de proprietate la instanța de judecată”.

2. În ceea ce privește abuzurile și ilegalitățile comise de fostul șef de ocol silvic Melleș Elöd, respectiv defrișarea terenului forestier de pe care a exploatat prin acte false mase lemnoase în valoare de 2 mld.lei noi, precum și atribuirea unui titlu de proprietate pe numele său a 20 ha pădure ce era intabulată pe numele altor proprietari, din verificări s-au stabilit următoarele:

Din documentarul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, mai rezultă faptul că în baza copiei Registrului pădurilor din 1946, domnului Melleș Elöd i s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra



unor suprafețe de teren cu vegetație forestieră (conform prevederilor Legii nr. 1/2000).

Ulterior, la aplicarea Legii nr. 247/2005, a apărut extensoul CF al aceluiași autor Vakar Lojos din care reiese că pădurea a fost intabulată pe numele altor proprietari – respectiv Butnariu și ceilalți, ceea ce se evidențiază o dublă validare.

Din verificări s-a constatat faptul că fostul șef de ocol silvic domnul Melleș Elöd a solicitat 10 ha de pădure din terenul forestier al familiei Vakar, fiind pus în posesie încă din anul 2000 pe baza unor documente false. Astfel, din declarația acestuia din 10.03.2000 reiese faptul că registrul pădurilor cu proprietari privați din anul 1946 se afla în original la fostul Ocol silvic de stat Gheorghieni, fapt ce contravine realității. Totodată în dosar s-au depus două certificate de naștere din 1863 și respectiv 1874, nerelevante în susținerea celor solicitate întrucât acestea contravin prevederilor art. 110 din Legea nr. 1/2000. Atât comisia locală cât și cea județeană aveau obligația să controleze realitatea actelor depuse la dosar și în felul acesta să concluzioneze falsitatea probelor depuse de domnul Melleș Elöd.

Surprinzător este și aspectul potrivit căruia cererile formulate de majoritatea proprietarilor îndreptățiți la reconstituirea drepturilor de proprietate în conformitate cu legile fondului funciar, sunt respinse de către comisiile locale prin nerecunoașterea valabilității registrului din anul 1946, solicitându-le actul original sau cartea funciară. Legile de retrocedare permit foștilor proprietari deposedați de către regimul comunist la folosirea oricărui act doveditor deși registrul pădurilor particulare din anul 1946 reprezintă o dovadă certă că aceștia au deținut suprafețe de teren pe raza jud. Harghita.

În data de 10.11.2003 la nivelul I.P.J. Harghita s-a constituit un colectiv de cercetare, format din ofițeri din cadrul Serviciului Poliției de ordine publică, Serviciului de investigare a fraudelor și Serviciului cercetări penale, coordonați de către un ofițer din cadrul Direcției de Ordine Publică a Inspectoratului General al Poliției Române, care au început să desfășoare activități de verificare în zona Gheorgheni, cu privire la reclamațiile înregistrate pe linie silvică, urmare solicitării Comisiei de Cercetare a Abuzurilor și Corupției din Camera Deputaților.

În data de 13.11.2003, Garda Financiară Mureș a înaintat la I.P.J. Harghita un act de sesizare însoțit de 11 dosare, privind 11 societăți comerciale controlate în cursul lunilor oct.-nov. 2003, cu obiect de activitate prelucrarea brută a lemnului din județul Harghita și Mureș, care au achiziționat material lemnos din zona "Alsoerdo"- Lazărea și ar întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de fals, uz de fals și evaziune



fiscală. Sesizarea în cauză a fost înregistrată în 14.11.2003, conform rezoluției la I.P.J. Harghita sub nr. 291/P la Serviciul poliției de ordine publică.

În data de 15.12.2003 Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita a înaintat la I.P.J. Harghita, nota de constatare a Gărzii financiare Arad, nr. 402/28.11.2003 ce privea concluziile controalelor efectuate în Bazinul Gheorgheni, referitoare la modul de semnalare a doborâturii de vânt, a punerii în valoare, exploatării, eliberării documentelor cu regim special, transportul și comercializarea masei lemnoase de pe o suprafață de aprox. 400 ha pădure aparținând unor persoane fizice din zona ALSOERDO Lazărea, suprafețe dobândite în baza Legii nr. 18/1991, proprietarii făcând parte din doua asociații cu personalitate juridică, respectiv Asociația 10 Brazi și Asociația Proprietarilor de Păduri Lazărea.

Comisarii Gărzii Financiare Arad au estimat producerea unui prejudiciu de peste 17 miliarde lei reprezentând "TVA și impozit pe profit sau venit ce trebuia achitat de persoanele fizice care au desfășurat nelegal operațiuni de exploatare și comercializare a masei lemnoase, respectiv cantitatea totală de 40.000 mc material lemnos". De asemenea au mai fost stabilite și alte prejudicii produse bugetului de stat de către cele două asociații de proprietari și Ocolul Silvic Gheorgheni. Actele de constatare în cauză, conform rezoluției șefului inspectoratului, au fost cercetate în lucrarea penală nr. 291/P/2003.

Referitor la aspectele constatate, echipele mixte, care între timp au fost completate și cu ofițeri din cadrul I.P.J. Harghita - Serviciul Poliției de ordine publică, Serviciul cercetări penale și Poliția mun. Gheorgheni, au efectuat acte premergătoare cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către unii angajați ai Ocolului silvic Gheorgheni și Direcției silvice Harghita, conducerea celor două asociații ale proprietarilor de păduri, membrii comisiei locale de aplicare a legii fondului funciar, precum și modalitățile în care proprietarii de păduri au efectuat exploatarea și transportul materialului lemnos. De asemenea, s-au efectuat acte premergătoare cu privire la colectarea de către Ocolul silvic Gheorgheni a taxei de regenerare a pădurilor de la cele două asociații de proprietari.

În 03.05.2004 lucrarea penală nr. 291/P/2003 a fost înaintată pentru continuarea cercetărilor Poliției municipiului Gheorgheni, ca urmare a solicitărilor formulate de domnul deputat Garda Dezideriu.



Ulterior, dosarul a fost înaintat la Parchetul General, care a dispus supravegherea cercetărilor de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg.Mureș. Astfel, în cursul lunii iulie 2004, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, înaintează dosarul în cauză pentru continuarea cercetărilor la I.P.J. Harghita, sub nr. 80/P/2004. În continuare au fost efectuate acte de cercetare penală în dosar, sub directa supraveghere și îndrumare a domnului procuror inspector Mureșan Ioan din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg Mureș iar la 07.09.2004, la solicitarea acestuia, dosarul a fost restituit Parchetului pentru analiză.

În 16.12.2004, în conformitate cu dispoziția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș și prevederile Legii nr. 508/2004, dosarul 80/P/2004, a fost înaintat acestei unități de parchet cu propunere de declinare a competenței în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizaă și Terorism din cadrul Ministerului Public.

Dosarul în cauză, în cursul anului 2005, a fost restituit pentru continuarea cercetărilor de către D.I.I.C.O.T. la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, datorită modificării Legii nr. 508/2004 (modificarea limitelor prejudiciilor).

La rândul său Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, a restituit dosarul pentru continuarea cercetărilor la I.P.J. Harghita, acesta fiind reînregistrat sub nr. 49/P/2005.

În continuare, polițiști din cadrul inspectoratului au efectuat acte de cercetare penală cu privire la aspectele sesizate, astfel că, în data de 08.06.2005, la dosarul nr. 49/P/2005 a fost conexat și dosarul penal nr.116/P/2004. Dosarul penal 49/P/2005 a făcut din nou obiectul unor activități de control în 25.03.2006, o parte din acesta, respectiv aspectul "Agyogos" a fost disjuns și declinat, pentru continuare cercetărilor, Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

În 20.06.2006, dosarul 49/P/2005 a fost solicitat pentru analiză de către Consiliul Superior al Magistraturii prin Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, acesta fiind restituit I.P.J. Harghita, pentru continuarea cercetărilor, în cursul lunii iulie 2006, împreună cu partea de dosar disjunsă în luna martie și o plângere a domnului deputat Garda Dezideriu.



Conform dispoziției Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, în 21.08.2006, cele două dosare penale și plângerea în cauză au fost conexe într-un singur dosar penal, sub nr. 127/P/2006.

În 15.12.2006, conform dispoziției Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, dosarul penal nr. 127/P/2006 privind săvârșirea unor infracțiuni de serviciu (abuz în serviciu), evaziune fiscală, fals, uz de fals, etc, de către numitul Melleș Elöd și alți angajați ai Direcției silvice Miercurea Ciuc, de către conducerea celor două asociații precum și administratorii unui număr de 11 firme, proprietarii de fapt, a fost înaintat acestei unități de parchet pentru declinarea competenței în favoare Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dosarul cuprinde un număr de 10 volume cu un total de 2.960 file și o cutie cu 48 blocuri de documente cu regim special de tip silvic.

De asemenea la aceeași dată a fost înaintat aceleiași unități de parchet și cauza penală nr. 461/P/2006 privind pe Melle Elöd și alții. În dosarul respectiv, I.P.J.Harghita – Serviciul cercetări penale, a propus prin referatul din data de 06.04.2005, trimiterea în judecată a învinuților Melles Elöd și alții reținându-se în sarcina acestora săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, falsuri în înscrisuri sub semnătură privată, instigare la fals sub semnătură privată, fals intelectual, instigare la fals intelectual și uz de fals. Prin Ordonanța nr. 74/10.11.2005 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuților. La data de 06.07.2006, prin rezoluție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș a dispus infirmarea soluției date prin ordonanța nr. 74/P/10.11.2005 și a trimis dosarul la I.P.J.Harghita, în vederea continuării cercetărilor.

După aproximativ 1 an de zile, respectiv la data de 16.12.2007, dosarul penal nr. 127/P/2007 împreună cu dosarul penal nr. 461/P/2006 au fost returnate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita la I.P.J. Harghita, pentru continuarea cercetărilor, întrucât prin adresa nr. 3883/2007, Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a restituit cauzele, apreciind ca neoportună preluarea acestora în supraveghere, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. 4 din Codul de Procedură Penală.



În prezent la nivelul I.P.J. Harghita, au fost constituite colective de cercetare cu ofițeri din cadrul Serviciului cercetări penale, Serviciului de investigare a fraudelor și Serviciului poliției de ordine publică, pentru finalizarea dosarelor mai sus menționate.

Față de aspectele prezentate, membrii comisiei apreciază că activitățile desfășurate de polițiști din cadrul structurilor operative din I.P.J. Harghita se circumscriu unor cercetări judiciare pertinente și obiective iar soluțiile propuse sunt conforme cu realitatea însă, unitățile de parchet teritoriale, au tergiversat finalizarea acestora astfel încât de cel puțin 3 ani dosarele la care am făcut referire au fost "plimbate" de la o unitate de parchet la alta, având drept scop tergiversarea cercetărilor până la prescrierea faptelor astfel ca persoanele responsabile să nu fie trase la răspundere penală.

3. *Referitor la cazul Benedek Anna, care datorită unor grave infracțiuni comise de unii funcționari publici nu poate beneficia de suprafața de teren retrocedată în conformitate cu prevederile Legii nr. 18/1991, întrucât comisia locală împreună cu fostul primar Pal Arpad, au efectuat o dezmembrare prin care a fost împroprietărit cu această suprafață de teren domnul Raduly Vilhelm. Astfel:*

Cu toate că mama lui Benedek Anna, Péter Juliánna a depus cererea de retrocedare încă la începutul anilor 1990, conform Legii nr. 18/1991, nu i s-a retrocedat proprietatea preluată în mod abuziv de către statul comunist deoarece comisia locală în frunte cu fostul primar Pál Árpád împreună cu notarul public Morar Miron au efectuat o dezmembrare prin care a fost împroprietărit domnul Raduly Vilhelm cu imobilul lui Péter Juliánna. În această situație fiica doamnei Péter Juliánna, doamna Benedek Anna a solicitat sprijinul Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții din Camera Deputaților. La intervenția comisiei noastre dreptul de proprietate a familiei Benedek a fost recunoscut atât din partea noului primar, președinte al comisiei locale de fond funciar, cât și de Prefectura jud. Harghita, însă datorită atitudinii domnului secretar Nagy Ștefan, cât și a domnului Csavar Zsolt, șeful biroului de cadastru al Primăriei Gheorghieni, care a refuzat punerea în posesie a fost nevoie de controlul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. În nota de control se menționează: „Cererea 6124/12.09.2005, 5420/15.08.2005, 6396/19.09.2005 – Benedek Anna – beneficiază de o hotărâre judecătorească definitivă și



irevocabilă. Hotărârea a fost anexată memoriului formulat către ANRP. Cu ocazia controlului, hotărârea a fost depusă şi la primărie (deşi aceasta, prin comisia locală de fond funciar a fost parte în proces şi, prin urmare avea cunoştinţă de sentinţă). Atât primarul – preşedinte al comisiei locale de fond funciar – cât şi secretarul au afirmat că cererea petentei se va discuta în şedinţa de joi a comisiei locale de fond funciar.

Ulterior, verificând dacă a fost discutată cererea respectivă, s-a constatat că joi nu a mai fost ținută şedinţa de fond funciar, întrucât primarul a înaintat către prefectură o adresă în care specifica faptul că doreşte să-şi dea demisia din funcţia de preşedinte al comisiei locale, până la data la care vor primi un răspuns la acea adresă suspendând şedinţele comisiei.

Se încalcă astfel dreptul la reconstituirea proprietăţii asupra terenurilor agricole şi cu vegetaţie forestieră, mai mult, nerespectându-se o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă prin care petentei i se recunoaşte acest drept, atitudinea comisiei locale putându-se încadra în conţinutul legal al contravenţiei prevăzute de art. 110¹ din legea nr. 18/1991 republicată, cu modificările şi completările ulterioare”.

În cele de mai sus, nu s-a făcut menţiunea că pe terenul respectiv domnul Raduly Vilhelm a iniţiat construirea unei pensiuni prin programul SAPARD în valoare de 335000 euro. Deşi doamna Benedek Anna a sesizat de două ori pe domnul director general László Attila Klárik că pensiunea s-a construit pe imobilul său, iar actele de proprietate prezentate de către familia Raduly sau Ergond Tour SRL agenţia din cadrul ministerului, după informaţiile noastre se pare că a aprobat finanţarea pensiunii.

Când familia Raduly a observat că atât comisia noastră cât şi prefectura au constatat grave ilegalităţi prin stoparea punerii în posesie a lui Benedek Anna au forţat atât acordarea PUD-ului din partea consiliului local, iar când au aflat că doamna Benedek Anna intenţionează să înceapă acţiunea în justiţie, atunci o parte din terenul în cauză a fost intabulat pe numele firmei Ergound tour SRL, condus de către fiul familiei Raduly, Raduly Zsolt. Se pare însă că contractul de vânzare-cumpărare între Raduly Vilhelm şi Eva precum şi Ergound Tour SRL cu nr. 2011/2005 nu putea să facă obiectul procesului între Beneked Anna şi familia Raduly, pentru că în timpul judecăţii reprezentanţii familiei Raduly nu au făcut nici o referire la aceasta, cu toate că procesul viza terenul unde era în curs de construcţie pensiunea. Hotărârea definitivă şi irevocabilă a Judecătoriei din Gheorghieni şi a Tribunalului Miercurea Ciuc a recunoscut dreptul de proprietate a terenului în discuţie a familiei Benedek.



Avocatul familiei Benedek însă aflând despre sentință, l-a trădat pe clientul lui și a forțat-o și a amenințat-o pe bătrâna în vârstă de 82 de ani, să semneze un act de vânzare-cumpărare, contract de buzunar, prin care imobilul respectiv ar fi fost vândut sub valoare reală de către Péter Juliánna însă după ce a scăpat de agresiunea familiei Ráduly și a avocatului Doru Moldovan în fața notarului public a declarat că a fost forțat să semneze acest act, pe care oficial nu-l recunoaște ca valabil și legal. Benedek Anna prin depunerea hotărârii judecătorești la Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară din mun. Gheorghieni, care la început a refuzat reînscrierea în cartea funciară a familiei pe baza sentinței Tribunalului din Miercurea Ciuc. Când însă s-a efectuat documentația cadastrală pe baza actelor aflate în dosarul judecătorei, de către Topo Service SRL., după care Biroul de cadastru al primăriei Gheorghieni a pus în posesie conform legii, familia Benedek pe terenul în discuție (între timp Autoritatea pentru retrocedarea proprietăților l-a amendat cu 100 milioane lei vechi pe fostul șef al Biroului de cadastru de la primărie, care, ulterior și-a dat demisia din funcția deținută).

După punerea efectivă în posesie, prefectura a eliberat titlul de proprietate pe baza căruia Biroul de cadastru și publicitate imobiliară din Gheorghieni a intabulat terenul respectiv pe numele familiei Benedek. Astfel s-a ajuns la o situație contradictorie: o parte din imobil era înscris atât pe numele firmei Egmond Tour SRL, (pe care biroul de cadastru și publicitate imobiliară din Gheorghieni avea obligația să-l șteargă din cartea funciară) și o parte pe numele familiei Benedek.

Familia Raduly folosindu-se de această situație bizară, care contravenea legii a solicitat sprijinul șefului Oficiului de cadastru și publicitate imobiliară din Miercurea Ciuc, care a formulat o scrisoare către familia Raduly prin care aceasta considera documentația cadastrală realizată de către Topo Service SRL ca nelegală; cu toate că anterior domnia sa a aprobat această documentație. Familia Raduly s-a folosit de această scrisoare și a inițiat un proces împotriva Biroului de cadastru și publicitate imobiliară din Gheorghieni, care era subordonat Oficiului de cadastru și publicitate imobiliară din Miercurea Ciuc, Prin urmare consider că redactarea acestei scrisori către Ergound Tour SRL de către domnul director Faur Traian reprezintă o gravă încălcare a legislației pe care o putem considera abuz în serviciu.



Dacă ar trebui să enumerăm ilegalitățile efectuate de către reprezentanții Oficiului de cadastru și publicitate imobiliară a jud. Harghita, ajungem la următoarele concluzii:

- Titlul de proprietate nr. 88239/06.04.2005 a fost eliberat în favoarea lui Péter Juliánna în calitate de moștenitor după Burján Juliánna, suprafața înscrisă fiind 9385 mp;

- Limitele terenului de 9385 mp au fost stabilite în baza extrasului din planul parcelar întocmit de numitul Mklos Tiberiu, fiind avizat pentru conformitate de către primarul mun. Gheorghieni, Pap Iosif.

- Având la bază actele sus-menționate, documentația cadastrală a fost întocmită în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de întocmire a documentațiilor cadastrale, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției naționale de cadastru și publicitate imobiliară nr. 634/2006.

- Regulamentul prevede că în zonele de aplicare a Decretului-lege nr. 115/1998, în cazul terenurilor situate în extravilan pe care sunt amplasate construcții, este necesară identificarea potrivit cărților funciare vechi; identificarea este cuprinsă în tabelul intitulat „Situația juridică a imobilului”, terenul înscris în titlul de proprietate fiind identificat ca parte din parcelele nr. top. 22518; 22519 și 22520 înscrise în CF nr. 12930, având la bază extrasul de carte funciară prezentată de Benedek Anna, precum și sentința civilă nr. 484/14.12.2005 a Judecătoriei Gheorghieni, rămasă definitivă prin decizia Tribunalului Harghita;

- Documentația cadastrală a fost recepționată de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară Harghita (OCPI), iar prin încheierea nr. 3171/04.05.2007 a Biroului de cadastru și publicitate imobiliară Gheorghieni (BCPI) s-a admis cererea lui Péter Juliánna, terenurile în suprafață de 5941 mp și 385 mp fiind înscrise în CF nr. 2049 CN Gheorghieni, respective CF nr. 2050 CN Gheorghieni);

- Având în vedere că pe terenul în cauză există două construcții, iar în documentația cadastrală există identificarea potrivit cărților funciare vechi, considerăm că la BCPI Gheorghieni s-a comis o eroare în momentul în care nu s-a verificat situația actuală din CF nr. 12930.

- Prin urmare considerăm ca fiind abuz în serviciu faptul că nu s-a respectat ordinul nr. 634/2006, de către biroul de cadastru Gheorghieni, pentru că trebuia să se șteargă înscrierea în CF veche, pe baza sentinței civile



nr. 484/2005, a Judecătoriei Gheorghieni referitor la firma Egmond Tour SRL.

Scrisoarea domnului Faur Traian prezintă situația de fapt în mod tendențios, învinuind firma topografică prestatoare Topo Service din Miercurea Ciuc. Astfel se încearcă acoperirea „greșelilor tendențioase” ale oficiului de cadastru și publicitate imobiliară județeană, pe care o conduce.

Scrisoarea respectivă a fost adresată numai firmei Ergound Tour SRL, fără înștiințarea celeilalte părți implicate în acest proces și astfel a fost introdusă acțiunea judecătorească.

Totodată Benedek Anna a fost nevoită să se adreseze Poliției din Gheorghieni, împotriva unor lucrări efectuate pe terenul său. Textul plângerii prealabile este următorul: „Împotriva lui Raduly Zsolt cu domiciliul în Gheorghieni str. Rakoczy Ferencz nr. 40, în calitate de administrator al SC ERGOUND TOUR SRL pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 220 C.pen.

În data de 02.07.2007 Benedek Anna a luat cunoștință de efectuarea unor lucrări, săpături realizate pe terenul proprietatea subsemnatei situat la km. 7 Gheorghieni lângă drumul principal înscris în CF nr. 2050, nr. cadastral 2050.

La data sus menționată Benedek Anna s-a adresat atât la Primăria mun. Gheorghieni cât și la Gospodăria orășenească ca să afle dacă au primit autorizație pentru efectuarea acestor lucrări chiar dacă Benedek Anna este proprietar tabular.

Așa cum reiese din răspunsurile acestor instituții, familia Raduly nu a avut nici o autorizație pentru efectuarea acestor lucrări.

În drept fapta constituie infracțiunea de tulburare în posesie prev. de art. 220 C.penal.

Cu ocazia prezentelor verificări s-a constatat că cele semnalate sunt reale, motiv pentru care membrii comisiei, în urma discuțiilor avute cu doamna Benedek Anna și cu doamnă avocat Peter Julianna s-a convenit să formuleze și să depună plângere penală la Poliția mun. Gheorghieni împotriva domnului Raduly Vilhelm pentru instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals material în înscrisuri oficiale. Plângerea penală a fost înregistrată sub nr. 11036/24.01.2008.

4. *În legătură cu dosarul penal nr. 757/P/AN/2007 din verificări au rezultat următoarele:*

În cursul lunii septembrie 2007, polițiști din cadrul Poliției mun. Gheorghieni – Biroul de investigare a fraudelor, s-au sesizat din oficiu despre faptul că la locul numit Răchitiș din zona administrativă a com. Voșlobeni au



fost exploatați, fără drept, arbori de esență molid de pe o suprafață de aproximativ 1 ha.

Întrucât datele sesizate se confirmă, la data de 12.10.2007, lucrarea a fost înregistrată sub nr. 12631/I/AN/ și a primit număr unic la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni nr. 757/P/AN/2007.

Din primele cercetări a rezultat că persoanele suspecte de comiterea faptei de exploatare a masei lemnoase se află și persoane domiciliate în com. Ineu, jud. Harghita, care, ar fi exploatat masa lemnoasă pentru o firmă din com. Voșlobeni.

În prezent, dosarul se află în lucru la Poliția mun. Gheorghieni care, după finalizarea cercetărilor îl va înainta la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni cu propuneri legale și temeinice.

5. *În ceea ce privește posibilele modificări efectuate în cartea funciară a com. Joseni, care a avut ca efect afectarea numeroșilor proprietari prin pierderea drepturilor asupra proprietății și în mod special pădurea Composesoratului Joseni, din verificări s-a constatat că aspectele semnalate sunt reale.*

Urmare a unor modificări efectuate în cartea funciară a com. Joseni, numeroși proprietari printre care și domnul Ianoși Lukacs Anton au pierdut dreptul lor asupra proprietății și în mod special pădurea Composesoratului Joseni, astfel că alte persoane au fost puse în posesie cum ar fi domnul Kiss Vicențiu și alții.

Aceste abuzuri și ilegalități au fost constatate în vara anului 2007 și de controlorii Autorității naționale pentru restituirea proprietăților, fapt în urma cărora Prefectura jud. Harghita a dispus refacerea documentelor fără ca persoanele vinovate să fie trase la răspundere pentru aceste infracțiuni.

Surprinzător este și aspectul potrivit căruia membrilor Composesoratului Joseni nu le sunt puse la dispoziție datele privind vânzările de terenuri din interiorul asociativ, efectuate din anul 2001 și până în prezent care, în opinia noastră sunt fictive, realizate cu oameni care ori nu au depus cereri ori nu sunt în viață.

Mai mult, actuala conducere a composesoratului este formată din persoane care fac parte dintr-un grup de interese având ca drept scop deposedarea de averile lor pe composesorii care nu fac parte din acest grup cointeresat și folosirea acestor păduri în scopuri proprii.

Abuzurile nu se opresc aici, în sensul că personalul silvic care ar trebui să aibă grijă de integritatea pădurii, defrișează terenurile cu vegetație forestieră înainte ca proprietarilor să li se retrocedeze pădurile, așa cum a



fost cazul cetățenilor din zona Melipatak (ex. fam. Bara, Csergio și Pal care au fost prejudiciați cu peste 10 mld. lei vechi).

6. Referitor la cazul domnului Gheorghe Bânzu și a fam. Kiss, comisia de control a constatat că Autoritatea națională pentru restituirea proprietăților, cu ocazia verificărilor efectuate a făcut o analiză pertinentă și temeinică a tuturor aspectelor legate de acesta.

Astfel,

A. La Primăria Gheorghieni respectiv în cadrul comisiei locale de fond funciar, inițial la anexa 53 de la legea nr. 1/2000, au fost 468 poziții, la care ulterior, după ștampila de final a primăriei au fost adăugate alte poziții până la 527.

Pentru exemplificare enumerăm unele din aceste adăugiri:

- Raduly Jozsef (Raduly Erzebet – autor) la poziția 503;
- Ferenczy Evan la poziția 500;
- Kari József – poziția nr. 499 în anexa nr. 53 la Legea nr. 1/2000 – copie xerox;
- Péter József (Péter katalin) – poziția 375 în anexa nr. 53 la Legea nr. 1/2000 – copie xerox;
- Raduly Albert, Angi Árpád István – autor Ráduly Erzébet – poziția nr. 503 în anexa nr. 53 la Legea nr. 1/2000 – copie xerox; are legătură cu Raduly József;
- Benedek Pál – poziția nr. 498 în anexa 53 la legea nr. 1/2000 – copie xerox;
- Moga Albert – poziția nr. 338 în anexa nr. 53 la Legea nr. 1/2000 – copie xerox;
- Lőrincz Ștefan – autor Schyartz Andrei – poziția nr. 283 în anexa nr. 53 la Legea nr. 1/2000 – copie xerox; inițial a fost validat cu numai 1,67 ha pădure, ulterior a fost suplimentat până la 4,42.

Pentru majoritatea celor arătați anterior, s-a constatat că aceștia nu au depus la dosarele lor de reconstituire acte care să dovedească existența în proprietate, anterior depozitării, a unor suprafețe de pădure, aceștia dovedind că au avut în proprietate fânețe despre care din partea ocolului silvic s-a susținut că s-au împădurit între timp.

Pentru cererile de mai sus, s-a constatat că la comisia județeană nu au fost înaintate actele care stau la baza modificării hotărârii inițiale a comisiei județene. Au fost înaintate doar pozițiile din anexa nr. 53 care urmau să se modifice.



Mai grave sunt şi aspectele potrivit cărora, pentru cea mai mare parte dintre ele, procesele-verbale de punere în posesie, pe suprafeţe mai mari, sunt anterioare modificării hotărârii comisiei judeţene – în sensul că s-au făcut puneri în posesie anterior validării de către comisia judeţeană, eludându-se astfel prevederile legale referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate, în sensul nerespectării ordinii fireşti şi legale a măsurilor privind reconstituirea dreptului de proprietate (în primul rând trebuie să existe o hotărâre de validare din partea comisiei judeţene, după care se procedează la punerea efectivă în posesie şi emiterea titlului de proprietate).

Toate aceste modificări (cu mici excepţii) au fost de fapt modificări ale hotărârii nr. 7/2000, a Comisiei judeţene de fond funciar Harghita, dar care modificări sunt ulterioare punerii în posesie. Nu există hotărâri ale comisiei locale, prin care să se fi cerut validări suplimentare pentru anexa nr. 53. Cu toate acestea, modificări ale anexei 53 s-au făcut.

Deficienţe:

- a. lipsa afişajului;
- b. întârzieri la punerile în posesie pentru validările anterioare;
- c. nu sunt soluţionate toate cererile până la momentul actual.

Pentru deficienţele constatate au fost întocmite procese-verbale de contravenţie, persoanele sancţionate fiind: primarul – în calitate de preşedinte al comisiei locale de fond funciar şi secretarul primăriei – în calitate de secretar al comisiei locale de fond funciar.

Falsurile comisiei locale au fost trimise la Poliţia din Gheorghieni, iar cele opt persoane care au fost puse în posesie în mod ilegal au fost audiate de Poliţia mun. Gheorghieni – Secţia cercetări penale. Intervenţia politică a unor consilieri municipali a condus însă, la muşamalizarea acestui caz.

De cazul domnului Gheorghe Bântu se leagă o serie de infracţiuni comise de consilierul oraşenesc, domnul Tinka Coloman, care prin însuşirea a 3,2 ha din pădurea domnului Gheorghe Bântu şi a 5,8 ha din fostul teren forestier al posesorului Gheorghieni în favoarea lui Rusz Santha Adalbert, care, cu aceleaşi documente depuse la comisia locală de fond funciar Gheorghieni a intrat în posesia a 9 ha de pădure în oraşul Gheorghieni, cât şi în com. Dămuc, jud. Neamţ.

Nota de control a autorităţii privind acest caz specifică următoarele: „A mai fost studiat un dosar – având ca autor Rusz Santha Adalbert. Studiind CF care a fost anexată s-a constatat că este acelaşi CF care a fost găsit la Piatra Neamţ, fiind acelaşi CF de pe care la Primăria Dămuc, jud. Neamţ li s-a reconstituit 40 ha la Legea nr. 1/2000, acelaşi CF fiind depus şi pentru



reconstituirea dreptului de proprietate tot la Dămuc, conform Legii nr. 247/2005. De pe același CF s-a reconstituit la Gheorghieni suprafața de 9 ha pădure la Legea nr. 1/2000 și același este depus și acum la legea nr. 247/2005. De asemenea, la Dămuc, s-a stabilit printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, după aplicarea Legii nr. 1/2000 că urmașii lui Rusz Santha Adalbert nu sunt proprietarii întregului CF – cum susțin petenții. Reprezentant al petenților – sau cel care s-a ocupat de reconstituire la Gheorghieni este consilier local, respectiv Tinka Coloman. La dosar sunt depuse două cereri de reconstituire, în temeiul Legii nr. 169/1997, una în data de 30.12.1997, depusă de către Santha Rozalia, Sipos Ana și Tarisznyas Iuliana, alta depusă în data de 05.01.1998 cu numărul 54, numai de Tarisznyas Iuliana – ambele cereri însă au același autor, respectiv Rusz Santha Albert (sau Adalbert). Există și o procură din partea doamnei Santha Rozalia, către Tinka Coloman Ioan. De asemenea există o declarație notarială nr. 1964/1997 din 29.12.1997, prin care Santha Rozalia declară că Tarisznyas Iuliana a fost „înfiată fără efecte legale, crescută...” de către Rusz Santha Albert și soția – acesta fiind de altfel singurul act ce ar face legătura dintre Tarisznyas Juliána și Rusz Santha Albert. Cu toate acestea, cerere a fost făcută atât de către cele trei persoane cât și de Tarisznyas Iuliana separat, existând și o procură din partea lui Santha Rozalia către Tinka Coloman (consilier local) iar titlul de proprietate este eliberat numai pe numele Tarisznyas Juliána.

În același dosar există și cererea de reconstituire formulată de Tarisznyas Iuliana de pe urma autorului său natural, precum și proces-verbal de predare a terenului reconstituit în temeiul Legii nr. 18/1991, de pe urma acestui autor (tatăl său natural).

Actele de corupție sunt următoarele:

a. Actele privind înfierea defunctei Tarisznyas Juliánna de către familia lui Rusz Sántha Adalbert care nu sunt concludente și nu s-au efectuat conform procedurilor legale. Acest lucru o dovedește mărturia domnului Lázár Alfréd, care afirmă că înfierea a avut loc fără efecte legale;

b. În dosarul comisiei locale nu erau actele privind moștenirea;

c. În CF lui Tarisznyas Juliánna era înscrisă 0,26 de ha pădure, pășuni și fânețe, iar dl. Tinka era pus în posesie cu 3,20 ha de teren cu vegetație forestieră;

d. Dosarul nu a fost discutat în cadrul comisiei locale de fond funciar. În procesele-verbale nu se face referire despre acest caz;

e. Cererea de reconstituire a proprietății era depusă pentru terenul administrativ al com. Voșlobeni, la primăria cu același nume;



f. Concomitent cu aceasta Rusz Sántha Adalbert și Rozália având la bază aceeași carte funciară au solicitat împrăștierea lor și în com. Dămuc, jud. Neamț. După ce comisia județeană din Neamț, prin hotărârea nr. 2552 din 17 martie 2003 a respins cererea lor, aceștia au inițiat proces pentru dobândirea proprietății. Judecătoria Bicăz prin sentința nr. 812 din 14.07.2004, a admis punerea în proprietate a lui Rusz Sántha Adalbert și Ujvárossy Piroška care au depus o a treia cerere la comisia locală de fond funciar din Gheorghieni cu aceleași acte, la data de 22.09.2003.

La început Primăria din Gheorghieni a refuzat să pună în posesie familia Rusz, afirmând că aceasta are vechiul amplasament în teritoriul administrativ al com. Voșlobeni.

Văzând această situație familia Rusz a solicitat ajutorul consilierului din Gheorghieni Tinka Coloman printr-o procură specială. Intervenția consilierului local a contribuit la efectuarea dublei retrocedări cu aceleași acte. Între încheierea împuternicirii și data punerii în posesie a fost nevoie doar de 5 zile. Însă actul de punere în posesie s-a făcut pe numele lui Tinka Coloman. Tot domnul consilier era chemat și la data de 04.02.2005 la Primăria mun. Gheorghieni pentru eliberarea titlului de proprietate.

Pădurea pentru care s-a efectuat actul de punere în posesie este terenul cu vegetație forestieră al domnului Bânțu Gheorghe și al Composesoratului din Gheorghieni.

Prin dubla reconstituire și ducerea în eroare a unor membri ai comisiei locale de fond funciar (alții au conlucrat cu domnul consilier Tinka Coloman și soția lui Rusz Sántha Adalbert) prin declarații false s-a încălcat art. 110 din Legea nr. 1/2000.

Dacă atitudinea familiei Rusz poate fi asimilată cu falsul în acte publice, dl. Tinka Coloman trebuie acuzat de complicitate la acest fals.

Secretarul mun. Gheorghieni, Nagy Ștefan ca secretar al comisiei locale care răspunde pentru legalitatea activității, poate fi acuzat tot de complicitate la fals pentru că această retrocedare n-a fost trecută prin comisia locală.

B. O punere în posesie asemănătoare o reprezintă cazul lui Țepeș Gheorghe a lui Neculai, despre care raportul autorității specifică următoarele: „A fost verificat dosarul de reconstituire – depus la Legea nr. 1/2000, pentru reconstituirea dreptului de proprietate de pe autor Țepeș Gheorghe a lui Neculai”.

S-a depus un extras al CF pentru o suprafață de teren de 7,42 ha, validarea făcându-se pentru 5,42 ha întrucât suprafața de 2 ha se reconstituise la legile anterioare. Problema semnalată este aceea că reconstituirea nu s-a



făcut pe vechiul amplasament (dar la legea nr. 1/2000 punerile în posesie se făceau în suprafețele predate de ocolul silvic), astfel că deși pădurea era, conform CF în Hășmașul Mare, reconstituirea s-a făcut pentru o suprafață de pădure în zona Pârâul Oii – Lacul Roșu. Dar se pare că suprafața din CF nr. 10553 este situată, din punct de vedere administrativ (ca amplasament) pe teritoriul jud. Neamț (pe raza com. Bicz),

Având în vedere aspectele prezentate propunem următoarele măsuri:

1. Sesizarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii care, pe baza celor prezentate, să dispună măsuri de verificare și control la unitățile de parchet teritoriale în dosarele instrumentate și finalizate de aceștia.
2. Sesizarea Direcției Naționale Anticorupție care, pe aspectele ce cad în competența sa de analiză și soluționare, să dispună adoptarea de măsuri corespunzătoare.
3. Sesizarea Corpului de Control al Primului-Ministru în vederea declanșării unor cercetări în legătură cu abaterile disciplinare comise de unii funcționari publici din cadrul Primăriei Gheorghieni;
4. Sesizarea Inspectoratului de Poliție al județului Harghita, în legătură cu aspectele constatate la adresa domnului secretar al Primăriei Gheorghieni – Nagy Istvan și a altor funcționari publici, precum și redeschiderea dosarelor nr. 554/P/2007 și nr. 414/P/2007 aflate în evidența Poliției Municipiului Gheorghieni, întrucât, în opinia noastră, cercetările efectuate sunt incomplete și superficiale.
5. Sesizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în legătură cu modul de alocare și finanțare a imobilului construit în mod ilegal (motel) cu fonduri SAPARD, pe terenul dobândit de doamna Benedek Anna descris la pag.3 din prezentul document.
6. Comisia propune Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Inspectoratului General al Poliției Române declinarea competențelor de soluționare a dosarelor (deosebit de complexe) instrumentate în prezent de I.P.J. Harghita, în favoarea Direcției Cercetări Penale din Inspectoratul General al Poliției Române, sub directă supraveghere a Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.
7. Întrucât unele din abaterile disciplinare comise de secretarul primăriei orașului Gheorghieni - Nagy Istvan, sunt de natură penală, în conformitate cu prevederile Legii administrației publice nr. 215/22.04.2001,



cu modificările și completările ulterioare, membrii comisiei au recomandat primarului Municipiului Gheorghieni – Pal Iosif, suspendarea acestuia din funcție până la finalizarea cercetărilor efectuate de organele de cercetare și urmărire penală.

**MEMBRII COMISIEI DE CONTROL PENTRU
CERCETAREA ABUZURILOR, CORUPȚIEI ȘI PENTRU PETIȚII**

1. Cecilia
2. B. G. da
3. [Signature]
4. [Signature]
5. [Signature]

TG/MDT



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 17 iunie 2008
Nr. 34/470

Către

Biroul Permanent al Camerei Deputaților

De peste zece ani mă lupt, ca parlamentar, împotriva mafiei pădurilor și a retrocedărilor ilegale. Între anii 1998-2000 am fost membru în comisia specială parlamentară care s-a ocupat cu situația economiei forestiere din România. Aici, datorită activității mele, s-au descoperit exploatările ilegale și nedeclararea a 4 milioane de metrii cubi doborâtură de vânt din anul 1995. Hotărârea din anul 2000 al Camerei Deputaților însă n-au fost respectate iar cei vinovați pentru păgubirea cu sute de miliarde lei a fondului forestier național erau susținuți de către unii procurori și polițiști, și astfel s-a ajuns la mușamalizarea infracțiunilor, dând pentru infracțiuni deosebit de grave soluția de neînceperea urmăririi penale. În anii 2001 și 2003 am organizat mai multe controale din partea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților împreună cu corpul de control al Ministerului Agriculturii Pădurilor și a Dezvoltării Rurale, a Gărzii Naționale de Mediu și a Gărzii Financiare. Deși organele de control ale statului au constatat și cu această ocazie infracțiuni deosebit de grave ajungându-se la peste zece dosare penale, la Parchetul de pe lângă Judecătoria din Gheorgheni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Miercurea – Ciuc și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș aceste dosare au fost mușamalizate, cu toate că probele depuse de către Garda Financiară Arad dovedeau clar infracțiunile.



În luna ianuarie 2008 comisia noastră s-a deplasat la Gheorgheni pentru a cerceta la fața locului ilegalitățile în domeniul retrocedărilor, fapte consemnate într-un referat al comisiei. Persoanele implicate în aceste retrocedări ilegale au intervenit prin toate căile pentru blocarea cercetărilor de către organele abilitate ale statului. Una din manevrele lor era invitarea mea la Parchetul de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție printr-un telefon dat de Dl. procuror Vasile Vintilescu. În ziua de 11 iunie m-am prezentat la Parchetul de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde alături de Dl. procuror era prezent Dl. Tinka Coloman implicat într-o retrocedare ilegală și avocatul său Sukosd Jozsef.

Dl. procuror mi-a cerut să mă împac cu Dl. Tinka (adică să cer scuze în public pentru declarațiile mele privind infracțiunile săvârșite de domnia sa). M-a avertizat cu declanșarea urmăririi penale și mi-a promis ca după soluția domniei sale voi primi trei ani de închisoare.

Am fost surprins atât de către demersul D-lui Tinka Coloman prin care acesta a depus o plângere prealabilă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru așa numitul interviu difuzat la data de 28.07.2007. la postul de televiziune HIR TV emisiunea Hirvilag extra, cât și de fapful că după nouă luni mi-au adus la cunoștință acest demers, fără ca Domnia sa să-mi trimită o citație conform legii.

Ceea ce este mai supărător o reprezintă faptul că sunt dat în judecată pentru activitatea mea parlamentară, prin care încerc să rezolv problemele cetățenilor care au depus cereri la biroul meu parlamentar, care au fost prejudiciați de unii speculanți în afaceri imobiliare, care s-au folosit de influența lor politică pentru a pune în posesie unii cetățeni care nu aveau acest drept, prejudiciind grav material pe adevărații proprietari de drept și moștenitorii acestora, batjocorând pe aceștia prin clientela lor din cadrul comisiei locale de fond funciar din cadrul municipiului Gheorgheni, purtând pe aceștia în sălile instanțelor judecătorești.



În filmul realizat de către televiziunea din Ungaria este prezentată activitatea mea parlamentară, lupta mea împotriva mafiei lemnului și a mafiei retrocedărilor și sunt prezentate două cazuri concrete privind gravele ilegalități imobiliare. Unul este cazul D-lui Tinka Coloman, iar cea de a doua ar fi cazul D-nei Benedek Anna.

Filmul începe cu un cântec de top din Ungaria al cărui refren apare de mai multe ori și al cărui text este să mergem la furat. Nu înțeleg faptul că Dl Tinka Coloman de ce îmi reproșează mie acest cântec și de ce nu realizatorului filmului !?

Eu nu am afirmat în acest film că Dl. Tinka Coloman ar fi mafiotul numărul unu în afaceri ilicite de material lemnos cu arbori și chereștea, deci nu înțeleg de ce m-a dat în judecată – fără să-mi trimită citație – pentru insultă și calomnie, dacă nu am făcut asemenea afirmații !? Consider că nu este calomnie nici faptul că am afirmat că înaintea anului 1989 era viceprimar sau secretar PCR, dacă aceste fapte sunt adevărate. După părerea mea foarte mulți activiști, secretari de partid, primari sau viceprimari înaintea anului 1989 erau oameni cinstiți.

Recunosc că atât în declarațiile mele politice în plenul Camerei Deputaților, cât și în ziarul Kisujsg am dovedit cu acte că a păgubit Composesoratul din Gheorgheni cu 5,6 hectare de pădure prin intervenția sa cu ajutorul procurei primite din partea lui Rusz Santha Adalbert. Acest lucru a mai fost constatat atât de către Corpul de control al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților cât și de echipa de control al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților. Nota de control al Autorității, precum și referatul comisiei dovedesc clar că aceste fapte sunt adevărate. Ceea ce este mai grav și despre care Dl. Tinka Coloman nu face referire că a intervenit pentru dubla retrocedare cu aceeași acte: a știut că familia Rusz Santha Adalbert a fost împrăștiată la Dămuc, jud. Neamț, totuși cu aceleași acte a intervenit la Comisia locală de fond funciar din Gheorgheni pentru dubla împrăștiare, cu toate că terenul la care s-a



referit făcea parte din terenul administrativ al comunei Voșlobeni. Punerea în posesie a avut loc din pădurea d-lui Bântu Gheorghe și al Composesoratului Gheorgheni.

Deci din imaginile și pasajele realizate de HIR TV din biroul meu parlamentar și întâlnirile cu cetățenii reiese clar, că imaginile și pasajele privind persoana mea se referă la exercitarea prerogativelor funcției de deputat pentru care există imunitate prevăzută în Constituția României.

Insulta și calomnia există însă în cazul D-lui Tinka Coloman, când Domnia s-a, având dreptul la replică, folosește un limbaj la limita unei injurii, amenințându-mă pe tonul unui baron local.

Stimați colegi !

Nu sunt dispus să-mi retrag acuzele privind ilegalitățile D-lui Tinka Coloman pentru că cu ocazia controlului parlamentar al Comisiei pentru Cercetarea Corupției și pentru Petiții împreună cu Corpul de control al Inspectoratului General de Poliție, Serviciul Cercetări Penale am constatat din nou aceste infracțiuni. Pentru a retrage aceste acuze am nevoie de acordul acelor persoane, care au verificat infracțiunile menționate la fața locului prin cercetarea documentației aflate la Comisia locală de fond funciar din Gheorgheni și care prin semnătura lor și-au dovedit punctul lor de vedere față de aceste infracțiuni. Mai mult chiar, Serviciul de Investigare a Fraudelor din partea Inspectoratului de Poliție al județului Harghita a început cercetările în dosarul 418/P din 30 mai 2008 împotriva lui Tinka Coloman, Ruzs Santha Adalbert și Rozalia (autor), Tarisznyas Julianna.

Prin urmare, prin această plângere prealabilă prin care sunt acuzat cu săvârșirea infracțiunilor de insultă și calomnie, de care am luat cunoștință în ziua de 11 iunie 2008, după nouă luni, fără să primesc vreo citație, este o manevră de intimidare, prin care vor să-mi impună prin forță să renunț la prerogativele mele de deputat prevăzut în Constituția României.



Biroul Permanent al Camerei Deputaților ar trebui să intervină la Consiliul Superior al Magistraturii pentru blocarea unor asemenea intervenții din partea unor procurori, care în loc să cerceteze infracțiunile mafiei lemnului și a mafiei retrocedărilor, nu respectă dreptul la opinie a deputaților.

București 17 iunie 2008

Cu deosebită stimă

B. Gaid

*Dr. Becsek-Garda Dezso Kalman
Deputat în Comisia pentru Cercetarea
Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții*

**Stenograma televiziunii Hír TV din Ungaria
pentru care am fost dat în judecată de către Dl.
Tinka Coloman**

Reporter:

Nu numai în sectorul VIII. (din Budapesta) este actual rapp-ul unguresc, chiar dacă credeți sau nu și la Gheorgheni, iar captura e mai mare decât ar spera într-o viață smecherii cunoscuți sub denumirea de rapperii capitalei.(maghiare)

Într-un cuvânt, asta ar fi istoria mafiei lemnului din Ardeal, bineînțeles toată lumea cunoaște pe cel ascuns în umbră, adică în spatele geamurilor fumuri al mașinilor de lux. La fel ca la Cosa Nostra Siciliană nici aici nu se vorbește despre faptul de unde provin banii pentru bunurile invidiate. Să-i vedem pe acei câteva persoane care au curajul să vorbească.

Pe Kiss Tamás, moștenitorul din Ungaria al proprietății Mátiș de la Hătuica (jud. Covasna), Benedek Anna, proprietara depozitată și Fülöp Szilamér, geograful care după reportaj și-a încercat norocul în străinătate și pe deputatul parlamentar Garda Dezső, împotriva căruia deja au comis și atentat.

Becsek Garda Dezső: - Au fixat pe capul meu 35000 Euro, dacă mă elimină fizic, și un alt fapt, despre care

am și expertiză, că pe data de 17 septembrie 2001 au umblat la sistemul de direcție al mașinii mele de serviciu și eu am zburat 80 m din această cauză, m-am răsucit de mai mult de 9 ori până când am ajuns pe un teren de fotbal, unde oamenii așteptau începutul meciului... și am apărut eu.

Fülöp Szilamér: -Demarează, intră banii, mituiesc toată lumea până la cele mai înalte nivele și așa...

Reporter: - Până la ce nivele?

Fülöp Szilamér: Până-n sus, după părerea mea până-n parlament, comisii de anchetă, ministerul silviculturii, toți sunt implicați în săvârșirea acestora.

Reporter: - Cine sunt aceștia? Politicieni, funcționari, oameni simpli, evident că nu deputatul parlamentar taie lemnele, în cazul de față.

Fülöp Szilamér: - Da.

Reporter: - La Gheorgheni, dar în general în Ardeal, România și în alte orașe și municipii, în esență este cunoscut, politizarea de subzistență, unele personalități de conducere au legături cu mafia lemnului din Ardeal, nu odată cu angajații ocoalelor silvice, și împreună cu polițiștii au putut să fure această cantitate uriașă de lemne, ce se estimează la 5-6 miliarde de dolari SUA. Iar daunele cauzate mediului... nu pot fi apreciate.

Fülöp Szilamér: - Așa s-au degenerat lucrurile, că în unele cazuri lemnul furat e escortat de polițiști până la fabrica de prelucrare a lemnului.

Reporter: - Aici sunt prelucrați?

Fülöp Szilamér: - Și aici și în alte locuri, oriunde există o secție de prelucrare a lemnului.

Becsek Garda .Dezső: - Am avut noroc, mi-am fracturat trei vertebre în așa fel că până la urmă s-au încheșat și nu am rămas infirm și în continuare am putut să lupt pentru retrocedarea pădurilor, înființarea ocoalelor silvice particulare și mai ales pentru drepturile persoanelor care mi s-au adresat (cu plângerile lor).

Fond muzical: Mergem să furăm, să furăm.....

Reporter: - Dar de fapt despre ce fel de metode mafiote vorbim și cine sunt de fapt hoții de lemne? Această mașină de exemplu, după spusele subiecților noștri de reportaj este după gurile rele al fiului unui - – să numim presupus - hoț de lemn. Iar această hârtie este acel extras matricol din care reiese, că respectivul era adjunctul secretarului de partid din Gheorgheni în mândra eră ceaușistă, formând pretenții asupra proprietății Mátis de la Hătuica.

Becsek Garda.Dezső: - A depus mărturie mincinoasă preot, au depus mărturie mincinoasă și alții și în baza acestora terenul s-a retrocedat acelei persoane care în baza așa-zisei mărturii mincinoase a înfiat-o pe soția lui Tarisznyás Márton.

Soția lui Tarisznyás Márton a avut teren spre Izvoru Mureșului, dar au măsurat din proprietatea Mátis.

Reporter: - În baza actelor, soția demult decedată al istoricului celebru, demult decedat, Tarisznyás Mártonné, a fost înfiată de către Rusz Sántha, al cărui moștenitor, tatăl proprietarului mașinii de lux, a reprimat terenul cu ajutorul consiliului local.

E complicat, așa-i?

În esență, după spusele lui Garda Dezső, fostul om de partid a exploatat, ilegal, lemn în valoare de mai multe 10 milioane de forinți de pe proprietatea lui Kiss Tamás.

Kiss Tamás: - Sunt numeroase canale de televiziune care se ocupă cu turistică, fenomene naturale și nu ar strica ca încet-încet și Gheorgheniul să apară acolo ca metropola fenomenelor paranormale. Cred că ar da impuls și turismului, va să zică, aici, în general, morții ies din mormântul lor să petreacă un weekend de frunziș, închei câteva afaceri unsuroase și care după ce se finalizează în favoarea multor notabilități ai orașului se reîntorc în cavoul familial. Trecutul interesant, furtunos, muncitoresc al respectivului și comportamentul lui în haine populare de sărbătoare ungurești din capul locului pune semnul întrebării generale, dar deoarece iar plăcea foarte mult să devină primar, respectivul încearcă să măture tot ce-i stă în cale și e probă incriminatorie împotriva sa.

Reporter: - Și acum să vedem mașina fiului său, adică acel raport oficial din care reiese că numai de pe proprietatea Mátiș din Hătuica au exploatat ilegal

lemn în valoare de 90 000 lei noi, aici peste 80 de ani va fi din nou pădure.

Becsek Garda Dezső: - Dar a primito, fostul viceprimar, fostul secretar de partid, fostul secretar de partid comunist din Gheorgheni s-a dus puțin mai încolo și a pus ochii pe o pădure mai bună, a ras-o de tot, deci a exploatat-o și din asta a cumpărat BMW-ul pentru fiul său. Tamás poate să vă arate mașina. Nu asta ar fi problema, ci faptul în sine, cum a ajuns... cine a transcris în acte pe numele lui terenul. Pe numele lui Tinka Kálmán, l-au transcris pe numele secretarului de partid comunist.

Reporter: - De pe numele soției lui Tarisznyás Márton?

Becsek Garda Dezső: - Prin intermedierea numelui familiei Rusz Sántha apare și numele lui Tinka Kálmán.

Reporter: - Să lăsăm puțin la o parte furtul de masă lemnoasă și să vedem un alt caz revoltător, cazul mamei lui Benedek Anna și mama ei. De la ei, cum se spune, au furat o proprietate sistematizată. Și în acest caz, ca și în cazul lui Kiss Tamás, judecătoria, după lungi dezbateri, a dat câștig proprietarului de drept.

Reporter: - Deci a fost proprietatea lui? Partea de dincolo de pârau, în sfârșit clădirea...

Fülöp Szilamér: - A doamnei... terenul se întinde lângă drum, acolo e stația de epurare, se întinde până

la drumul principal, hotarul, în sfârșit, este pârâul. Însă pe acel teren până atunci s-a construit un hotel din programul Sapard al Uniunii Europene, astfel ca deținătorul ilegal al terenului, după spusele lui Garda Dezső, a afirmat că acest teren ca fiind contribuția proprie la proiect.

Benedek Anna: - Aș dori să reprezint pe mama mea, Péter Julianna.

Reporter: - Bunicul lui Benedek Anna în 1933 a deținut acest teren la est de Gheorgheni la km 7, dealungul drumului care duce la Lacu Roșu și Cheile Bicazi și atunci considerat atracție turistică, poate să dovedească și astăzi cu acte, adevărat că numai cu xero copii, deoarece în cursul procedurii hârtiile originale au dispărut la primărie. Cererea pentru retrocedarea terenului au înaintat-o în 1993, au umblat timp de 11 ani la consiliul local pentru rezolvarea acestui caz.

Benedek Anna: - Atunci în 2004 am auzit că ne-au schimbat, întrun cuvânt ne-au înlocuit.

Reporter: - Au trecut terenul pe numele altcuiva?

Benedek Anna: - Așa, ne-au schimbat, așa scrie că „schimb de dezmembrare”, ne-au schimbat la consiliul local, au transcris terenul pe numele altcuiva, și pe noi au încercat să ne pună pe lista de despăgubiri.

Reporter: - E un teren valoros? De aceea trebuia altcuiva?

Benedek Anna: - E valoros, foarte valoros, deoarece e exact lângă drumul principal, curent, are apă, totul e acolo. Atunci am mers să facem ceva, să remediem cazul, și mi-au spus că moral am dreptate dar juridic nu. Deci m-au forțat să demonstrez și din punct de vedere juridic că am dreptate. Atunci am venit la Biroul Parlamentar al Domnului Garda Dezső, ca să-i povestesc plângerea mea. Era nevoie de multe scrisori la București. Atunci și doamna prefect al județului a venit la fața locului și a spus că noi avem dreptate, deci nouă ne a dat dreptate doamna prefect. Asta a fost încă înainte de proces, deci Primăria nu au fost dispusă să ne retrocedeze aici terenul.

Reporter: - Procesul a început după aceea, deși dreptul de proprietate era neclar, în 2005 consiliul local orașului a emis avizul de construcție și din sprijin european (pentru familia Ráduly) și s-a început construcția.

Becsek Garda Dezső: - Faur, președintele oficiului județean de cadastru e complice, pactizează cu acest Ráduly Vilmos.

Reporter: - Asta poate fi dovedit?

Becsek Garda Dezső: - Din acest text da, dar nici el nu poate trece peste cadrul legal, acest act dovedește legătura între Ráduly Vilmos cu Faur Gheorghe, președintele oficiului județean de cadastru.

Reporter: - Tribunalul, cu toate acestea, a retrocedat terenul de sub hotel proprietarului de drept. După

aceasta a apărut constructorul hotelului, care pe culoarul judecătoriei, după spusele lui Benedek Anna, a forțat-o pe mama ei de 84 de ani să-i vândă terenul pe bani mărunți. Eroul nostru imediat a fugit la un notar public și a depus declarație.

Benedek Anna: - Mama mea a fost forțată, au cheamt-o afară din sală, și mama mea a declarat că a fost forțată, și a luat banii.

Reporter: - Asta a declarat?

Benedek Anna: - Da.

Reporter: - Pe mama dvs. de 84 de ani, ca să semneze acest contract?

Benedek Anna: - Da, să preia banii.

Reporter: - Deci acest contract nu e regulamentar, deoarece a fost încheiat sub presiune.

Benedek Anna: - Ne-au chemat afară din sala de ședință să semneze hârtia, am preluat banii, asta-i adevărat.

Reporter: - Și dacă cumva acest contract e nevalabil și vă veți primi proprietatea, deoarece dvs. sunteți proprietari de drept, atunci veți da înapoi banii?

Benedek Anna: - Atunci să cumpere, să achite.

Reporter: - Diferența?

Benedek Anna: - Mie nu-mi trebuie terenul, la 84 de ani ce să facem cu terenul, să achite contravaloarea.

Reporter: - Ceea ce este multiplul a cât au achitat?

Benedek Anna: - Așa este.

Reporter: - Defapt știți cât a plătit pârâțul galant? După spusele lui Benedek Anna prima dată a oferit o sumă în lei vechi care corespunde cu cca. 12 000 de Forinți. În sfârșit, pe culoarul judecătoriei, a achitat 2 000 000 forinți în bani românești. Din programul Sapard a primit mai mult de 90 de milioane de forinți pentru hotel. Din pricina cazului secretarul a fost amendat cu 800 de mii, primarul cu 1,2 milioane de Forinți de procuratură. Fiul lui Ráduly Vilmos prin telefon a căutat televiziunea Hír. A dezmințit spusele lui Benedek Anna, a spus că ei nu au forțat-o să vândă terenul, mai mult, avocatul ei personal și fiul său au convins-o, pe culoarul judecătoriei, pe mama de 84 de ani. Ráduly Zsolt a spus că pretind de la ei încă 2 milioane de forinți, de aceea au alergat la notarul public cu contractul dealtfel regulamentar. Conform declarației sale nu au nici o legătură cu Dl. Faur amintit de Garda Dezső. A dezmințit și aceea că la proiectul Sapard terenul ar fi fost contribuția lor, deoarece pentru aceasta au obținut credit. Spune că pentru acest litigiu autoritățile sunt de vină.

Reporter: - Este discursul lui Romica Tomescu, ministrul mediului, din anul 1999, deja atunci s-a referit la 4 milioane de metri cubi de exloatări lemnoase nedeclarate. Mafia lemnului, și după cele mai modeste calcule, a păgubit populația secuimii cu mai mulți bani decât mafia petrolului Ungaria în anii 1990. Diferența e aceea că exploatările continuă și azi

și dacă se continuă în acest ritm peste 10 ani nici urmă nu va mai fi a acelor păduri de brad de pe acele meleaguri romantice.

Becsek Garda Dezső: - Din păcate, secuiul a fost renumit totdeauna pentru cinstea sa, pentru caracterul său și am ajuns că avem primari care, când și-au început cariera de primar și au depus jurământul oficial au avut zero cantitate de pădure și acum au între 80-800 de hectare de pădure. Unii dintre ei, cărora nu le e rușine să și recunoască că le-au cumpărat.

Să mi se permită, dar eu am încercat să ofer legalitate acelor oameni ale căror probleme, plângeri am încercat să le rezolv, care mi s-au adresat, am încercat să reprezint interesele oamenilor simpli și am fost invinuit că eu am pedepsit primarii UDMR-iști, deși în baza actelor, a ilegalităților comise de ei au fost amendați, au primit amenzi între 100-150 milioane în lei vechi.

Kiss Tamás: - Un angajat în funcție de conducere al prefecturii mi-a spus față-n față că și el a primit ordin ca să exercite trafic de influență să nu putem câștiga toate procesele, deoarece creăm precedent și fiecare persoană care are drept la proprietate, vechii proprietari și familiile acestora atunci vor intenta procese, și ei și toți vor reprimi tot. Cred că acum în spatele lucrurilor se ascunde aceea că acești proprietari de terenuri a cărori păduri au fost defrișate

de aceia care n-aveau nici o legătură și e evident că nu se poate retroceda atâta pădure cât ar trebui. Deci probabil unii vor cere despăgubiri grase, vor datora bani mulți, și dacă totuși ar reveni acel obicei vechi ca să se facă controlul averilor, atunci o să se obțină rezultate spectaculoase în Ardeal.

Fülöp Szilamér: - Acum se vede deja că foarte multe izvoare au secat, lipsa de pădure, lipsa de lemne... sunt temperaturi înalte, averse mari de ploaie, inundații... nu degeaba sunt.

Reporter : - Apa ajunge mai repede de pe versanți?

Fülöp Szilamér: Așa este, și nu poate să rețină... aici chiar nu trebuie exterminat omul, că se extermină singur.

În sfârșit imaginile privind inundațiile în urmă cu doi ani în Secuime, cred că nu este greu de ghicit de ce încheiem filmul cu acestea. În lipsa reacției celor în cauză, privind scrisoarea Comisiei locale de fond funciar de la Gheorgheni, pe care a scris-o primului ministru al României ca în interesul menținerii liniști să suspende controalele lui Garda Dezső și am omis și aceea declarație, dată de poliția locală, că Kiss Tamás nu a depus plângere la ei pentru lemnele furate de pe proprietățile sale.

Deci, Uniunea Europeană puțin altfel.

Reporter: - Filmul a avut un ecou uriaș la Gheorgheni și în împrejurimi, foarte mulți au telefonat și am primit și e-mail. În dosarul nostru sunt

atâtea materiale că am putea începe rularea unui nou film. Au fost unii care s-au simțit implicați și alții numele cărora le-a fost amintit în film. Am dori să oferim spațiu și pentru părerile lor. Acum să urmeze Tinka Kálmán, care a declarat pentru televiziunea Gyergyó TV.

Tinka Coloman: - Aș dori să reacționez la acele calomnii pe care Garda Dezső le-a conceput în interviul său. În primul rând Gheorgheni e orașul meu natal, nu orașul mafioților și nu i se cuvine numele de Cosa Nostra. Un oraș cinstit și modest din Ardeal, unde trăiesc și muncesc oameni și își fac treaba de zi cu zi.

Nu accept de la domnul deputat să umilească orașul meu natal cu asemenea atribut. Problema principală este că în conformitate cu afirmațiile lui Garda Dezső eu am înfiat-o pe Tarisznyás Julianna.

Eu nu am înfiat pe nimeni nici legal, nici ilegal. Îl rog pe domnul deputat să arate actele doveditoare. Totodată, după afirmațiile domnului deputat, în baza actelor false, eu am însușit, am transcris pe numele meu, terenul lui Tarisznyás Julianna. Îl rog să arate actul doveditor, extrasul de carte funciară în acest sens, și totodată domnul deputat a afirmat că eu am procedat să mi se măsoare terenul și am furat lemnele. Îl rog pe domnul deputat, ca prin antrenarea și cu ajutorul autorităților silvice să verifice, să aducă

acte doveditoare, că e adevărat că Tinka Kálmán a exploatat 1 mc de masă lemnoasă.

Iar a treia, că eu din lemnele furate am cumpărat fiului meu BMW-ul. Fiul meu are de 7 ani BMW, în afară de aceasta mi-e milă de domnul deputat, că nu știe că și în acest oraș mic modest se poate cumpăra mașină și prin credit și prin leasing. În cele din urmă m-aș întoarce la aceea că Tarisznyás Julianna, în baza testamentului, are urmaș pe Sántha Rozália. Trăiește la Miercurea Ciuc, e o doamnă mai în vârstă. Ei m-au rugat să le ajut în proceduri, pentru aceasta am primit procură notarială conform regulii, cu acestea am procedat, le-am dat socoteală și semnez că nu eu am procedat nici să se măsoare terenul, deoarece actul doveditor primit de la comisia de retrocedare locală noi am vândut și în contractul încheiat anterior așa figurează că noul proprietar va proceda la măsurătoare, soluționează și după aceasta, oficial, în fața notarului public vom încheia contractul de vânzare-cumpărare. Deci el a procedat la măsurătoare, el a rezolvat exploatarea și el a valorificat lemnele, și cu asta nu are nici o legătură nici Sántha Rozália nici eu. Mie îmi pare rău domnule deputat că în lipsa informațiilor oficiale ați ținut un discurs josnic, calomniator și după mine de campanie la televiziunea Hír, prin aceasta murdărind onoarea mea și a familiei mele. De aceea vă dau o posibilitate, dacă tot în acele medii să declarați că ați

greșit, și ca și om să recunoașteți atunci nici eu nu voi
intenta procedură, procedură juridică împotriva Dvs.
În caz contrar voi cere remediu de drept, că și pentru
mine un singur lucru e sfânt onoarea.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspectia Judiciara
SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

Nr. 4/IJ/1/SIP/2006

Din 22 . 12 . 2006

Domnului

Dr. B. Garda Dezsö - deputat

Parlamentul României

Camera Deputaților

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

Stimate domnule deputat,

Urmare memoriului dumneavoastră, înregistrat la data de 16 iunie 2006 la Consiliul Superior al Magistraturii, vă facem cunoscut că prin Inspectia Judiciară s-au verificat aspectele semnalate și s-au constatat următoarele:

În perioada octombrie - noiembrie 2003, din ordinul Autorității Naționale de Control, comisarii Gărzii Financiare Arad au efectuat un control în județul

Inspectia Judiciara
SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

[REDACTED]
[REDACTED]
Harghita, având ca obiectiv principal modul în care a fost respectată legislația în domeniul exploatării forestiere și a comerțului cu masă lemnoasă.

Prin raportul de control, s-au evidențiat deficiențe grave privind modul de exploatare forestieră.

În acest mod, bugetul statului a fost păgubit cu peste 9.000.000.000 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, neînregistrată în contabilitate de către beneficiarii masei lemnoase.

De asemenea, s-a apreciat că prejudiciul produs, prin exploatarea și comercializarea nelegală a peste 40.000 mc masă lemnoasă este de aproximativ 17.000.000.000 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit sau venit ce trebuia achitat de persoanele fizice care au desfășurat nelegal operațiuni de exploatare și comercializare a masei lemnoase.

În același raport, s-a făcut referire la modul de administrare frauduloasă a întregii suprafețe de pădure retrocedată, în baza Legii nr. 18/1991, de către Asociația Proprietarilor de Păduri Lăzarea.

În acest sens, în baza raportului de control, s-au înregistrat mai multe dosare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și parchetele din aceeași circumscripție:

1. Prin rechizitoriul nr. 73/P/2004 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

Inspectia Judiciara
SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

Târgu Mureș s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților Ferencz Carol pentru infracțiunea prevăzută de art. 248 din Codul penal, Melles Elod și Ferencz Dionisie pentru infracțiunea prevăzută de art. 26 raportat la art. 248 din Codul penal.

Cauza a fost înregistrată la Judecătoria Gheorghieni (dosar nr. 1169/2004).

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, prin încheierea nr. 5307 din 20 septembrie 2005, a dispus strămutarea cauzei la Judecătoria Piatra Neamț.

Prin sentința penală nr. 383 din 29 martie 2006 a Judecătoriei Piatra Neamț, în baza art. 11 pct.2 lit. a și art. 10 alin.1 lit. d din Codul de procedură penală s-a dispus achitarea inculpaților Ferencz Carol, Melles Elod și Ferencz Dionisie pentru infracțiunile deduse judecății.

Procurorul a declarat apel, cauza aflându-se pe rolul Tribunalului Neamț.

2. Prin rechizitoriul nr. 72/P/2004 din 30 iunie 2004 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Szakacs Istvan pentru infracțiunea de fals în declarații, prevăzută de art. 292 din Codul penal.

În temeiul art. 11 pct. 1 lit. b și art. 10 lit. a din Codul de procedură penală s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Antal Csaba, iar în baza

Inspectia Judiciara
SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

[REDACTED] [REDACTED]
art. 228 alin. 6 și art.10 lit. b din același cod, neînceperea urmăririi penale față de numiții Melles Elod, Mureșan Ovidiu, Vormair Istvan, Pal Antal, Ilie Livia, Gyorffy Deneș, Incze Jozsef, Szilaghi Andras, Kis Karoly, Marton Tihamer, Csortan Zoltan, Csibi Tiberiu și Laczko Terez pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații prevăzută de art. 292 din Codul penal.

Judecătoria Gheorghieni, prin sentința penală nr. 359 din 13 decembrie 2004, definitivă prin neapelare, a condamnat pe inculpatul Szakacs Istvan la pedeapsa de 12.000.000 lei amendă.

În raport de motivele invocate de dumneavoastră, soluția de netrimitere în judecată va fi verificată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

3. Prin rezoluția din 23 noiembrie 2005 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita (dosar nr. 107/P/2005), în temeiul art. 228 alin.31 din Codul de procedură penală a fost confirmată începerea urmăririi penale față de Szakacs Istvan și Ferent Gheorghe pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 266 alin.1 pct.2 din Legea nr.31/1990, art.290 și art. 292 din Codul penal.

În prezent, în cauză, se efectuează cercetări de către Inspectoratul de Poliție Harghita – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Inspectia Judiciara
SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

4. În dosarul nr.80/P/2004 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, s-au efectuat cercetări în legătură cu aspectele sesizate de Garda Financiară Arad din cadrul Autorității Naționale de Control privind modul de exploatare a masei lemnoase, pe un teren în suprafață de 460 ha de pe raza Ocolului Silvic Gheorghieni.

În raportul de control, s-a menționat că prin comercializarea masei lemnoase și sustragerea de la plata obligațiilor fiscale către stat, s-a produs un prejudiciu de peste 17.000.000.000 lei.

De asemenea, prin neîntocmirea avizelor de expediție și neevidențierea în contabilitate a cantităților de masă lemnoasă comercializată, s-a cauzat bugetului statului o pagubă de 940.000.000 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată neachitată și 1.216.000.000 lei impozit pe profit neachitat bugetului de stat.

La Ocolul Silvic Gheorghieni s-a constatat o pagubă de 7.018.000.000 lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată și impozitul pe profit neplătite statului, ca urmare a comercializării cantității de 15.950 mc material lemnos.

Prin ordonanța nr. 80/P/2004 din 20 ianuarie 2005 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș s-a dispus declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta

Inspectia Judiciara
SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

Curte de Casație și Justiție.

Ulterior, prin ordonanța nr. 253/D/P/2005 din 31 martie 2005 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe Melles Elod și alți făptuitori pentru infracțiunile prevăzute de art. 10 și art. 11 din Legea nr. 87/1994 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, întrucât prin modificarea art. 12 din Legea nr. 508/2004 în competența acestei direcții se află infracțiunile de evaziune fiscală, numai când s-a produs o pagubă mai mare de 500.000 euro.

La data de 22 aprilie 2005, dosarul s-a înregistrat sub nr. 49/P/2005 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și împreună cu o notă de îndrumări a fost trimis Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita.

În acest sens, s-au dat îndrumări organelor de cercetare penală pentru a solicita organelor fiscale date privind prejudiciile produse statului prin sustragerea de la plata obligațiilor fiscale, în legătură cu exploatarea și comercializarea masei lemnoase.

În prezent, activitatea de supraveghere a cercetărilor este exercitată, conform art. 218 și art. 219 din Codul de procedură penală de către procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni.



1 9 0 9
Consiliul Superior
al Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspectia Judiciara
SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

5. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, prin rezoluția nr. 102/P/2005 din 5 octombrie 2005, în baza art. 228 alin. 6 și art. 10 lit. d din Codul de procedură penală a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul Morar Miron - notar public și Gyorffi Deneș pentru infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 289 din Codul penal și respectiv Melles Elod, pentru infracțiunile de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 288 alin.1, fals intelectual, prevăzută de art. 289 și uz de fals, prevăzută de art. 291 din Codul penal.

Cu ocazia verificărilor, s-a apreciat că se impune reexaminarea soluției de netrimitere în judecată de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

6. Pe de altă parte, ca urmare a sesizării dumneavoastră și verificărilor efectuate de Inspectia Judiciară, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, prin rezoluția din 6 iulie 2006, a dispus redeschiderea urmăririi penale în dosarul nr. 74/P/2004 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și continuarea cercetărilor față de învinuiții Melles Elod, Csibi Tiberiu, Gyorffi Deneș și Incze Jozsef, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals intelectual, instigare la fals intelectual, uz de fals, fals în înscrisuri sub semnătură privată și participație improprie la uz de fals.

Inspectia Judiciara
SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

7. De asemenea, Prim - Procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, prin rezoluția din 20 iulie 2006, a infirmat rezoluția de neîncepere a urmăririi penale, în dosarul nr. 426/P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorghieni privind pe Incze Jozsef, dispunând continuarea cercetărilor pentru infracțiunile prevăzute de art. 100 al.1 din Codul silvic și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 246 din Codul penal.

Intr-adevăr, din verificările efectuate au rezultat deficiențe privind circuitul lucrărilor și modul de efectuare a urmăririi penale.

De asemenea, s-a constatat efectuarea la intervale mari de timp a unor acte de urmărire penală, în special, în perioada 2003 – 2005.

În consecință, sesizarea formulată, în parte, a fost întemeiată, mai ales că în două cauze procurorii ierarhici au constatat nelegalitatea și netemeinicia soluțiilor de netrimitere în judecată.

Potrivit art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege.

De asemenea, conform art. 64 alin. 3 din aceeași lege, soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale. Măsura infirmării este supusă controlului instanței



1 9 9 9
Consiliul Superior
al Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspectia Judiciara
SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

[REDACTED] [REDACTED]
competente să judece cauza în fond, la cererea procurorului care a adoptat soluția.

Totodată, împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere la prim procurorul parchetului și, respectiv, instanța de judecată, în condițiile prevăzute de art. 278 și art. 278¹ din Codul de procedură penală.

În consecință, în raport de dispozițiile legale menționate, Consiliul Superior al Magistraturii nu este abilitat să verifice soluțiile adoptate de procurori ori hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești, întrucât s-ar încălca principiile independenței judecătorilor și procurorilor, precum și autorității de lucru judecat, prevăzute de art. 64 alin. 2 și art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, republicată.

În același sens, potrivit art. 97 alin.1 și 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor, ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii, ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

Exercitarea dreptului prevăzut la alin. 1 nu poate pune în discuție soluțiile



1 9 0 9
Consiliul Superior
al Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspectia Judiciara

SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac.

Ca atare, formularea unor cereri în afara acestui cadru legal, inclusiv stabilirea unor sarcini pentru organele de poliție și procurori în vederea efectuării urmăririi penale, pot fi interpretate ca fiind imixtiuni în actul de justiție și încălcarea flagrantă a principiului independenței procurorilor.

În concluzie, vă facem cunoscut că, în urma verificărilor efectuate de Inspectia Judiciară, procurorii ierarhici au infirmat două soluții de netrimitere în judecată și au dispus continuarea cercetărilor.

De asemenea, se află în curs de examinare și celelalte soluții de neurmărire penală, iar sesizarea dumneavoastră a fost trimisă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș pentru verificarea aspectelor semnalate și luarea măsurilor legale care se impun.

Totodată, a fost sesizat Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea exercitării controlului asupra procurorilor din subordine, conform art. 65 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

În consecință, apreciind demersul dumneavoastră, vă comunicăm că de fiecare dată Consiliul Superior al Magistraturii va dispune verificarea tuturor sesizărilor privind conduita judecătorilor și procurorilor, în limitele prevăzute de



1 9 9 0 9
*Consiliul Superior
al Magistraturii*

*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspectia Judiciara
SERVICIUL INSPECTIE JUDICIARA PENTRU PROCURORI

[REDACTED] [REDACTED]
lege, a respectării principiilor independenței judecătorilor și procurorilor, precum și
autorității de lucru judecat.

Pe de altă parte, la Serviciul de inspecție pentru judecători se efectuează
verificări privind conduita judecătorului Cătălin Mormoe de la Judecătoria Piatra
Neamț, urmând să vă comunicăm rezultatul după finalizarea acestora.

Cu deosebită considerație,

Vicepreședinte
Procuror Cristian Deliorga

14005
12.05.2009



✓
[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București 06.05.2009
Nr. 31/352**

COMISIA PENTRU CERCETAREA ABUZURILOR, CORUPȚIEI ȘI PENTRU PETIȚII

Cu adresa nr. 34/14005 din 8 aprilie 2009, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități scrisoarea domnului Becsek-Garda Deszo - fost deputat în legislatura 2004-2008 în Parlamentul României, Grupul Parlamentar U.D.M.R., prin care acesta solicită să se întocmească un punct de vedere cu privire la aspectele semnalate în cuprinsul sesizării.

Comisia juridică, de disciplină și imunități a transmis inițial, la 19 martie 2009 Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții scrisoarea domnului Becsek-Garda Deszo prin care se solicita clarificarea procedurii începerii cercetării penale privind unele declarații care reflectau opiniile politice legate de lupta împotriva corupției, în perioada exercitării mandatului, ca fost membru al Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții.

Din cuprinsul scrisorii rezultă faptul că domnul Becsek-Garda Deszo este cercetat în dosare penale pentru declarații și opinii cu caracter politic privind corupția, exprimate în timpul mandatului său de parlamentar.

Față de cele precizate mai sus facem următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile art. 72 din Constituția României, republicată, referitoare la imunitatea parlamentară deputații și senatorii nu

pot fi trași la răspundere pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 191 din Regulamentul Camerei Deputaților, deputații se bucură de imunitate parlamentară de la data eliberării certificatului doveditor al alegerii sub condiția validării. În același sens sunt dispozițiile art. 192 din regulament care reiau prevederile art. 72 din Constituția României, republicată.

Ideea este întărită și statuată și prin prevederile art. 22 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată.

Aceste măsuri au fost elaborate pentru a se asigura un mijloc de protecție împotriva unor măsuri abuzive, inspirate din motive politice sau de altă natură. În acest context imunitatea parlamentară reprezintă o garanție a exercitării mandatului și nu un privilegiu al persoanei, și cu atât mai puțin o cauză de exonerare de răspundere. Imunitatea parlamentară este de ordine publică, este consecința unui imperativ al statutului constituțional al Parlamentului și al principiului potrivit căruia parlamentarii sunt în serviciul poporului. Parlamentarul, în virtutea acestei imunități are posibilitatea de a dispune de o reală libertate de gândire și de acțiune în scopul asigurării unui mandat eficient, scopul acesteia fiind garantarea independenței opiniilor, inclusiv cu privire la voturi, luări de cuvânt, întrebări sau interpelări, rapoarte sau avize prezentate din partea comisiei din care parlamentarul face parte.

Față de cele de mai sus apreciem că, pentru voturile, opiniile, luările de cuvânt, rapoartele, avizele și pentru interpelările pe care domnul Becsek-Garda Deszo le-a susținut și le-a promovat în exercițiul mandatului de deputat, **nu poate fi cercetat penal.**

VICEPRESEDINTE,
Florin IORDACHE



14005
22.04.



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE
ȘI JUSTIȚIE

CABINET PROCUROR GENERAL

Nr. 594/C/2009

operator nr.3883

21 aprilie 2009

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

- *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și
pentru Petiții –*
- *în atenția domnului președinte Ioan Stan -*

În referire la sesizarea dvs. nr. 34/14005 din 19 martie 2009, cu care ne-ați trimis spre competență analiză și soluționare plângerea domnului BECSEK GARDA DEZSO, fost deputat în Parlamentul României, avem onoarea să vă comunicăm următoarele:

Pretinsele abuzuri imputate de petiționar procurorului Vintilescu Vasile din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, au fost sesizate anterior, Comisiei de disciplină pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, constituindu-se lucrarea nr. 8757/IJ/807/SIP/2008.

Urmare verificărilor efectuate de această comisie, a rezultat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b și k din legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În consecință, prin rezoluția din 18 august 2008, Comisia de disciplină pentru procurori, a dispus în temeiul art. 46 alin. 6 din legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasarea lucrării privind sesizarea formulată de petent împotriva procurorului Vintilescu Vasile.

Soluția adoptată de Comisia de disciplină pentru procurori, a fost comunicată și petiționarului.

S-a stabilit astfel că procurorul nu a comis niciuna dintre abaterile susmenționate, în timp ce a avut spre soluționare dosarul nr. 1256/P/2007.

Acest dosar s-a constituit la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, ca urmare a plângerii prealabile introduse de petiționarul TINKA COLOMAN IOAN, din municipiul Gheorgheni, str. Agricultorilor nr. 13, jud. Harghita, în termenul de două luni prevăzut de art. 284 din cod procedură penală (și nu prin depășirea acestui termen, cum se susține în sesizarea dvs.) împotriva fostului deputat U.D.M.R. Becsek Garda Dezso, căruia i-a imputat săvârșirea infracțiunilor de insultă și calomnie prevăzute și pedepsite de art. 205 și 206 din codul penal.

În dosarul penal susmenționat, nu s-a efectuat niciun act de urmărire penală împotriva fostului parlamentar cu privire la infracțiunile sesizate de petiționarul Tinka Coloman Ioan.

Nu a rezultat că procurorul, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, ar fi cauzat o vătămare intereselor legale ale fostului deputat U.D.M.R.

Aserțiunea petentului potrivit căreia „persoanele implicate în aceste retrocedări ilegale au intervenit prin toate căile pentru blocarea cercetărilor de către organele abilitate ale statului”, este lipsită de orice suport probator.

S-a stabilit că procurorul Vasile Vintilescu nu a primit spre soluționare nicio cauză privind săvârșirea unor infracțiuni silvice, exploatare nelegale de material lemnos din regiuni de economie forestieră sau retrocedări ilegale sesizate de Becsek Garda Dezso.

Invitarea petentului Becsek Garda Dezso la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru termenul din 11 iunie 2008, s-a făcut numai în temeiul legii și a avut ca obiect încunoaștințarea acestuia că a fost formulată o plângere de către Tinka Coloman Ioan, care i-a imputat săvârșirea infracțiunilor de insultă și calomnie.

De altfel, la acest termen, petiționarului i s-a înmănat o copie a plângerii formulate împotriva sa, din care rezultă fără echivoc, că aceasta fusese înregistrată în termenul de două luni, prevăzut de art. 284 din cod procedură penală, și nu după aproape 11 luni de la comiterea faptei, cum susține neîntemeiat Becsek Garda Dezso.

Verificările efectuate au evidențiat că procurorul nu a îndeplinit nici un act de urmărire penală de natură să lezeze imunitatea parlamentară a fostului deputat U.D.M.R. Becsek Garda Dezso.

Nu s-a adoptat nicio soluție asupra fondului cauzei, ci s-a dispus prin ordonanța nr. 1256/P/2007 din 16 decembrie 2008, numai declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni, jud. Harghita, prevalând pierderea calității de parlamentar a petiționarului, ca rezultat al alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2008.

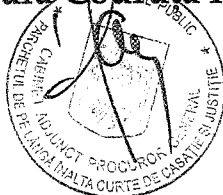
Nefiind adoptată nicio soluție asupra fondului cauzei (faptele de insultă și calomnie prev. de art. 205 și 206 din codul penal, sesizate de Tinka Coloman Ioan), procurorul nu era în măsură să se pronunțe asupra prescripției dreptului la acțiune și asupra probei verității, așa cum se susține în sesizarea dvs.

În virtutea rațiunilor expuse mai sus, apreciem că procurorul Vasile Vintilescu nu și-a depășit atribuțiile de serviciu specifice funcției și nu a comis nicio faptă incriminată de legea penală.

De altfel, sesizarea formulată de petent la 4 martie 2009, înregistrată la comisia dvs. nici nu întrunește condițiile de formă și fond expres prevăzute de art. 222 din Cod proc. pen.

Cu deosebită considerație,

PROCUROR GENERAL,
Laura Codruta Kövesi



Nr. 1857/IJ/807/SIP/2008
Din 12.05.2009

Domnului

14005
21-05-2009
Președinte IOAN STAN

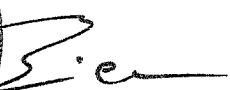
- Camera Deputaților -

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

Stimate domnule președinte,

Urmare verificărilor aspectelor semnalate în memoriul trimis Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 3414008 din 19 martie 2009 formulat de către domnul Becseck Gara Deszo Kalman, vă înaintăm, alăturat, un exemplar al comunicării către petiționar.

Cu deosebită considerație,


VICEPREȘEDINTE
Procuror **BOGDAN DIMITRIE LICU**




*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

***Inspekția Judiciară
Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori***

***Nr. 1857/IJ/807/SIP/2008
Din 12.05.2009***

Domnului

BECSEK GARDA DESZO KALMAN

Municipiul Gheorghieni, str. Tudor Vladimirescu nr. 7

Județul Harghita

Urmare memoriului depus la Parlamentul României, Camera Deputaților – Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții și înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 25 martie 2009 sub nr. 1/10148/1154/2009 prin care solicitați verificarea atât a atitudinii domnului procuror Vasile Vintilescu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe parcursul cercetărilor efectuate în dosarul nr. 1256/P/2007 cât și a soluției dispuse în cauză, în urma verificărilor efectuate, vă comunicăm următoarele:

Prin rezoluția din 18 august 2008 a Comisiei de disciplină pentru procurori și comunicată dumneavoastră prin adresa din data de 19 septembrie 2008, s-a dispus clasarea lucrării având ca obiect sesizarea formulată de dumneavoastră sub aspectul comiterii abaterii disciplinare



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

***Inspekția Judiciară
Serviciul de inspekție judiciară pentru procurori***

prevăzute de art. 99 alin. 1 lit. h și k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către domnul Vintilescu Vasile – procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

În cadrul procedurilor administrative, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a verifica soluțiile de clasare dispuse de Comisia de disciplină pentru procurori.

În ceea ce privește soluția dispusă prin ordonanța nr. 1256/P/2007 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 16 decembrie 2008 de declinare a competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorghieni, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 205 Cod penal și art. 206 Cod penal, potrivit art. 278 Cod procedură penală puteți face plângere împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror, plângere ce va fi soluționată în cauza de față de procurorul șef Secție urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În prezent, cauza se află înregistrată sub nr. 83/P/2009 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni, unde, potrivit rezoluției din 18 martie 2009 se efectuează urmărirea penală față de dumneavoastră sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 205 alin. 1 Cod penal și art. 206 alin. 1 Cod penal de către Poliția Municipiului Gheorghieni sub supravegherea



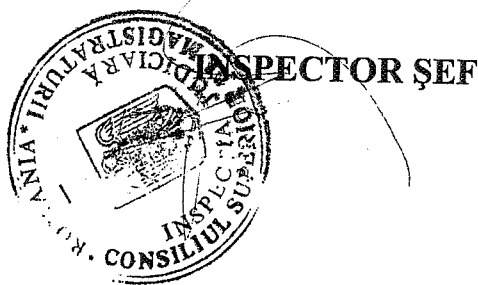
*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

***Inspekția Judiciară
Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori***

procurorului desemnat.

Ca urmare, aprecierile dumneavoastră privind modul în care s-a soluționat cauza de mai sus, sunt neîntemeiate, ceea ce nu impune declanșarea procedurii administrative de sancționare disciplinară.

Precizăm, totodată, că în cadrul verificărilor administrative, Consiliului Superior al Magistraturii nu poate analiza legalitatea sau temeinicia unei soluții adoptate de procuror ori a măsurilor dispuse de acesta sau dispoziția sa, întrucât s-ar încălca principiul independenței procurorului, înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, principiu care stabilește limitele în care aceste verificări pot fi efectuate.





"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Nr.1/13009/1154/2009

7. MAI. 2009

Domnului **IOAN STAN**,
Președintele Comisiei pentru Cercetarea
Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții
Parlamentul României
Camera Deputaților

14005
21.05.2009

Domnule Președinte,

Urmare adresei dumneavoastră nr.**34/14.005**
din **10.04.2009**, înregistrată la Consiliul Superior al
Magistraturii sub nr.**1/13009/1154/2009**, vă facem
cunoscut că petentului i-a fost comunicat programul de
audiențe acordate de C.S.M.

Totodată, vă informăm că, memoriul domnului
Becsek-Garda Deszo-Kalman, înregistrat la C.SM. sub
nr.1/10148/1154/25.03.2009, a fost înaintat, pentru
competență soluționare, **Inspecției Judiciare de pe lângă**
Plenul C.S.M.

Cu deosebită considerație,



PREȘEDINTE,
Judecător VIOREL-VIRGIL ANDREIEȘ

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel.021/3116904

Web: www.csm1909.ro

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Nr.1/17535/1154/2009

-9. IUN. 2009

Domnului **IOAN STAN**,
Președintele Comisiei pentru Cercetarea
Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții
Parlamentul României
Camera Deputaților

14005
22.06.09

Domnule Președinte,

Urmare adresei dumneavoastră nr.34/14005/13.05.2009,
adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată
sub nr.1/17535/1154 din 22.05.2009, prin care ne transmiteți
punctul de vedere al Comisiei Juridice, de Disciplină și
Imunități a Camerei Deputaților, cu privire la solicitările
domnului **Becsek Garda Deszo**, vă aducem la cunoștință că,
aceasta a fost înaintată, conform legii, **Inspecției Judiciare**
de pe lângă Plenul C.S.M.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE,
Judecător VIOREL-VIRGIL ANDREIEȘ

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel 021/3116904

Web: www.csm1909.ro

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA GHEORGHENI
str. Kossuth Lajos, nr. 4, cod poștal 535500, jud. Harghita Tel/fax 0266364527
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 3206
DOS. NR. 83/P/2009

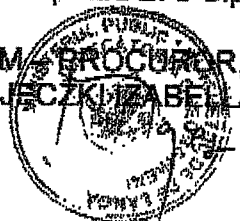
din 03.08.2009

Către,
BECSEK GARDA DEZSO KALMAN
Gheorgheni, str. Tudor Vladimirescu, nr. 7, jud. Harghita

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin rezoluția din 10.07.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni, în temeiul disp. art. 11 pct. 1 lit. b rap. la art. 10 lit. d C.pr.pen., s-a dispus scoaterea Dvs. de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 205 Cod penal raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 18 ianuarie 2007 și art. 206 Cod penal raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 18 ianuarie 2007 deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii

Împotriva soluției puteți formula plângere în termen de 20 zile de la data primirii prezentei, în conformitate cu disp. art. 278 C.pr.pen.

PRIM PROSECUTOR,
MAJECZKI ZABELLA



REZOLUTIE

Anul 2009, luna septembrie, ziua 27

Prim-procuror **DOBRICĂ ADRIANA LILIANA**, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita.

Examinând plângerea petentului **TINKA COLOMAN IOAN**,

CONSTAT:

Prin rezoluția din 18 martie 2009 ora 12,00 Poliția mun.Gheorgheni a început urmărirea penală împotriva numitului Bocsek Garda Dezsó Kalman deoarece la data de 28 iulie 2007 în cadrul Postului de televiziune HIR TV din R.Ungară, la emisiunea „Hirvilag Extra” difuzată în jurul orei 20,00 fiind reluată de 3 ori, la interviul cu titlul „Casa noastră din Gheorgheni” a făcut afirmații insultătoare și calomnioase la adresa părții vătămate Tinka Coloman Ioan domiciliat în mun. Gheorgheni, str.Agricultorilor, nr.13, jud.Harghita, de asemenea învinuitul într-un articol apărut în ziarul local „Gyorgyoi Kisujsg” pe data de 22 august 2007 sub semnătura învinuitului precizându-și calitatea de deputat în Parlamentul României, a făcut afirmații calomnioase la adresa părții vătămate.

Fapte prevăzute de art.205 C.p., prev. de art.206 C.p. cu aplicarea art.33 lit.a C.p. rap. la Decizia Curții Constituționale nr.62 din 18 ianuarie 2007 publicată în Monitorul Oficial nr.104 din 12 februarie 2007 prin care articolul 1 pct.56 din Legea 278/2006 care dezincrimina insulta și calomnia a fost declarat neconstituțional.

De precizat că învinuitul a făcut afirmațiile invocate de partea vătămată Tinka Coloman Ioan în plângerea prealabilă formulată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de deputat din partea UDMR în Parlamentul României.

Deoarece la alegerile parlamentare din anul 2008 învinuitul nu a obținut un mandat de parlamentar, prin Ordonanța din 16.12.2008 (dosar 1256/P/2007) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de urmărire Penală și Criminalistică a dispus în temeiul art.210 cu referire la art.45, art.40, art.30 lit.c și d și art.25 C.p.p. declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

Din materialul de urmărire penală rezultă că în cauză privind infracțiunea de insultă prev. și ped. de art.205 C.p. rap. la Decizia Curții Constituționale nr.62 din 18 ianuarie 2007 acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare deoarece faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, latura obiectivă, iar pentru infracțiunea de calomnie, faptă prev.de art.206 C.p. rap.la Decizia Curții Constituționale nr.62 din 18 ianuarie 2007 acțiunea penală nu mai poate fi pusă în mișcare deoarece faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, latura subiectivă- respectiv vinovăția sub forma intenției directe sau indirecte de a calomnia partea vătămată.

Cu privire la infracțiunea de insultă prev. și ped. de art.205 C.p. rap. la Decizia Curții Constituționale nr.62 din 18 ianuarie 2007, motivarea scoaterii de sub urmărire penală are în vedere că latura obiectivă a acestei infracțiuni este „atingerea onoarei sau reputației unei persoane prin cuvinte, gesturi sau orice alte mijloace ori prin expunere la batjocuri”, afirmațiile învinuitului în interviul televizat din data de 28 iulie 2007 pe postul de televiziune HIR TV din R.Ungară sau articolul publicat în ziarul local Gyorgyoi Kisujsg apărut în perioada 16-22

august 2007 nu constituie elemente materiale ale laturii obiective ale infracțiunii, aceste afirmații constituind elementele materiale ale laturii obiective ale infracțiunii de calomnie, faptă prev. de art.206 C.p.

Cu privire la infracțiunea de calomnie faptă prev. și ped. de art.206 C.p. rap. la decizia Curții Constituționale nr.62 din 18 ianuarie 2007 motivarea scoaterii de sub urmărire penală pe considerentul că faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, latura subiectivă-vinovăția sub forma intenției directe sau indirecte, se argumentează că prin afirmațiile făcute la respectiva omisiune de televiziune sau în articolul publicat în ziarul local menționat, învinuitul având și calitatea de deputat nu a intenționat să expună partea vătămată unei sancțiuni ori disprețului public, având în vedere și intervențiile făcute de acesta în cadrul Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții din camera deputaților privind aspecte negative referitoare la restituirea terenurilor arabile, păduri și fânețe, tăierilor ilegale de arbori din mun. Gheorgheni și zona adiacentă din care unele au fost confirmate, iar învinuitul și-a dat acordul ca afirmațiile sale să fie publicate. Față de argumentele precizate, în temeiul disp.art.11 pct.1 lit.b cu art.10 lit.d C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Becsek Garda Dezso Kalman pentru infracțiunile prev. de art.205 C.p. rap. la decizia Curții Constituționale nr.62/18 ianuarie 2007 privind neconstituționalitatea art.1 pct.56 din Legea nr.278/2006 și prev. de art.206 C.p. rap. la decizia Curții Constituționale nr.62/18 ianuarie 2007 privind neconstituționalitatea art.1 pct.56 din Legea nr.278/2006 cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Împotriva soluției a formulat plângere petentul Tinka Coloman Ioan solicitând infirmarea soluției de scoatere de sub urmărire penală și întocmirea rechizitorului.

În conținutul plângerii se arată că afirmațiile făcute de învinuit au fost făcute cu intenție, iar în cazul în care ar fi adevărate partea vătămată ar fi expusă la o sancțiune penală.

Analizând actele dosarului, apreciem că învinuitul prin afirmațiile sale a urmărit să expună partea vătămată unei sancțiuni sau disprețului public, afirmațiile sale nu sunt întâmplătoare și infracțiunea de calomnie subzistă.

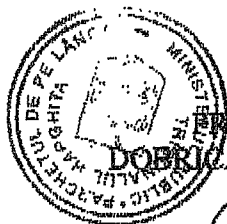
Astfel apreciem că plângerea petentului este întemeiată și în baza art.278 ind.1 C.p.p.

DISPUN:

Admiterea plângerii formulate de petent.

Redeschiderea urmăririi penale în cauză.

Soluția se comunică.



PROCUROR
DOBRIȚĂ ADRIANA LILIANA

Red.DAL
Dact.BE