

16
R. B. B. B. B.

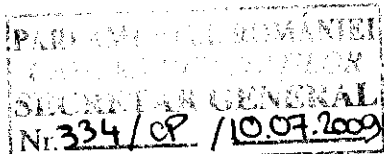


PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
COMISIA PARLAMENTARĂ DE ANCHETĂ
PENTRU VERIFICAREA SUMELOR CHELTUITE
DE MINISTERUL TINERETULUI ȘI SPORTULUI
Intrare/Iesire Nr. 46/07/09
Ziua 10 Luna 07 Anul 2009

Parlamentul României

Camera Deputaților

Comisia parlamentară de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnatura doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi pentru organizarea "Zilei Tineretului"

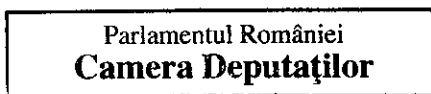


PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1179/09
20 09 Luna 07 Ziua 10

București, 10 iulie 2009

Doamnei Roberta Alma ANASTASE

Președintele Camerei Deputaților



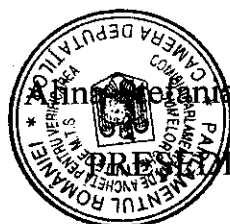
B.P. Nr. 667 din 13.07.2009

Act. 13.07.2009 din Senat St. Tobia
președinte materiale
pe SP din 13.07.2009
no 14
I. Anu

Stimată doamnă Președinte,

Vă transmit, alăturat, textul Raportului Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnatura doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi pentru organizarea "Zilei Tineretului", așa cum a fost adoptat în Plenul Comisiei din data de 09 iulie a.c., urmând ca Raportul să fie depus în integralitatea sa, împreună cu toate anexele, în momentul în care va fi semnat de către membrii Comisiei, iar Secretariatul General al Camerei Deputaților va pune la dispoziția Comisiei stenogramele ultimelor ședințe, pentru a fi anexate.

Cu stimă,



Roberta Alma GORGHIU

PREȘEDINTE



Parlamentul României

Camera Deputaților

Comisia parlamentară de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnatura doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi pentru organizarea "Zilei Tineretului".

București, 9 iulie 2009

RAPORTUL FINAL

AL COMISIEI PARLAMENTARE DE ANCHETĂ PENTRU VERIFICAREA SUMELOR CHELTUITE DE MINISTERUL TINERETULUI ȘI SPORTULUI, SUB SEMNATURA DOAMNEI MINISTRU MONICA IACOB-RIDZI, PENTRU ORGANIZAREA "ZILEI TINERETULUI"

1. Preambul procedural

Comisia parlamentară de anchetă privind verificarea sumelor cheltuite de MTS, sub semnătura doamnei ministru Monica Iacob Ridzi pentru organizarea "Zilei Tineretului" s-a constituit în temeiul Hotărârii Parlamentului României nr. 26/23 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 436 din data de 25 iunie 2009.

Termenul de depunere a raportului final al comisiei este data de 14 septembrie 2009.

Obiectivele comisiei au fost următoarele:

- a)** verificarea sumelor alocate evenimentului, proveniența acestora și modul de cheltuire a lor;
- b)** verificarea modului în care s-au respectat sau nu procedurile legale privind organizarea și finanțarea evenimentului;

- c) verificarea modului în care Ministerul Tineretului și Sportului a selectat și plătit firmele care au organizat evenimentul.

De asemenea, Comisia a fost sesizată de către Biroul Permanent al Camerei Deputaților cu solicitarea Grupului Parlamentar PNL de începere a urmăririi penale împotriva ministrului Tineretului și Sportului Monica Iacob-Ridzi, din care au rezultat următoarele obiective:

- a) Analiza modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către doamna ministru Monica Iacob-Ridzi în legătură cu organizarea "Zilei Tineretului" în data de 2 mai 2009;
- b) Analiza modului de gestionare a banilor publici de către doamna ministru Monica Iacob-Ridzi în legătură cu organizarea "Zilei Tineretului" în data de 2 mai 2009;
- c) Analiza incidenței prevederilor art. 215¹ Cod Penal care reglementează infracțiunea de delapidare și ale art. 248 Cod Penal care reglementează infracțiunea abuz în serviciu contra intereselor publice asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor și a modului de gestionare a banilor publici de către doamna ministru Monica Iacob-Ridzi în legătură cu organizarea "Zilei Tineretului" în data de 2 mai 2009;
- d) Analiza legalității modului de organizare a "Zilei Tineretului".

Membrii comisiei de anchetă:

- 1. Președinte Alina Ștefania Gorghiu - PNL
- 2. Vicepreședinte Nicolae Bănicioiu - PSD+PC
- 3. Vicepreședinte Gelu Vișan - PD-L
- 4. Secretar Petru Lakatos - UDMR
- 5. Membru Doina Burcau - PSD+PC, înlocuită de doamna deputat Aurelia Vasile
- 6. Membru Cristian Sorin Dumitrescu - PSD+PC, înlocuit de domnul deputat Robert Negoită
- 7. Membru Damian Florea - PSD+PC
- 8. Membru Grațiana Leocadia Gavrilăscu - PNL
- 9. Membru Marius-Sorin Gândor - PD-L

10. Membru Iusein Ibram - Minorități
11. Membru Bogdan Olteanu - PNL
12. Membru Cristian Petrescu - PD-L
13. Membru Anghel Stanciu - PSD+PC, înlocuit de domnul deputat Victor Socaciu
14. Membru Sever Voinescu-Cotoi - PD-L
15. Membru Dan-Radu Zatreanu - PD-L

De-a lungul desfășurării lucrărilor, membrii Comisiei au fost înlocuiți, pe bază de mandat, de reprezentanți ai grupurilor parlamentare respective, înlocuirile fiind înregistrate, împreună cu prezența la Comisie, de către Secretar și prezentate în Anexa 1 la Raport.

2. Analiza premiselor

Comisia parlamentară de anchetă a fost constituită ca urmare a solicitării grupurilor parlamentare ale PSD și PNL, întocmită în baza art. 72 și următoarele din Regulamentul Camerei Deputaților. Solicitarea s-a bazat pe constatarea existenței unei serii de întrebări și controverse legate de organizarea evenimentelor din 2 mai 2009 și de modul de cheltuire a banilor publici cu acea ocazie.

Comisia a fost investită de către Biroul Permanent al Camerei Deputaților și cu analizarea solicitării Grupului Parlamentar PNL de începere a urmăririi penale împotriva ministrului Tineretului și Sportului Monica Iacob Ridzi pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, prevăzută de art. 215¹ Cod Penal și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 Cod Penal în legătură cu organizarea "Zilei Tineretului".

Prin solicitarea înregistrată sub nr. 15/417/22.06.2009, Grupul Parlamentar PNL a menționat că, la sfârșitul lunii aprilie 2009, Ministerul Tineretului și Sportului a încheiat cu societățile comerciale Artisan Consulting SRL cu sediul în București, Str. Poet Panait Cerna nr.1, Bl. M52, Ap. 21, Sector 3, Compania de Publicitate Mark SRL cu sediul în București, str. Poet Panait Cerna nr. 1, bl. M52, ap. 21, sector 3, două contracte de prestări servicii în vederea organizării Zilei Tineretului din data de 2 mai 2009 pentru suma totală de 630.000 EURO, sumă alocată de la bugetul Ministerului Tineretului și Sportului.

În solicitare se menționează faptul că modul de selectare a societăților cocontractate a fost lipsit de o analiză anterioară, fără luarea în considerare a unor companii concurente și cu o lungă experiență în domeniu, fără o comparație a valorii practicate pe piață pentru acest tip de servicii, iar sumele alocate de la bugetul de stat celor două societăți comerciale au depășit cu mult valorile obișnuite pentru astfel de contracte, în timp ce organizarea evenimentului a impus cheltuieli cu mult mai reduse.

Ca urmare a faptelor prezentate în solicitarea înregistrată sub nr. 15/417/22.06.2009, Grupul Parlamentar PNL a considerat că sunt incidente prevederile art. 215¹ Cod Penal care reglementează infracțiunea de delapidare și ale art. 248 Cod Penal care reglementează infracțiunea abuz în serviciu contra intereselor publice.

3. Desfășurarea lucrărilor în Comisie

3.1. Lucrările Comisiei s-au desfășurat după următorul program:

- în cursul primei sesiuni ordinare a Camerei din 2009:
 - miercuri, 24 iunie 2009;
 - marti, 30 iunie 2009;
- în cursul vacanței parlamentare din vara lui 2009;
 - miercuri, 1 iulie 2009;
 - joi, 2 iulie 2009;
 - luni, 5 iulie 2009 – joi, 9 iulie 2009;

3.2. S-au dezbătut următoarele chestiuni procedurale:

- adoptarea Regulamentului Comisiei, a ordinii de zi, a programului de lucru pe durata vacanței parlamentare – miercuri, 24 iunie 2009;
- chestiunea legalității Comisiei, în raport cu susținerile unor membri ai Comisiei privitor la aplicabilitatea prevederilor art. 74 ale Regulamentului Camerei – ridicată în repetate rânduri în cadrul Comisiei; Comisia a constatat că nu există o sesizare oficială a Parchetului General privitor la declanșarea procedurilor în ce privește cazul în speță și și-a continuat activitatea;
- Chestiunea unor potențiale conflicte de interese, după cum urmează:
 - Reprezentanți ai grupului PDL au invocat conflictul de interese general în care s-ar afla domnul deputat Cristian Rizea, participant la lucrări în calitate de înlocuitor al unui coleg, care face obiectul cercetărilor DNA într-un dosar având ca obiect

activități din cadrul ANSIT, agenția încorporată actualmente în cadrul MTS; domnul deputat Rizea s-a retras de la lucrările Comisiei, cu acordul Grupului parlamentar al PSD;

- Reprezentanți ai grupului PSD au invocat conflictul de interese general în care s-ar afla domnul deputat Cristian Boureanu, participant la lucrări în calitate de înlocuitor al unui coleg, care face obiectul cercetărilor DNA, grupul parlamentarilor PDL din Comisie nu a luat nicio decizie referitor la participarea domnului deputat Boureanu la lucrările Comisiei;
- Reprezentanți ai grupului PDL au invocat o serie de conflicte de interese specifice în care s-ar afla unii dintre membrii Comisiei în cazul audierii unora dintre persoanele citate, ca urmare a unor legături personale strânse; s-a concluzionat că fiecare membru al Comisiei aflat într-o asemenea situație o va anunța și se va abține de la dezbateri și vot atunci când va fi cazul.

3.3. Au fost realizate următoarele audieri:

- marți, 30 iunie 2009: doamna ministru Monica Iacob-Ridzi,
- miercuri, 1 iulie:
 - domnul Borbely Karoly, fost Președinte al Autorității Naționale de Tineret;
 - domnul Dan Toia, fost director al Direcției de Achiziții Publice și Investiții a MTS din 16 martie până în 5 mai 2009;
 - domnul Marius Mihail Marcuță, actualul director al Direcției de Achiziții Publice și Investiții a MTS;
 - domnul Paul Diaconu, Director General la Direcția Generală Economică și de Resurse Umane a MTS;
 - domnul Vladimir Ciobanu, Director al Direcției Juridice a MTS.
- Joi, 2 iulie:
 - domnul Cătălin Tolontan, jurnalist, redactor șef al Gazetei Sporturilor;
 - domnul Costi Mocanu, Director Executiv al ProTV SA;
 - domnul Octavin Belu, Secretar de Stat 1 în MTS;domnul Răzvan Bobeanu, Secretar de Stat 2 în MTS;
 - domnul Constantin Neagu, Subsecretar de Stat în MTS;
- Luni, 6 iulie:
 - domnul Andrei Boncea, reprezentant al MediaPro Pictures;
 - domnul George Știrbei, reprezentant al Mobile Events;
 - domnul Lucian Mitrea, impresar;
 - domnul Zoltan Toth, impresar;

- domnul Aurel Mitran, impresar;
 - doamna Cristina Traila, Presedinte ANRMAP;
 - domnul avocat Dănuț Ioan Bugnariu, reprezentant cu mandat limitat al companiilor Artisan si Mark;
- Marți, 7 iulie:
- domnul Cătălin Tolontan, jurnalist, redactor șef al Gazetei Sporturilor;
 - doamna Florina Butoi - Direcția Buget Contabilitate;
 - doamna Georgeta Manchet - Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pt Tineret;
 - doamna Ramona Coacis - Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pt Tineret;
 - doamna Claudia Radu - Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pt Tineret;
 - domnul George Păduraru - consilier;
 - domnul Florin Rizea - Direcția Relații Publice și Comunicare;
 - domnul Paul Diaconu - Direcția Generală Economică și Resurse Umane;
 - doamna Claudia Marinescu - Direcția Relații Publice și Comunicare;
 - domnul Alin Baci - Direcția Relații Publice și Comunicare;
 - domnul George Ruscescu - Direcția Generală programe pt Studenți;
 - domnul Ioan Onisei - Vicepreședinte CNA;
- Miercuri, 8 iulie:
- doamna ministru Monica Iacob-Ridzi.

3.4 Persoane fizice și persoane juridice care au fost citate dar nu s-au prezentat

- SC Clir Media Group SRL
- SC Loco Branding&Communication SRL
- SC DBV Media House SRL
- SC Compania de publicitate MARK SRL
- SC Artisan Consulting SRL
- SC System Managemet Solutions SRL

3.5. Au fost solicitate și/sau primite următoarele documente:

Data solicitării/nr. adresei prin care s-a solicitat	Autoritatea de la care s-au solicitat	Documentele solicitate	Termen	Documente primite Observații
24.06/nr 50/1	MTS	1.Fișa bugetară; 2.Planul Anual de Achiziții Publice al MTS; 3.Dosarul de Achiziții Publice privind organizare evenimentului din data de 2 mai 2009, în integralitatea sa, în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii; 4.Copii (conform cu originalul) ale contractelor care s-au încheiat și care au stat la baza organizării evenimentului din data de 2 mai 2009, precum și orice alte documente, considerate a fi relevante de către minister, în legătură cu soluționarea speței pentru care a fost constituită Comisia.	29.06	1. Buget MTS – Primit 2. Plan achiziții MTS – Primit 3. Copii Contracte – Primit Dosarul de Achiziții Publice nu a fost trimis.
30.06/nr. 50/23	MTS	Fișa Tehnică a Scenei achiziționate în 2007 de Casa de Cultură a Studenților București		Correspondența dintre MTS și CCS București
01.07./nr 50/35	MTS	1.Ordinul ministrului prin care s-au stabilit atribuțiile celor 2 persoane care dețin funcția de secretar de stat, cât și subsecretarului de stat 2.Fișele de post ale celor 2 secretari de stat, cât și subsecretarului de stat 3.Ordinul ministrului prin care s-au stabilit atribuțiile persoanelor care au deținut și dețin în prezent funcția de director, ai Direcției Juridice și Contencios 4.Fișele de post ale persoanelor care au deținut și dețin în prezent funcția de director a Direcției Juridice și Contencios 5.Ordinul ministrului prin care s-au stabilit atribuțiile persoanelor care au deținut și dețin	02.07 Ora 10.00	Primit răspuns prin Adresa 46/2/60/03.07.2009

		în prezent funcția de director, de la Direcția Generală Economică și Resurse Umane 6.Fișele de post ale persoanelor care au deținut și dețin în prezent funcția de director, de la Direcția Generală Economică și Resurse Umane 7.Ordinul ministrului prin care s-au stabilit atribuțiile persoanelor care au deținut și dețin în prezent funcția de director, de la Direcția de Investiții, Achiziții publice 8.Fișele de post ale persoanelor care au deținut și dețin în prezent funcția de director, de la Direcția de Investiții, Achiziții publice		
01.07/nr 50/39	MTS	1.Nota de fundamentare elaborată în vederea contractării organizării evenimentului din data de 2 mai 2.Dispoziția sau Ordinul ministrului tineretului și sportului prin care a fost desemnată componența Comisiei de selecție a câștigătorilor(co-contractanți) 3.Procesul – verbal de recepție (al Comisiei de recepție a prestațiilor) și documentele aferente întocmite în vederea efectuării plăților 4.Caietul de sarcini elaborat pentru organizarea evenimentului din data de 2 mai a.c. 5.Contractul încheiat cu reprezentanții trustului Media Pro Internațional-MTV România 6.Ordinele de plată emise de către M.T.S. pentru societățile comerciale cu care s-au încheiat contracte în vederea organizării evenimentelor din data de 2 mai		Nu s-a primit nici un document solicitat de la MTS. Procesele Verbale de recepție au fost trimise Comisiei de GSP si de apoi aduse de avocatul ARTISAN si MARK.
02.07/nr 46/43	Media Pro Pictures	Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	06.07 ora 14.00	Primit raspuns 46/2/67/03.07.2009 – la audiere
03.07/nr 46/2/52	Formatia SYSTEM – Zoltan TOTH	Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	06.07 ora 14.00	Primit raspuns 46/2/61/03.07.2009

03.07/nr 46/2/54	Formatia HOLOGRA F Aurel Mitran	Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	06.07 ora 14.00	Prezent Aurel Mitran
03.07/nr 46/2/55	Formatia SIMPLU Lucian Mitrea	Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	06.07 ora 14.00	Prezent Lucian Mitrea
03.07/nr 46/2/56	Formatia VOLTAJ Gabriel Constantin	Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	06.07 ora 14.00	Primit raspuns 46/2/63/03.07.2009
03.07/nr 46/2/57	Ionut Nicolae Pascu PEPE Gabriel Constantin	Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	06.07 ora 14.00	Primit raspuns 46/2/62/03.07.2009
03.07/nr 46/2/58	MOBILE EVENT George Stirbei	Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	06.07 ora 14.00	Primit raspuns 46/2/61/03.07.2009
06.07/nr 46/2/68	MEDIA PRO PICTURES	Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	07.07 ora 13.00	Primit raspuns 46/2/79/06.07.2009
06.07/nr 46/2/69	GARDA FINANCIAR A	Raportul cu privire la activitatea desfășurată de către S.C. Artisan Consulting S.R.L și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L cu ocazia zilei de 2 mai, Ziua Tineretului.	07.07 ora 13.00	Primit prin intermediul MTS
06.07/nr 46/2/70	ANRMAP	1.Dosarul de supraveghere care va conține: Opisul documentelor de control, Sesizarea, Nota de informare, 2.Documentele aferente fiecărei etape din cadrul procedurii de supraveghere Notele explicative, Raportul de control.	07.07 ora 13.00	Nu s-a primit

06.07/nr 46/2/71	MTS	1.Ofertele depuse de cele trei firme (SC Artisan Consulting SRL, SC Compania de Publicitate Mark SRL, S.C. System Management Solution S.R.L) în vederea organizării evenimentelor din data de 2 mai, precum și invitațiile de participare la procedura prin cerere de ofertă (copie conformă cu originalul); 2.Referatele de oportunitate în cazul fiecărui contract din cele 3 (copie conformă cu originalul); 3.Caietul de sarcini elaborat pentru organizarea evenimentului din data de 2 mai a.c. (copie conformă cu originalul); 4.Raportul de audit intern efectuat MTS	07.07 ora 13.00	Nu s-a primit Nu s-a primit
07.07 46/2/76	MTS	1. Dosarul de Achiziții Publice privind organizarea evenimentului din data de 2 mai 2009, în integralitatea sa, în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii; 2. Nota de fundamentare elaborată în vederea contractării organizării evenimentului din data de 2 mai 2009; 3. Dispoziția sau Ordinul ministrului tineretului și sportului prin care a fost desemnată componenta Comisiei de selecție a câștigătorilor(co-contractanți); 4. Procesul – verbal de recepție (al Comisiei de recepție a prestațiilor) și documentele aferente întocmite în vederea efectuării plăților; 5. Caietul de sarcini elaborat pentru organizarea evenimentului din data de 2 mai a.c.; 6. Contractul încheiat cu reprezentanții trustului Media Pro Internațional - MTv România; 7. Ordinele de plată emise de către M.T.S. pentru societățile comerciale cu care s-au încheiat contracte în vederea organizării evenimentelor din data de 2 mai;	08.07 Ora 10	1.Nu s-a primit 2. Primit 3. Primit 4. Primit 5. Primit 6. Nu s-a primit 7. Primit

		8. Ofertele depuse de cele trei firme (SC Artisan Consulting SRL, SC Compania de Publicitate Mark SRL, S.C. System Management Solution S.R.L) în vederea organizării evenimentelor din data de 2 mai, precum și invitațiile de participare la procedura prin cerere de ofertă; 9. Referatele de oportunitate în cazul fiecărui contract din cele trei; 10. Raportul de audit intern efectuat de către MTS.		8. Primit 9. Nu s-a primit 10. Nu s-a primit
07.07 46/2/77	SC Clir Media Group SRL	Solicitare prezență și Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	08.07	Nu s-a primit
07.07 46/2/78	SC Loco Branding&Communication SRL	Solicitare prezență și Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	08.07 Ora 10	Nu s-a primit
07.07 46/2/79	SC DBV Media House SRL	Solicitare prezență și Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	08.07 Ora 10	Nu s-a primit
07.07 46/2/80	Garda Financiara	Solicitare contractele de publicitate ale celor 3 firme subcontractante	08.07	S-a primit adresa 46/2/88 prin care se solicită acordul DNA pentru transmiterea documentelor. În data de 09.07. s-a primit un nou raspuns ca DNA pastreaza confidentialitatea documentelor solicitate, acestea fiind mijloc de proba în dosarul penal.
08.07 46/2/83	SC Compania de publicitate MARK SRL	Solicitare prezență și Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	09.07 Ora 11	Nu s-a primit
08.07 46/2/84	SC Artisan Consulting SRL	Solicitare prezență și Documente justificatoare referitoare la organizarea evenimentului din data de 2 mai	09.07 Ora 11	Nu s-a primit

08.07 46/2/85	SC DBV Media House SRL	Solicitare prezență si justificatoare referitoare la evenimentului din data de 2 mai	Documente organizarea	09.07 Ora 11	Nu s-a primit
08.07 46/2/86	SC Loco Branding&C ommunicati on SRL	Solicitare prezență si justificatoare referitoare la evenimentului din data de 2 mai	Documente organizarea	09.07 Ora 11	Nu s-a primit

4. Probleme identificate

4.1. Încălcarea legislației privind controlul autorităților publice asupra politicii editoriale în audiovizual

Legea nr. 504/2002 a Audiovizualului prevede la Articolul 6, punctele 2 și 3 ca *"independența editorială a furnizorilor de servicii media audiovizuale este recunoscută și garantată de prezenta lege" și că "sunt interzise ingerințe de orice fel în conținutul, forma sau modalitățile de prezentare a elementelor serviciilor media audiovizuale, din partea autorităților publice sau a oricăror persoane fizice sau juridice, române ori străine."*

Caietul de sarcini și Contractul nr.13/2009, cu anexa aferentă, încheiat de MTS cu SC Artisan Consulting SRL prevede ca obligație pentru prestator (Anexa 2 la raport) asigurarea notorietății evenimentului. În cadrul acestui serviciu se includ transmisii înregistrate ale evenimentelor, dar și **"minimum 1 reportaj (minim 30 s/reportaj) la Știri 16:00, 21:00 și 23:00", "difuzare pe croll (min. 30 ori/zi) în datele de 01.05 si 02.05", precum și știri pe www.realitatea.net și www.antena3.ro.** și asigurarea unor emisii TV, reportaje, știri, transmisii înregistrate pe posturile Realitatea TV, Antena 3, MTV, ProTV. Similară este situația și în cazul contractelor 14/2009 și 15/2009 si a caietelor de sarcini aferente.

Se observă clar că o obligație contractuală a prestatorului era aceea de asigurare a difuzării în cadrul programelor de știri a prezentării evenimentului care era organizat de către Ministerul Tineretului și Sportului. Astfel, în mod evident, Ministerul a cerut ca una din obligațiile prestatorului să fie aceea de asigurare a prezentării evenimentului în programele de știri. Deși nu există o relație directă între Minister și posturile TV care au difuzat acele spoturi, emisii, reportaje despre evenimenul din data de 2 mai 2009, totuși Ministerul a fost cel care a solicitat și a impus

ca obligație pentru prestator asigurarea unor astfel de reportaje, emisii, știri. Astfel se poate conchide că prestatorul a acționat ca un intermediar, fiind obligat la asigurarea și la cumpărarea acelor spații TV pentru prezentarea și promovarea evenimentului.

Mai mult, conform prevederilor contractuale, plata către prestator se efectua de către Ministerul Tineretului și Sportului în termen de 10 zile de la data semnării procesului verbal de recepție a serviciilor efectuate care constată modul de îndeplinire a obligațiilor de către prestator. Or, în procesul verbal de recepție servicii organizare evenimente de divertisment la contractul nr. 13/2009 este identificată și prestația de asigurare a notorietății evenimentului prin emisii TV, reportaje, știri la Realitatea TV, Antena 3, comisia de recepție considerând îndeplinită această obligație. (Anexa 3 la raport). Și aici, similară este situația și în cazul contractelor 14/2009 și 15/2009.

Astfel, rezultă din cele de mai sus faptul că îndeplinirea acestei obligații condiționa efectuarea plății de către minister. Se observă clar că era una din obligațiile esențiale ale prestatorului, solicitată de către minister și care nu reprezintă altceva decât o contractare indirectă de către minister a unor reportaje, știri, transmisii TV cu privire la evenimentul din data de 2 mai 2009.

Or, asta nu poate semnifica decât o ingerință clară, chiar dacă indirectă, a autorității publice în programul posturilor respective de televiziune și cumpărarea acelor transmisii, reportaje, ediții.

Așa cum reiese și din declarația domnului Cătălin Tolontan, doar pentru datele de 1 și 2 mai, de la 6 dimineața, până la 12 noaptea, au fost un număr de 475 de știri, reportaje, transmisii despre evenimentul din data de 2 mai. Un număr de 229 dintre ele au inclus-o pe doamna Monica Iacob Ridzi. Spoturile publicitare au fost în număr de 45, dintre care 45 o includ pe doamna Monica Iacob Ridzi. Promovarea evenimentului nu impunea prezența doamnei ministru într-un număr atât de mare de spoturi, știri, reportaje TV. Era necesară doar aducerea la cunoștință publicului a proiectului de organizare a evenimentului fără să fie necesară și prezența doamnei ministru în aceste spoturi, prezență care nu se justifica în niciun mod. Se observă, astfel, că scopul urmărit în realitate a fost o promovare indirectă a imaginii doamnei ministru, utilizându-se un eveniment cu implicații mari asupra opiniei publice pentru promovarea unei imagini pozitive a doamnei ministru.

Prin Decizia nr. 700/2009, Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune Realitatea TV pentru încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. din Decizia nr. 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare care stipulează: "în sensul prezentului cod, constituie publicitate politică clipurile publicitare care promovează un partid, un

om politic sau un mesaj politic.” și “publicitatea politică este interzisă, cu excepția perioadelor de campanie electorală.” (Anexa 4 la raport)

Astfel, Consiliul Național al Audiovizualului a reținut că în perioada 01-04.05.2009, postul Realitatea TV a difuzat un spot de promovare a acțiunilor organizate de Ministerul Tineretului și Sportului cu ocazia zilei de 2 mai, spotul prezentând-o și pe doamna ministru Monica Iacob Ridzi.

Față de conținutul spotului, membrii Consiliului au constatat că acesta a reprezentat, în fapt, un material publicitar, la adresa unui om politic, respectiv a doamnei Monica Iacob Ridzi pentru că o astfel de promovare constituie publicitate politică, așa cum este definită de prevederile art. 155 alin. (1) din Codul audiovizualului. Pentru că această publicitate să poată fi difuzată în mod legal, ea trebuie să respecte dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, în sensul că poate fi transmisă pe posturile de radio și de televiziune numai în perioadele de campanie electorală.

Pe aceleași considerente, Consiliul a decis să sancționeze și postul Antena 3 prin decizia nr. 699/2009. (Anexa 5 la raport)

Rezultă, în mod evident că doamna ministru Monica Iacob Ridzi a achiziționat din fonduri bugetare știri în scop publicitar, prin intermediul cocontractanților săi. Mai mult, aceasta a intervenit în programele posturilor respective de televiziune, încălcând dispozițiile legale în vigoare.

4.2. Acceptarea unor oferte în mod vădit nejustificate în raport cu nivelul pieței și care nu țineau cont de resursele proprii ale MTS

Deși anexele contractelor de prestări servicii stipulau valori estimate de prestator, sumele efectiv achitate trupelor participante la evenimente au fost de cel puțin 4 ori mai reduse.

Pentru a exemplifica, precizăm că propunerea financiară făcută în Anexa 1 la contractul nr. 13/22.04.2009 era de 260.850 RON (fără TVA) pentru trupele artistice din cadrul evenimentului de divertisment și de 50.000 RON (fără TVA) costuri cu ansamblurile muzicale. (Anexa 6 la Raport)

În realitate, astfel cum lesne se poate determina pe baza contractelor încheiate cu formațiile artistice participante la evenimentele care au avut loc în parcul IOR București, s-au achitat doar circa 20.000 EURO fara TVA. (Anexa 7 la Raport)

Se observă, astfel, că există o diferență uriașă între nivelul real al costurilor și valoarea contractată de către Ministerul Tineretului și Sportului prin doamna ministru. Diferența nu are justificare economică. Tot ce se poate concluziona este că banii publici au intrat în patrimoniul firmelor prestatoare fără justificare. Diferența între valoarea contractată și costul real, doar în legătură cu prestațiile artiștilor și ale formațiilor artistice contractate, a depășit cu 400% costurile reale ocazionate cu onorariile artiștilor interpreți.

De asemenea, în temeiul aceluiași contract de prestări servicii, organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment a costat 200.000 RON (fără TVA) – Anexa 6 la Raport, însă în realitate, potrivit Anexei 1 la Contractul 112/22.09.2008 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC MOBILE EVENT SRL, costurile au fost de doar 8,180 EURO (fără TVA). – Anexa 8 la Raport.

Rezultă, în mod evident, faptul că doamna ministru a dat dovadă de o totală lipsă de respect pentru banul public, contractând pentru niște sume imense niște servicii, care, dacă erau angajate cu bună credință și responsabilitate, ar fi fost de 4 sau chiar 5 ori mai ieftine.

Mai mult, nivelul obișnuit al onorariilor artiștilor și formațiilor artistice care au fost implicate în eveniment sunt de notorietate, accesibile oricărei persoane interesate, ele fiind publice pe Internet. Astfel, se observă că anterior contractării, doamna ministru și angajații Ministerului nu au realizat niciun fel de analiză, documentare cu privire la justificarea contravalorii serviciilor solicitate firmelor SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL. Rezultă o totală lipsă de interes cu privire la modul de cheltuire a banului public care nu poate fi interpretată decât ca o rea credință în neîndeplinirea atribuțiilor cu privire la gestionarea bugetului Ministerului Tineretului și Sportului.

4.3. Acceptarea la plată a serviciilor efectuate de companiile contractate de MTS fără o evaluare cantitativă a acestora, precum și fără a verifica existența și cuantumul plăților efectuate de acestea pentru serviciile subcontractate

Potrivit art. 10 din contractul nr. 13/2009, Ministerul Tineretului și Sportului, în calitate de achizitor, avea obligația să urmărească derularea contractului în conformitate cu propunerea tehnică și Anexa 1 la contractele încheiate cu societățile prestatoare, inclusiv în ce privește verificarea existenței unor potențiali subcontractori – Anexa 9 la Raport.

Chiar și în lipsa unei atare stipulații contractuale, Ministerul Tineretului și Sportului, în calitate de beneficiar al serviciilor prestate de cele două societăți comerciale, trebuia să verifice în permanență modul concret de executare a contractelor.

În procesul verbal de recepție servicii organizare evenimente de divertisment, la **contractul nr. 13/2009**, se face doar o enumerare a obligațiilor pe care Ministerul Tineretului și Sportului le consideră îndeplinite de către prestator fără a exista o evaluare cantitativă a modului de îndeplinire a acestor obligații. Astfel, la punctul 5 din procesul verbal se face referire la obligația prestatorului de a "instala o scenă de mari dimensiuni, capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului". În continuare, Comisia "analizând datele înregistrate pe suporturile magnetice furnizate de furnizorul independent de înregistrări TV confirmă îndeplinirea obiectivului din propunerea tehnică". Se observă că analiza comisiei s-a făcut în mod superficial, doar în baza unor înregistrări TV fără a exista o analiză a calității scenei din punctul de vedere al modului de amplasare, proiect tehnic, dimensiuni reale, numărul de reflectoare și alte instrumente tehnice care să ateste calitatea prestației. În plus, și în special, nu se verifică dacă scena a fost efectiv plătită și care a fost suma acordată pentru scenă.

Cu privire la materialele de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, comisia de recepție nici măcar nu a verificat numărul acestora. Astfel, cantitatea nu a interesat comisia de recepție în niciun moment, aceasta rezumându-se la o evaluare cantitativă a îndeplinirii obligațiilor, evaluare care, însă, nu s-a efectuat pe niște probe temeinice și reale, ci doar pe vizionarea unor spoturi TV care nu pot atesta modul de realizare a serviciilor - Anexa 10 la Raport.

Similar, în procesul verbal de recepție servicii organizare evenimente de divertisment la **contractul nr. 15/2009** se face doar o enumerare a obligațiilor pe care Ministerul Tineretului și Sportului le consideră îndeplinite de către prestator fără a exista o evaluare calitativă a modului de îndeplinire a acestor obligații. Astfel, la punctul 5 din procesul verbal se face referire la obligația prestatorului de a "instala o scena de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului". În continuare, comisia "analizând datele înregistrate pe suporturile magnetice furnizate de furnizorul independent de înregistrări TV confirmă îndeplinirea obiectivului din propunerea tehnică". Se observa că analiza comisiei s-a făcut în mod superficial, doar în baza unor înregistrări TV fără a exista o analiză a calității scenei din punctul de vedere al modului de amplasare, proiect tehnic, dimensiuni reale, numărul de reflectoare și alte instrumente tehnice care să ateste calitatea prestației. În plus, și în special, nu se verifică dacă scena a fost efectiv plătită și care a fost suma achitată pentru scenă.

Cu privire la materialele de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, comisia de recepție nici măcar nu a verificat numărul acestora. Astfel, cantitatea nu a interesat comisia

de recepție în niciun moment, aceasta rezumându-se la o evaluare calitativă a îndeplinirii obligațiilor, evaluare care, însă, nu s-a efectuat pe niște probe temeinice și reale ci doar pe vizionarea unor spoturi TV care nu pot atesta modul de realizare a serviciilor - Anexa 11 la Raport.

Din analiza documentelor pe care comisia le-a avut la dispoziție nu a rezultat niciun fel de analiză, cercetare responsabilă, atentă urmărire a modului de derulare a contractelor.

Este vorba, din nou, de o lipsă totală de responsabilitate, de preocupare asupra modului în care banii publici au fost cheltuiți și chiar de o rea credință din partea doamnei ministru și a reprezentanților Ministerului, care nu au respectat clauzele contractuale, nu au respectat obligația de verificare a modului de cheltuire a banului public.

4.4. Ministrul a mințit în fața Comisiei de anchetă, afirmând că nu avea cunoștința de scena aflată în dotarea Casei Studenților din București; dar, la întocmirea proiectului de buget pe 2009, a semnat solicitarea de finanțare a ratelor de leasing pentru scenă

Doamna Ministru a afirmat la audieri că nu a avut cunoștință în timp util despre scena deținută de structurile din subordinea MTS.

În cursul audierii sale din 30 iunie, doamna ministru a declarat (p. 77 și 78 din stenograma ședinței din 30 iunie):

“Ministerul Tineretului și Sportului s-a înființat comasând patru agenții și autorități. Este vorba de Autoritatea Națională pentru Tineret, Agenția Națională pentru Sport, este vorba de Agenția pentru Sprijinirea Inițiativelor Tinerilor și de Agenție pentru Sprijinirea Studenților. Toate aceste agenții, respectiv Autoritatea pentru Tineret aveau în subordine o serie de direcții județene de tineret, respectiv sport, cluburi, complexuri sportive, case de cultură, tabere, având în subordine 254 de directori în teritoriu. În subordinea unei agenții care a format ministerul și în subordinea agenției se afla o casă de cultură care are o astfel de scena. Aceste unități din subordine sunt ordonatori de credite. Nu am fost informată nici în scris, nici verbal că avem o astfel de scenă. Nu am știut până de curând că această scenă pe care noi o avem achiziționată înțeleg din 2007, deci nu am știut că nu are autorizație și am constatat că nu s-au început până recent demersurile, nu știu de ce.”

În continuare, doamna ministru a declarat (p. 85 și 86 din stenograma ședinței din 30 iunie):

„Legat de scenele pe care le avem în subordinea ministerului am aflat, într-adevăr, din presă despre aceste scene. În mod normal, cei care s-au ocupat de organizarea acestor evenimente, ar fi trebuit să știe că avem în minister astfel de scene, deși, pot să vă spun că noi am achiziționat un tip de serviciu și anume, am achiziționat servicii recreative, sportive și de divertisment. Nu sunt evenimente pe care le-am organizat prin direcțiile noastre de la nivel central, prin Direcția generală programe-proiecte.”

Cu toate acestea, din cercetările Comisiei rezultă că doamna ministru a avut cunoștință de existența scenei încă de la începutul anului, din momentul întocmirii proiectului de buget pe 2009, înaintat Guvernului sub semnatura ministrului și care cuprindea finanțarea plății ratelor de leasing pentru scenă în 2009.

Astfel, din audierea Directorului General Paul Diaconu, prezentăm următoarea secvență (p. 210 și 211 din stenograma ședinței din 1 iulie):

Domnul Paul Diaconu:

Din câte știu, într-adevăr, există la Casa de Cultură a Studenților București o scena achiziționată în leasing financiar, însă referitor la durata contractului, nu pot să vă precizez în momentul de față. Voi face un răspuns în scris în acest sens și îmi amintesc că am avizat o listă de investiții în care era prevăzut și acest obiectiv după data de 15 mai, cu siguranță.

Domnul Bogdan Olteanu:

Deci, înțeleg că pe acest an se fac plăți.

Domnul Paul Diaconu:

Da.

Domnul Bogdan Olteanu:

Mulțumesc.

Domnul Paul Diaconu:

Dar lista de investiții a fost aprobată după 15 mai. Trebuie să înțelegeți că eu am venit pe 16 martie, pe 4 aprilie au demarat lucrările, pe 22 s-a întâmplat semnarea contractului, pe 1, 2, prin această perspectivă ar trebui privite absolut toate lucrurile.

Domnul Bogdan Olteanu:

Înțeleg foarte bine că totul s-a întâmplat foarte repede și pentru dumneavoastră. Chestiunea scenei de la Casa de Cultură nu-i direct legată de evenimentul din 2 mai, dar, fără îndoială, dacă se fac plăți în acest an, atunci ea trebuie să țină de competențele dumneavoastră, să știți că se întâmplă.

Domnul Paul Diaconu:

Da. Am aflat undeva în a doua parte a lui mai.

Domnul Bogdan Olteanu

Mă interesează doar informația, dacă puteți confirma că în anul acesta sunt bugetați bani pentru acea scenă

Domnul Paul Diaconu:

Da.

Rezultă, de aici, că doamna ministru era în cunoștința de cauză asupra existenței scenei, câtă vreme a semnat nota de fundamentare a proiectului de buget al ministerului prin care a asigurat finanțarea ratelor de leasing pentru scena respectivă.

4.5. Schimbarea procedurii de achiziție publică în cursul derulării operațiunii de la întocmirea programului anual de achiziții publice pe anul 2009, până la întocmirea Caietelor de sarcini și utilizarea unei proceduri interne care nu era aplicabilă în domeniu

Ministerul Tineretului și Sportului a declarat cel mai important program al anului (ca anvergură și buget alocat) campania „De două ori mai tânăr”. Cu toate acestea, în Bugetul pe 2009 al Ministerului Tineretului și Sportului, la capitolul Sinteza finanțării programelor nu este evidențiat distinct acest program (nu are fișă acest program)

În Programul anual al achizițiilor publice 2009 (nr 1398/07.04.2009) sumele necesare au fost cuprinse astfel:

- Art. 20.30.01 „Reclamă și Publicitate” – Servicii de publicitate media și promovare a instituției: 1.900.000 lei/an (456.731 Euro/an) - Procedură de atribuire: Ord. 183/2006
- Art. 59.08 Alte cheltuieli – Programul pentru Tineret – Servicii de recreere, culturale și sportive 3.120.000 lei/an (750.000 Euro/an - Procedură de atribuire: selecție internă

În primul caz, Ministerul Tineretului și Sportului nu a respectat prevederile OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Art. 58, alin (1) care stipulează: *„În cazul atribuirii contractelor de publicitate media, cu o valoare anuală cumulată, fără TVA, estimată ca fiind mai mare decât echivalentul în lei a 20.000 Euro, autoritatea contractantă are obligația de a publica un anunț de participare și un anunț de atribuire în sistemul informatic de utilitate publică disponibil pe internet la o adresă dedicată, precum și pe pagina proprie de internet.”*

În al doilea caz, Ministerul Tineretului și Sportului, după aprobarea bugetului pe 2009, a elaborat *Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive*, înregistrată cu nr. 10.DIAS/20.03.2009, în care stipulează că achiziționarea acestor tipuri de servicii exceptată de la prevederile OUG 34/2006, neținând cont de prevederile art. 16. alin. (1) care permite acest lucru în cazul contractelor cu valoare mai mare de 400.000 EURO și numai pentru prestarea de servicii incluse în Anexa 2B.

Încercarea responsabililor MTS de a justifica hotărârea mai sus menționată folosindu-se de prevederile art. 16 alin. (2), care, în anumite condiții, admite includerea, atât a serviciilor din categoria 2A, cât și din categoria 2B, nu este acceptabilă ținând cont de prevederile art. 16 alin. (3) care interzice combinarea, în cadrul aceluiași contract, a serviciilor incluse atât în anexa 2B, cât și în anexa 2A, cu scopul de a beneficia de aplicarea prevederilor alin. (1) atunci când se atribuie respectivul contract de achiziție publică, cât și de faptul că în contractele respective sunt cuprinse și achiziții de produse.

Punctul de vedere al MTS este cu atât mai mult greșit cu cât s-au întocmit trei caiete de sarcini și s-au încheiat trei contracte, care, luate în parte, niciunul nu depășește limita minimă de 400.000 Euro. Drept urmare, nu se justifică procedura de selecție internă adoptată.

Procedând astfel, s-au încălcat și prevederile art. 23 din OUG 34/2009 care interzice divizarea contractului de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică.

Ministerul Tineretului și Sportului, aplicând procedura „Cerere de oferte”, nu a respectat prevederile art. 124 punctul b, art. 125 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art. 124 : *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de cerere de oferte numai în cazul în care valoarea estimată fără TVA a contractului de achiziție publică este egală sau mai mică decât echivalentul în lei al următoarelor praguri.*

b) pentru contractul de servicii: 100.000”

Art. 125 : „Începând cu data de 1 ianuarie 2007, cererea de oferte se inițiază prin publicarea în SEAP a unei invitații de participare la procedura de atribuire.”

Ministerul Tineretului și Sportului a încălcat prevederile OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare Art. 16 alin. (3) care stipulează: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a combina în cadrul aceluiași contract servicii incluse atât în anexa nr 2B, cât și în anexa nr 2A, cu scopul de a beneficia de aplicarea prevederilor alin 1, atunci când atribuie respectivul contract de achiziție publică.”

Cu alte cuvinte, nu se pot combina în cadrul aceluiași contract de achiziție publică a serviciilor recreative, culturale și sportive cu „Servicii de publicitate”, numai ca valoarea totală să fie mai mare de 400.000 Euro. Niciunul din contractele încheiate, nr. 13,14, 15, luat în parte, nu depășește valoarea de 400.000 Euro.

Invocarea de către Ministerul Tineretului și Sportului a prevederilor art. 16 alin. (1), pentru justificarea respectării OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare exclusiv a prevederilor art. 35-38 și art. 56 nu este corectă, întrucât art. 16 alin. (1), se referă la achiziționarea de prestări servicii, iar în cele 3 contracte figurează și achiziții de produse materiale.

4.6. Încalcarea art. 5 din Legea nr. 21/1996 republicată, prin oferte truate la licitații sau orice alte forme de concurs de oferte

Art. 5 din Legea nr. 21/1996 republicata prevede că „ **(1) Sunt interzise orice înțelegeri exprese sau tacite între agenții economici ori asociațiile de agenți economici, orice decizii luate de asociațiile de agenți economici și orice practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect restrângerea, împiedicarea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care urmaresc:**

[...]

f) participarea, în mod concertat, cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.,

Cele doua societăți comerciale implicate în organizarea evenimentului „Ziua Tineretului”, finanțat din fondurile Ministerului Tineretului și Sportului, se fac vinovate de încălcarea prevederilor legale anterior citate, între structura asociațiilor celor două companii existând o similaritate izbitoare, administratorul, sediul social și obiectul de activitate fiind aceleași.

Mai mult decât atât, cele două societăți nu au niciun angajat, fapt ce atrage după sine o imposibilitate de realizare prin forțe proprii a serviciilor ample contractate cu MTS.

Astfel, două societăți care se aflau în imposibilitate obiectivă de a îndeplini ele însele obligațiile asumate prin contractele analizate, au participat în mod deliberat și concertat la procedura de atribuire a activității de realizare a evenimentelor, practicând înțelegeri anticoncurențiale.

Un alt aspect notabil este și acela că societățile în cauză, cu prilejul desfășurării lucrărilor Comisiei de ancheta au fost reprezentate de aceeași persoană.

Suspiciunea fraudării procedurii de atribuire a serviciilor solicitate de MTS rezultă și din împrejurarea că SC Artisan Consulting SRL a subcontractat anumite servicii pentru evenimentele organizate în localitatea Costinesti tocmai de la SC Compania de Publicitate Mark SRL.

4.7. Aprobarea de către doamna ministru Monica Iacob-Ridzi a Notei de Fundamentare nr. 18/02.04.2009 fără verificarea prealabilă a costurilor estimative asumate de către MTS pentru organizarea evenimentelor

Prin Nota de Fundamentare nr. 18/02.04.2009, doamna ministru a aprobat sumele totale estimative repartizate de către Ministerul Tineretului și Sportului pentru organizarea evenimentului din data de 2 mai 2009, "Ziua Tineretului". Astfel, pentru evenimentul din București a fost aprobată o sumă estimativă de 1.200.000 lei. Pentru desfășurarea evenimentului din Costinești a fost alocată o sumă estimativă de 1.400.000 lei iar pentru celelalte locații a fost aprobată o sumă de 520.000 lei. Aceste sume au fost aprobate în vederea asigurării serviciilor artistice necesare organizării evenimentului din data de 2 mai 2009, "Ziua Tineretului", pentru asigurarea producției de filme și de casete video publicitare, de propagandă și de informare.

Din cuprinsul notei informative nu rezultă modul în care au fost estimate aceste sume, modalitatea de calcul a cheltuielilor posibile generate de serviciile artistice, de producția materialelor publicitare, de asigurarea serviciilor de divertisment. Nu există un temei fundamentat al modului de aprobare a sumelor menționate.

Nota de fundamentare se referă la numărul de artiști care trebuie asigurați de către organizatorul evenimentului, numărul minim al duratei spoturilor publicitare sau de promovare, fără a face vreo referire la calitatea acestor servicii și costurile estimate defalcate în funcție de serviciul prestat și modul lui de îndeplinire. Nu exista un deviz anterior acestei note, o analiză a sumelor practicate pe piața referitoare la organizarea unor asemenea evenimente sau la cotațiile de piață ale acestor prestații care să justifice modul în care Ministerul Tineretului și Sportului a ajuns la concluzia necesității acordării sumelor menționate în Nota de fundamentare.

Mai mult decât atât, cu prilejul lucrărilor comisiei de anchetă, doamna ministru a admis faptul că știa de posibilitatea de a refuza aprobarea notei de fundamentare în forma prezentată sau de a solicita completări sau modificări ale conținutului acesteia, ceea ce demonstrează încă o dată faptul că fapta savârșită a avut concursul direct și asumat al doamnei ministru.

Astfel, doamna ministru Monica Iacob Ridzi a aprobat alocarea unor sume de la bugetul Ministerului Tineretului și Sportului fără să se intereseze dacă stabilirea acestor sume este fundamentată pe un anumit buget real de cheltuieli, pe estimări serioase și reale.

4.8. Alte observații

Mai multe documente ale Ministerului Tineretului și Sporturilor prezentate Comisiei de anchetă (caiete de sarcini, etc.) conțin inserții de caractere parcă ar fi decupate din alte documente, ceea ce pune semne de întrebare asupra corectitudinii.

Constatăm că Raportul ANRMAP este gresit, acesta trebuind să constate ilegalitatea procedurii.

5. Concluzii și propuneri

I. Mandatul Comisiei de anchetă stabilit prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 26/2009

5.1. Comisia constată, potrivit analizei anterioare, o serie de încălcări ale legislației, precum și o serie de decizii care reprezintă o rea administrare a banilor publici, de către reprezentanții Ministerului Tineretului și Sportului. Aceste decizii angrenează responsabilitatea doamnei ministru Monica Iacob Ridzi pe următoarele paliere:

- 5.1.1. Responsabilitate materială directă, prin decizii luate personal - numirea membrilor comisiilor de selecție a ofertelor și de recepție a serviciilor, aprobarea Notei de fundamentare a procedurii de achiziție publică de servicii de divertisment, semnarea unor contracte conținând prevederi ilegale (privind influențarea conținutului editorial al unor televiziuni).
- 5.1.2. Responsabilitate politică, prin angajarea Guvernului României în cheltuieli nejustificate, în contradicție cu asumarea de către Guvern a unei politici de austeritate.
- 5.1.3. Responsabilitatea penală, prin încălcarea prevederilor art. 215¹ și 248 Cod Penal.

5.2. Legea 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi prevede la art. 16 faptul că aceasta „*exercită funcția de control asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, furnizând Parlamentului și, respectiv, unităților administrative teritoriale rapoarte privind utilizarea și administrarea acestora, în conformitate cu principiile **legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.***”

În temeiul art. 31, “*în situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate.*” “*În situațiile în care, în rapoartele de audit se constată existența unor fapte pentru care există indicii că au fost savârșite cu încălcarea legii penale, conducătorul departamentului sesizează organele în drept pentru asigurarea valorificării constatării și informează entitatea auditată.*”

Ca urmare a prevederilor legale mai sus menționate și în temeiul art. 140 alin 1. și 3 din Constituție, Comisia propune sesizarea Curții de Conturi pentru efectuarea unui control asupra modului de întrebuințare a resurselor financiare ale Ministerului Tineretului și Sportului în legătură cu încheierea contractelor nr. 14/2009 cu SC Artisan Consulting SRL și a contractului nr. 15/2009 cu SC Compania de Publicitate Mark SRL.

5.3. Constatând antrenarea responsabilității politice a doamnei ministru Monica Iacob Ridzi, prin încălcarea principiilor și angajamentului politic de austeritate al Guvernului, Comisia propune

Primului Ministru Emil Boc să își exercite prerogativele constituționale și să propună Președintelui Traian Basescu revocarea din funcție a doamnei ministru.

- 5.4.** Comisia de anchetă propune Camerei Deputaților sesizarea Consiliului Concurenței, cu privire la încălcarea de către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a art. 5 lit. f) din Legea 21/1996 republicată.
- 5.5.** Comisia de anchetă propune Camerei Deputaților solicitarea unei anchete a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Gărzii Financiare și a Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, în vederea identificării și anchetării fluxului financiar rezultat în urma organizării evenimentelor din data de 2 Mai 2009 „Ziua Tineretului”.
- 5.6.** Comisia de Ancheta propune Camerei Deputaților sesizarea Primului Ministru privind incompetența reprezentanților ANRMAP, care, atât prin raportul de control la nivelul MTS, cât și prin depoziția președintelui ANRMAP în fața Comisiei, au girat o procedură de achiziții publice ilegală.

II. Sesizarea Grupului Parlamentar al PNL cu cererea de începere a urmăririi penale a doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi

Fiind sesizată de Biroul Permanent al Camerei Deputaților cu propunerea Grupului Parlamentar al PNL privind cererea de începere a urmăririi penale a doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi, având în vedere cele menționate în raport, se constată că faptele ministrului tineretului și sportului Monica Iacob-Ridzi, în legătură cu încheierea contractului nr. 13/2009, intră sub incidența prevederilor art. 215¹ Cod penal care stipulează:

„Însușirea, folosirea sau traficarea, de către un funcționar, în interesul sau ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează, se pedepsesc cu închisoare de la unu la 15 ani”, iar alin. 2 din același articol prevede, cităm:

„În cazul în care delapidarea a avut consecințe deosebit de grave, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi.”

Conform art. 146 Cod Penal „prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 200.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activității, cauzată unei autorități publice sau oricăreia dintre unitățile la care se referă art. 145, ori altei persoane juridice sau fizice.”

Astfel, sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare de către doamna ministru Monica Iacob-Ridzi. Doamna ministru Monica Iacob-Ridzi a traficant banii bugetului Ministerului Tineretului și Sportului, pe care îi gestiona pentru interesele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, favorizate la încheierea contractului de prestări servicii. Modul de selectare a societăților cocontractante a fost lipsit de o analiză anterioară, fără luarea în considerare a unor companii concurente, fără o comparație și analiză, măcar elementară, a valorii practicate pe piața pentru acest tip de servicii. Sumele alocate de la bugetul de stat către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL au depășit cu mult valorile obișnuite pentru astfel de contracte în timp ce organizarea evenimentului a impus cheltuieli infime. SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL au beneficiat, în acest mod, de sume importante de la bugetul de stat pentru prestarea unor servicii a căror contravaloare este mult inferioară, în detrimentul celorlalte departamente din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului. Astfel, doamna ministru Monica Iacob-Ridzi a folosit banii publici în favoarea SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Faptele menționate intră și sub incidența prevederilor art. 248 Cod penal care stipulează: *"fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se refera art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani."*

Doamna ministru Monica Iacob-Ridzi și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, folosind banii pe care îi gestiona fără justificare, fără responsabilitate, încheind contracte de prestări servicii cu două societăți comerciale care nu prezentau nici experiența relevantă în domeniu, nici siguranța comercială. Modul de organizare a evenimentului, disproporția vădită dintre valoarea imensă a contractelor și sumele inferioare reprezentând cheltuielile reale aferente denotă o lipsă de responsabilitate și o vădită rea credință în gestionarea fondurilor din banii publici.

Din analiza Notei de Fundamentare rezultă faptul că sumele estimative alocate de către MTS prin Nota de Fundamentare pentru organizarea evenimentelor din data de 2 mai nu sunt justificate prin realizarea unor analize de piață anterioare, existența unor note și devize a cheltuielilor estimate și defalcate pe fiecare tip de serviciu care urma să fie contractat. Astfel, reiese faptul că

sumele alocate de la bugetul MTS nu au fost în mod responsabil calculate ținând cont de cheltuielile reale necesare pentru organizarea unui eveniment similar și mai ales fără a ține cont de necesitățile celorlalte departamente ale ministerului.

Mai mult decât atât, doamna ministru a recunoscut în fața Comisiei de anchetă faptul că era informată că avea posibilitatea de a refuza aprobarea notei de fundamentare în forma prezentată sau de a solicita completări sau modificări ale conținutului acesteia, ceea ce demonstrează încă odată faptul că fapta săvârșită a avut concursul direct și asumat al doamnei ministru.

Astfel, doamna ministru Monica Iacob-Ridzi a aprobat alocarea unor sume de la buget fără responsabilitate și fără să se intereseze cu privire la fundamentarea acestor sume în raport de cheltuielile reale necesare, manifestând astfel un abuz în exercitarea atribuțiilor cu care era investită și o implicare directă și calificată în delapidarea fondurilor bugetare.

Pentru considerentele de mai sus transmitem, potrivit deciziei Biroului Permanent, în condițiile art. 155 din Regulamentul Camerei Deputaților, conținutul prezentului Raport, Comisiei Juridice a Camerei Deputaților, în vederea formulării unui Raport privind începerea urmăririi penale împotriva ministrului tineretului și sportului Monica Iacob-Ridzi, pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, prevăzută de art. 215¹ Cod penal și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 Cod penal.

ALINA ȘTEFANIA GORGHIU

PREȘEDINTE

PETER LAKATOS

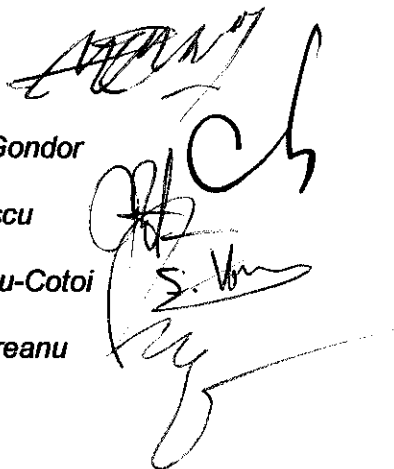
SECRETAR

Alăturat, se depune, în temeiul prevederilor art. 56 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, părerea contrară motivată a celor 5 deputați aparținând Grupului Parlamentar al PD-L din Comisie.

Parerea contrara motivata a deputatilor PDL din Comisia parlamentara de ancheta pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului si Sportului, sub semnatura doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi, penru organizarea „Zilei tineretului”

Membrii PDL ai comisiei de ancheta:

1. Gelu Visan
2. Marius-Sorin Gondor
3. Cristian Petrescu
4. Sever Voinescu-Cotoi
5. Dan-Radu Zatreanu



I. Aspecte preliminare

1. Consideratii privind legalitatea activitatii Comisiei

Comisia parlamentara de ancheta pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului si Sporturilor sub semnatura doamnei ministru Monica Iacob Ridzi pentru organizarea „Zilei Tineretului” a fost constituita prin Hotararea Camerei Deputatilor nr.26/23 iunie 2009. Pe data de 19 iunie 2009, Partidul National Liberal a depus la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie un denunt referitor la incheierea contractelor de prestari de servicii pentru organizarea „Zilei Tineretului” din 2 mai 2009. Denuntul a fost trimis spre competenta solutionare la Directia Nationala Anticoruptie. Prin adresa nr 1325/C/2009 comunicata domnului deputat Cristian Boureanu de catre Procurorul General al Romaniei, doamna Laura Codruta Kovesi, se confirma faptul ca „, la data de 22 iunie 2009 , denuntul a fost transmis catre DNA inregistrandu-se dosarul penal 147/P/2009, unde in prezent se efectueaza acte premergatoare cu privire la faptele cu care au fost sesizate organele de urmarire penala”. Mai mult, desfasurarea anchetei penale generata de denuntul PNL este de notorietate publica, fiind relatata in presa. In temeiul art. 74 alin 1 din Regulamentul Camerei Deputatilor, anchetele parlamentare nu pot avea ca obiect investigarea unor fapte sau activitati care fac obiectul unor “anchete judiciare”. Conform hotararii CEDO din 03 02 2009 in cauza VOICULESCU Anca Carmen impotriva Romaniei, cererea nr 5325/03 prin care ROMANIA a fost condamnata, se prevede ca data inceperii anchetei judiciare este momentul deschiderii dosarului la politie si nicidecum data inceperii urmaririi penale. Prin urmare, sunt pe deplin aplicabile dispozitiile art 74 din Regulamentul Camerei Deputatilor conform caruia activitatea **comisiei trebuia sa inceteze de drept.**

In mod repetat, reprezentantii PDL au invocat acest impediment legal, dar solicitarea lor de constatare a unei stari de drept a fost de fiecare data respins prin vot majoritar, atat in cadrul Biroului Permanent al Camerei Deputatilor, cat si in Comisie.

Totusi, PDL a continuat sa participe la activitatea Comisiei, din dorinta de a contribui la aflarea adevarului in legatura cu obiectul de ancheta.

2. Calendarul Comisei. Data depunerii raportului.

In sedinta Biroului Permanent al Camerei Deputatilor din data de 29 iunie 2009 a fost aprobat in unanimitate Regulamentul de organizare si functionare al Comisiei, asa cum fusese votat la sedinta de constituire. Cu aceeaasi ocazie a fost aprobat in Biroul Permanent si programul de lucru al Comisiei, program votat in unanimitate in comisie la sedinta de constituire. Avind in vedere prevederile art. 10 alin 1 din HCD nr.26/2009, programul de lucru al Comisiei se incheie in 60 de zile de la constituire. Sedintele Comisiei s-au desfasurat cu regularitate in conformitate cu programul si de fiecare data ordinea de zi a fost epuizata. In plina perioada dedicata audierilor si stringerii altor probe relevante obiectului anchetei, la sfirsitul sedintei din data de 7 iulie, dl Bogdan Olteanu a propus ca Raportul final al Comisiei sa fie adoptat pina joi, 9 iulie, urmind ca, in conformitate cu prevederile legale, Comisia sa-si inceteze activitatea in acest fel. Aceasta propunere, adoptata cu votul majoritar al membrilor PSD, PNL si UDMR din Comisie a fost cu atit mai surprinzatoare cu cit nu avusese loc nici o deliberare pe probele deja strinse iar Comisia era in asteptarea unor audieri deja aprobate si a unor documente de importanta deosebita pentru aflarea adevarului in cauza, precum Raportul Garzii Financiare si Raportul Auditului Intern al MTS ordonat de doamna ministru Monica Iacob Ridzi. Mai mult, incepind din acea zi, reprezentantii PNL si UDMR au adus la cunostinta membrilor Comisiei faptul ca au deja o propunere de raport pe care sint gata sa o puna in discutia membrilor Comisiei. Este cu totul surprinzator sa se forteze votul pe un raport final intocmit in timpul administrarii probelor in cauza si este cu totul neobisnuit ca, asa cum au sustinut reprezentantii PNL, sa se continue audierile si adunarea altor probe scrise in timp ce se delimiteaza asupra raportului final. Reprezentantii PDL au atras atentia asupra acestor anomalii, dar votul majoritar a impus data de 9 iulie ca data a prezentarii raportului final.

In urma discutiilor purtate in singura sedinta dedicata deliberarii, care a avut loc in dupa-amiaza zilei de 8 iulie, reprezentantii PDL au decis sa formuleze prezentul raport separat sub rezerva completarii sale ulterioare si cu precizarea fireasca in conditiile date ca el se bazeaza pe un probatoriu incomplet.

II. Obiectivele Comisiei

In conformitate cu art. 1 din HCD nr. 26/2009, obiectivele Comisiei sint urmatoarele: *verificarea sumelor alocate evenimentului, provenienta acestora si modul de cheltuire a lor ; verificarea modului in care s-au respectat sau nu procedurile legale privind organizarea si finantarea evenimentului; verificarea modului in care MTS a selectat si a platit firmele care au organizat evenimentul.*

Raspunzind acestor obiective, din probatoriul administrat pina in prezent, concluziile care se desprind sint:

a) Sumele alocate sunt conforme cu nota de fundamentare, caietele de sarcini si dispozitiile clauzelor contractuale. Au existat discutii ample, purtate atit in societatea civila, in presa, cit si in cadrul comisiei cu privire la cuantumul sumei alocat si cheltuit pentru evenimentele care fac obiectul prezentei anchete. Astfel, s-a spus ca suma alocata si cheltuita a fost exagerat de mare in raport cu pretul pietei. De asemenea, s-a spus ca suma alocata este exagerata in contextul crizei economice actuale si a restringerilor bugetare impuse de aceasta criza. Consideram ca aceasta opinie nu este lipsita de un anumit temei. Pe de alta parte, este de mentionat faptul ca amploarea evenimentului, asa cum se va arata pe larg mai jos, a fost cu totul remarcabila. In plus, faptul ca MTS a decis sa organizeze un singur eveniment major dedicat tinerilor pe intreaga suprafata a tarii si nu a urmat traditia celorlalti ani in care, pe parcursul lunilor, se organizau evenimente disparate si, luind in considerare faptul ca in executia bugetara a anului trecut suma cheltuita pe acest gen de evenimente in total, pina in luna iunie, este aproximativ aceeaasi cu suma cheltuita in organizarea evenimentelor complexe care au avut loc in zilele de 1 si 2 mai in intreaga tara, cheltuiala nu pare deloc exagerata. Constatam, astfel, ca orice abordare a discutiilor legate de oportunitatea cheltuirii acestor sume depinde de contextul in care aceste sume sint mentionate.

b) Provenienta sumelor este cea din cadrul bugetului consolidat al MTS capitol 59.08 alte cheltuieli – programul pentru Tineret servicii de recreere, culturale si sportive in suma de 3 120 000 lei/ an- 750 000 euro /an procedura de atribuire selectie interna.

c) Legalitatea modului de cheltuire a sumelor se dovedeste prin formele financiar contabile expuse in cele ce urmeaza.

III. Cadrul legal relevant

Următoarele acte normative sunt relevante pentru lamurirea aspectelor de legalitate ale finanțării evenimentelor din 1-2 mai :

- (i) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare („**OUG 34/2006**”)¹;
- (ii) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare („**HG 925/2006**”)²;
- (iii) Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare („**Legea 504/2002**”)³;
- (iv) Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare („**Decizia 187/2006**”)⁴;
- (v) Legea nr. 425/2004 privind instituirea Zilei Naționale a Tineretului („**Legea 425/2004**”)⁵;
- (vi) Hotărârea Guvernului nr. 1721/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului („**HG 1721/2008**”)⁶.

¹ OUG 34/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15/05/2006.

² HG 925/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 20/07/2006.

³ Legea 504/2002 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 22/07/2002.

⁴ Decizia 187/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 14/04/2006.

⁵ Legea 425/2004 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 991 din 28/10/2004.

⁶ HG 1721/2008 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 13/01/2009.

IV. Situația de fapt și problemele ridicate, pînă în prezent, în cadrul Comisiei

1. Momentele relevante ale situației de fapt :

- (i) în perioada 9 – 22 aprilie 2009 MTS a organizat o procedură de achiziție având ca obiect atribuirea a trei contracte de servicii pentru realizarea de evenimente destinate tineretului cu ocazia Zilei Naționale a Tineretului, ziua de 2 mai, procedură care a fost una dintre cele reglementate prin dispozițiile OUG 34/2006, coroborată cu procedura desfășurată pe baza unei metodologii interne, aprobată la nivelul conducerii MTS;
- (ii) în cadrul procedurii au fost adresate invitații de participare către trei societăți comerciale, și anume S.C. Artisan Consulting S.R.L. („Artisan”), S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. („Mark”) și S.C. System Management Solution S.R.L. („System Management”), primele două societăți având același sediu social și asociați comuni;
- (iii) în cadrul procedurii au depus oferte Artisan și Mark, două dintre contractele de servicii fiind atribuite Artisan, iar unul Mark;
- (iv) în cuprinsul caietului de sarcini se prevede obligația prestatorului de a asigura o notorietate corespunzătoare Evenimentelor, prin două modalități principale:
 - (a) popularizarea Evenimentelor în cadrul emisiunilor de știri cu caracter informativ ale posturilor radio și TV și
 - (b) realizarea de spoturi radio și TV, obligație preluată ca atare în propunerile tehnice ale ofertanților desemnați câștigători și în cuprinsul contractelor de servicii încheiate cu aceștia;
- (v) în datele de 5 și, respectiv, 20 mai 2009, comisia de recepție organizată în cadrul MTS a constatat îndeplinirea în mod corespunzător de către prestatori a obiectivelor Evenimentelor, prețul contractelor fiind plătit integral acestora.

2. Inca de la inceput, s-au exprimat dubii cu privire la abilitarea legala a MTS de a organiza evenimentul din 1-2 mai a.c. In aceasta privinta, trebuie evidentiata faptul ca, prin dispozițiile art. 1 din Legea 425/2004, ziua de 2 mai a fost instituită Ziua Națională a Tineretului. Potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 425/2004, *„Cu prilejul Zilei Naționale a Tineretului se organizează activități sociale, culturale, artistice și sportive și se difuzează, prin mijloacele de informare în masă, materiale care vizează domeniile de interes ale tineretului”, iar, potrivit art. 3 din același act normativ, „Autoritățile administrației publice centrale și locale, inclusiv unitățile și serviciile publice din subordinea acestora, care au atribuții în domeniul tineretului, educației, culturii, sportului, cercetării, turismului, protecției mediului, sănătății și finanțelor, precum și structurile de și pentru tineret acordă sprijin material, financiar și organizatoric sărbătorii Zilei Naționale a Tineretului.”*

Rezultă așadar că aceste dispoziții legale instituie competența autorităților administrației publice cu atribuții în domeniul tineretului și sportului de a se implica activ, prin contribuții materiale, financiare și organizatorice, în activitățile organizate pentru sărbătorirea Zilei Naționale a Tineretului. Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului 1721/2008, MTS este organul de specialitate al administrației publice centrale care elaborează și asigură aplicarea strategiei și politicilor Guvernului în domeniul tineretului și sportului. În această calitate, MTS are capacitatea juridică de a îndeplini atribuția prevăzută la art. 3 din Legea nr. 425/2004, prin organizarea de evenimente specifice tineretului cu ocazia zilei de 2 mai 2009⁷.

3. MTS a organizat evenimentele împărțite în trei categorii, după cum urmează:

- (i) evenimente în municipiul București,
- (ii) evenimente în stațiunea Costinești și
- (iii) evenimente în toată țara (în celelalte 39 de capitale de județ, cu excepția municipiului București și Constanța).

Organizarea Evenimentelor a presupus achiziționarea de către MTS a trei categorii principale de servicii:

- (i) servicii de divertisment, constând în participarea a cât mai multor persoane la diverse evenimente dedicate tinerilor, cum ar fi întreceri sportive, alte concursuri, programe organizate de DJ etc.
- (ii) servicii artistice, constând în recitaluri și concerte ale unor formații de muzică ușoară și ansambluri artistice;
- (iii) servicii constând în producția de filme și de casete video publicitare, de propagandă și de informare.

De asemenea, pe lângă aceste servicii principale, organizarea de ansamblu a Evenimentelor a presupus și achiziționarea de servicii conexe, de exemplu privind realizarea de materiale de prezentare și promovare necesare în cadrul Evenimentelor.

4. Prezentarea în detaliu a serviciilor ce urmau a fi achiziționate, a bugetelor estimative detaliate pe fiecare serviciu sau componentă a serviciilor și a surselor de finanțare au fost realizate prin Nota de fundamentare nr. 18/02.04.2009 ale Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret din cadrul MTS.

⁷ Trebuie menționat că, prin dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 478/2009 pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 1721/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 07/05/2009 (deci ulterior declanșării procedurii privind atribuirea contractelor pentru organizarea Evenimentelor), s-a prevăzut în mod expres atribuția MTS de a organiza evenimente în vederea promovării programelor de tineret și sport. Cu toate acestea, nu credem că intrarea în vigoare a acestei hotărâri a Guvernului ulterior declanșării procedurii de achiziție este de natură să constituie un argument în favoarea inexistenței capacității juridice a MTS la acel moment, având în vedere competențele și atribuțiile sale generale în domeniile tineretului și sportului.

V. Cadrul legal al achiziției

1. Achiziția de servicii de către o autoritate publică este reglementată de dispozițiile OUG 34/2006. Potrivit dispozițiilor art. 8 lit. a) din OUG 34/2006, are calitatea de autoritate contractantă orice organism al statului, autoritate publică sau instituție publică, astfel încât MTS are calitatea de autoritate contractantă.
2. Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. f) din OUG 34/2006, contractul de achiziție publică este contractul cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii. Conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) din OUG 34/2006, contractul de servicii este contractul de achiziție publică având ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B la OUG 34/2006.
3. Deși, conform celor menționate mai sus, contractele de achiziție publică de servicii pot avea ca obiect atât servicii incluse în anexa nr. 2A cât și servicii incluse în anexa nr. 2B la OUG 34/2006, totuși dispozițiile OUG 34/2006 operează o distincție între contractele de achiziție de servicii, în funcție de încadrarea serviciilor în una sau alta dintre cele două categorii.
4. Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG 34/2006, în cazul atribuirii contractelor de achiziție de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, dispozițiile OUG 34/2006 nu sunt aplicabile, cu excepția celor ale art. 35-38, referitoare la întocmirea unui caiet de sarcini, și ale art. 56, privind transmiterea unui anunț de atribuire a contractului, pentru contractele având o valoare estimată mai mare de 125.000 Euro.
5. De asemenea, conform dispozițiilor art. 16 alin. (2) din OUG 34/2006, în cazul contractelor de achiziție având ca obiect atât servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2A, cât și servicii din categoria celor prevăzute în anexa nr. 2B, dispozițiile OUG 34/2006 nu sunt aplicabile în cazul în care valoarea estimată a serviciilor din anexa nr. 2B este mai mare decât cea a celor din anexa nr. 2A, cu aceleași excepții ale dispozițiilor referitoare la întocmirea unui caiet de sarcini și la transmiterea unui anunț de atribuire a contractului, pentru contractele având o valoare estimată mai mare de 125.000 Euro.
6. În concret, având în vedere caracteristicile serviciilor legate de organizarea Evenimentelor, menționate anterior și în detaliu în Nota de fundamentare nr. 18/02.04.2009 ale Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, acestea se încadrează în categoria *serviciilor recreative, culturale și sportive*, incluse la poziția nr. 26 în anexa nr. 2B la OUG 34/2006, astfel încât considerăm că, în acest caz, nu există obligația MTS de a aplica vreuna dintre procedurile de atribuire reglementate de OUG 34/2006.

7. Având în vedere valoarea estimată a serviciilor, superioară pragului de 125.000 Euro, MTS avea obligația de a respecta prevederile art. 35 – 38 din OUG 34/2006, referitoare la întocmirea unui caiet de sarcini, și ale art. 56, referitoare la publicarea unui anunț de atribuire a contractului.
8. În spiritul aplicării dispozițiilor OUG 34/2006, modul de atribuire a contractelor de achiziție de servicii recreative, culturale și sportive de către MTS este stabilit la nivelul autorității contractante prin *Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive – Selecție de oferte* – nr. 10/D.I.A.S./20.03.2009, întocmită de Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne, avizată de celelalte compartimente cu atribuții în domeniu din cadrul MTS (Direcția Generală Economică și Resurse Umane și Direcția Juridică și Contencios) și aprobată de ministrul tineretului și sportului („*Metodologia*”). Prin Metodologie sunt stabilite etapele procedurale care trebuie parcurse în vederea atribuirii de către MTS a contractelor privind servicii recreative, culturale și sportive.

1. Etapele procedurale parcurse

a. Etapa 1

Conform Metodologiei, prima etapă⁸, anterioară declanșării procedurii propriu-zise de atribuire a contractelor de servicii, a constat în întocmirea unei note de fundamentare de către direcția inițitoare din cadrul MTS, prin care să fie menționate detaliile referitoare la acțiunile și serviciile necesare a fi achiziționate. Nota de fundamentare a fost transmisă Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne din cadrul MTS, compartimentul cu atribuții în ceea ce privește organizarea procedurilor de atribuire, cu cel puțin 15 zile înainte de data la care trebuie începută prestarea serviciilor.

În cazul de față, această cerință a fost îndeplinită, având în vedere că, astfel cum am arătat anterior a fost întocmită Nota de fundamentare nr. 18/02.04.2009 a Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, prin care a fost aprobată achiziționarea serviciilor privind organizarea Evenimentelor.

b. Etapa a 2-a

A doua etapă a selecției de oferte este întocmirea documentației de atribuire, care cuprinde (i) caietul de sarcini, (ii) invitația de participare, (iii) modelele de formulare ce urmează să fie completate de ofertanți și (iv) propunerea de contract.

⁸ Etapele procedurale prezentate în raport nu sunt reglementate ca atare în cuprinsul Metodologiei, ci pot fi sistematizate în acest mod având în vedere cronologia activităților prevăzute de Metodologie.

În cazul de față, această cerință a fost îndeplinită, având în vedere că au fost întocmite caiete de sarcini, invitații de participare, modele de formulare și propuneri de contract⁹ pentru fiecare dintre Evenimente, conform împărțirii menționate anterior.

c. Etapa a 3-a

A treia etapă a selecției de oferte constă în transmiterea invitațiilor de participare.

În cazul de față, această cerință a fost îndeplinită, Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne din cadrul MTS transmițând invitații de participare societăților Artisan, Mark și System Management (invitațiile de participare înregistrate cu nr. DIAPSI 40/09.04.2009, nr. DIAPSI 41/09.04.2009 și, respectiv nr. DIAPSI 42/09.04.2009¹⁰), menționându-se în cuprinsul acestora data limită de depunere a ofertelor, și anume data de 16 aprilie 2009, invitații care au fost primite de aceștia conform rapoartelor transmisiei fax. Există anumite suspiciuni în legatura cu modul în care au fost selectate firmele carora li s-a transmis invitația de participare. Este de menționat faptul că nu există nici o procedură legală prin care aceste firme, carora autoritatea contractantă decide să le adreseze invitații de participare, sunt selectate. Din probele adunate până în prezent rezultă faptul că invitațiile de participare s-au transmis în urma unui proces decizional ambiguu, iar faptul că două din cele trei firme care au primit invitații, Mark și Artisan, au același sediu și în mare parte același acționariat este de natură să justifice aceste suspiciuni. De asemenea, nu există nici o probă care să indice faptul că firmele au fost alese în mod deliberat pentru a fi favorizate, dar numărul mic de invitații transmise precum și împrejurarea mai sus menționată legată de relația dintre două firme care au recepționat invitația este de natură să ridice semne de întrebare în legatura cu deschiderea și transparența acestui moment procedural al achiziției. Cu atât mai mult cu cât, din cele trei invitații transmise, MTS a primit doar două răspunsuri și anume exact de la aceste două firme, care au și obținut, în final, contractele. Este de asemenea de menționat faptul că, în conformitate cu Metodologia, împrejurarea că două societăți au același sediu social și asociați comuni nu apare ca un impediment cu privire la participarea acestora la procedură¹¹.

În cazul de față, menționăm că procedura de achiziție a fost verificată de o echipă de control a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice („ANRMAP”), întocmindu-se raportul nr. RC403/6774/18.06.2009.

⁹ Menționăm că printre documentele avute la dispoziție nu se regăsesc și propunerile de contracte, însă în invitațiile de participare transmise operatorilor economici există mențiuni cu privire la anexarea acestora (împreună cu celelalte documente incluse în documentația de atribuire) la invitații la momentul transmiterii.

¹⁰ În legătură cu numărul de înregistrare al acestei invitații, data menționată expres în cuprinsul acesteia este 09.10.2009, însă presupunem că este vorba de o eroare materială.

¹¹ Din punct de vedere exclusiv comparativ, având în vedere inaplicabilitatea cu titlu general a dispozițiilor OUG 34/2006, este util de menționat că dispozițiile art. 46 alin. (2) și (3) din acest act normativ stabilesc că întreprinderile afiliate au dreptul de a participa la aceeași procedură de atribuire însă doar în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența, prin două întreprinderi afiliate înțelegându-se situația în care una dintre entități se află (i) sub controlul altei entități, (ii) controlează cealaltă entitate sau (iii) ambele entități se află sub controlul altei entități.

d. Etapa a 4-a

A patra etapă a selecției de oferte constă în realizarea acțiunilor procedurale dintre momentul transmiterii invitațiilor de participare și depunerea ofertelor. Conform Metodologiei, această etapă vizează, în principal, achiziționarea documentației de atribuire de către operatorii economici interesați și numirea comisiei de evaluare a ofertelor prin ordin al ministrului tineretului și sportului.

În cazul de față, această etapă a fost îndeplinită, documentațiile de atribuire fiind achiziționate de Artisan și Mark, iar comisia de evaluare a ofertelor a fost numită prin Ordinul ministrului tineretului și sportului nr. 477/10.04.2009.

e. Etapa a 5-a

A cincea etapă a selecției ofertelor constă în depunerea ofertelor, evaluarea acestora și desemnarea ofertelor câștigătoare.

În cazul de față, până la data de 16 aprilie 2009, au depus oferte cu privire la atribuirea contractelor de servicii pentru organizarea Evenimentelor incluse în toate cele trei categorii Mark (oferta înregistrată cu nr. 1510/14.04.2009) și Artisan (oferta înregistrată cu nr. 1511/14.04.2009). System Management nu a depus ofertă.

Modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor și documentele depuse de ofertanți au fost constatate prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 56/DIAPSI/16.04.2009. În continuare, după analiza ofertelor depuse, comisia de evaluare a redactat *Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „servicii de recreere, culturale și sportive”* nr. 57/DIAPSI/16.04.2009 („Raportul”), prin care au fost stabilite ofertele câștigătoare astfel:

(i) pentru evenimentul de la Costinești a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Mark, cu o valoare totală de 1.381.174,69 lei (1.160.650 lei + 220.523 lei TVA),

(ii) pentru evenimentul din București a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Artisan, cu o valoare totală de 1.173.161,5 lei (985.850 lei + 187.311,5 lei TVA),

(iii) pentru evenimentul din țară¹² a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Artisan, cu o valoare totală de 513.627,8 lei (431.620 lei + 82.007,80 lei TVA).

Conform prevederilor Metodologiei, criteriul de atribuire a contractelor de servicii a fost „prețul cel mai scăzut”, iar stabilirea ofertelor câștigătoare a avut loc în urma aplicării acestui criteriu prin compararea prețurilor oferite de cei doi ofertanți, valorile ambelor oferte câștigătoare fiind inferioare valorilor estimate prevăzute în Nota de fundamentare nr. 18/02.04.2009.

¹² Menționăm că, în cuprinsul unor documente - de exemplu, Raportul -, există referiri doar la municipiile Iași, Cluj, Craiova, Arad, Brașov.

Având în vedere aspectele menționate anterior precum și împrejurarea ca doar două firme au depus oferte, credem că evaluarea și desemnarea ofertelor câștigătoare nu a încălcat prevederile legale, dar suspiciunile mai sus enunțate rămân.

f. Etapa a 6-a

După desemnarea ofertelor câștigătoare, MTS a încheiat următoarele trei contracte de servicii privind organizarea Evenimentelor:

- (i) Contractul de servicii nr. 13 din 22.04.2009, încheiat între MTS și Artisan, având ca obiect organizarea evenimentelor din București;
- (ii) Contractul de servicii nr. 14 din 22.04.2009, încheiat între MTS și Artisan, având ca obiect organizarea evenimentelor din țară;
- (iii) Contractul de servicii nr. 15 din 22.04.2009, încheiat între MTS și Mark, având ca obiect organizarea evenimentelor din Costinești.

Din raportul nr. RC403/6774/18.06.2009 întocmit de echipa de control a ANRMAP, rezultă că, în temeiul dispozițiilor art. 56 din OUG 34/2006, MTS a transmis spre publicare anunțurile de atribuire a contractelor, anunțuri înregistrate cu nr. 62278 și 62285/01.06.2009. Ca urmare, această etapă apare a fi fost desfășurată în mod legal.

2. Raportul ANRMAP

După cum am menționat anterior, legalitatea desfășurării procedurii de achiziție a făcut obiectul unui control din partea ANRMAP. În urma controlului, a fost redactat Raportul de control nr. RC403/6774/18.06.2009, prin care, având la dispoziție și analizând dosarul achiziției, echipa de control a concluzionat că *„autoritatea contractantă, respectiv Ministerul Tineretului și Sportului, a respectat prevederile legale instituite de O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare”* în ceea ce privește derularea procedurii de atribuire a contractelor de servicii pentru organizarea evenimentelor cu ocazia Zilei Naționale a Tineretului.

Credem că raportul întocmit de ANRMAP este un document relevant, care poate fi invocat ca argument în favoarea legalității desfășurării procedurii de achiziție. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 293 lit. v) din OUG 34/2006, încălcarea prevederilor actelor normative emise în aplicarea OUG 34/2006 (categorie din care face parte și HG 925/2006), având ca efect **încălcarea dispozițiilor art. 2 din OUG 34/2006, constituie contravenție și se sancționează, conform art. 294 alin. (1) din OUG 34/2006, cu amendă între 10.000 lei și 35.000 lei.** Potrivit art. 295 alin. (1) din OUG 34/2006, contravenția se constată și sancțiunea se aplică de către reprezentanții ANRMAP, astfel încât constatările din cuprinsul raportului reprezintă constatări ale instituției publice cu atribuții generale privind constatarea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în acest domeniu.

VI Consideratii cu privire la clauzele contractuale si citeva probleme ridicate de acestea

În ceea ce privește caracteristicile și modul de prestare a serviciilor, în cuprinsul contractelor de servicii privind organizarea Evenimentelor au fost preluate propunerile tehnice prezentate de ofertanți.

Cu titlu general, menționăm că, în cuprinsul contractelor au fost stabilite, conform caietului de sarcini și propunerilor tehnice primite, anumite obiective de performanță (de exemplu, participarea a minim 2.000 de persoane la evenimentele organizate la Costinești, în București și în țară, în orașele cu populație de peste 200.000 de locuitori, și a minim 500 de persoane în orașele cu populație mai mică de 200.000 de locuitori), iar, potrivit clauzelor 4.3 și 11.2 din contracte, nerealizarea obiectivelor de performanță duce la plata parțială a prețului, proporțional cu gradul de realizare a obiectivelor.

Au stîrnit dezbateri clauzele referitoare la popularizarea prin mijloace audio-vizuale a evenimentelor din 1-2 mai. Astfel, după cum am arătat și anterior, prin propunerile tehnice, Artisan și Mark și-au asumat obligații referitoare la popularizarea Evenimentelor care pot fi împărțite în două categorii: (i) obligații referitoare la promovarea Evenimentelor în cadrul emisiunilor de știri și cu caracter informativ, transmisiunilor în direct, în anumite zile, intervale orare și cu o anumită durată și (ii) realizarea de spoturi publicitare. În continuare, vor fi prezentate aspectele relevante referitoare la aceste clauze din perspectiva legislației în domeniul audiovizual.

.

Conform dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea 504/2002, furnizorilor de servicii media audiovizuale le este recunoscută și garantată independența editorială. În mod corelativ, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea 504/2002, acestora le revine și răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate.

Așadar, conform dispozițiilor legale menționate anterior, transmiterea de știri și informații în cadrul emisiunilor cu acest caracter cu privire la Evenimente se poate realiza de către furnizorii de servicii media audiovizuale potrivit propriilor politici editoriale. Credem că independența editorială presupune posibilitatea furnizorilor de servicii media audiovizuale de a stabili conținutul propriilor servicii de programe, inclusiv prin prezentarea sau nu de știri cu privire la Evenimente, indiferent de existența unor clauze într-un sens sau altul în contractele de servicii privind organizarea Evenimentelor.

Potrivit dispozițiilor art. 103 alin. (1) teza întâi din Decizia 187/2006, „nu pot fi sponsorizate emisiuni de știri și dezbateri pe teme politice;”.

Din clauzele contractelor de servicii nu pot fi identificate anumite sume de bani plătite de către MTS drept contraprestație pentru asigurarea de către contractant a promovării evenimentelor în condițiile determinate solicitate. De asemenea, nu există nicio relație directă între MTS și furnizorii

de servicii media audiovizuale, ci contractanții MTS aveau obligația de a asigura o notorietate corespunzătoare evenimentelor pentru a putea realiza obiectivele de performanță prevăzute în caietul de sarcini. Conform contractelor, aceasta obligație urma să fie realizată pe socoteala prestatorului.

De principiu, nu putem exclude interpretări diferite în legătură cu scopul actului juridic, în ceea ce privește clauzele referitoare la popularizarea Evenimentelor în cadrul emisiunilor informative/de știri. Pe de altă parte, astfel de clauze pot fi considerate ca un mijloc prin care autoritatea contractantă intenționează obținerea de garanții adecvate în scopul realizării obiectivelor de performanță constând în prezența unui anumit număr de persoane la Evenimente.

Prezența în anexele contractelor a unor mențiuni referitoare la promovarea evenimentului prin programe de știri, separat de mențiunea care se referea la promovare prin spoturi publicitare este cu totul inadecvată. Din probatoriul administrat pînă în prezent, nu putem afirma cu certitudine că sume din bugetul MTS au fost folosite pentru influențarea programelor de știri. Există, însă, anumite dovezi circumstanțiale care nu exclud acest lucru. Precizăm că acest aspect nu a putut fi serios anchetat deoarece Comisiei îi lipsesc o serie de elemente care privesc relațiile contractuale stabilite între mai mulți intermediari plasați între MTS și televiziuni.

În ceea ce privește modul de executare a contractelor de servicii, pentru a verifica prestarea serviciilor de către contractanți, potrivit art. 10.1 din contracte, prin ordinele ministrului tineretului și sportului nr. 708-710/30.04.2009 s-au constituit comisiile de recepție a serviciilor prestate conform celor trei contracte.

Prin procesele-verbale încheiate în data de 5 mai 2009, înregistrate cu nr. 1845/06.05.2009, și prin procesul-verbal încheiat în data de 20 mai 2009, înregistrat cu nr. 2061/21.05.2009, comisia de recepție a constatat îndeplinirea în integralitate și chiar depășirea de către contractanți a obiectivelor asumate prin contractele de servicii (s-a evaluat prezența unui număr de 3.000 de persoane la evenimentele desfășurate la Costinești și de 10.000 de persoane la evenimentele desfășurate la București – spre deosebire de numărul de 2.000 de persoane pentru fiecare eveniment stabilit ca obiectiv de performanță – și a unui număr de 78.035 participanți pentru evenimentele desfășurate în țară, spre deosebire de numărul de 33.000 participanți stabilit ca obiectiv de performanță), astfel încât a propus plata integrală către aceștia a sumelor prevăzute în contracte.

În afară de îndeplinirea obiectivelor asumate, prin procesele-verbale s-au constatat anumite abateri care au vizat, în esență, următoarele: (i) prezentarea reportajelor în alte intervale orare sau cu o altă durată de timp, reținându-se, de asemenea, că au fost realizate reportaje suplimentare, (ii) absența uneia dintre formațiile a căror prezență contractantul s-a angajat să o asigure, care însă a fost înlocuită de 5 formații neincluse în propunerea tehnică și (iii) lipsa spotului radio, reținându-se că acesta nu a mai fost realizat din lipsă de timp însă spotul TV

prevăzut în propunerea tehnică a avut un impact suficient pentru a a asigura îndeplinirea obiectivelor de performanță.

Comisia de recepție a constatat că abaterile menționate anterior sunt minore și nu au influențat în niciun fel în mod negativ realizarea obiectivelor, având în vedere și că, în unele situații, contractanții au realizat demersuri și activități suplimentare față de clauzele contractuale.

Din analiza clauzelor contractuale rezultă că, astfel cum am arătat anterior la pct. 0, obiectivul esențial urmărit de MTS a fost acela de a asigura o prezență semnificativă a participanților la Evenimente. În raport cu îndeplinirea sau nu a acestui obiectiv, clauzele 4.3 și 11.2 din contracte prevedeau plata totală sau, dimpotrivă, parțială a prețului contractual, în acest ultim caz în raport cu gradul de îndeplinire a obiectivului.

În aceste condiții, credem că ar fi rezonabil să se considere că abaterile precizate la pct. 0 nu prezintă în principiu relevanță din punct de vedere al plății prețului de către MTS. Ca argumente în acest sens pot fi menționate: (i) obligațiile executate în mod diferit față de clauzele contractuale reprezentau mijloace în vederea realizării obiectivelor de performanță care au fost depășite, (ii) abaterile nu au vizat elemente fundamentale iar formația prevăzută în propunerea tehnică care nu a participat la eveniment a fost înlocuită cu 5 formații, (iii) în cazul primei abateri, prin raportare la oferta contractantului, nu s-ar putea considera că există o îmbogățire nejustificată a contractantului și un prejudiciu corespunzător al MTS, dat fiind că nu există sume de bani prevăzute în mod specific pentru activitățile care au fost realizate în mod diferit. La o concluzie parțial diferită s-ar putea ajunge în cazul spotului radio, având în vedere că, în acest caz, propunerile financiare prezentate de ofertanți cuprind o rubrică specifică pentru producția de spoturi TV și radio astfel încât ar putea exista argumente pentru a considera că, prin raportare la ofertele contractanților, există o îmbogățire nejustificată a acestora ca urmare a nesuportării costurilor legate de producția spotului radio și un prejudiciu corespunzător al MTS ca urmare a plății unei sume de bani în lipsa contraprestației contractanților.

Pe parcursul derularii anchetei, Comisia a putut constata ca procedura de recepție a evenimentului s-a desfășurat defectuos. Nu a existat o recepție cantitativă a evenimentului, în sensul ca nimeni nu a putut preciza cantitatea exactă a materialelor promotionale (tricouri, sepci, brelocuri, brichete) confctionate si distribuite cu aceasta ocazie. De asemenea, membrii comisiilor de receptii au actionat superficial. MTS are dreptate sa spuna ca criteriul principal al stabilirii gradului de succes al evenimentelor a fost acela al numarului de tinri care au participat, intr-un fel sau altul, la cele peste 400 de actiuni organizate cu ocazia evenimentelor din 1-2 mai a.c. Numai ca, in rigorile cheltuirii banului public, ar fi trebuit avute in vedere in procesul de receptie si alte aspecte de natura nu doar sa indice gradul de reusita al evenimentului ci si detaliile cheltuielilor.

De altfel, ca o observatie generala, atat contractele cit si procesele verbale de receptie contin formule prea generale, susceptibile a acoperi mai multe categorii de cheltuieli.

S-au ridicat numeroase semne de intrebare cu privire la cheltuirea sumelor pentru evenimentul de Costinesti, din data de 2 mai a.c. Astfel, din probele aflate in posesia Comisiei, rezulta faptul ca ar exista anumite cheltuieli pe care organizatorii MTV Days sustin ca le-au facut ei, din surse private atrase, desi ele par a figura si printre cheltuielile acoperite din bani proveniti de la MTS. Acest fapt ar putea fi sustinut numai prin dovezi circumstantiale si prin interpretari ale probelor aflate la dosar. Pentru lamurirea acestei situatii este necesara audierea conducerii firmei Mark, care a cistigat contractul pentru evenimentul de la Costinesti si a firmei Artisan care, conform unor probe, ar fi fost in relatie contractuala cu organizatorii MTV Days. Mentionam ca cele doua firme au refuzat sa dea curs invitatiei la audieri argumentind, prin adrese trimise Comisiei si prin avocatul anume desemnat, ca activitatea Comisiei este nelegala si ca obligativitatea prezentei la audieri este neconstitutionala. Aceasta atitudine, in opinia noastra, reprezinta o incalcare a legii si a impietat serios aflarea intregului adevar in legatura cu obiectul anchetei noastre. Consideram ca absenta oricaror informatii venite dinspre firmele care au adjudecat cele trei contracte si au subcontractat mai departe organizarea evenimentelor din 1-2 mai este de natura sa deformeze orice concluzie finala in legatura cu aceasta ancheta.

Concluzii:

Tinind cont de faptul ca, pe de o parte, alcatuirea prezentului raport a fost precipitata de decizia majoritatii Comisiei prin care s-a scurtat brutal programul de lucru al comisiei si, pe de alta parte, de faptul ca probatoriul administrat este vadit incomplet, sintem fortati sa ne pronuntam pe baze insuficiente.

Astfel, prima noastra concluzie este aceea ca lucrarile comisiei trebuie sa continue, asa cum s-a aprobat unanim in sedinta de constituire si in Biroul Permanent.

Pe baza probatoriului administrat pina acum, este dificil sa ne pronuntam in legatura cu legalitatea intregului proces de cheltuire a banilor publici in legatura cu evenimentele din 1-2 mai. Pe anumite segmente ale acestui proces, ne-am pronuntat mai sus.

Pe baza probatoriului administrat pina acum, se constata anumite deficiente de receptie reala prin imposibilitatea unei verificari ulterioare amanuntite a serviciilor si bunurilor receptionabile. Precizam clar ca aceste deficiente nu contin elemente de nelegalitate, din ceea ce stim pana in prezent.

Prin decizia Biroului Permanent, Comisia trebuie sa se pronunte si cu privire la cererea de incepere a urmarii penale a doamnei Ministru Monica Iacob Ridzi formulata de PNL.

Avind in vedere precaritatea probatoriului administrat pina in acest moment, considerm ca nu ne putem pronunta in aceasta privinta. Cererea nu va ramine, insa nesolutionata, dat fiind faptul ca

DNA efectueaza proceduri judiciare specifice in acest caz. DNA are la dispozitie mijloacele adecvate pentru a raspunde unei asemenea cereri si, de vreme ce a fost deja sesizat de PNL, consideram ca si sesizarea Camerei Deputatilor cu aceasta cerere este inutila.

Intr-o maniera generala, avind in vedere toate cele constatate pe parcursul acestei anchete, reprezentantii PDL formuleaza urmatoarele propuneri pe care urmeaza sa le concretizam in proiecte legislative:

1. stabilirea unui circuit de transmitere a actelor in cadrul procedurilor de cheltuire a banului public, mult mai transparent
2. crearea unei proceduri de verificare directa sau indirecta a ofertantilor in raport de concurenta reala si cu posibilitatea evitarii oricarui posibil conflict de interese intre asociati
3. crearea unei baze solide pentru ca la fiecare achizitie sa se transmita la cel putin 5 firme invitatii de participare la achizitiile publice
4. imbunatatirea clauzelor de control direct, indirect cat si tertiar fata de toti beneficiari si subbeneficiarii contractorului principal cu posibilitatea reducerii sumei datorate
5. corectarea si imbunatatirea sistemului si a posibilitatii de control ulterior al procedurii de receptie reala

Acest raport va fi folosit si de comisia juridica in elaborarea propriului raport in legatura cu cerere de solicitare a inceperii urmaririi penale impotriva doamnei ministru Monica Iacob Ridzi formulata de PNL.

Pentru aflarea adevarului, vazand impedimentul legal ca, in temeiul dispozitiilor Regulamentului Camerei Deputatilor, membrii comisiei nu au mijloace legal procedurale de coercitie, in sensul obligarii firmelor de se prezenta si trimite toate documentele atat de la firmele contractoare direct cat si cele subcontractoare, punem la dispozitia autoritatilor statului cu posibilitate coercitionala, toata documentatia obtinuta de comisie pentru ca acestea sa formuleze o cercetare ampla si in regim de urgenta.