

Dep Secretariatului
gt B.P.
[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/2660/11.05.2009



Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 459 din 11.05.2009

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 06.05.2009
Nr. 31/487/2009

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Cu adresa nr. 427/BP din 4 mai 2009, Secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități scrisoarea depusă de domnul senator Raymond Luca, președinte al Comisiei parlamentare A Revoluționarilor din Decembrie 1989 referitoare la un posibil conflict de interese în care s-ar afla domnul deputat Mihail Boldea.

Domnul senator Raymond Luca afirmă că domnul deputat Mihail Boldea se află în conflict de interese, fiind în același timp vicepreședinte al Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989 și avocatul unuia dintre liderii Asociației Revoluționarilor.

De asemenea, domnul senator Raymond Luca susține că domnul deputat Mihail Boldea se află și în situație de incompatibilitate cu funcția de deputat.

Domnul Senator Raymond Luca apreciază că domnul deputat Mihail Boldea în calitate sa de vicepreședinte al Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989 poate urmări realizarea unui interes de natură patrimonială în legătură cu exercitarea profesiei de avocat, respectiv onorariul de avocat.

De asemenea, domnul senator Raymond Luca precizează că domnul deputat Mihail Boldea a reprezentat în instanță inculpați într-un dosar care are ca

obiect infracțiunea de trafic de persoane și este cercetat penal pentru utilizarea de acte false pentru obținerea unui teren aparținând Primăriei municipiului Galați.

Cele afirmate și susținute de către domnul senator Raymond Luca se sprijină pe extrase din presa, respectiv pe articole publicate în ziarul Jurnalul Național, Cotidianul și Curentul.

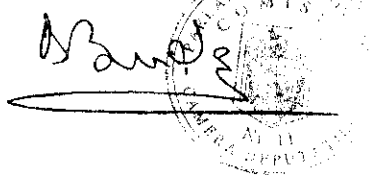
Față de cele afirmate de către domnul senator Raymond Luca, domnul deputat Mihail Boldea a depus spre probă o adeverință emisă de Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul Galați, prin care i s-a învederat că trebuie să rezilieze toate contractele pe care acesta le are pe rolul instanțelor de judecată unde are interdicție de a pune concluzii, fără a se începe cercetarea disciplinară, și care a avut ca rezultat rezilierea respectivelor contracte. Această măsură a intervenit ca urmare a adresei formulate de către Tribunalul București, prin care se preciza faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 82¹ alin. 1 și 2 din Legea nr. 161/2003. A fost, de asemenea, depusă o adresă de la Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, prin care se precizează că, urmare a verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, cât și la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați s-a constatat că pe rolul acestor unități de parchet nu au fost înregistrate plângeri formulate de primarul municipiului Galați împotriva domnului Mihail Boldea.

În sensul celor de mai sus, a fost depusă o adresă a Inspectoratului General al Poliției Române, Inspectoratul de poliție al județului Galați prin care se certifică faptul că nu au fost înregistrate în evidența instituției reclamații sau plângeri față de domnul Mihail Boldea.

În urma examinării cererii transmise de Secretarul general, precum și pe baza opiniilor exprimate de către membrii săi, Comisia juridică, de disciplină și imunități a constatat următoarele: *nu există probe materiale, scrise, întemeiate pe fapte, care să ateste că domnul deputat Mihail Boldea practică în mod ilegal profesiunea de avocat sau că reprezintă în instanță un lider al Asociației Revoluționarilor din Decembrie 1989. Pe baza principiului că orice afirmație exprimată trebuie să fie probată este necesar să existe indicii care să confirme vinovăția unei persoane, întrucât pentru lămurirea unor aspecte sunt necesare dovezile prin care se constată unele elemente de fapt.* Afirmația că „se pare” că domnul deputat Mihail Boldea a reprezentat la două termene din lunile ianuarie și februarie 2009 pe unii inculpați dintr-un dosar ce are ca obiect infracțiunea de trafic de persoane, coroborată cu susținerea că „amănunte privind această situație se găsesc în articole din ziare” nu conferă adevăr și legalitate celor afirmate.

PREȘEDINTE,

Daniel BUDA



Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 42/7 din 04.05.09

PARLAMENTUL
ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1117/Rd
20.02. Luna 04 Ziua 23

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/237 CP/30.02.09

Parlamentul României

Senat

Sep. Secretariat teh. Către Biroul Permanent al Camerei Deputaților

Dnei Președinte

Roberta Alma ANASTASE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
COMISIA PARLAMENTARĂ
A REVOLUȚIONARILOR DIN DECEMBRIE 1989
INTRARE Nr. 42/75
IESIRE
Ziua 23 Luna 04 Anul 2009

Stimată doamnă președinte,

Vă reamintesc că, la data de 4 martie 2009, prin adresa nr. 42/43, înregistrată cu nr. de intrare 1/742/RA, am sesizat Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în calitate mea de președinte al Comisie Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu privire la deputatul PDL Mihail Boldea. Domnul Boldea se află – așa cum am argumentat pe larg în materialul care a însoțit adresa sus-amintită – în conflict de interese, fiind în același timp vicepreședinte al Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989 și avocatul unuia dintre liderii Asociației de Revoluționari. Totodată, domnul Mihail Boldea se află și în situație de incompatibilitate cu funcția de deputat, așa cum am mai precizat în sesizarea anterioară.

Cu toate că a trecut mai bine de o lună de la data la care v-am trimis această sesizare, nu am primit nici un răspuns din partea Biroului Permanent, care nu a exprimat nici un punct de vedere în legătură cu acest caz flagrant de încălcare a legii. De aceea, vă rog să luați act de situația pe care v-am adus-o la cunoștință și să analizați această problemă în cadrul ședinței Biroului Permanent.

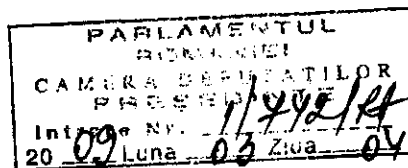
Cu considerație,

Raymond LUCA

Senator PNL

Președinte al Comisiei Revoluționarilor din Decembrie 1989





Parlamentul României

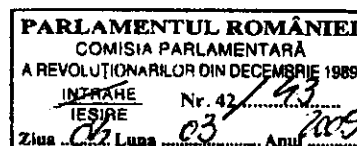
Senat

Către Biroul Permanent al Camerei Deputaților

Dnei Președinte

Roberta Alma ANASTASE

Doamnă președinte,



În calitate de președinte al Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989, vă aduc la cunoștință faptul că domnul deputat PDL Mihail Boldea, vicepreședinte al aceleiași comisii, se află în situația conflictului de interese, domnia sa fiind în același timp vicepreședinte al Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989 și avocatul unuia dintre liderii Asociației de Revoluționari. Totodată, domnul Mihail Boldea se află și în situație de incompatibilitate cu funcția de deputat.

În cele ce urmează, vă voi înfățișa pe larg argumentația care stă la baza acestor afirmații, sperând ca acest lucru să vă determine să luați măsurile corecte în privința domnului deputat Mihail Boldea.

Astfel, în conformitate cu art. 10, lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989, această Comisie are, printre alte atribuții, și pe aceea de a primi și soluționa contestațiile prevăzute de art. 9, alin. (5) din Legea 341/2004. De asemenea, în temeiul aceluiași articol din Regulment, Comisia "avizează orice act ori inițiativă legislativă cu referire la *Revoluția din decembrie 1989 și la revoluționari.*"

Art. 9, alin. (5) din Legea 341/2004 prevede: "*contestațiile privind preschimbarea ori neefectuarea preschimbării certificatelor, conform prezentei legi, se fac cu*

nominalizarea persoanelor în cauză și se vor adresa Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989, care le soluționează potrivit normelor metodologice stabilite în acest sens.”

Conform art. 70 din Legea 161/2003, “prin *conflict de interese* se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”.

În situația dată, având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 12 din **Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989**, vicepreședintele Comisiei se află în situația de a-și exprima, prin vot, opinia cu privire la soluționarea unei contestații formulată de un revoluționar care și l-a ales ca avocat tot pe domnul Mihail Boldea, **există un conflict de interese** deoarece, în calitate sa de vicepreședinte al Comisiei, poate urmări realizarea unui interes de natură patrimonială în legătură cu exercitarea profesiei de avocat (onorariul de avocat). În plus, nu se poate justifica legal faptul ca avocatul unei părți să participe și ca judecător, la soluționarea cererii părții. Însuși domnul Mihail Boldea a confirmat, în fața membrilor Comisiei, că îl reprezintă în calitate de avocat pe domnul Dorin Lazăr Maior, lider de asociație, pe care de altfel îl susține public și în vederea obținerii funcției de secretar de Stat la SSPR.

Mai mult, tot în prezența unui conflict de interese ne găsim și în situația în care un avocat ce apără drepturile unor revoluționari are atribuția, în calitate de vicepreședinte al Comisiei, să avizeze acte sau inițiative legislative cu referire la revoluționari. Este evident faptul că în această situație există posibilitatea, măcar teoretică, de a aviza favorabil doar acele acte sau inițiative legislative care sunt în favoarea celor pe care îi apără în calitate de avocat (*“Activitatea avocatului nu poate fi motivată decât în interesul clientului”*, art. 114, alin. (2) din Statutul profesiei de avocat.)

În consecință, consider că înlocuirea domnului deputat Mihail Boldea din calitatea de membru al Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989 se impune de la sine.

În ceea ce privește situația de incompatibilitate în care se află domnul Boldea, art. 82¹, alin. (1) din Legea 161/2003 stipulează: *“Deputatul sau senatorul care, pe durata mandatului de parlamentar dorește să exercite și profesia de avocat nu poate să pledeze în cauzele ce se judecă de către judecătorii sau tribunale și nici nu poate acorda asistență juridică la parchetele de pe lângă aceste instanțe”*. În plus, art. 82¹, alin. (2), lit. c) din Legea 161/2003 prevede că: *“Deputatul sau senatorul aflat în situația prevăzută la alin. (1) nu poate acorda asistență juridică învinuiților sau inculpaților și nici nu îi poate asista în instanțe în cauzele penale privind: c) infracțiunile privind traficul de persoane și infracțiunile în legătură cu traficul de persoane, prevăzute în Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, cu modificările și completările ulterioare.”* În măsura în care domnul Mihail Boldea, după alegerea sa ca deputat în Parlamentul României, și-a exercitat profesia de avocat la judecătorii sau tribunale, atunci se află în incompatibilitate. Mai mult, se pare că domnia sa a reprezentat, la două termene din ianuarie și februarie 2009, pe inculpații din dosarul cu nr. 22351/3/2007, înregistrat la data de 15.06.2007, dosar ce are ca obiect traficul de persoane (Legea 678/2001, art. 12, Legea 39/2003). Mai multe amănunte privind această situație găsiți în articolul din *“Jurnalul Național”* din 21 februarie 2009, articol pe care l-am anexat prezentei note.

Totodată, domnul deputat Mihail Boldea este cercetat penal pentru că ar fi folosit acte false pentru obținerea în instanță a unui teren de 640 de metri pătrați, în centrul Galațiului, teren ce aparținea Primăriei municipiului și pe care se afla un hotel, monument istoric. V-am anexat de asemenea o copie a articolului din *“Curentul”*, din data de 3 martie 2009, care face referire la această chestiune.

Art. 18 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor reglementează procedura declarării incompatibilității. Astfel, în art. 4 se instituie pentru deputatul sau senatorul aflat în stare de incompatibilitate survenită în timpul exercitării mandatului de parlamentar obligația de a o aduce la cunoștința Biroului Permanent al Camerei, în scris și în termen de 30 de zile de la data apariției stării de incompatibilitate. Dacă însă senatorul sau deputatul se află în stare de incompatibilitate încă de la data intrării în exercițiul mandatului și după validare, termenul în care este obligat să informeze în scris Biroul Permanent al

Camerei din care face parte este de 15 zile (art. 18, alin. 1 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor). În acest caz, în termen de 30 de zile de la expirarea termenului mai sus menționat, deputatul sau senatorul va opta între mandatul de deputat sau de senator și funcția ori funcțiile incompatibile (art. 82, alin. 2 din Legea 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor). În măsura în care deputatul sau senatorul nu își exprimă opțiunea în termenul legal instituit el este considerat demisionat de drept și “ *Situația se aduce la cunoștința Camerei, care constată demisia de drept. Hotărârea Camerei de constatare a demisiei și declararea locului vacant se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.*” (art. 82, alin. 3 din Legea 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor).

Cred că este mai mult decât evident, pe baza dovezilor pe care vi le-am adus, că domnul Mihail Boldea se află într-un real conflict de interese și doresc să vă atrag atenția că domnia sa nu și-a rezolvat problema incompatibilității în termenul prevăzut de lege.

Parlamentul României este organul legiuitor suprem al statului român și, drept urmare, ar trebui să constituie un etalon în ceea ce privește aplicarea corectă a legilor.

În concluzie, având în vedere că nimeni nu este mai presus de lege și constatând că domnul Mihail Boldea a încălcat în repetate rânduri Legea privind Statutul deputaților și senatorilor, **propun ca domnia sa să fie considerat demisionat de drept din funcția de deputat.**

Cu considerație,

Raymond LUCA

Senator PNL

Președinte al Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989

