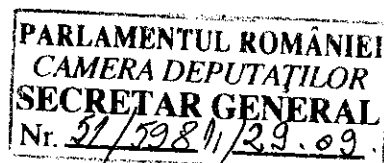
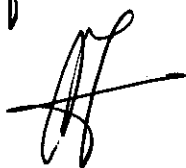


Dep. Secretariat teh.
pt. B.P.



2009

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 29 septembrie 2009
Nr. 34/640

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 907 din 29.09.2009

BIROULUI PERMANENT **al** **CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei pe semestrul I al anului 2009, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, în ședința din 22 septembrie 2009.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan



SECRETAR,

Radu Eugeniu Coclici





PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T *privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții pe semestrul I al anului 2009*

În perioada 1 ianuarie 2009 – 30 iunie 2009, activitatea Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții s-a desfășurat în cadrul celor 50 de ședințe de comisie, la care s-au adăugat activitățile desfășurate în cadrul subcomisiilor sale de analiză. În afara activităților din plenul Comisiei, respectiv în subcomisiile de analiză, contactul direct cu cetățenii s-a asigurat în cadrul celor trei zile de audiență organizate săptămânal, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier sau expert. În zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei. În perioada de referință s-au desfășurat 97 de audiențe. Pentru soluționarea dosarelor complexe, Comisia a hotărât să se efectueze 3 deplasări în teritoriu și 8 audieri în plenul său, la care au fost invitați să-și susțină punctele de vedere atât petenții, cât și conducătorii instituțiilor sau autorităților responsabile în domeniul vizat. Analiza aspectelor sesizate în memorii s-a făcut pe baza punctelor de vedere preliminare exprimate de subcomisiile de analiză.



În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. În limitele acestor competențe și ale raporturilor constituționale de separație și echilibru dintre puteri, Comisia a fost preocupată de modul cum este administrat actul de justiție și a exercitat oficiul unui barometru al nemulțumirii cetățeanului.

În cursul acestui semestru, cetățenii au adresat Comisiei un număr de 548 de memorii și petiții, dintre care 134 se referă la domeniul justiției. Aceste petiții au fost remise, pentru analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și diverselor structuri ale parchetelor.

Numeroase memorii primite din partea unor persoane fizice reclamă o serie de abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. Petenții au relatat în cuprinsul memoriilor posibile încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind arestarea preventivă și cercetarea abuzivă prin folosirea violenței psihice și fizice, nerespectarea prevederilor procedurale penale și civile, tergiversarea nejustificată pe perioade îndelungate de timp a finalizării dosarelor, neluarea în considerare a probelor administrate în apărare de către persoanele anchetate, nelegalitatea sentințelor de condamnare sau achitare a inculpaților din dosarele penale soluționate de instanțele de judecată. Majoritatea acestor sesizări au avut la bază suspiciuni și chiar unele indicii de superficialitate ori acte de corupție a magistraților care au avut spre finalizare asemenea cazuri.

De asemenea, o altă parte a petiționarilor au reclamat faptul că, mai ales în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul de apărare. În acest sens, autorului infracțiunii nu i se aduce la cunoștință învinuirea, nu i se acordă termene rezonabile pentru a pregăti și exercita apărarea,



iar prezentarea materialului de urmărire penală este formală. Nu de puține ori se dispune trimiterea în judecată fără să se fi procedat la citarea și ascultarea inculpatului ceea ce atrage restituirea cauzei la procuror. Un alt aspect sesizat vizează refuzul organelor judiciare de a admite și a administra probele în apărare.

Reamintim că admiterea tuturor probelor necesare aflării adevărului satisface realizarea a două principii fundamentale ale procesului penal (principiul aflării adevărului și principiul rolului activ al organelor judiciare) consacrate de art.3 și art.4 din Codul de procedură penală. Neglijarea celor două principii anterior enumerate este sursa numeroaselor achitări sau restituiri din procesele penale. Din păcate, cele mai răsunătoare soluții de acest gen s-au localizat la Direcția Națională Anticorupție, ceea ce este de natură să decredibilizeze lupta anticorupție și să o arunce în derizoriu.

Ne este semnalată, de asemenea, o practică judiciară neunitară, mai ales în domeniul proprietății. Multe dintre soluțiile date în acest domeniu de instanțele de judecată au făcut obiectul plângerilor la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. O parte din aceste plângeri au fost admise iar statul român a fost condamnat la sume de bani ce au totalizat milioane de euro.

Petițiile primite la Comisie au fost înaintate spre verificare și concluzii, în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004, art.31, alin.1, republicată, Consiliului Superior al Magistraturii care „în exercitarea atribuțiilor sale poate solicita Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice și juridice, informațiile pe care le consideră necesare”, pentru soluționarea sesizărilor primite din partea justițiabililor sau a altor persoane, privitoare la conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor. De asemenea, s-a avut în vedere, conform



Statutului CSM, faptul că în exercitarea acțiunii de cercetare a abaterilor disciplinare ale magistraților este obligatorie efectuarea de verificări prealabile de către inspecți din cadrul Inspecțiilor Judiciare.

Cu ocazia analizelor efectuate la nivelul Comisiei asupra modului de soluționare și comunicare a rezultatelor s-a constatat că majoritatea răspunsurilor primite se referă doar la faptul că judecătorii și procurorii sunt independenți, se supun numai legii, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu poate interveni în dosarele aflate pe rolul instanțelor și nu poate pune în discuție rezoluțiile emise ori hotărârile judecătorești pronunțate – care sunt supuse numai căilor de atac -, precum și recomandarea făcută petenților de a apela la consultarea unui birou de avocatură.

Toate răspunsurile primite din partea Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești sau diferitelor structuri ale parchetelor se rezumă la înfirmarea bănuielilor sau temerilor petiționarilor privind săvârșirea unor ilegalități în actul de justiție. Dacă în anii anteriori se puteau evidenția câteva cazuri în care se confirmau o parte din sesizările cetățenilor, în perioada de referință am înregistrat un singur astfel de caz, în ciuda numărului din ce în ce mai mare al petițiilor.

Ca notă generală, distingem faptul că majoritatea răspunsurilor dezvăluie o analiză superficială din partea structurilor competente cu exercitarea controlului atât din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cât și al Ministerului Public. Mai mult chiar, constatăm adoptarea unei atitudini formale, subiective în analiza plângerilor ce le sunt adresate. În 90% din situațiile prezentate de petiționari s-ar fi impus o analiză judicioasă din partea acestor structuri, având cel puțin în vedere documentația atașată memoriilor.

Față de cele de mai sus, apreciem că sistemul judiciar din România nu funcționează în mod corespunzător, iar principalele cauze ale



existenței unor importante disfuncționalități ar fi, în primul rând, faptul că și în această perioadă Consiliul Superior al Magistraturii s-a îndepărtat de la misiunea sa de garant și protector al independenței justiției dovedind, per ansamblu, o poziție pasivă în raport cu reforma justiției și lupta împotriva corupției. De asemenea, în pofida semnalelor trase de Comisie în repetate rânduri prin rapoartele prezentate, precum și a clauzei speciale inclusă în mecanismul de cooperare și verificare a Comisiei Europene, Consiliul Superior al Magistraturii nu a făcut nici un progres în ceea ce privește propria sa responsabilizare.

În opinia petenților, printre cauzele care pot fi luate în considerare sunt și următoarele: pregătirea profesională a judecătorilor, procurorilor și auxiliarilor; lipsa conștiinței juridice, a unei educații juridice și a respectului față de lege și față de celelalte autorități a unor magistrați; influența politicului în înfăptuirea actului de justiție și corupția din domeniu; criteriile subiective de promovare a magistraților; acuta lipsă de personal (mai ales procurori); management defectuos la nivelul unităților parchetelor și a instanțelor de judecată; existența unui control ierarhic redus; atribuții actuale de control limitate.

Comisia consideră că este necesară inițierea unor măsuri legislative de înlăturare a acestor disfuncționalități, printre care s-ar putea situa și următoarele: o nouă structură a Consiliului Superior al Magistraturii (mai mulți membri din societatea civilă, similar practicii din alte state); reînființarea inspecțiilor, cel puțin la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la parchetele de pe lângă curțile de apel, precum și la nivelul curților de apel; necesitatea introducerii sistemului de control, prin exercitarea acestuia și asupra fondului cauzei - cel puțin atunci când sunt invocate reaua credință și nereguli grave de natură deontologică în cercetarea, urmărirea penală sau judecata unei cauze, de orice natură, de către una dintre părți, sau de către intervenienți, care ar avea interes în dosar – inclusiv în antrenarea răspunderii disciplinare, materiale sau penale, după caz, a celor vinovați;



Nu în ultimul rând, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să acționeze pentru o schimbare a mentalității în sânul magistraturii, respectiv pentru conștientizarea faptului că independența magistratului în stabilirea soluțiilor judiciare nu presupune și independența soluțiilor față de lege și nici izolarea instituțiilor judiciare de responsabilitatea care revine oricărei instituții publice față de cetățeni.

În consecință, considerăm că este necesară o analiză aprofundată a măsurilor ce trebuiesc luate în direcția grăbirii reformelor structurale și a creșterii calității actului de justiție din partea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și a Consiliului Superior al Magistraturii. O asemenea analiză ar releva aspectele juridice și instituționale care determină disfuncții de natură să lezeze dreptul cetățenilor la o justiție accesibilă și corectă.

Comisia își exprimă speranța ca eventualele modificări ale legilor în materie să urmeze cursul firesc al dezbaterilor publice și parlamentare, întrunindu-se astfel condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în primul rând, în beneficiul cetățeanului.

Dintre sesizările adresate comisiei noastre, cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor, putem prezenta, cu titlu de exemplu, câteva cazuri relevante pentru abordarea superficială atât a petițiilor, cât și a relației unora dintre instituțiile mai înainte amintite cu comisia noastră.

În memoriul doamnei Paula Manta din București (dosarul nr.34/13.720/2009) este reclamat modul în care un complet de judecată, de la Judecătoria Câmpulung Moldovenesc a pronunțat hotărâri diferite în aceeași speță (reclamantii fiind moștenitorii aceluiași autor). Consiliul Superior al Magistraturii, instituție căreia ne-am adresat a informat Comisia numai asupra căilor legale de atac pe care petiționara trebuia să



le folosească, din adresa de răspuns nerezultând dacă cele sesizate de petentă sunt reale și nici dacă s-au luat eventuale măsuri.

De asemenea, evidențiem și cazul Societății Comerciale AGIL S.R.L., cu sediul în municipiul Constanța, strada I.C.Brătianu nr.6, reprezentată prin domnul Truță Cristian, consilier juridic, care ne-a sesizat în septembrie 2008 asupra tergiversării soluționării unor dosare penale instrumentate de Curtea de Apel Constanța.

Pentru soluționarea aspectelor sesizate în memoriu, în 13 octombrie 2008 au fost înaintate adrese către Inspectoratul General al Poliției Române și Parchetului de pe lângă tribunalul Constanța, instituții care după mai multe intervenții au răspuns că au inițiat măsuri de soluționare a cauzelor respective, însă acestea se află și în prezent în curs de instrumentare la Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

De asemenea, trebuie amintit și cazul domnului Becsek Garda Dezso – fost deputat în Parlamentul României, care este cercetat într-un dosar penal pentru declarații și opinii cu caracter politic privind corupția, exprimate în timpul mandatului său de parlamentar.

Pe perioada exercitării mandatului său de deputat în Circumscripția Electorală Harghita, domnul Becsek Garda Dezso a sesizat – în nenumărate rânduri – săvârșirea unor fapte cu caracter penal, privind modul de exploatare și de întreținere a fondului forestier. În acest sens, având garanția dreptului la opinie, domnul Becsek Garda Dezso și-a permis să aprecieze conduita și chiar moralitatea unor persoane implicate în ceea ce domnia sa numea „mafia lemnului”, inclusiv a domnului Tinka Coloman. Pentru astfel de aprecieri, acesta din urmă a formulat împotriva domnului Becsek Garda Dezso o plângere prealabilă pentru comiterea faptelor de calomnie și insultă.



Pentru instrumentarea cazului a fost împuternicit domnul procuror șef Vasile Vintilescu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Pe perioada cercetărilor, domnul Becsek Garda Dezso constatând atât o atitudine abuzivă în soluționarea plângerii prealabile, cât și o tergiversare nejustificată a soluționării plângerilor penale, a sesizat atât comisia noastră, cât și Biroul Permanent al Camerei Deputaților, care, pe 17 iunie 2008, a hotărât sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii, pentru analiza conduitei profesionale a procurorului în cauză.

Ceea ce șochează, în opinia domnului Becsek Garda Dezso, este faptul că, la scurt timp după încetarea mandatului de deputat, împotriva sa se declanșează o cercetare penală de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni. Motivul îl constituie aceiași plângere prealabilă a domnului Tinka Coloman, pentru săvârșirea – de către domnul Becsek Garda Dezso, pe vremea exercitării mandatului său de deputat – a faptelor de insultă și calomnie, plângere pe care domnul procuror șef Vasile Vintilescu o înaintase acestei unități de procuratură, pe motivul că presupusele fapte nu ar fi fost comise de către domnul Becsek Garda Dezso în calitate de deputat ci ca fapte care nu au nici o legătură cu atribuțiile de serviciu exercitate pe durata mandatului. Așadar, tocmai cei care au fost reclamați – în nenumărate rânduri – de către domnul Becsek Garda Dezso că nu-și îndeplinesc atribuțiile și că nu iau măsuri corespunzătoare împotriva celor vinovați de săvârșirea faptelor cu caracter penal privind regimul juridic al fondului forestier, au fost investiți cu cercetarea unor presupuse fapte penale, comise de domnia sa.

Din analiza actelor aflate la dosarul comisiei ne permitem să constatăm (în virtutea atribuțiilor specifice ce revin comisiei noastre, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului Camerei Deputaților) și existența a *două elemente de natură procedurală*, care, chiar în



eventualitatea că fapta ar fi existat, *l-ar exonera* pe domnul Becsek Garda Dezso *de răspundere* și anume:

➤ *prescripția dreptului la acțiune* (reglementată de art.284 c.pr.pen.) – plângerea prealabilă a fost înregistrată în termen de peste 2 luni de la data comiterii presupusei fapte și

➤ *proba verității*, constatată într-un document oficial al Consiliului Superior al Magistraturii (respectiv, Raportul Inspecției Judiciare pentru procurori nr.4/1/SIP/2006 din 22 decembrie 2006).

Deși în acest caz Comisia Juridică, de Disciplină și Imunități a Camerei Deputaților, organ competent în materie, s-a pronunțat în sensul că: „pentru voturile, opiniile, luările de cuvânt, rapoartele, avizele și pentru interpelările pe care domnul Becsek Garda Dezso le-a susținut și promovat în exercițiul mandatului de deputat, nu poate fi cercetat penal.”, organul de cercetare și urmărire penală fiind înștiințat în acest sens, totuși procesul penal își urmează nestingherit cursul.

Am ținut să semnalăm aceste elemente, fiind ferm convinși că exercitarea dreptului fundamental de petiționare al cetățenilor consacrat constituțional ne obligă pe noi toți la abordarea cu maximă responsabilitate a problemelor pe care le semnalează cetățenii și care într-un stat de drept grevează asupra bunului mers al societății.

În ceea ce ne privește, reiterând respectul față de principiul separației puterilor în stat nu putem să trecem totuși peste starea de decepție pe care o exprimă, inclusiv față de instituția parlamentară, numeroși cetățeni care nu primesc răspunsuri pertinente la petițiile înaintate instituțiilor statului. Suntem convinși că, pornind de la aspectele negative pe care le-am evidențiat, vor fi dispuse cele mai potrivite măsuri de înlăturare a lor, în scopul creșterii eficienței Justiției ca serviciu public în slujba cetățenilor.

Dintre memoriile adresate comisiei noastre, un număr de 32 se referă la activitatea desfășurată de Ministerul Administrației și



Internelor, de Inspectoratul General al Poliției Române și de structurile teritoriale din subordine, respectiv poliția, jandarmeria, poliția de frontieră, inspectoratele pentru situații de urgență, etc. În cuprinsul acestor memorii se sesizează, în principal, gradul necorespunzător de implicare în realizarea activităților de asigurare a ordinii și liniștii publice, a modului de soluționare a lucrărilor și cauzelor penale date în competența organelor de urmărire penală, corectitudinea constatării unor fapte de natură contravențională, precum și diverse abateri de la conduita profesională și din viața personală, a cadrelor din acest minister.

Pe acest fond, petenții sunt nemulțumiți și lasă să se înțeleagă că unele cauze penale date spre cercetare organelor de urmărire penală ale poliției sunt incomplete sub aspectul probelor administrate în apărarea sau acuzarea persoanelor implicate în asemenea dosare, fapt ce conduce la dispunerea de propuneri netemeinice ce implică – în continuare –, soluții incorecte la nivelul parchetelor sau chiar al instanțelor de judecată. Răspunsurile primite la Comisie concluzionează, de multe ori la modul cel mai general, că aspectele sesizate au fost soluționate cu respectarea normelor procedurale, soluțiile propuse fiind legale și temeinice. Aceste răspunsuri sunt considerate neconvingătoare și produc nemulțumire în rândul petiționarilor, care se consideră nedreptățiți ca urmare a neclarificării tuturor aspectelor prezentate în cuprinsul petițiilor.

Menționăm, de asemenea că, în perioada analizată, au continuat să se manifeste unele deficiențe referitoare la termenele de soluționare și comunicare a concluziilor rezultate în urma desfășurării verificărilor solicitate de Comisie instituțiilor cărora ne-am adresat.

Un exemplu privind aspectele menționate mai sus îl constituie și modul de soluționare a dosarului penal nr.847/P/2005, instrumentat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni și organele de poliție locale, privind comiterea infracțiunii de ucidere din culpă a unui tânăr, în care



au fost învinuite două persoane, cauză penală care a fost tergiversată timp de patru ani de zile. Inițial, în acest dosar s-a dispus prin Ordonanță scoaterea de sub urmărirea penală a celor doi învinuiți (după un an de zile), soluție infirmată ulterior de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, care a constatat că plângerea rudelor celui dispărut, este întemeiată, dispunând prin rezoluție redeschiderea și completarea cercetărilor tot de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni și poliția locală. Această activitate a durat de această dată încă trei ani și a fost finalizată, de asemenea, printr-o nouă rezoluție de scoatere de sub urmărire penală.

La Comisie s-au înregistrat și 14 petiții din mediul penitenciar, autorii fiind, de regulă, persoanele arestate preventiv, aflate în curs de judecată pe rolul instanțelor, sau condamnate definitiv pentru diverse infracțiuni, incriminate de legislația penală. Sesizările acestei categorii de petiționari se referă la cercetări efectuate incomplet, încălcarea prevederilor procedural-penale, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărarea celor inculpați în asemenea dosare de către organele de urmărire penală ale poliției și parchetelor, cu ocazia anchetelor efectuate în acest sens. Memoriile care se referă la asemenea aspecte au fost înaintate de comisia noastră, spre competentă analiză, în vederea dispunerii de măsuri legale, la Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și la parchetele de pe lângă curțile de apel și ale tribunalelor județene.

O mare parte din petițiile ce ne sunt adresate de către persoanele care execută temporar o pedeapsă privativă de libertate în penitenciarele din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor din România reclamă condițiile precare ale locurilor de detenție, care ar încălca drepturile oferite de legislația internațională și internă, referitoare la spațiile de cazare, hrană insuficientă, controlul și tratamentul medical insuficient, etc. Aceste aspecte au fost înaintate spre analiză, în vederea



disponerii de măsuri, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, precum și Administrației Naționale a Penitenciarelor, care ne-au comunicat, de fiecare dată, eforturile pe care le fac pentru crearea de condiții în mediul penitenciar.

În semestrul I al anului 2009 s-au adresat Comisiei 93 de persoane și grupuri de persoane cu sesizări vizând posibile abuzuri exercitate împotriva drepturilor lor de natură socială.

O relativă majoritate a memoriilor înaintate Comisiei se referă, în continuare, la problematica pensiilor. Întârzierile în revizuirea erorilor intervenite în procesul recalculării pensiilor, erorile în procesarea datelor cuprinse în adeverințele depuse cu mult timp în urmă de către pensionari, în vederea valorificării sporurilor permanente primite în decursul activității lor profesionale sau insuficienta comunicare a instituțiilor responsabile în domeniu în cazul constituirii debitelor dețin o pondere importantă în totalul problemelor sesizate de cetățeni.

O parte semnificativă a petențiilor reclamă în memoriile adresate Comisiei întârzierile mari, câteodată depășind un an, cu care casele teritoriale de pensii răspund cererilor lor de recalculare a pensiilor pe baza adeverințelor depuse conform normelor legale în vigoare. Deseori, punctajele medii anuale ale pensiilor sunt calculate eronat, iar eroarea este descoperită la mult timp după producerea ei, ceea ce duce la constituirea unor debite mari. Petenții se consideră păgubiți în aceste cazuri, cu atât mai mult cu cât eroarea angajaților caselor teritoriale de pensii este remediată pe seama veniturilor modeste ale pensionarilor și nu este imputată celor care au greșit.

Provoacă preocupare și nemulțumire modul în care foștii angajatori înțeleg să se achite de obligația de a elibera pensionarilor documentele care să certifice faptul că au primit anumite sporuri permanente, neevidențiate în cărțile de muncă.



De asemenea, în cazul în care întreprinderile în care au lucrat pensionarii s-au lichidat, iar documentele doveditoare au fost arhivate și depuse la casele teritoriale de pensii, adeverințele necesare recalculării sunt dificil de obținut. Nici până la această dată nu s-au clarificat atribuțiile care revin, după adoptarea O.U.G. nr.39/2006, Arhivelor Naționale și Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale în eliberarea documentelor doveditoare.

Continuă să se adreseze Comisiei pensionarii care au lucrat în activități cuprinse în grupele I și II de muncă, solicitând aplicarea integrală și cât mai rapidă a legislației adoptate în materie.

O problemă nouă în domeniul pensiilor, care preocupă un număr important de pensionari, este aceea a cumulului pensiei cu salariul obținut, ulterior pensionării, în instituții și autorități publice. Petiții care argumentează neconstituționalitatea și inechitatea soluției legislative cuprinse în textul *O.U.G. nr.230/2008 pentru modificarea unor acte normative în domeniul pensiilor din sistemul public* au adresat Comisiei atât cetățeni în nume individual, cât și asociații și grupuri de pensionari, mai ales foști militari.

Asociația Ofițerilor în Rezervă din România, filiala Tulcea, prin documentele înaintate Comisiei în dosarul nr. 13.854/02.02.2009 argumentează, pe baza unor ordine de ministru și a conținutului unor programe derulate cu sprijinul Băncii Mondiale, că ofițerii în rezervă care astăzi lucrează în instituții publice au respectat în întregime politica statului român, dispozițiile și normele legale în vigoare. Petenții arată că nu au încălcat cu nimic legile și nu au abuzat de prevederile legale în vigoare când, în aplicarea etapelor reformei Armatei, au devenit beneficiari de pensie militară și s-au angajat în sectorul public, ca urmare a unor cursuri finanțate public tocmai în acest scop. Din perspectiva acestor petenți, simpla decizie de a declara neconstituțional actul normativ incriminat nu răspunde pe fond obiecțiilor lor de natură



constituțională, legală și etică. Soluția legislativă adoptată de Guvern nu oferă satisfacție petenților.

În privința funcționării fondurilor de pensii administrate privat, remarcăm petiția doamnei Cernat Severica, din București - dosarul nr.13.836/26.01.2009 - , care a avut surpriza de a primi înștiințarea că a aderat la un asemenea fond, fără a fi făcut-o în realitate. Înscrierea sa s-a efectuat prin fraudă unuia dintre consilierii societății de administrare a fondului respectiv, iar petenta nu a avut posibilitatea legală reală de a se retrage. În urma corespondenței Comisiei cu C.N.P.A.S. și Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private s-a inițiat procedura de modificare și completare a legislației din domeniu.

În domeniul relațiilor de muncă, remarcăm faptul că numărul petițiilor în care se reclamă neplata integrală a drepturilor salariale către salariații disponibilizați crește. Nerespectarea de către unii angajatori a timpului de muncă și a celui de repaus, precum și a dispozițiilor legale privind perioada de probă și încheierea contractelor de muncă devine, din nou, o preocupare a angajaților. De asemenea, s-au adresat comisiei și angajați publici, cu statut de funcționari publici sau de personal contractual, care au fost demși de către unii primari prin abuz, fără bază legală. În cazul domnilor Munteanu Vasile și Lupoia Costică (dosarul nr.14.129/21.04.2009) din localitatea Baia, județul Suceava, primarul localității refuza chiar să pună în aplicare o hotărâre judecătorească. În situațiile în care instituția Prefectului sau Agenția Națională a Funcționarilor Publici, cărora ne-am adresat, au constatat veridicitatea informațiilor conținute în memorii, petenții au fost reîncadrați pe funcțiile anterior deținute și li s-au achitat drepturile salariale cuvenite.

Faptul că se mărește numărul petenților care se adresează Comisiei pentru soluționarea unor situații care îi depășesc aria de competențe, majoritatea acestor cazuri privind conflicte cu persoane private, fizice sau juridice, demonstrează urgența asigurării funcționării mecanismului



de mediere a conflictelor în afara instanțelor de judecată. Evitarea instanțelor de judecată din rațiuni financiare sau de celeritate rămâne unul dintre motivele pentru care cetățenii se adresează Comisiei.

Se remarcă faptul că cetățenii nu cunosc îndeajuns dispozițiile legale referitoare la drepturile de natură socială sau la raporturile de muncă. Un număr de 8 petenți s-au adresat Comisiei solicitând explicit informații în privința drepturilor de care beneficiază veteranii de război și văduvele veteranilor de război sau persoanele cu handicap. Mecanismele instituționale de informare publică cu privire la legislația de natură socială par a fi insuficiente și este necesară revizuirea lor periodică. Este necesară, deasemenea, întărirea capacității administrative a caselor teritoriale de pensii, care răspund cu foarte mare întârziere memoriilor și cererilor pe care le adresează pensionarii.

În domeniul sănătății, au fost adresate Comisiei un număr de 13 petiții. Remarcăm faptul că încă ni se adresează petiții în care suntem sesizați cu privire la aplicarea O.U.G nr.223/2008. În dosarul nr.34/13.861, un medic reclamă că numirea sa pe un post, obținut în urma unui concurs legal organizat și desfășurat, ar fi astfel împiedicată. Prin răspunsul primit de la Ministerul Sănătății - trimis petiționarului - suntem informați că s-au luat masuri pentru intrarea în legalitate și satisfacerea cererii petiționarului de a primi postul obținut prin concurs.

În dosarul nr.34/13.950/2009, o petiționară sesizează în legătură cu măsurile ineficiente în ceea ce privește infertilitatea, o boală recunoscută de Organizația Mondială a Sănătății. În răspunsul trimis petiționarei, dar și comisiei noastre, Ministerul Sănătății apreciază că „decizia privind introducerea procedurilor de reproducere umană asistată în programele naționale de sănătate fiind condiționate de resursele financiare”, iar „adevăratele probleme de sănătate publică în România sunt altele”.



În domeniul educației, în perioada de referință s-au înregistrat 10 petiții. Dialogul Comisiei cu Ministerul Educației, Cercetării și Inovației nu se desfășoară însă în cele mai bune condiții. La petiția adresată de Asociația Graur din Cluj (dosarul nr.34/13.828/2009), care sesizează în legătură cu presupuse abuzuri ale conducerii Universității Tehnice din Cluj-Napoca, ce ar fi autorizat „cheltuieli nepermise din banul public”, au fost necesare repetate adrese de revenire la minister pentru ca acesta să formuleze un răspuns. Răspunsul primit, semnat de un director, arată că memoriul a fost transmis spre analiză și soluționare chiar Universității Tehnice Cluj-Napoca. Aceasta ne informează că cele sesizate de asociația petiționară se confirmă parțial, dar susține că plățile s-au făcut din venituri proprii și deci, sunt legale. Ministerul nu ne-a trimis opinia sa. Comisia a informat ministerul respectiv cu privire la obligativitatea transmiterii răspunsului în termen de 30 de zile de la primirea memoriului, și că, potrivit legii, pot fi considerate drept puncte de vedere ale ministerului doar răspunsurile semnate de ministrul căruia Comisia i s-a adresat sau de secretarul de stat coordonator al domeniului la care face referire memoriul.

Aceeași situație se înregistrează și în privința dosarului nr.34/14.103/2009, în care un fost director al Grupului Școlar Economic Administrativ “Mircea Vulcănescu” din București sesizează în legătură cu presupuse abuzuri ale unor funcționari ai Inspectoratului Școlar al Municipiului București și ale unor inspecți și funcționari din Ministerul Educației, Cercetării și Inovării. Din cauza acestora, petentul afirmă că ar fi fost înlăturat în mod abuziv din funcția de director al Grupului Școlar, obținut conform legislației în vigoare, prin concurs.

În urma remiterii memoriului la Ministerul Educației, Cercetării și inovării, spre verificarea celor susținute de petiționar și soluționarea petiției, comisia noastră a primit, de asemenea, o adresă de răspuns semnată de un director. Comisia este informată că doar Colegiul Central de Disciplină de la nivelul M.E.C.I. are competența să se pronunțe în



legătură cu contestația și că aceasta a trimis deja răspuns cu privire la contestația depusă. Directorul nu ține seama de faptul că petiționarul reclamă tocmai o presupusă ilegalitate a respectivul Colegiu, de a cărui corectitudine acesta se îndoiește, susținând că a luat hotărâri ilegale.

Din totalul celor 8 petiții din domeniul culturii, înregistrate în perioada de referință, Comisia reține ca fiind relevant memoriul Federației Sindicatelor Artiștilor Interpreți din România (semnată de 229 de membri ai Sindicatului Operei Naționale din București), prin care se cere sprijinul autorităților pentru cercetarea și înlăturarea unor presupuse ilegalități și grave abuzuri ale conducerii Operei Naționale din București. Sesizat, Ministerul Culturii n-a răspuns încă la obiect, deși s-au făcut mai multe reveniri. Ni s-a comunicat că s-a dispus o comisie de control la Opera Română și, în momentul în care raportul final va fi redactat, ni se vor aduce la cunoștință rezultatele controlului și măsurile dispuse. Acest raport nu a fost remis Comisiei până acum.

În primul semestru al anului 2009 în evidența Comisiei s-au înregistrat 44 de memorii având ca obiect săvârșirea unor posibile abuzuri ale autorităților publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și a funcționarilor publici din aceste instituții. Dialogul purtat cu instituțiile administrației publice centrale și locale s-a desfășurat cu respectarea dreptului de exercitare a controlului parlamentar asupra activității executivului, dovedind totuși, în unele cazuri, lipsuri în ceea ce privește realizarea efectivă a acestui dialog, atât în abordarea și soluționarea sesizărilor, cât și în transmiterea răspunsurilor și respectarea termenului imperativ prevăzut de lege.

Un exemplu, în acest sens, îl constituie memoriul domnului Munteanu Toader (dosarul nr. 34/14.019/2009) prin care acesta sesizează mai multe posibile abuzuri săvârșite de primarul comunei Cornu Luncii, județul Suceava, în ceea ce privește administrarea patrimoniului public al comunei și, în special, utilizarea bugetului local. Analizând gravitatea acuzelor aduse de petiționar, Comisia s-a adresat



atât instituțiilor administrației publice locale – respectiv Consiliului Județean Suceava, Instituția Prefectului-Județului Suceava, Camerei de Conturi Suceava și Inspectoratului de Poliție al Județului Suceava – cât și Direcției Naționale Anticorupție, autorități competente cu soluționarea în fond a aspectelor semnalate.

Din verificările efectuate de autoritățile sesizate a rezultat că unele din aspectele sesizate de petiționar se confirmă, fiind reținute în seama primarului incriminat mai multe fapte ce cad sub incidența legii penale, în prezent aflându-se în lucru, la Inspectoratul de Poliție al Județului Suceava, precum și la nivelul parchetelor din județul Suceava, mai multe dosare de cercetare penală.

O situație deosebită, privind modul în care autoritățile publice locale înțeleg să-și îndeplinească atribuțiile, a fost sesizată Comisiei de domnul Băncilă Mihai-Vasile (dosar nr. 14.125), care contestă refuzul exprimat de Primăria Sector 3, privind soluționarea cererii având ca obiect transcrierea, pe numele său, a contractului de închiriere pentru un spațiu locativ, în urma decesului mamei sale, titulara contractului.

Luând act de răspunsul autorității publice incriminate, prin care aceasta argumentează în susținerea conduitei sale, Comisia a considerat necesară solicitarea unui punct de vedere al Administrației Fondului Imobiliar, din subordinea Consiliului General al Municipiului București, care, prin adresa sa, ne comunică faptul că motivele juridice, invocate de primărie, nu-și găsesc aplicarea în cazul de față și prin urmare refuzul transcrierii drepturilor locative este unul netemeinic și contravine normelor juridice aplicabile în această speță. Urmare a analizării celor două puncte de vedere divergente, Comisia s-a adresat din nou Primarului Sectorului 3, solicitându-i acestuia reanalizarea cazului și adoptarea unor măsuri de intrare în legalitate.

În domeniul recunoașterii și acordării dreptului de proprietate au fost transmise comisiei, în perioada de referință, un număr de 50 de



memorii. În marea lor majoritate, cazurile semnalate evidențiază dificultățile cu care petiționarii se confruntă în relațiile cu comisiile județene și cele locale de aplicare a prevederilor legilor fondului funciar, atât în ceea ce privește recunoașterea și admiterea unor înscrisuri, drept probe materiale destinate soluționării cererilor, cât și pe aspectul legat de punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești rămase definitive și investite cu formulă executorie.

Din memoriile primite, dar și din răspunsurile remise Comisiei de către autoritățile sesizate, desprindem faptul că procesul de repunere în drepturi a persoanelor ce beneficiază de prevederile legilor fondului funciar, decurge anevoios, necesitând o lungă perioadă de timp pentru intrarea în legalitate. Comunicarea pe această temă cu autorităților aparținând instituției prefectului a decurs cu anumite carențe, atât în ceea ce privește termenul în care au fost formulate răspunsurile, cât și caracterul uneori incomplet al acestor răspunsuri.

Un exemplu privind lipsa de preocupare a reprezentantului guvernului în teritoriu, în materia dreptului funciar, îl reprezintă modul de soluționare a memoriului domnului Teodorașcu Gheorghe (dosar nr. 34/14.161/2009), prin care acesta solicita sprijin privind finalizarea acțiunii de reconstituire a dreptului de proprietate, susținând existența anumitor nereguli în activitatea comisiei comunale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. În acest caz instituția prefectului județului Bacău, competentă cu soluționarea aspectelor descrise de petiționar, s-a mărginit doar la însușirea punctului de vedere al autorității publice incriminate. În acest sens, prin răspunsul transmis atât comisiei, cât și petentului instituția prefectului nu face decât să transmită mai departe punctul de vedere al Primăriei Comunei Plopana, fără a preciza propriul punct de vedere. Considerând o astfel de abordare complet neadecvată, comisia s-a adresat din nou instituției prefectului solicitând luarea măsurilor legale și comunicarea demersurilor proprii întreprinse în vederea soluționării petiției.



De asemenea am remarcat și cazuri în care autoritățile publice competente cu analiza și soluționarea aspectelor sesizate în domeniul recunoașterii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor se mărginesc doar la inițierea unor demersuri fără a urmări finalizarea acestora. În acest sens, se evidențiază modul de soluționarea de către instituția prefectului din județul Alba a memoriului doamnei Stan Valeria Simona (dosar nr. 13.962). În prezența unei hotărâri judecătorești, petiționara solicită reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de teren cu destinație forestieră. Prefectul județului Alba, în urma analizei efectuate, stabilește în sarcina comisiei locale de fond funciar, împreună cu ocolul silvic, să identifice cu exactitate amplasamentul care urmează a fi pus în posesia petentei, acțiune nefinalizată de luni de zile.

Cu toate acestea, trebuie să evidențiem că, în repetate rânduri, dialogul purtat cu autoritățile aparținând instituției prefectului a condus la o soluționare favorabilă a sesizărilor depuse de petenți. Astfel se remarcă pozitiv, atât prin celeritatea, cât și prin seriozitatea soluției adoptate, instituția prefectului județului Vaslui, în cazul memoriului domnului Popescu Adrian (dosar nr. 34/14.000/2009) care sesiza tergiversarea eliberării titlului de proprietate pentru un teren cu destinație agricolă. În urma demersurilor întreprinse de instituția prefectului s-a finalizat procesul administrativ de recunoaștere a dreptului de proprietate urmând a se elibera solicitantului titlul de proprietate.

O situație similară, în care instituția prefectului a venit în întâmpinarea problemelor semnalate de către cetățeni, o întâlnim în cazul doamnei Timofte Elena (dosar nr. 34/13.984/2009). Instituția prefectului județului Suceava, luând act de nemulțumirea petentei că nu deține în proprietate o suprafață de teren aflată sub luciu de apă, a invitat-o pe aceasta să se prezinte la Comisia municipală pentru



reconstituirea dreptului de proprietate, în vederea inițierii demersurilor administrative necesare reconstituirii dreptului de proprietate.

Continuă să se adreseze Comisiei un număr mare de cetățeni nemulțumiți de modul în care instituțiile statului înțeleg să pună în aplicare legislația din domeniul acordării și recunoașterii unor drepturi reparatorii. Prin urmare, în perioada de referință, au fost înaintate Comisiei un număr de 33 de memorii prin care ne sunt semnalate astfel de situații.

În relația Comisiei cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – principala autoritate asupra căreia se răsfrânge nemulțumirea petiționarilor –, am remarcat și în acest semestru că răspunsurile primite de la această instituție, chiar dacă se înscriu în termenul de soluționare prevăzut de legislația din domeniul petițiilor, sunt generale, evazive și se mărginesc doar la evocarea unor articole de legi, fără a oferi însă soluții concrete cu privire la aspectele semnalate de petiționari.

Ilustrativ în acest sens este memoriul domnului Predescu Marius (dosar nr. 34/14.074/2009), care solicită sprijin pentru punerea în plată a unei hotărâri a Comisiei județene pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 290/2003. Răspunsul A.N.R.P. recunoaște că petiționarul este îndreptățit să primească despăgubirile bănești acordate în baza hotărârii emise de comisia județeană – hotărâre emisă în 15 februarie 2007, deci în urmă cu mai mult de doi ani în urmă – fără să menționeze și o modalitate concretă de soluționare, făcând doar trimitere la legislația în vigoare și menționând că plata despăgubirilor se realizează în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de stat.

Din păcate se poate observa faptul că răspunsuri similare au fost formulate de A.N.R.P. și în cazul altor numeroase memorii adresate Comisiei, prin care petenții solicitau sprijin privind punerea în plată a despăgubirilor bănești cuvenite. Constatăm astfel că, la nivelul acestei



instituții, invocarea lipsei fondurilor necesare acordării despăgubirilor a devenit o practică curentă de amânare a asumării obligațiilor legale față de beneficiari și un motiv de disculpare al autorității.

Comisia s-a adresat administrației publice centrale, respectiv ministerelor, organelor de specialitate și celorlalte autorități centrale cu 47 de memorii, în care petiționarii (atât persoane fizice, cât și juridice) ne semnalau unele abuzuri și nereguli din domeniul economic, al agriculturii, al apărării naționale, sau al mediului. În unele dintre aceste situații, am remarcat aceeași lipsă de preocupare, în special în soluționarea la timp a memoriilor înaintate.

Un exemplu edificator îl constituie memoriul domnului Ionescu Mircea (dosar nr. 34/13.888/2009), care ne semnalează o serie de nereguli în activitatea anumitor funcționari ai Prefecturii județului Timiș și ai Primăriei Jimbolia, datorită cărora nu a fost pus în posesia unei suprafețe de teren agricol. Deși am sesizat Ministerul Administrației și Internelor, solicitând analizarea aspectelor descrise în memoriu și luarea măsurilor legale ce se impun, nici până în prezent nu am primit un răspuns, termenul de soluționare fiind depășit cu peste 60 de zile.

În opoziție cu această situație, se remarcă celeritatea și seriozitatea de care dă dovadă Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale cu privire la soluționarea memoriilor înaintate, dispunând pentru fiecare caz semnalat efectuarea unei verificări la fața locului de către un colectiv de control. Remarcăm în acest sens modul de soluționare a memoriului domnului Toader Adrian (dosar nr.34/13.949/2009), care sesiza refuzul Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură de a elibera permise de pescuit recreativ/sportiv. În urma controlului efectuat de reprezentanții Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale la sediul agenției reclamate, constatând că eliberarea cu întârziere a permiselor de pescuit recreativ/sportiv s-a datorat neaprobării legii bugetului de stat pe anul 2009, i s-a comunicat petentului că cele sesizate



au fost soluționate, respectiv, că se poate prezenta la sediul agenției pentru a intra în posesia actelor solicitate.

În perioada de referință s-au înregistrat un număr de 9 memorii privind domeniul energiei. Datorită gravelor nereguli și abuzuri sesizate de petenți comisia a considerat oportună audierea conducerii Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei – audiere desfășurată în cadrul ședinței comisiei din 6 mai a.c. – având în vedere rolul acestei autorități privind crearea și aplicarea sistemului de reglementare necesar funcționării sectorului energetic în condiții de eficiență, concurență, transparență și de protecție a consumatorilor.

O situație deosebită este semnalată Comisiei în memoriul Primăriei Comunei Valea Teilor din județul Tulcea (dosar nr. 34/14.031/2009). Aceasta contestă modul prin care au fost stabilite de către autoritățile de mediu siturile de importanță comunitară și ariile de protecție avifaunistică pe teritoriul comunei. Având în vedere complexitatea aspectelor semnalate de petiționară, Comisia a considerat necesară audierea – în cadrul ședinței din 7 aprilie a.c. – atât a reprezentanților Ministerului Mediului, cât și ai Primăriei Comunei Valea Teilor, pentru a determina demersurile necesare soluționării petiției.

Din discuțiile purtate în cursul audierii, s-a reținut pe de o parte, argumentația reprezentanților ministerului de resort privind respectarea angajamentelor din domeniul protejării mediului înconjurător – angajamente asumate de statul român prin *Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană* –, dar și poziția administrației publice locale care consideră includerea, practic, a întregii suprafețe a comunei Valea Teilor în cadrul rețelei ecologice *NATURA 2000* o piedică în dezvoltarea socio-economică a localității.

Deliberând în urma audierilor care au avut loc, membrii Comisiei au hotărât cu majoritate de voturi să supună atenției Ministerului Mediului următoarele două probleme:



- reanalizarea gradului de cuprindere în cadrul rețelei ecologice NATURA 2000 a suprafeței de teren aferente comunei Valea Teilor;
- reexaminarea cadrului legislativ ce guvernează modul de stabilire a siturilor de importanță comunitară și a ariilor de protecție specială avifaunistică, și cu precădere a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și a faunei sălbatice.

Deși prin adresa cu numărul 34/14.031 din 15 aprilie a.c. Comisia a comunicat Ministerului Mediului hotărârea adoptată de membrii săi în urma audierilor, a fost nevoie să se revină asupra acesteia deoarece, nici după 60 de zile, autoritatea în cauză nu a considerat necesar să comunice modul în care a înțeles să-și însușească problematica. Astfel, cu o întârziere nejustificată de aproape 3 luni, Ministerul Mediului răspunde prin adresa nr. 22016/RNS, din 08 iulie a.c., că solicitărilor Comisiei nu li se poate da curs – respectiv aria de cuprindere a comunei Valea Teilor în cadrul rețelei ecologice *NATURA 2000* nu poate fi modificată – deoarece s-ar aduce atingere legislației comunitare în domeniu, precum și angajamentelor asumate de România în cadrul procesului de aderare la Uniunea Europeană.

Într-un număr de 34 petiții, Comisia este sesizată cu privire la aspecte localizate îndeosebi în zona drepturilor personale și a conflictelor dintre persoanele private, fizice sau juridice. În majoritatea acestor cazuri, Comisia s-a adresat autorităților competente, în special autorităților administrației publice competente cu apărarea drepturilor consumatorilor, sau petenții au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial – cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile. Considerăm că, date fiind cazurile numeroase de necunoaștere de către petenți a atribuțiilor Comisiei, este necesară o informare susținută a cetățenilor cu privire la competențele și zona de autoritate a acesteia în contextul sistemului instituționalizat al statului de drept.



De asemenea, observăm necesitatea și urgența unor modificări și completări la Regulamentul Camerei Deputaților, care să consolideze instituțional Comisia și să clarifice mai bine întinderea autorității sale. De aceea, în aplicarea propunerilor conținute în precedentele Rapoarte semestriale și ca urmare a concluziilor referitoare la activitatea din perioada de referință, Comisia solicită urgentarea dezbaterii propunerilor sale de modificare și completare a Regulamentului Camerei Deputaților. Propunerile Comisiei, înaintate în sesiunea parlamentară precedentă către Comisia pentru regulament, vizează o mai bună reglementare a următoarelor aspecte:

1. Modul de prezentare a unei petiții în Camera Deputaților și eventualul rol al deputaților în această materie ; condițiile de formă și de conținut pentru stabilirea admisibilității, inclusiv existența semnăturii electronice, să fie mai bine stabilite ;
2. Reglementarea posibilității dezbaterii unor petiții importante din punct de vedere politic în plenul Camerei Deputaților (la solicitarea unui grup parlamentar, a unei comisii parlamentare sau a unui anumit număr de deputați) și a posibilității adoptării unei soluții în plen, prin vot, în prezența reprezentanților guvernului ;
3. Definirea rolului Comisiei în relațiile cu celelalte comisii permanente în activitatea de soluționare a petițiilor ;
4. Reglementarea înființării unui registru general al petițiilor, după modelul care ființează în alte parlamente europene ;
5. Necesitatea unei analize unitare asupra cazurilor de indisciplină sau a celor privind comiterea unor presupuse abuzuri și acte de corupție de către deputați, semnalate Comisiei fie de diferite persoane fizice sau juridice, fie de alți parlamentari;



6. Clarificarea modalităților de înființare și organizare a comisiilor speciale de anchetă (ori a subcomisiilor de anchetă din cadrul comisiilor permanente) inclusiv a regulamentului de funcționare a acestora ;

7. Investirea Comisiei cu avizarea inițiativelor legislative care ar urma să reglementeze activitatea de combatere a corupției și abuzurilor.

*

*

*

În totalul petițiilor adresate Comisiei în semestrul I al anului 2009 și deja soluționate, cele care au primit o soluție favorabilă petiționarilor au o pondere de 21%.

Situațiile statistice care prezintă domeniile de referință ale petițiilor primite la Comisie în semestrul I al anului 2009, proveniența lor teritorială, repartizarea către autoritățile publice și prezentarea în termenele legale a răspunsurilor acestora sunt cuprinse în Anexele 1-5.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2009

1. SOCIAL	93
2. CULTURĂ	8
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	10
4. DREPTURILE OMULUI	4
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	32
6. APĂRARE NAȚIONALĂ	2
7. MEDIU PENITENCIAR	14
8. ECONOMIC	35
9. JUSTIȚIE	134
10. AGRICULTURĂ	50
11. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	48
12. CONFLICTE PERSONALE	34
13. DREPTURI INDIVIDUALE	53
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	12
15. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	3
16. PARLAMENT	16

Total petiții: 548

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2009

Județul ALBA	9
Județul ARAD	8
Județul ARGEȘ	21
Județul BACĂU	8
Județul BIHOR	3
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	2
Județul BRĂILA	2
Județul BRAȘOV	13
Județul BUZĂU	10
Județul BOTOȘANI	7
Județul CĂLĂRAȘI	5
Județul CARAȘ-SEVERIN	4
Județul CLUJ	16
Județul CONSTANȚA	22
Județul COVASNA	2
Județul DÂMBOVIȚA	10
Județul DOLJ	11
Județul GALAȚI	12
Județul GIURGIU	6
Județul GORJ	4
Județul HARGHITA	5
Județul HUNEDOARA	8
Județul IALOMIȚA	6
Județul IAȘI	20
Județul ILFOV	16
Județul MARAMUREȘ	7
Județul MEHEDINȚI	6
Județul NEAMȚ	10

Județul OLT	10
Județul PRAHOVA	17
Județul SATU-MARE	2
Județul SIBIU	4
Județul SUCEAVA	31
Județul TELEORMAN	5
Județul TIMIȘ	20
Județul TULCEA	6
Județul VÂLCEA	7
Județul VASLUI	2
Județul VRANCEA	3
Municipiul BUCUREȘTI	188

Total petiții : 548

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2009

1. SENAT	
Comisii parlamentare	4
2. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Comisii parlamentare	31
Conducere	1
Grupuri parlamentare	1
Secretariatul General al Camerei Deputaților	6
3. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Cabinetul Primului Ministru	2
Aparatul de lucru al Guvernului	45
Instituții aflate în subordinea Guvernului	28
4. MINISTERE și DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Externe	1
Ministerul Administrației și Internelor	99
Ministerul Agriculturii, Pădurilor și	
Dezvoltării Rurale	8
Ministerul Apărării Naționale	8

Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național	5
Ministerul Economiei	7
Ministerul Educației, Cercetării și Inovării	9
Ministerul Finanțelor Publice	9
Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	28
Ministerul Mediului	4
Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale	41
Ministerul IMM-urilor, Comerțului și Mediului de Afaceri	3
Ministerul Sănătății	14
Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	6

5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Judecătorii	3
Parchete	127
Tribunale	3

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	7
Consilii locale	2
Prefecturi	88
Primării (municipii, orașe, comune)	60

7.ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională “Apele Române”	1
Agenția Națională a Funcționarilor Publici	4
Agenția Națională de Administrare Fiscală	2
Agenția Națională de Cadastru	5
Agenția Națională de Integritate	2
Asociația Națională a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi	1
Asociația Română a Băncilor	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	9
Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice	1
Autoritatea Rutieră Română	1
Avocatul Poporului	1
Banca Națională a României	1
Camera de Conturi Suceava	2
Camera Executorilor Judecătorești București	1
Camera Executorilor Judecătorești Craiova	1
Camera Executorilor Judecătorești Ploiești	1
Camera Executorilor Judecătorești Suceava	1
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	6
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare	1

Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap	1
Consiliul Concurenței	1
Consiliul Legislativ	1
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor	1
Consiliul Superior al Magistraturii	101
Curtea de Conturi	3
Departamentul de Luptă Antifraudă	3
Fundația “Dan Voiculescu”	1
Fundația “Dinu Patriciu”	1
Inspectoratul pentru Situații de Urgență “Dealul Spirii”	1
Oficiul Național pentru Cultul Eroilor	1
Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române	1
Regia Națională a Pădurilor	1
Societatea Comercială “Cosmote” S.A.	1
Societatea Comercială “LMC & SIH” S.A.	1
Societatea Comercială „ROMAERO” s.a.	1
Societatea Comercială „TITAN” s.a.	1
Uniunea Națională a Barourilor din România	4
Uniunea Națională a Notarilor Publici	1

Situația
petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2009

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 10 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri între 8 – 56 zile ;
- 8 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri între 5 - 61 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârzieri de 7 și respectiv 22 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, cu întârziere de 31 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, cu întârziere de 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu întârziere de 77 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, cu întârzieri de 36 și respectiv 145 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu întârziere de 16 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5, cu întârziere de 61 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6, cu întârziere de 16 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Bălcești, cu întârziere de 36 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, cu întârziere de 168 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, cu întârzieri de 47 și respectiv 76 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Videle, cu întârziere de 15 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârzieri între 7 - 41 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, cu întârziere de 57 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, cu întârziere de 60 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, cu întârziere de 153 zile ;

- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, cu întârziere de 21 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cu întârzieri de 27 și respectiv 39 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, cu întârzieri de 11 și respectiv 16 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, cu întârzieri de 39 și respectiv 168 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, cu întârziere de 39 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Judecătoriei Fălticeni, cu întârziere de 36 zile ;

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 15 sesizări, înaintate Ministerului Administrației și Internelor, cu întârzieri între 6 - 153 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Apărării Naționale, cu întârzieri între 13 - 36 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, cu întârzieri între 7 - 132 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, cu întârzieri între 20 - 35 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Economiei, cu întârzieri de 16 și respectiv 56 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Finanțelor Publice, cu întârziere de 68 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, cu întârzieri între 16 - 49 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu întârzieri între 27 – 161 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Mediului, cu întârziere de 50 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri între 35 - 176 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu întârziere de 85 zile ;

Memorii adresate Guvernului :

- 2 sesizări, înaintate Cabinetului Primului Ministru, cu întârzieri de 9 și respectiv 105 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Secretariatului General al Guvernului, cu întârziere între 44 - 161 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Alba, cu întârzieri de 8 și respectiv 14 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Arad, cu întârzieri de 10 și respectiv 22 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Călărași, cu întârziere de 41 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Cluj, cu întârziere de 14 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Giurgiu, cu întârzieri de 8 și respectiv 46 zile ;

- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Galați, cu întârzieri de 27 și respectiv 153 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Iași, cu întârziere de 36 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri de 51 și respectiv 105 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Neamț, cu întârziere de 28 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Sibiu, cu întârzieri de 61 și respectiv 105 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Satu-Mare, cu întârzieri de 35 și respectiv 41 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Tulcea, cu întârziere de 34 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vrancea, cu întârziere de 22 zile ;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Arad, cu întârziere de 43 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Brașov, cu întârziere de 54 zile ;
- 14 sesizări, înaintate Primăriei Municipiului București, cu întârziere între 7 - 108 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 1, cu întârziere de 104 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 5, cu întârziere de 117 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 6, cu întârziere de 36 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului general al Municipiului București, cu întârziere de 76 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Consiliului Județean Ilfov, cu întârzieri de 85 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului Județean Suceava, cu întârziere de 117 zile ;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu întârziere de 36 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Integritate, cu întârziere de 27 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, cu întârziere de 59 zile ;
- 6 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri între 13 - 63 zile ;
- 6 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri între 7 - 169 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Drepturile Copilului, cu întârziere de 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu întârziere de 160 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Asociației Române a Băncilor, cu întârziere de 161 zile ;
- 6 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi Sociale, cu întârzieri între 13 - 36 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului Concurenței, cu întârziere de 22 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Direcției Naționale Anticorupție, cu întârzieri între 7 - 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Gărzii Naționale de Mediu, cu întârziere de 20 zile ;

- 1 sesizare, înaintată Institutului Național de Expertiză Medicală, cu întârziere de 48 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Serviciului Român de Informații, cu întârziere de 36 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, cu întârzieri de 27 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu întârzieri între 16 - 105 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Galați, cu întârziere de 140 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Ialomița, cu întârziere de 9 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Suceava, cu întârziere de 70 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Vaslui, cu întârziere de 17 zile ;

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2009
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	13.814/ 7.01.2009	Vasile Mihail Marian – Municipiul București	Presupuse abuzuri săvârșite de către unele cadre medicale din Spitalul de Urgență – municipiul Slatina și solicită sprijinul autorităților pentru rezolvarea problemelor cu care se confruntă mama sa, internată în respectivul spital.	27.01.2009 (Rev-7.05.2009)	Ministerul Sănătății	→	176 zile
2.	13.828/ 14.01.2009	Asociația Graur – președinte Dorin Isac – Cluj	Presupuse abuzuri ale conducerii Universității Tehnice din Cluj-Napoca, ce ar fi autorizat „cheltuieli nepermise din banul public”. Membrii Asociației solicită sprijinul autorităților pentru intrarea în legalitate.	27.01.2009 27.03.2009 7.05.2009 27.07.2009 8.09.2009	Ministerul Educației, Cercetării și Inovării Rev-Minister Rev-Minister Rev-Minister Rev-Minister	12.03.2009 21.05.2009 25.05.2009 27.08.2009 →	În termen În termen În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	13.831/ 26.01.2009	Dăscălescu Sandu – Suceava	Conflict cu Asociația nr.13 de proprietari din municipiul Fălticeni.	4.02.2009 (Rev-19.03.2009) 4.02.2009 4.02.2009 16.06.2009	Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava Camera Executorilor Judecătorești Suceava Răspuns petent Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni	6.04.2009 9.03.2009 →	7 zile În termen 35 zile
4.	13.888/ 9.02.2009	Ionescu Mircea – Timiș	Drepturi conform Legii fondului funciar.	19.02.2009 28.04.2009 25.06.2009	Ministerul Administrației și Internelor Rev-Ministerul Administrației și Internelor Rev-Ministerul Administrației și Internelor	→	153 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
5.	14.005/ 12.03.2009	Becsek Garda Dezso Kalman – Harghita	Reclamă abuzurile unui procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.	19.03.2009 19.03.2009 19.03.2009 8.04.2009 10.04.2009 10.04.2009 13.05.2009 13.05.2009 13.05.2009 13.05.2009	Min. Justiției C.S.M. Parchetul General Comisia juridică a C.D. Ministerul Administrației și Internelor C.S.M. Parchetul General C.S.M. Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni I.G.P.R.	22.04.2009 21.05.2009 22.04.2009 12.05.2009 → 21.05.2009 11.06.2009 22.06.2009 11.06.2009 29.06.2009	În termen În termen În termen 103 zile În termen În termen În termen În termen În termen
6.	14.011/ 17.03.2009	Pîrjol Marcela – Mehedinți	Sesizează tergiversarea soluționării unui dosar instrumentat de către organele de poliție din Turnu Severin, având ca obiect un accident de circulație.	27.03.2009 27.03.2009 (Rev-29.05.200) 27.03.2009 25.06.2009	I.P.J. Mehedinți Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți Răspuns petentă I.J.P. Mehedinți	7.05.2009 11.06.2009 →	În termen 19 zile 26 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
7.	14.029/ 18.03.2009	Nichita Paul și alții – Satu-Mare	Litigiu imobil.	27.03.2009 27.03.2009 27.03.2009 27.03.2009 17.06.2009	Prefectura Satu-Mare Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară Parchetul General Răspuns petent Prefectura Satu-Mare	26.07.2009 14.05.2009 22.04.2009 →	64 zile În termen În termen 35 zile
8.	14.079/ 31.03.2009	Iacob Ioan – București	Tergiversare soluționare dosar privind acordarea drepturilor prevăzute de L.10/2001	07.04.2009 07.04.2009 22.05.2009	Prefectura București Răspuns petent Primăria București	14.05.2009 →	În termen 61 zile
9.	14.082/ 31.03.2009	S.C. „Rafinăria Steaua Română” S.A. – Prahova	Solicită sprijin pentru deblocarea situației în care se află societatea – abuzuri ANAF	08.04.2009 08.04.2009 8.04.2009 08.04.2009 (Rev-28.05.2009) 08.04.2009 08.04.2009	Prim-Ministru al Guvernului Ministerul Finanțelor Publice Ministerul Muncii Ministerul Economiei Comisia Juridică a CD Răspuns societate	→ → 25.05.2009 →	105 zile 105 zile În termen 105 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
10.	14.102/ 9.04.2009	Vasilescu Dan Constantin - București	Nesoluționare dosar privind aplicarea dispozițiilor Legii nr.10/2001.	15.04.2009 (Rev-17.06.2009) 15.04.2009	Primăria București Răspuns petent	→	108 zile
11.	14.112/ 9.04.2009	Toc Ioan și Emilia (reprezențați prin Toc Mirela) – Timiș	Revenire la memoriul transmis prin poștă electronică pe 29.03.2009 Presupuse abuzuri ce ar fi fost săvârșite de către magistrații instanțelor din județul Timiș.	15.04.2009 17.06.2009 17.06.2009 17.06.2009	Răspuns petentă Uniunea Națională a Barourilor din România C.S.M. Răspuns petenți	→ 3.08.2009	35 zile În termen
12.	14.147/ 27.04.2009	Ionescu Mirela – Tulcea	Reclamă refuzul executării unei hotărâri judecătorești.	28.04.2009 28.04.2009 28.04.2009 (Rev-25.06.2009) 28.04.2009 28.04.2009 8.09.2009	I.J.P. Tulcea I.G.P.R. Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea Camera executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Constanța Răspuns petentă Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța	11.06.2009 11.06.2009 31.07.2009 22.06.2009 →	În termen În termen 39 zile În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
13.	14191/ 6.05.2009	Boaldă Marin – București	Contestă unele măsuri introduse de OUG nr.34/2009, precum constituirea Fondului social din sponsorizările producătorilor și distribuitorilor de gaze naturale și modificările aduse Codului Fiscal.	13.05.2009 (Rev-3.09.2009) 29.05.2009 29.05.2009 13.05.2009	Cancelaria Primului Ministru Comisia pentru Buget, Finanțe și Bănci a Camerei Deputaților Comisia pentru industrii și servicii a Camerei Deputaților Răspuns petent	→	70 zile
14.	14.196/ 11.05.2009	S.C.”Star Oltfanix” S.R.L. – Călimănești – jud. Vâlcea	Reclamă comportamentul abuziv al doamnei magistrat Rusu Minodora – judecător la Curtea de Apel Pitești, cu ocazia soluționării unui dosar penal (sustragere și distrugere probe, tergiversarea luării măsurilor privind constatarea dispariției înscrisurilor).	22.05.2009 22.05.2009 (Rev-27.07.2009) 22.05.2009 27.07.2009	C.S.M. Parchetul General Răspuns societate comercială C.S.M.- Inspekția Judiciară	22.06.2009 → 11.09.2009	În termen 61 zile În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
15.	14.200/ 11.05.2009	Simionescu Marin – București	Victimă a unei acțiuni dolozive de încheiere a unui contract de vânzare-cumpărare cu clauză de întreținere și drept de abitație viageră.	13.05.2009 (Rev-7.09.2009) 13.05.2009 13.05.2009 7.09.2009	Secretariatul General al Guvernului Primăria Municipiului București Răspuns petent I.G.P.R.	→ 26.08.2009	70 zile 35 zile În termen
16.	14.210/ 14.05.2009	S.C."Plastidrum" S.R.L. – București	Reclamă faptul că Administrația Străzilor refuză să respecte o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, dispusă de către Curtea de Apel București, aducând astfel o atingere gravă intereselor legale ale societății petiționare.	22.05.2009 22.05.2009 27.07.2009	Primăria Municipiului București Răspuns societate comercială. Primăria București	29.06.2009 →	În termen În termen
17.	14.211/ 14.05.2009	Agenția Municipală pentru Eficientizare și Reglementare în Domeniul Energiei Electrice – București	Sesizare cu privire la modul în care este organizată spolierea consumatorilor captivi din sistemul centralizat de alimentare cu energie termică din municipii.	22.05.2009 22.05.2009 (Rev-8.09.2009) 22.05.2009	A.N.R.E. Ministerul Economiei Răspuns Agenției	22.06.2009 →	În termen 56 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
18.	14.219/ 19.05.2009	Dennhardt Carl Frak Ropert – București	Tergiversare soluționare cauză penală. Solicită sprijin în vederea obținerii unui răspuns din partea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.	28.05.2009 28.05.2009 (Rev-24.08.2009) 28.05.2009 28.05.2009 24.08.2009 24.08.2009	Parchetul General Primăria București Inspectoratul de Stat în Construcții Răspuns petent Primăria Sect. 2 Prefectura București	8.07.2009 → 8.07.2009 → →	În termen 55 zile În termen În termen În termen
19.	14.226/ 21.05.2009	Hogaș Mihai – Fălticeni – județul Suceava	Litigiu penal (furt din locuință și viol asupra fiicei sale).	28.05.2009 (Rev-16.06.2009) 28.05.2009 8.09.2009	I.P.J. Suceava Răspuns petent Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni	29.06.2009 →	În termen În termen
20.	14.239/ 27.05.2009	Călin Gheorghe – Com. Gheoroiu – Jud. Vâlcea	Reclamă modul în care s-a produs întreruperea energiei electrice și solicită sprijin în vederea soluționării plângerilor depuse la poliție și parchet, în acest sens.	16.06.2009 16.06.2009 (Rev-14.08.2009) 16.06.2009 16.06.2009 28.07.2009	Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești A.N.R.E. Răspuns petent Răspuns petent	8.07.2009 → 15.07.2009	În termen 36 zile În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
21.	14.241/ 27.05.2009	Focșăneanu Ovidiu – Piatra Neamț – Jud. Neamț	Reclamă faptul că în Cimitirul Eroilor din Piatra Neamț nu sunt respectate prevederile Legii nr.379/2003 privind regimul mormintelor și operelor comemorative de război.	17.06.2009 17.06.2009 (Rev-3.09.2009) 17.06.2009	Oficiul Național pentru Cultul Eroilor Ministerul Apărării Naționale Răspuns petent	15.07.2009 →	În termen 35 zile
22.	14.246/ 27.05.2009	Liga Fiii Satului „Ștefan cel Mare” – prin președinte Zaharia Tiberiu – Bacău – jud. Bacău	Reclamă o serie de abuzuri săvârșite de către șeful Serviciului Ordine Publică a Poliției județului Bacău, urmare demolării unei clădiri proprietatea membrilor asociației susmenționate, cu acceptul și protecția conducerilor Inspectoratului Județean de Poliție și al Municipiului Bacău.	17.06.2009 17.06.2009 17.06.2009	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău Domnului Dan Nica – Viceprim Ministru al Guvernului – Ministerul Administrației și Internelor Răspuns către Liga Fiii Satului „Ștefan cel Mare”	→ 29.07.2009	35 zile În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
23.	14.250/ 27.05.2009	Dumitrescu Ioan – București	Petentul, fost magistrat și avocat, s-a adresat de mai multe ori Casei de pensii a sect. 1 în vederea recalculării pensiei și pentru a obține eliberarea unei adeverințe solicitate de către Casa de Pensii a Avocaților. Nici până în prezent nu a primit răspunsurile solicitate la cele două cereri ale sale.	16.06.2009 (Rev-15.07.2009) 16.06.2009	C.N.P.A.S. Răspuns petent	→	36 zile
24.	14.252/ 27.05.2009	Pîrvu Jean Romulus – Craiova – Jud. Dolj	Sesizează fapte de corupție săvârșite de reprezentanții ANAF și DGFP Dolj în cadrul procedurii de faliment privind S.C."Tufon" S.A. – dosar nr.45/63/2004 aflat pe rolul Tribunalului Timiș	17.06.2009 17.06.2009	D.N.A. Răspuns petent	→	35 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
25.	14.253/ 27.05.2009	Stroescu Victor – Buzău – Jud. Buzău	Sesizează conflictul pe care îl are cu autoritatea publică locală a comunei Cozieni, județul Buzău, conflict determinat de tergiversarea retrocedării unui teren cu vegetație forestieră.	17.06.2009 17.06.2009 31.07.2009	Prefectura Buzău Răspuns petent Prefectura Buzău	8.07.2009 →	În termen În termen
26.	14.254/ 28.05.2009	Andronescu Cezar – București	Potentul reclamă grave erori profesionale ale personalului medical din Spitalul „Caritas” – Secția Cardiologie, din cauza cărora este posibil ca soția sa să fi decedat în perioada de spitalizare.	17.06.2009 17.06.2009 17.06.2009	Colegiul Medicilor din România Ministerul Sănătății Răspuns petent	8.07.2009 →	În termen 35 zile
27.	14.255/ 28.05.2009	Sasu Ana-Maria – București	Solicită accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor stabilite prin decizia A.N.R.P.	16.06.2009 16.06.2009 24.08.2009	A.N.R.P. Răspuns petent A.N.R.P.	16.07.2009 →	În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
28.	14.260/ 1.06.2009	Călin Aurel – Com. Peretu – Jud. Teleorman	Reclamă posibile abuzuri și încălcări ale legii de către conducerea S.C.”Bere și Malț Robema” S.A. Roșiorii de Vede, neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de privatizare și neplata contribuțiilor sociale fiind dintre cele mai importante.	16.06.2009 16.06.2009 (Rev-8.09.2009) 16.06.2009 17.06.2009 8.09.2009	A.V.A.S A.N.A.F. Răspuns petent Ministerul Muncii Răspuns petent	8.07.2009 → 31.07.2009	În termen 36 zile În termen
29.	14.267/ 3.06.2009	Vasile Victor – Mediaș – Jud. Sibiu Petiție electronică	Sesizează asupra cazurilor de exploatare a copiilor aflați în stare de dificultate, proveniți din familii dezorganizate și solicită luarea unor măsuri pentru remedierea acestei situații.	17.06.2009 (Rev-24.08.2009) 17.06.2009 17.06.2009 (Rev-24.08.2009) 17.06.2009	Parchetul General Ministerul Administrației și Internelor Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului Răspuns petent	→ 29.07.2009 4.09.2009	35 zile În termen 35 zile
30.	14.272/ 3.06.2009	Baltag N. Petru – Com. Cozmești Jud. Iași	Abuzuri primar – comuna Cozmești, județul Iași (refuz punere în posesie asupra unei suprafețe de teren agricol).	16.06.2009 16.06.2009 16.06.2009 16.06.2009	Prefectura Iași Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași Ministerul Justiției Răspuns petent	→ → →	36 zile 36 zile 36 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
31.	14.286/ 9.06.2009	Datculescu Petre – București	Petentul, Prim-Vicepreședinte al Comitetului Național al Senatului PNȚCD, sesizează tergiversarea soluționării unei cauze civile, suspendate de o acțiune penală.	16.06.2009 16.06.2009 29.07.2009	C.S.M. Răspuns petent C.S.M.	15.07.2009 →	În termen În termen
32.	14299/ 12.06.2009	Miron Simona (în numele a 7500 de absolvenți în Pedagogia Învățământului Preșcolar și Primar – petiție electronică) – București	Sesizează asupra unor probleme de ordin normativ în ceea ce privește statutul pedagogilor din învățământul preșcolar și primar.	17.06.2009 17.06.2009 17.06.2009	Ministerul Educației, Cercetării și Inovării Comisia pentru Învățământ a Camerei Deputaților Răspuns petentă	→	35 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
33.	14.305/ 15.06.2009	Sălăgean Anton – Câmpia Turzii Jud. Cluj	Reclamă o serie de abuzuri, unele de natură penală, comise în sezonul 2008-2009 la nivelul Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Cluj – Filiala Câmpia Turzii, ilegalități manifestate în principal prin încălcarea regimului armelor și munițiilor, precum și cu privire la nerespectarea reglementărilor privitoare la autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii.	27.06.2009 27.06.2009 27.06.2009	I.G.P.R. Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România	→ → 26.08.2009	24 zile 24 zile În termen
34.	14.308/ 16.06.2009	Fasolo Marisa – administrator al S.C.”Emmevi Conf” SRL Loc. Măcin Jud. Tulcea	Sesizează asupra refuzului Societății de Asigurări ASIROM S.A. de a plăti integral reparația unui autovehicul accidentat în data de 15.01.2009, fapt care a condus la imobilizarea autoturismului la societatea care a prestat lucrarea conf. dosarului de daune.	9.07.2009 9.07.2009	Comisia de Supraveghere a Asigurărilor Răspuns petent	→	13 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
35.	14.311/ 17.06.2009	Maior Lazăr Dorin – Brașov Jud. Brașov	Sesizează tergiversarea nejustificată a soluționării unui dosar penal, deși probele administrate în cauză sunt evidente.	31.07.2009 31.07.2009 (Rev-8.09.2009) 31.07.2009	C.S.M. Parchetul General Răspuns petent	26.08.2009 →	În termen În termen
36.	14.313/ 19.06.2009	Iordan Ștefan – București	Reclamă organele de poliție și parchet din județul Ilfov care au dispus N.U.P. privind exercitarea de violențe asupra familiei petentului. Reclamă I.M.L. urmare întocmirii incorecte a unui Raport de expertiză medicală privind provocarea de leziuni traumatice asupra soției petentului.	21.07.2009 21.07.2009 21.07.2009 21.07.2009	I.G.P.R. Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov Ministerul Sănătății – Consiliul Superior de Medicină Legală Răspuns petent	26.08.2009 → 26.08.2009	În termen În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
37.	14.317/ 19.06.2009	Mihuță Viorel – Oraș Chișinău Criș Jud. Arad	Petentul reclamă folosirea unor mijloace de transport inadecvate, în opinia sa, de către S.C."DELPHI" Arad.	27.07.2009 27.07.2009 27.07.2009	Autoritatea Rutieră Română Prefectura Arad Răspuns petent	→ →	În termen În termen
38.	14.318/ 19.06.2009	Szovathy Paul – București	Conflict cu ROMTELECOM S.A., determinat de obligarea la plată a unei sume pe care nu o recunoaște ca fiind reală.	25.06.2009 25.06.2009 3.09.2009	A.N.P.C. Răspuns petent A.N.P.C.	3.08.2009 →	În termen În termen
39.	14.320/ 19.06.2009	Luca Florin Alexandru – Iași Jud. Iași	Reclamă abuzuri săvârșite de către Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Deleni, județul Iași – retrocedare ilegală a unei suprafețe de teren forestier (pădure, islaz și poieni) unei persoane neîndreptățite.	27.07.2009 27.07.2009	Prefectura Iași Răspuns petent	→	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
40.	14.321/ 22.06.2009	Petrov Ion - Oltenița Jud. Călărași	Reclamă organele de poliție din județul Călărași care l-ar fi cercetat abuziv pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui autoturism în stare de ebrietate. Reclamă magistrații Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița și Tribunalul Călărași, care i-ar fi reținut abuziv comiterea infracțiunii de ultraj împotriva subofițerilor de la poliția rutieră.	27.07.2009 27.07.2009 27.07.2009 27.07.2009	Ministerul Administrației și Internelor C.S.M. Parchetul General Răspuns petent	26.08.2009 26.08.2009 →	În termen În termen În termen
41.	14.324/ 23.06.2009	S.C."Vișinescu Libertatea" S.N.C. – Prin reprezentant Vișinescu Constantin – Craiova Jud. Dolj	Reclamă faptul că o hotărâre a Curții de Apel Craiova nu este pusă în executare.	27.07.2009 27.07.2009 27.07.2009	C.S.M. Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj Răspuns petent	10.08.2009 →	În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
42.	14.325/ 25.06.2009	Mija Eugen – Reprezentant S.C.”Lux Euroeast” S.R.L. București	Solicită tragerea la răspundere a numitului Gătej George pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.	6.07.2009 27.07.2009	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 Răspuns petent	→	16 zile
43.	14.326/ 25.06.2009	Bolojan Dumitru și Nicolae – Oradea Jud. Bihor	Nemulțumire cu privire la Decizia civilă nr.1299/A/2000 a Tribunalului Bihor, considerând-o nelegală.	31.07.2009 31.07.2009	Tribunalul Bihor Răspuns petenți	→	În termen
44.	14.328/ 25.06.2009	Irava Maria – Mazepa 1 Jud. Galați	Solicită soluționarea dosarului pentru stabilirea despăgubirilor.	21.07.2009 21.07.2009	A.N.R.P. Răspuns petentă	→	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
45.	14.331/ 25.06.2009	Corduneanu Ioan Fălticeni Jud. Suceava	Reclamă faptul că magistrații Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni, ai Judecătoriei Fălticeni, precum și Tribunalului Suceava ar fi dispus și menținut soluția de scoatere de sub urmărire penală a numiților Panaite Vasile (șofer) și Potocianu Constantin (patron al unui autovehicul), vinovați de comiterea infracțiunii de ucidere din culpă, urmare producerii unui accident rutier.	21.07.2009 21.07.2009 21.07.2009 31.08.2009	C.S.M. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava Răspuns petent Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni	→ 5.08.2009 →	În termen În termen În termen
46.	14.333/ 26.06.2009	Spoială Leonid și Ana – București	Litigiu civil (stabilire regim juridic al proprietăților).	27.07.2009 27.07.2009 27.07.2009	Primăria Municipiului București Comisia juridică a Camerei Deputaților Răspuns petenți	→	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
47.	14.337/ 26.06.2009	Asociația Persoanelor Deposedate Abuziv, Foștilor Deportati și Refugiați din România – Craiova Jud. Dolj	Propune unele măsuri cu privire la activitatea desfășurată de ANRP, în special cu privire la modul în care se realizează despăgubirile solicitanților.	27.07.2009 3.09.2009 3.09.2009	Răspuns asociație. A.N.R.P. Răspuns asociație	→ →	În termen În termen
48.	14.338/ 26.06.2009	Mironaș Costică Com. Cozmești Jud. Iași	Abuzuri ale primarului comunei Cozmești.	24.07.2009 24.07.2009	Prefectura Iași Răspuns petent	→	În termen
49.	14.339/ 26.06.2009	Tatu Doralin Alexandru – Com. Mogoșoaia Jud. Ilfov	Sesizează faptul că anumite persoane cu domiciliul pe aceeași stradă, au defrișat ilegal porțiuni din pădurea aflată în imediata vecinătate.	24.07.2009 24.07.2009	Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale Răspuns petent	→	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
50.	14.340/ 26.06.2009	Grigor Vasilena – Comuna Lenauheim Jud. Timiș	Sesizează în legătură cu privatizarea S.C.”A Grabtim” S.A. Grabati, județul Timiș, privatizare ce s-ar fi realizat cu încălcarea legislației în domeniu.	21.07.2009 21.07.2009	A.V.A.S. Răspuns petentă	→	În termen
51.	14.344/ 26.06.2009	Daghie Victor Lucian – București	Respectarea legislației privind mediul (referire punctuală la zona Pădurii Pustnicul).	27.07.2009 27.07.2009 27.07.2009	Primăria București Primăria Sect.1 Răspuns petent	11.08.2009 →	În termen În termen
52.	14.345/ 26.06.2009	Rotaru Ioan – Iași Jud. Iași Prin cabinet deputat T.M. Spănu	Refuz punere în executare hotărâre judecătorească	27.07.2009 27.07.2009 27.07.2009	Prefectura Iași Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași Răspuns petent	26.08.2009 →	În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
53.	14.352/ 30.06.2009	Ene Nicanor George – București	Referiri generale asupra activității din sistemul judiciar.	27.07.2009 27.07.2009	Parchetul General Răspuns petent	→	În termen
54.	14.353/ 30.06.2009	Stan Dumitru – Constanța Jud. Constanța	Conflict cu autoritatea publică locală (regim juridic asupra unui teren).	7.07.2009 7.07.2009	Prefectura Constanța Răspuns petent	→	În termen
55.	14.355/ 30.06.2009	Nicolae Petre – Ploiești Jud. Prahova	Sesizează tergiversarea transmiterii dosarului de despăgubire către A.N.R.P. de către Primăria București.	15.07.2009 15.07.2009	Primăria Municipiului București Răspuns petent	→	7 zile