



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Industrii și Servicii**

Biroului Permanent al Camerei Deputaților

In conformitate cu dispozițiile art.8 din H.C.D. nr.19/ 15 aprilie 2009, Comisia de industrii și servicii încuviințată să efectueze *Ancheta privind Acordul petrolier al companiei Sterling Resources Ltd. în contextul modificării Legii petrolului nr.238/2004 și a altor acte normative conexe*, depune prezentul Raport – cu o Opinie separată - la Biroul permanent al Camerei Deputaților, pentru a fi distribuit Grupurilor parlamentare în vederea inițierii procedurii de dezbatere parlamentară în Plenul Camerei.

Președintele Comisiei de ancheta
Deputat

Iulian Iancu



București, 29 iunie 2009
Nr. 23.../...2009



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Industrii și Servicii

R A P O R T U L

COMISIEI DE ANCHETĂ PRIVIND ACORDUL PETROLIER AL
COMPANIEI STERLING RESOURCES LTD. ÎN CONTEXTUL
MODIFICĂRII LEGII PETROLULUI NR.238/2004 ȘI A ALTOR
ACTE NORMATIVE CONEXE

**I) - CONSTITUIREA, OBIECTIVELE ȘI SCOPURILE COMISIEI
DE ANCHETĂ**

În conformitate cu prevederile art.71, art.73 alin.(2) și art.79 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, la solicitarea Comisiei pentru industrii și servicii, înregistrată la Biroul Permanent cu nr. 263/23.03.2009, determinată de repetatele semnale și dezbateri publice privind posibila afectare a intereselor statului român prin înlocuirea Contractului de explorare și împărțire a producției din 22 septembrie 1992 cu Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, din 24 august 2007, Plenul Camerei Deputaților a încuviințat, prin Hotărârea nr.19/15 aprilie 2009 (Anexa nr.8, pp.1-8), să se constituie în Comisie de anchetă, în componența sa permanentă, astfel:

- 1.- deputat Iulian Iancu (PSD+PC).....președintele Comisiei,
- 2.- deputat Cristian Alexandru Boureanu (PD-L).....vicepreședinte
- 3.- deputat Robert Sorin Negoită (PSD+PC).....vicepreședinte
- 4.-deputat Cristian Mihai Adomniței (PNL).....secretar
- 5.- deputat Mircea Marin (PD-L)..... secretar
- 6.- deputat Istvan Antal (UDMR)..... membru
- 7.-deputat Viorel Balcan (PSD+PC).....membru
- 8- deputat Lucian Nicolae Bode (PD-L).....membru
- 9.- deputat Emil Bostan (PNL)..... membru
- 10 -deputat Matei Radu Brătianu (PSD+PC)..... membru
- 11 -deputat Cristian-Ion Burlacu (PNL)..... membru
- 12 -deputat Dumitru Chiriță (PSD+PC)..... membru
- 13 - deputat Andrei Dolineaschi (PSD+PC).....membru
- 14 - deputat George Ionescu (PD-L)..... membru
- 15 - deputat Nicolae Jolța (PNL)..... membru

- 16 - deputat Doru Brașoan Leșe (PD-L)..... membru
- 17 - deputat Oana Manolescu (Minorități)..... membru
- 18 - deputat Constantin Mazilu (PSD+PC).....membru
- 19 - deputat Clement Negruț (PD-L)..... membru
- 20 - deputat Gergely Olosz (UDMR)..... membru
- 21 - deputat Nicușor Păduraru (PD-L)..... membru
- 22 - deputat Cristian Petrescu (PD-L).....membru
- 23 - deputat Cornel Pieptea (PNL).....membru
- 24 - deputat Cristian Rizea (PSD+PC)..... membru
- 25 - deputat Mircea-Nicu Toader (PD-L)..... membru
- 26 - deputat Alin Silviu Trășculescu (PD-L)..... membru
- 27 - deputat Adriana Diana Tușa (PNL).....membru
- 28 - deputat Aurelia Vasile (PSD+PC).....membru

Potrivit art.1 din H.C.D. nr.19/2009, Comisiei de anchetă i s-au stabilit următoarele obiective și scopuri:

A)- Obiective:

a) verificarea oportunității modificărilor legislative cu privire la condițiile negocierii sau renegocierii unui acord petrolier în vigoare precum și a părților semnatare ale acestuia;

b) modul în care statul exercită activitatea de control asupra bogățiilor solului și subsolului proprietate publică, în special resursele minerale utile și cele de petrol;

c) verificarea impactului economic pe care îl are acordul petrolier actual al companiei Sterling Resources Ltd. asupra mediului de afaceri, mediului înconjurător, bugetului general consolidat și asupra economiei naționale, în general;

d) verificarea motivației urgenței actului normativ adoptat de Guvern de a modifica în fond Legea minelor nr.85/2003 și Legea petrolului nr.238/ 2004, ambele cu conținut organic;

e) verificarea modului în care au fost încheiate și modificate acordurile petroliere și licențele de concesiune/administrare în baza prevederilor OUG nr.101/2007 și consecințele acestora.

B) - Scopuri:

a) analiza legalității Actului adițional la Contractul de explorare și împărțire a producției încheiat cu compania Sterling Resources Ltd.;

b) investigarea responsabilităților la nivel instituțional în relația contractuală cu compania Sterling Resources Ltd. și a cauzelor care au condus la situația actuală din sectorul resurselor minerale;

c) evaluarea cadrului legal existent și elaborarea unor propuneri de îmbunătățire a acestuia.

În prealabil desfășurării lucrărilor în ședință, biroul Comisiei de anchetă, în temeiul art.6 din H.C.D. nr.19/2009, a solicitat părților Acordului de concesiune (Companiei Sterling Resources Ltd./Midia

Resources Ltd. și Agenției Naționale pentru Resurse Minerale – ANRM), precum și Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Afacerilor Externe, Secretariatului General al Guvernului și Serviciului Român de Informații să trimită Comisiei de anchetă toată documentația scrisă deținută în arhiva lor pendinte celor două contracte și anexelor acestora, în perioada 1992 – 2009.

În afara acestei documentații (Anexele nr.3, nr.4 și nr.5 cu vol.I, II, și III), pentru abordarea cu competență a obiectivelor anchetei, la dispoziția membrilor Comisiei de anchetă a fost pusă legislația aplicabilă în materie în formă integrală (Anexa nr. 6 pp.16-47:67-100), în formă sintetică (Anexa nr.6, pp.1-4), precum și sub formă de tabele comparative (Anexa nr.6 pp.5-15)

În continuare, Comisia de anchetă și-a stabilit programul de lucru în ședințe publice, cu participarea – ca invitați pentru audiere – a reprezentanților părților Acordului de concesiune și ai instituțiilor implicate. Conținutul integral al dezbaterilor a fost înregistrat și totodată reținut în stenograme (Anexa nr.9 – Stenogramele ședințelor din 28.04.2009; 20.05.2009; 17.06.2009 și 25.06.2009).

Constatările, concluziile și propunerile Comisiei de anchetă, redactate de colectivul desemnat prin vot majoritar (Anexa nr. 9, Stenograma 20.05.2009 pp.45 - 48) prin prisma obiectivelor și scopurilor stabilite de Plenul Camerei Deputaților prin Hotărârea nr.19/15 aprilie 2009 (Anexa nr.8 pp.1-3) privesc:

II) - ISTORICUL ȘI PRINCIPALELE CLAUZE ALE CONTRACTULUI DE EXPLORARE ȘI ÎMPĂRȚIRE A PRODUCȚIEI ÎNTRE ROMPETROL S.A. ȘI ENTREPRISE OIL EXPLORATION LIMITID/CANADIANOXY Ltd. -EPSA (intrat în vigoare la 22 septembrie 1992) și ale ACORDULUI DE CONCESIUNE PENTRU EXPLORARE, DEZVOLTARE ȘI EXPLOATARE PETROLIERĂ ÎN PERIMETRELE XIII- PELICAN ȘI XV- MIDIA ÎNTRE AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE ȘI STERLING RESOURCES Ltd.(semnat la 24 august 2007)

Așa cum dovedesc înscrisurile puse la dispoziția Comisiei de anchetă (Anexele nr.1-2) și astfel cum au susținut (cu multe diferențieri) reprezentanții actuali și legitimi ai părților (*Stephan Birrel* – vicepreședinte Sterling Resources Ltd; *Gelu Mărăcineanu* – președinte al ANRM), Contractul de explorare și împărțire a producției de petrol a fost adjudecat de consorțiul constituit de Entreprise Oil Exploration Ltd. (Marea Britanie) și CanadianOxy Ltd (Canada – filiala din România) la licitația internațională organizată de Rompetrol S.A., în baza H.G. nr.919/1990 (Anexa nr.6 p.1). Contractul a fost semnat de părți la 6 august 1992 și aprobat de Guvernul României prin H.G. nr.570 din 22

septembrie 1992, dată ce reprezintă momentul intrării în vigoare (Anexa nr.6 p.17).

Contractul menționează, ca temei juridic, Legea investițiilor străine nr.35/1991 (Anexa nr. 6 pp.18-25), dar – ca urmare a adoptării, ulterior, de numeroase reglementări noi în domeniul resurselor minerale – a cunoscut o serie de modificări/adoptări, materializate în Actele adiționale nr.1-10, semnate în intervalul 16 aprilie 1997 – 15 decembrie 2003 (Anexa nr.2).

Opus acestui Contract este „*Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrele XIII – Pelican și XV – Midia între ANRM și Sterling Resources Ltd.*”, anexă la documentul denumit „*Act adițional nr.11*”, din 24 august 2007, care îl substituie (Anexa nr.2 pp.74-121), cu ignorarea faptului că *Acordul/Contractul EPSA, din 1992, era un contract comercial de drept privat internațional, încheiat în urma unei licitații internaționale, conform HG nr.919/1990* (Anexa nr.6 p.1).

Fiind un act juridic (contract) cu conținut, drepturi, obligații, efecte etc. cu totul noi, inedite (care a înlăturat statul român din convenție, înlocuindu-l cu o agenție care nu a negociat și semnat Acordul de concesiune pe baza unei împuterniciri, similară celei date, în 1991, lui Rompetrol, prin HG.nr.508/1991 – Anexa nr.6 p.16) a generat numeroase discuții și critici aspre în mass-media (Anexa nr.7) și între specialiști, a impus membrilor Comisiei de anchetă o examinare complexă, aproape exhaustivă (Anexa nr. 9 Stenograma din 25.06.2009 p.8):

În acest context, Comisia de anchetă a procedat la:

1)– Verificarea oportunității modificărilor legislative cu privire la condițiile negocierii noului acord petrolier, în vigoare, precum și poziția părților semnatare ale acestuia.

În acest sens s-a procedat, pe de o parte, la analiza hotărârilor de Guvern care s-au emis ca temei juridic pentru negocierea, semnarea și aprobarea respectivului contract (Anexa nr. 6 pp.16-17), iar – pe de altă parte- la examinarea conținutului și clauzelor lui, inclusiv a celor 10 Acte adiționale sus-menționate (Anexa nr.2).

Conform H.G. nr.508/1991 *Rompetrol S.A. a fost mandatat să negocieze și să încheie cu parteneri străini contracte privind concesiunea, în vederea explorării perimetrelor aprobate prin HG nr.919 din 10 august 1990 (7, 10, 13 și 15), exploatării și împărțirii producției de petrol și gaze ce se va obține din aceste perimetre* (Anexa nr.6 p.16)

În temeiul HG nr.508/1991, părțile au negociat și încheiat convenția cu o denumire simplă, de *Acord petrolier/Contract de explorare și împărțire a producție - EPSA*, fără alte dezvoltări.

Pentru o interpretare corectă, pe de o parte, se recurge la

denumirea Contractului, foarte clar exprimată prin sintagma „*explorare și împărțire a producției*”, iar, pe de altă parte, la formularea din *H.G. nr.570/1992 privind aprobarea contractelor de explorare pe cont propriu și risc și împărțire a producției de hidrocarburi din unele perimetre din România* (Anexa nr. 6 p.17), care, la art.1, aprobă respectivul contract, în următoarea formulare: „*contractul pentru explorarea și împărțirea producției de hidrocarburi din perimetrele nr.7, 10, 13 (Pelican) și 15 (Midia), negociate în baza HG nr. 919/1990 și HG nr.508/1991*. Pe de altă parte, interpretarea trebuie să țină seama și de definițiile date unor termeni din contract pentru înțelegerea *activităților de explorare și de împărțire a producției rezultată din exploatarea zăcămintului declarat „comercial”* (Anexa nr.1 pp.1-6 fază pe care contractul nu a atins-o încă).

Potrivit conținutului, Contractul inițial din 1992 - EPSA obliga titularul/ contractorul ca, pe cheltuiala și risc propriu, să execute lucrările de explorare geologică, iar dacă se descoperea o structură gazeiferă/ petrolieră, aceasta putea fi declarată „*depozit comercial*” și, tot pe cheltuiala sa, urma să suporte investiția pentru săparea de sonde, a pahornelor de extracție, montarea de conducte colectoare, conducte magistrale până la țărniș și toate celelalte echipamente. Producția de țiței brut extras - pe toată perioada Contractului – urma a se livra la punctul de măsurare din șantier și împărți astfel: 45% - părții române, 55% - titularului/contractorului (Anexa nr 1, p.28).

În temeiul art.10 din Legea nr.35/1991 (Anexa nr.6 pp.18-25), *investitorul străin beneficia de regimul juridic stabilit pentru acesta pe întreaga durată de existență a contractului*, în măsura în care o lege ulterioară nu conținea prevederi mai favorabile, iar potrivit art.5 din Legea nr.66/1992, *facilitățile se acordau investitorilor străini pentru fiecare contract în parte pe întreaga durată, care nu putea fi mai mare de 30 de ani* (Anexa nr.6 pp.26-27).

În această interpretare, confirmată – cu mici excepții - de toate Actele adiționale nr. 1-10 încheiate de părți, în perioada 1992-2007 (Anexa nr.2, pp. 1-73), s-au desfășurat relațiile contractuale între părți până la 24 august 2007, data semnării documentului denumit impropriu *Act adițional nr.11* (Anexa nr.2 pp.74-76).

De asemenea, pentru a nu schimba și afecta situația părților din contractele deja încheiate (nu numai în domeniul petrolier ci și în cel al extracției miniere), ceea ce ar fi condus la încălcarea principiului neretroactivității legii în materie civilă, legiuitorul – atât prin *Legea petrolului nr. 134/1995 - art. 13 alin.(3) și art.42*, cât și prin *Legea petrolului nr.238/2004, în vigoare, art. 31 alin.(2) și art.61 alin.(1)* – a păstrat reglementările acestora (Anexa nr.6 pp.28-44).

Prin ignorarea clauzelor contractuale inițiale, care – pe de o parte – garantau statului român cota-parte de 45 % din producția de petrol ce s-ar

fi extras din perimetrele concesionate , iar - pe de altă parte – recunoștea contractorului/titularului de contract dreptul la cota-parte de 55% din producția extrasă (Anexa nr. 1 p.28), la inițiativa Sterling (Anexa nr.4 pp. 8-10), reprezentanții acesteia și ai ANRM trec *la schimbarea Contractului de explorare și împărțire a producției -EPSA în Acord de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră*, pe care-l semnează la 24 august 2007 (Anexa nr. 2 p.75).

Pentru a putea intra în vigoare, *noua convenție trebuia, potrivit art.31 alin.(1) din Legea petrolului nr.238/2004, să fie aprobată prin hotărâre de Guvern*. În consecință, Actul adițional nr.11, care, în anexă, consfințește *Acordul de concesiune semnat la 24 august 2007*, a putut fi aprobat prin HG nr.1446/12 nov.2008, numai după ce, în prealabil Guvernul Tăriceanu a provocat – prin OUG nr.101/2007 – modificarea și completarea Legii petrolului nr 238/2004 (Anexa nr.6 pp.34-44).

Nesocotind diferențe esențiale, în evident conflict cu reglementările în vigoare din Legea petrolului nr.238/2004, dar și cu natura și conținutul Contractului inițial – EPSA, din 1992, părțile - cu consimțământul Cancelariei primului ministru - au solicitat modificarea și completarea Legii nr.238/2004 în sensul compatibilizării conținutului *Acordului de concesiune* cu dispozițiile acesteia. Așa a apărut, în plan legislativ, *UG nr.101/2007 de modificare și completare a Legii minelor nr.85/2003 și a Legii petrolului nr.238/2004*, act normativ invocat apoi drept temei juridic pentru H.G.nr.1446/12 nov.2008, de aprobare a contestatului *acord de concesiune*(Anexa nr.6 pp.45-47).

Analizând documentațiile care au stat la baza actelor de modificare și completare a reglementărilor în vigoare din Legea petrolului nr 238/2004, depozițiile celor audiați în cadrul Comisiei de anchetă, pe de o parte, precum și conținutul *Actului de concesiune* semnat de părți la 24 august 2007, ca act juridic distinct, comparativ cu *Contractul de explorare și împărțire a producției-EPSA* din 1992, pe de altă parte, se constată următoarele:

A) – Cu privire la Acordul de concesiune din 24 august 2007 (Anexa nr.2 pp. 74-121):

a)- ***îi lipsește baza legală***, deoarece – la data negocierii și semnării lui nu era conform cu reglementările în vigoare, iar – în prezent, la propunerea Comisiei pentru industrii și servicii – prin abrogarea/modificarea dispozițiilor care-l susțineau (din OUG nr. 101/2007), s-a revenit la reglementarea inițială a Legii petrolului nr.238/2004, care (la fel ca înaintea modificării/completării) nu-i mai oferă baza legală (Anexa nr. 6 pp.45-46; Anexa nr.9 Stenograma din 25.06.2009 p.7);

b)- este ***greșit definit ca „Act adițional nr. 11 la Contractul de explorare și împărțire a producției - EPSA”***, când - în fapt- este un act

juridic nou, (care înlocuiește integral conținutul contractului/acordului din 1992, nu doar „denumirea” sau „modifică/completează unele articole”, precum Actele adiționale nr.1-10), respectiv părțile, conținutul juridic, efectele și statutul juridic al părților – cu drepturi, obligații, responsabilități inedite etc., în evidentă contradicție cu toată legislația, interesele, voința părților și obiectul negocierii, din 1992, care guvernau convenția inițială a părților (Anexa nr.6 pp.16-44)

c)-este **incomplet** (atât pe fond cât și formal), deoarece:

- lipsește partea română, ANRM neputând fi și „parte privată” și „autoritate de reprezentare a statului”, conflictul de interese fiind evident ;

- a dispărut subit organismul de control și supraveghere a managementului – *Comitetul de direcție*, constituit, paritar - câte 3, din reprezentanții ambelor părți (Anexa nr.1 p.14);

- contractorul/titularul Acordului beneficiază numai de drepturi și facilități, majoritatea obligațiile inițiale au fost înlăturate nejustificat, printre care și cele privind prezentarea de rapoarte periodice, ținerea registrelor financiare și de contabilitate etc.

- nu mai prevede termene pentru faza de explorare și trecere la stadiul de dezvoltare/exploatare comercială, astfel încât nu se știe dacă vreodată se va ajunge la valorificarea zăcămintelor;

- este redactat în cea mai mare parte în terminologie nejuridică; fiind o convenție incompletă, ambiguă, evazivă, în care responsabilitățile părților nu sunt determinate. Intr-un eventual litigiu, instanța de judecată chemată să se pronunțe, nu va putea reține conduite culpabile părților niciodată;

- instaurează bunul plac și posibilitatea de derobare oricând de la îndatoririle asumate anterior, titularul contractului de concesiune având dreptul discreționar și unilateral asupra încetării, suspendării, dezvoltării și exploatării zăcămintelor, abandonarea și lichidarea patrimoniului, monopolul conducerii și al raporturilor financiare de investiții, explorare, exploatare/dezvoltare, extragere etc.

B) – Cu privire la fundamentarea legislației de modificare și completare a Legii nr.238/2004 și a altor acte normative conexe prin OUG nr.101/2007

a) – In *Expunerea de motive la OUG nr. 101/2007*

– semnată de prim-ministru Călin Popescu-Tăriceanu(Anexa nr.6 pp.52-62) pentru modificarea și completarea Legii minelor nr.85/2003 și a Legii petrolului nr.238/2004 (Anexa nr.6 pp.34-44), inițiată de Guvern, se **justifică intervenția legislativă numai cu privire la „modificarea modului de calcul al redevenței miniere, în sensul că nu vor mai fi deduse din baza de calcul al acesteia cheltuielile de prelucrare a produselor**

miniere...”, respectiv „ la plata redevenței petroliere la momentul extragerii din zăcămint a gazelor din producția internă extrase și reinjectate în scopul înmagazinării, precum și la plata redevenței cuvenite statului pentru concesionarea operațiunilor petroliere de înmagazinare subterană a gazelor din import.”

Expunerea de motive/Nota de fundamentare nu alocă nici un cuvânt despre nevoia abrogării art.31 alin.(2), și art.61 alin.(1), potrivit cărora „Prevederile acordurilor petroliere aprobate de Guvern rămân valabile, pe întreaga lor durată, în condițiile în care au fost încheiate” (care, faptic, nu ar mai fi permis înlocuirea Contractului inițial, din 1992, cu Acordul de concesiune, semnat de părți în 24 august 2007), ori despre modificarea art. 31 alin.(3) în sensul că „Modificarea/completare acordurilor petroliere în vigoare se realizează prin acte adiționale semnate de autoritatea competentă și de titular”, care a condus la înlocuirea statului - ca beneficiar al cotei de 45 % din producția brută de petrol și gaze, cu ANRM – fără nici un beneficiu. De asemenea, nu au ținut seama de solicitarea Ministerului Justiției, prin avizul dat, de a nu abroga dispozițiile art.31 alin.(2) și a art.61 alin. (1) din Legea petrolului nr 238/2004, pentru a nu afecta îndeplinirea obligațiilor asumate de statul român în contractele deja semnate cu investitorii străini (Anexa nr.8 pp.57).

Potrivit solicitării din Expunerea de motive/ Nota de fundamentare, Guvernul a girat baza legală pentru emiterea HG nr 1446/12 nov.2008 de aprobare a Actului de concesiune semnat la 24 august 2007.

Așa se explică , fapt deosebit de relevant față de importanța și conținutul său, că OUG nr.101/2007 (act normativ de modificare, completare și abrogare a două legi organice) nu a fost însoțit de ministrul justiției și contrasemnat de acesta, fiind contrasemnat doar de Șeful cancelariei Primului ministru – Marian Marius Dorin, de ministrul economiei și finanțelor – Varujan Vosganian, iar din partea ANRM (pentru președinte) de – Bogdan Laurențiu.

Au fost nerespectate, astfel, dispozițiile Legii nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă la elaborarea actelor normative (art. 8 – 9) și ale HG nr.1226/2007 de aprobare a Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării (Anexa nr.6 pp.67-100), cu privire la obligativitatea trimiterii proiectelor de acte normative la avizare, însușirea și contrasemnarea lor de reprezentantul legal al Ministrului Justiției.

b) – **Nota de fundamentare la HG nr.1446/12 nov.2008** (Anexa nr.5 pp.6-13) reprezintă alt document relevant și

concludent cu privire la poziția neconformă legal de aprobare a *Acordului de concesiune, semnat la 24 august 2007* de către Guvernul Tăriceanu.

Examinând conținutul Notei, se constată numeroase *omisiuni de fond* de la cerințele de tehnica juridică a redactării (potrivit cerințelor Regulamentului aprobat prin HG nr.1226/2007 (Anexa nr.6 pp.87-100), *concesii nejustificate* recunoscute titularului, cât și *prezentarea nereală/deformată a unor date și informații*, de natură a zdruncina certitudinea și încrederea pe care un asemenea act trebuie să le genereze. Exemplificăm:

❑ *Omisiunile Notei de fundamentare*

(Anexa nr.5 pp.8-11):

- autorii, ca și părțile, puteau și trebuia să conștientizeze că *ANRM nu poate fi, în Acord, și parte* (în sens de „parte/subiect privat”, „companie”, „societate comercială” etc.) și *reprezentant al statului* (ca „autoritate”), în forma propusă de titular, pentru a nu-i da acestuia câștig de cauză în orice conflict viitor, prin invocarea acestei stări (calități) ilegale;

- *nu informează membrii Guvernului că Acordul de concesiune nu modifică și nu completează Contractul de explorare și împărțire a producției-EPSA* (pe articole, paragrafe etc., cum lasă să se înțeleagă prin denumirea de „Act adițional nr.11 la (.....)”, ci *se constituie în contract/acord petrolier nou*, care înlocuiește integral – de la titlu la semnături, contractul/acordul petrolier – EPSA, semnat la 6 aug.1992 , aprobat prin HG nr.570/1992, intrat în vigoare la 22 sept.1992. De asemenea *nu se spune nimic despre reglementările care au fost înlăturate și facilitățile nejustificate recunoscute titularului*, în detrimentul ANRM, cu rol dublu, dar numai formal (figurativ/decorativ);

- *nu confirmă* (răspunzând invariabil cu expresia „nu se referă”) si *nu dă răspuns* cu privire la *impactul macro-economic, la impactul asupra mediului natural etc.*, evidente. Numai cu privire la aceste ultime două cerințe, au fost încălcate flagrant dispozițiile art.31¹ alin (3), cu aplicarea art 6 alin. (4) și art. 6¹ alin. (3) din Legea nr.24/ 2000 (Anexa nr.6 pp.83 și 85) potrivit cărora studiul de impact face referire la:

- a)- starea de fapt existentă la momentul elaborării noii reglementări,
- b)- modificările care propun a fi aduse legislației existente,
- c)- obiectivele urmărite prin modificarea legislației existente,
- d)- mijloacele disponibile în vederea realizării scopurilor propuse,
- e)- dificultățile întâmpinate în aplicarea noilor dispoziții,
- f)- evaluarea costurilor impuse de adoptarea proiectului de lege și a economiilor bugetare generate de acesta, la motivele care stau la baza evaluării, precum și la modalitatea de calcul al costurilor și economiilor;
- g)- beneficiile rezultate prin implementarea proiectului de lege, altele decât cele de natură economică,

h)- analiza comparativă a costurilor și beneficiilor pe care le implică proiectul de lege (dacă beneficiile sunt justificate de costuri).

Comisia de anchetă este convinsă că, dacă factorii decizionali ar fi respectat fie și numai dispozițiile legale cu privire la *obligativitatea elaborării studiului de impact pe cele două direcții*, modificarea, completarea și abrogarea, prin OUG nr 101/2007, a unor dispoziții din Legea petrolului nr. 238/2004 (respectiv abrogarea art.31 alin.(2) și art.61 alin.(1), *referitoare la menținerea acordurilor petroliere aprobate de Guvern rămân valabile, pe întreaga lor durată, în conduțiile în care au fost încheiate*, ori ale art. 31 alin.(3) *în sensul înlăturării statului român ca parte în contractele petroliere de concesiune* (Anexa nr.6 pp34-44) nu s-ar fi produs;

- nu s-a solicitat, menționând că proiectul de hotărâre este „*act individual*”, *nesupus regulilor de informare și transparență decizională*”, nici o consultare și nici avize de la Consiliul Legislativ, Consiliul Suprem de Apărare a Tării, Consiliul Economic și Social, Consiliul Concurenței, Curtea de Conturi, Serviciul Român de Informații (Anexa nr.5 p.12). Mai mult, fosta conducere a ANRM și Biroul special al Guvernului au „*uitat*” să-i comunice SRI Contractul –EPSA, din 1992, ca document clasificat, pentru a-l lua astfel în evidență și a-l monitoriza ca document cu regim juridic special reglementat;

- nu precizează nici o încălcare, neîndeplinire sau îndeplinire defectuosă a obligațiilor titularului, când se cunoșteau o mulțime dintre acestea, de la nerespectarea graficului de lucrări care trebuiau realizate, cuantumul investițiilor care trebuiau făcute, asigurarea capacității financiare, umane, de specialitate etc.până la nerespectarea condițiilor privind obținerea autorizațiilor și avizelor obligatorii pentru un astfel de contract.

□ ***Concesiile nejustificate din Nota de fundamentare*** (Anexa nr.5 pp.7-8;12-13):

- *prelungirea perioadei de explorare cu 5 ani* (una obligatorie de 3 ani, alta opțională de 2 ani) deși titularul avea obligația de a executa lucrările de explorare până la 06.05.2008, și a trece la exploatare comercială încă din 2006 (Anexa nr.6 p.9). Potrivit Actului adițional nr.10/15 dec.2003, s-a admis solicitarea de suspendare a perioadei de explorare, începând cu 30.09.2004, urmând ca la reluare să se păstreze un interval egal cu suspendarea, respectiv 9 luni. Reluarea explorării s-a produs la 24 august 2007, cele 9 luni s-au încheiat și ele la 06.05.2008, dar exploatarea nu a început încă;

- *dreptul titularului contractului de concesiune de a-și extinde perioada de explorare cu alte 2 perioade, de cel mult 3 ani fiecare*;

□ ***Prezentarea deformată de date și informații prin Nota de fundamentare*** (Anexa nr. 6 pp.7-12):

Nota de fundamentare susține că, până la data întocmirii ei, în perimetrele XIII-Pelican și XV-Midia s-ar fi realizat:

a)- *8100 km lucrări de prospecțiune seismică*: Sterling, la audieri și prin documentația trimisă Comisiei de anchetă, a susținut 6250 km. (Anexa nr.4 pp.3-4; Anexa nr.5/vol.III pp.48-50), iar ANRM - 9418 km (Anexa nr.9, Stenograma din 28.04.2009 pp.9 și urm.);

b)- s-ar fi descoperit, în structurile „Doina” și „Doina sister” o *acumulare de gaze naturale de cca 2 miliarde mc.* (Sterling susține o acumulare de *1,25 miliarde mc.* (Anexa nr.3 pp.164-168; pp.218-233; Anexa nr.5 pp.63-65); iar ANRM de *10 miliarde*. La audieri s-a susținut *10,1 miliarde mc.* (Anexa nr.9, Stenograma din 28.04.2009 pp.17 și urm.);

c)- cu privire la *costurile cumulate ale companiei Sterling*, Nota menționează suma de *70 milioane dolari SUA*; Sterling de *65 - 100 milioane dolari*, iar ANRM de *45,238 mil.dolari* (Anexa nr.4 pp.1-4; Stenograma din 28.04.2009 pp.10 și urm.);

d)- atașând *Acordul de concesiune* ca *Anexă* la Actul adițional nr.11 și clasificându-l „*secret de serviciu*”, s-a obținut un dublu scop: pe de o parte, a fost exceptat de la accesul liber al publicului la el, iar, pe de altă parte, neînregistrându-l la SRI ca act „*secret*” (anterior intrării în vigoare a Legii nr.182/2002), această instituție nu s-a implicat în monitorizarea regimului juridic special (Anexa nr.5 p.17). Ulterior intrării în vigoare a Legii nr.182/2002 cu privire la protecția datelor și informațiilor clasificate, Contractul petrolier-ESPA a fost clasificat „*Secret de serviciu*” și din nou nu a intrat în atenția SRI, pentru a-l monitoriza, și nici supus accesului liber al cetățeanului la el (Anexa nr.9, Stenograma din 28.04.2009 pp.77 și urm.; Stenograma din 20.05.2009 pp.37 și urm.);

e)- *impactul operațiunilor petroliere* pentru realizarea Acordului de concesiune este, potrivit Notei, „*nesemnificativ*”, contrar celor susținute de Sterling (Anexa nr. 3 pp.263-268), derobând astfel, din nou, contractul de la obligația de a fi informată opinia publică cu privire la volumul și modul în care sunt gestionate bogățiile țării, la eventualul impact al operațiunilor asupra mediului, sănătății și securității cetățenilor, precum și a diversității biologice, în ansamblu (Anexa nr.9, Stenograma din 20.05.2009 pp.10 și urm.);

f) – deși, în cadrul lucrărilor de forare, titularul contractului a descoperit nu numai zăcăminte de gaze ci și țiței/petrol, nici în datele comunicate la ANRM, nici la audieri și nici prin informațiile transmise presei nu a confirmat nimic în acest sens ?! (Anexa nr. 3 pp.412-418, Anexa nr.5 pp.1-2, Anexa nr.9, Stenograma din 28.04.2009 pp.20 și urm.; Stenograma din 20.05.2009 pp.33 și urm.);

Intrebat fiind asupra conținutului deformat, a datelor și mențiunilor

eronate, ca și a omisiunilor săvârșite de autorii Notei de fundamentare la HG nr.1446/2008, reprezentantul Companiei Sterling a răspuns Comisiei de anchetă tranșant: „Nu noi am redactat Nota de fundamentare” (Anexa nr.9, Stnograma din 28.04.2009 p.13).

2) – Modul în care statul și-a exercitat activitatea de control asupra bogățiilor solului și subsolului proprietate publică, în special asupra resurselor minerale utile și cele de petrol.

In conformitate cu prevederile art. 35-37, cu aplicarea art.2 lit.h) din Legea petrolului nr.238/2004 (Anexa nr.6 p.32), *Agenția Națională pentru Resurse Minerale (ANMR) reprezintă în domeniul resurselor minerale interesele statului român*. Cu referire la problematica care face obiectul anchetei, sunt de reținut următoarele atribuții:

- 1.-gestionează resursele de petrol ale statului;
- 2.-negociază clauzele și condițiile acordurilor petroliere, încheie astfel de acorduri, reglementează operațiunile petroliere desfășurate în temeiul acestora, precum și al normelor și instrucțiunilor tehnice emise în aplicarea legii;
- 3.-urmărește și verifică producția petrolieră pentru calcularea taxelor și a redevențelor;
- 4.-urmărește aplicarea măsurilor stabilite pentru protecția suprafeței și a subsolului în cursul operațiunilor petroliere;
- 5.-controlează respectarea de către titular a prevederilor din acordul petrolier, precum și a celor din normele, regulamentele și instrucțiunile din domeniu și dispune măsuri pentru respectarea acestora;
- 6.-ordonă sistarea lucrărilor geologice sau de exploatare executate în afara perimetrului instituit, a celor fără documentații tehnice aprobate, precum și a celor care, prin modul de desfășurare, pot conduce la exploatarea nerațională și la degradarea zăcămintelor, până la înlăturarea cauzelor care le-au produs;
- 7.-emite regulamente și instrucțiuni tehnice cu caracter obligatoriu pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor legii;
- 8.-elaborează și ține Cartea petrolieră; actele juridice și documentele neînregistrate în Cartea petrolieră nu sunt opozabile terților;
- 9.-constată și notifică nerespectarea prevederilor legale.

Pe toată durata anchetei, membrii Comisiei au fost în mod deosebit preocupați de *modul în care ANRM și Guvernul și-au exercitat competențele și îndeplinit obligațiile legale* (Anexa nr. 9, Stenograma din 28.04.2009 pp.36 și urm.; Stenograma din 20.05.2009 pp.30 și urm).

S-a constatat astfel că Acordul/Contractul petrolier de explorare și împărțire a producției -EPSA, din 1992 (împreună cu Actele adiționale nr.1-10), deși a fost cu suficientă diligență și competență negociat, semnat și aprobat în 1992, ulterior a fost mai puțin (ori chiar deloc) urmărit, controlat și îndeosebi aplicate măsurile care s-ar fi impus față de titularii

care, timp de peste 15 ani (perioada 1992-2007), s-au perindat în Contract. În referire la obligațiile asumate, titularii doar le-au mimit îndeplinirea lor (Anexa nr.9, Stenograma din 20.05.2009 pp.19 și urm.);

Cu privire la *negocierea, semnarea și aprobarea Acordului de concesiune* (atașat ca Anexă la Actul adițional nr.11-Anexa nr. 2 pp.74-76), atât la ANRM cât și la Sterling Resources Ltd. Comisia de anchetă a constatat numeroase și neverosimile încălcări de lege (În mod deosebit la ANMR, cu privire la neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuosă a îndatoririlor de serviciu, atât ca „parte” în Contract, cât și ca „autoritate - reprezentant al statului român”); în ușurință și superficialitate în negocierea *Acordului de concesiune*, prin înlăturarea statului român din convenție și crearea de avantaje injuste/neîntemeiate, titularului etc.).

Obligațiile legale și totodată contractuale, neîndeplinite corespunzător de către părți, sunt:

A)- La A.N.R.M.:

- *nu a controlat aplicarea de către titular a prevederilor din Contractul de explorare și împărțire a producției-ESPA, precum și a celor din legi, hotărâri de Guvern, norme, regulamente și instrucțiuni din domeniu și nu a dispus măsurile care se impuneau pentru respectarea lor* (Anexa nr.1p.14 pp.18-100) și art. 36 din Legea nr.134/1995, art 54 din Legea nr.238/2004 (Anexa nr.6 pp.28-44, Anexa nr.9 Stenograma din 28.04.2009 p.61; Stenograma din 20.05.2009 pp.14 și urm.);

- *nu a solicitat Guvernului/Ministerului Economiei și Finanțelor Publice, anterior negocierii Actului adițional nr. 11/27 aug.2007, introducerea în Acord a Romgaz SA, sau a altei entități juridice private, care să devină parte cu drepturile/obligațiile/răspunderea juridică pe care le-a avut Rompetrol SA până la substituirea sa, din 1995, cu ANRM* (Anexa nr.8 p.56, Anexa nr. 9, Stenograma din 28.04.2009 pp.30-32; Stenograma din 20.05.2009 pp.17 și urm.);

- *a negociat în mod defectuos și a semnat - fără mandat/împuternicire specială – un act juridic (contract comercial de drept privat internațional) păgubitor pentru România* (Acordul de concesiune pentru exploatare, dezvoltare și explorare petrolieră în perimetrele XIII-Pelican și XV-Midia, semnat la 27 aug.2007, pe care l-a prezentat spre aprobare Guvernului, *deși s-a aflat în posesia răspunsului scris al Ministerului Afacerilor Externe* (Anexa nr.5 pp.36-37, Anexa nr.9 pp.71-72) prin care i se recomanda să nu negocieze și să se abțină de la acte care ar fi putut fi interpretate împotriva noastră, pe toată perioada soluționării diferendului cu Ucraina, de către Curtea Internațională de la Haga (se știe că părțile au negociat și semnat Acordul de concesiune în perioada procesului, cu mult înainte de pronunțarea verdictului – Anexa nr.9, Stenograma din 28.04.2009 pp.20 și urm.);

- *a întocmit Expunerea de motive/ Nota de fundamentare la OUG*

nr.101/2007 (Anexa nr. 6 pp.52-62) și Nota de fundamentare la HG nr. 1446/2008 cu omisiuni și prezentarea de date și informații nerezale (Anexa nr.5 pp.6-13), care au „girat” modificarea și completarea Legii petrolului nr. 238/2004 cu dispoziții care să dea acordului negociat și semnat deja cadrul legal de care autorii aveau nevoie pentru exonerarea lor de răspundere. Autorii Notei de fundamentare, la OUG nr.101/2007, sunt: Bogdan Găbudeanu – Președinte al ANRM și Marian Marius Dorin- Șeful Cancelariei Primului-ministru (avizatori: MMDD- ministru Attila Korodi; MEF-pt.Ministru - ss-indescifrabil; M.J - pt.ministru,ss-indescifrabil), iar ai HG.nr.1446/2008: Attila Korodi – ministrul mediului și dezvoltării durabile și Cătălin Doica – secretar de stat la M.E.F. contrasemnează H.G. nr 1446/12 noiembrie 2008 privind aprobarea Actului adițional nr.11 la Contractul de explorare și împărțirea producției – EPSA (Anexa nr.6 pp.47);

- nu a urmărit și nu a verificat lucrările executate în faza de explorare, pentru calcularea taxelor, impozitului pe salarii, redevenței etc. pe care titularul trebuia să le plătească statului român (Anexa nr.4 pp. 3-7, pp.11-12, pp. 33-38, Anexa nr.9, Stenograma din 28.04.2009 p.10 și pp.25-29);

- a acceptat, fără nici o justificare, prelungirea concesiunii celor două perimetre din Marea Neagră în favoarea Sterling Resources Ltd, care se încheia în 2017, până în anul 2038, precum și faptul ca redevența datorată statului român să nu poată fi modificată până la 31.12. 2014, deși la cerere – potrivit art.15 din Legea nr.555/2004 privind măsuri de privatizare a SNP-PETROM-SA acest Contract putea rămâne înafara acestei facilități (Anexa nr.5 pp.6-13; Anexa nr.6 p.15);

- nu a solicitat în mod imperios companiei Sterling Resources Ltd. toate datele și informațiile cu caracter geologic și tehnico-economic care îi erau necesare pentru elaborarea Cărților petroliere aferente celor două perimetre, conform Ordinului MEF nr.150/03.11.2005 (Anexa nr.6 pp.63,66);

- nu a reglementat, după semnarea Acordului de concesiune, operațiunile petroliere desfășurate în perimetrele adjudecate de titular, și nu a controlat dacă pentru lucrările efectuate s-au obținut toate avizele, autorizațiile, acordurile etc., dacă au fost îndeplinite și alte formalități legale derivate din respectarea lor (Anexa nr.5 p.33, Anexa nr.4 pp.133; Stenograma din 20.05.2009 pp.10 și urm.);

- nu a emis titularului nici o notificare și nu a luat nici o măsură de sistare a lucrărilor geologice sau de evaluare a structurilor gazeifere executate fără documentații tehnice prealabil aprobate (inclusiv studiul de fezabilitate, pentru care aveau termen de predare la ANRM anul 2005), însoțite de avizele necesare, care afectau protecția suprafeței marine și a subsolului în cursul operațiunilor petroliere ori puteau conduce la

degradarea zăcămintelor (Anexa nr.9, Stenogramă din 20.05.2009 pp.7-20);

- lucrările de construcții din perioada august 2007-noiembrie 2008 s-au realizat *fără atestat pentru executarea de operațiuni petroliere și pentru compatibilitate profesională*, iar autorizațiile, avizele, acordurile legale prealabile au fost *înlocuite cu un „Memorandum”* al titularului. La singurul control efectuat în martie 2009 (după schimbarea președintelui ANRM-Dnul B.Găbudeanu), titularul a prezentat doar acordul de mediu dat pentru săparea de sonde, valabil doar în faza de prospecțiuni (Anexa nr.4 p.133, Anexa nr.9, Stenogramă din 20.05.2009, pp.13 și urm.);

- la transferul, în 2007, a celor 80% acțiuni de la Talisman, în urma cărora Sterling Resources Ltd. a devenit unic titular, *ANRM nu a întocmit nici o documentație/act privind constatarea capabilității tehnice, a celei financiare și de personal specializat*; semnificativ este faptul că de curând Sterling a anunțat transferul a 67,5% din acțiuni, pentru a-și acoperi cerința celor aproape 500 milioane dolari necesari trecerii la dezvoltare/exploatare (Anexa nr.4 pp.59-62, Anexa nr.9, Stenograma din 20.05.2009, pp 11 și urm.);

- *pentru a înlătura transparența* cu privire la cunoașterea conținutului Contractului inițial din 1992, *ANRM nu l-a înregistrat* ca document „secret”, potrivit legislației în vigoare în materie, pentru ca autoritatea (SRI) să-i monitorizeze respectarea regimului juridic special, iar, după apariția Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate i-a dat deliberat caracter de „secret de serviciu”, inclusiv Acordului de concesiune din 2007, pentru a le feri astfel de accesul liber al cetățenilor la date de interes public major (Anexa nr.5 p.17, Anexa nr.9 Stenograma din 20.05.2009 pp.37și urm.).

B) – La titularul contractului/acordului petrolier Sterling Resources Ltd/Midia Resources Ltd:

- deși s-a angajat ferm prin contractul/acordul încheiate că va respecta întocmai legislația română în vigoare pendinte gestionării resurselor de petrol și gaze ale statului român (Anexele nr.1-2), cu diligență și eficiență proprii bunului proprietar, *pentru toată perioada 1997-2008 s-au constatat numeroase încălcări, interpretări date legislației și documentelor încheiate numai în folos propriu, derobări sau derogări arbitrare de la conduita contractuală, care afectează grav principiul bunei credințe în drept.* (Anexa nr. 3 pp.1-26). Prezentarea incorectă a activității firmei, din perioada 1997-2008, făcută Comisiei de anchetă, dar și prin unele materiale/date/informații puse la dispoziția mass-media, confirmă justetea constatărilor din prezentul raport (Anexa nr.9, Stenograma/28.04.2009 pp.1-4; Stenograma/20.05.2009 pp.33 și urm)

- *întârzieri nepermise de la termenele stabilite în Contractul*

petrolier - EPSA, din 1992, atât cu privire la organizarea și desfășurarea lucrărilor de explorare și împărțire a producției cât și cu cele de trecere la dezvoltare/exploatare; acestea din urmă determinate de structurile gazeifere descoperite: Doina și Doina Sister (Anexa nr.2 pp.28-73). Studiul de fezabilitate trebuia întocmit din 2005 (conform informațiilor ANRM) și trebuia să conțină, între altele, declararea zăcămintului descoperit ca „depozit comercial”. Prezentarea studiului constituia o obligație înscrisă și în Actul adițional nr.10/15 dec.2003 la Contract (Anexa nr.2 pp.69-73). Neîntocmirea și neprezentarea studiului la termen, pe lângă faptul că se constituie singur în motiv de reziliere de drept a Contractului, ridică un legitim semn de întrebare asupra datelor și informațiilor colectate până în anul 2005, în sensul unei concluzii privind confirmarea structurilor cu zăcăminte comerciale și fezabilitatea lor (Anexa nr.9 Stenograma din 20.05.2009 pp.27 și urm.);

- niciodată, în lunga perioadă de peste 12 ani, titularul nu a probat că are capacitate financiară, tehnică și de personal calificat pentru a duce la îndeplinire, în termenii stabiliți de părți prin consens, în 1992, obligațiile asumate, dovadă fiind amânările succesive pe care le-a cerut și obținut prin Actele adiționale nr.1-10 (Anexa nr.2, Anexa nr.4 pp.33-37 și 63-132; Anexa nr.9 Stenograma din 28.04.2009 pp.24 și urm.; Stenograma din 20.05.2009 pp. 11 și urm);

- prezentarea de date și informații nereale, atât prin documentația trimisă Comisiei de anchetă, cât și prin cea transmisă mass-media, respectiv oral la audierea reprezentantului său în România (Anexa nr.3 pp.1-9, pp.256-262) Astfel, în fața Comisiei de anchetă reprezentantul titularului contractului petrolier a făcut afirmații că în zona explorată nu s-a descoperit petrol, ci numai gaze, lucru contrazis de ceea ce operatorii au comunicat ANRM (Anexa nr.5 pp.1-2; Stenograma din 28.04.2009; Stenograma din 20.05.2009 pp.40 și urm.); la fel ca în cazul majorării superficiale a sumelor deja alocate și cheltuite în investiție, kilometrilor de profile seismice executate, cantităților de zăcăminte posibil de extras, numărului sondelor forate și al adâncimii apei în punctele unde sunt fixate etc.(Anexa nr.9 Stenogramele din 28.04 și 20.05/2009);

- la negocierea așa-numitului „Act adițional nr.11” (Anexa nr.2 pp. 74-76) prin care statul român a fost înțeles înlocuit din convenție (și prin care s-a înlocuit Contractul petrolier-EPSA, din 1992, cu Acordul de concesiune din 2007), titularul știa sau trebuia să cunoască faptul că ANRM nu putea fi și „parte privată” și „autoritate de reprezentare a statului” în Acordul de concesiune semnat la 24 august 2007, pentru incompatibilitate evidentă de interese, inițiind astfel un instrument juridic sinalagmatic, (contract comercial de drept privat internațional), care afectează grav buna credință a titularului – parte străină în raport cu statul român (Anexa nr.9 Stenograma din pp.10 și urm.);

- *deși legislația română în vigoare (Legea petrolului nr.238/2004 care a preluat seria de reglementări ce se referea la acordurile petroliere încheiate anterior ei, respectiv: Legea nr.35/1991 privind regimul investițiilor străine, Legea nr 66/1992 privind acordarea de facilități pentru atragerea de capital străin în domeniul explorării și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze, Legea petrolului nr.134/1995 etc.-Anexa nr.nr.6 pp.26-44), era clară în privința faptului că „Facilitățile care se acordă investitorilor străini...se stabilesc pentru fiecare contract în parte, pe întreaga durată a contractului....” precum și cu privire la dispoziția imperativă că „Prevederile acordurilor petroliere aprobate de Guvern rămân valabile pe întreaga lor durată, în condițiile în care au fost încheiate”), a inițiat (lucru confirmat la audieri atât de reprezentantul titularului cât și al ANRM, ceea ce reprezintă mai mult decât „a accepta”) proiectul Acordului de concesiune, mai înainte ca aceste dispoziții ale ei să fi fost abrogate, modificate sau completate. Modificarea ulterioară a Legii nr.238/2004, prin OUG nr.101/2007, astfel ca să i se dea Acordului atât baza legală de existență cât și temeiul juridic pentru a fi aprobat prin HG nr.1446/2008, întărește prezumția că el a fost negociat și semnat în afara legii de ambele părți (Anexa nr.9 Stenograma din....pp..a inițiat);*

- *nu a ținut evidența financiară clară asupra concesiunii adjudecate, neplătind astfel o serie de taxe și impozite cuvenite statului român, inclusiv bugetului local (impozitul pe salariile personalului contractant și subcontractant, pentru eliberarea de autorizații, avize, acorduri etc) și nu aprobat niciodată la ANRM veridicitatea sumelor cheltuite (Anexa nr.4 pp. 31-37; Anexa nr.5 pp. 1-2, Anexa nr.9 Stenograma din 28.04.2009 pp.10-26 și pp.75-77)*;

- *nu a pus la dispoziția ANRM toate datele și informațiile geologice și tehnico – economice necesare întocmirii și ținerii la zi a Cărților petroliere aferente celor două perimetre adjudecate (Anexa nr.6 pp.63-66)*;

- *nu a solicitat și obținut în prealabil, potrivit legislației în vigoare, de la factorii abilitați avizele, autorizațiile, acordurile, atestatele etc. necesare lucrărilor care trebuiau realizate în condițiile, conformitatea și calitatea prevăzute de ele. De convență cu fosta conducere ANRM, a executat lucrările numai prin înaintarea unui Memorandum!(Anexa nr.3 pp.541-561, Anexa nr.4 p.93, Anexa nr.5 p.33;; Anexa nr. 9 Stenograma din 20.05.2009 p.37).*

S-a reținut că numai prin nesolicitarea și obținerea autorizației de construcție la lucrările pendinte operațiunilor petroliere efectuate în perioada august 2007-noiembrie 2008, pentru care titularul ar fi trebuit să plătească o taxă de 1% din valoarea lucrărilor, bugetul statului român a fost privat de un venit aproximat la 1 milion dolari SUA (Anexa nr.4

p.38, Anexa nr.9 pp.27-30);

- potrivit angajamentului de a susține operațiunile petroliere în perimetrele concesionate printr-un efort financiar anual de numai 8 milioane dolari/an, rezultă că *față de cele 450-500 milioane dolari necesari trecerii la exploatarea investiției, titularul concesiunii are nevoie de mai mult de 60 ani! Si prin acest angajament, Sterling demonstrează o dată în plus lipsa capacității sale financiare*, de natură a afecta grav interesele României de a-și valorifica eficient noile zăcămintele de petrol și gaze descoperite (Anexa nr.4 p.4, Anexa nr.9 Stenograma din 28.04.2009 pp.14-15);

3) – Verificarea impactului economic pe care îl are Acordul petrolier actual al companiei Sterling Resources Ltd asupra mediului de afaceri, bugetului general consolidat și asupra economiei naționale, în general.

Cu privire la volumul zăcămintului descoperit; în Nota de fundamentare la HG nr.1446/2008 se menționează cca 2 miliarde mc., ANRM, prin președintele actual, confirmă 10,1 miliarde mc (la care se adaugă cca. 40 miliarde mc. estimate prin lucrările de prospecțiune seismică). Mai mult, Nota de fundamentare consemnează – 0 (zero) cantitate la țitei, iar în Comisie ni s-a vorbit de 278 milioane tone (estimări în baza lucrărilor de prospecțiune seismică). La efortul financiar, Compania si-a fixat doar suma de 8 milioane dolari/an, dar pe total afirmă că ar fi nevoie de 450 – 500 milioane dolari. Toate acestea determină numeroase probabilități, cu diferențe foarte mari între ele (respectiv: cât trebuie pentru investiția de trecere la exploatare? ce impozite se cuvin statului/bugetului local? ce taxe trebuie achitate pentru obținerea de autorizațiilor de construcții și a celor de mediu etc.). De asemenea, o estimare valorică rezultă din evaluarea unui potențial de extracție de 40%, 60% sau 80% - raportat la un zăcămint de 2 miliarde mc. și alta dacă raportarea se face la 50 miliarde mc. (Anexa nr. 9 Stenograma din 28.04.2008 pp.10 și urm.; Stenograma din 20.05.2009 pp.26 și urm; Stenograma din 17.06. 2009 pp.1-2; 8-9; 21);

Față de aceste constatări cu diferențe imposibil de comensurat (Comisiei de anchetă lipsindu-i atât personalul cât și mijloacele necesare îndeplinirii unei asemenea sarcini), s-a hotărât (cu majoritate de voturi) să nu se hazardeze în a face estimări și evaluări incorecte, aproximative, socotind că – în materie – este necesar a se face un audit profesional, de către un organism abilitat și competent, ales cu maximă diligență, (chiar dacă unii membri, cu argumente concludente și-au exprimat opinia nu numai pentru o expertiză/audit, care să clarifice exhaustiv diferențierile mai sus menționate, ci și pentru a se ști cum și cu cât anume a fost afectat bugetul statului și cel local, care sunt prejudiciile concrete etc.- Anexa nr.9 Stenograma din 17.06.2009, pp.21-23);

Din relatarea actualului presedinte al ANRM, făcută în ședința din 17 iunie 2009 (Anexa nr.9, Stenograma pp.59-61), Comisia a reținut și faptul că o evaluare aproximativă a volumului de gaze și țiței care s-ar putea extrage, precum și o estimare a cheltuielilor de investiție care s-au făcut, precum și a celor care trebuie făcute pentru a se ajunge la exploatarea zăcămintelor declarate „comerciale” nici ANRM – în momentul de față – nu o poate face. Lipsește documentația (pe care vechea conducere fie nu a întocmit-o, fie a dosit-o), inclusiv Cărțile petroliere, pe care nu le-au emis, privând astfel perimetrele concesionate titularului Acordului de o „radiografie” absolut necesară și legală.

Neîntocmirea studiului de fezabilitate (care trebuia prezentat ANRM încă din 2005) reprezintă alt impediment pentru a putea face estimări/evaluări obiective (Anexa nr.9, Stenograma din 17.06.2009 p.7);

În răspunsul la una din întrebările pe această temă, președintele ANRM, raportându-se la estimarea zăcămintelor comunicată de Sterling Resources Ltd., de cca. *10,1 miliarde mc. de gaze* – cu un factor de recuperare de 80% - preciza: „*la factorul de recuperare de 80%, înseamnă 8 miliar de mc. de gaze, ceea ce – la o perioadă de 8 ani – ar reprezenta cca 25 % din importul anual de gaze al României*”.

Dacă se analizează din punct de vedere al valorii de piață a acestor gaze, se poate aproxima echivalentul a *3 miliarde dolari SUA*. (corespunzător cotei de 45% din producție care se cuvenea României, pierderea (estimată de ANRM) referitoare la datele de până în prezent este de cca 250 milioane Euro). Rezultă așadar un impact macro-economic însemnat; *la o sumă pe care statul român a pierdut-o prin transformarea contractului inițial în acord de concesiune.*(Anexa nr.5 p.62);

Dar calculele nu trebuie să vizeze doar singurele structuri gazeifere (Doina și Doina Sister) ce urmează a fi declarate „comerciale” în perioada următoare. Aceasta deoarece, în același timp, mai sunt o serie de alte 9 structuri potențial gazeifere și petrolifere, care în perioada următoare își pot dovedi rentabilitatea și posibilitatea de trecere la exploatare. Atunci pierderea estimată crește substanțial. (Anexa nr.9, Stenograma din 20.05.2009);

Această scurtă prezentare a președintelui ANRM, cu privire la impactul macro-economic al înlocuirii Contractului inițial cu Acordul de concesiune, susține convingerea Comisiei că *o evaluare/estimare corectă, pertinentă a cazului nu o poate face decât o persoană juridică de audit profesional, autorizată, foarte competentă și pe deplin neutră*.

4) – Verificarea motivației urgenței actului normativ adoptat de Guvern de a modifica în fond Legea minelor nr.85/2003 și Legea petrolului nr 238/2004, care au conținut organic.

Potrivit art.115 alin.(4), *Guvernul poate adopta ordonanțe de*

urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.

Dacă se examinează cu competență conținutul OUG nr 101/4 octombrie 2007 pentru modificarea și completarea Legii minelor nr.85/2003 și a Legii petrolului nr.238/2004 (Anexa nr.6 pp.34-46) (cu luarea în considerare atât a *Notei de fundamentare* și cât și a *preambulului* (din Monitorul oficial al României, Partea I, nr.684/08.X.2007) se poate constata că nici una din condițiile/exigențele art.115 alin.4 din Constituție, cu privire la legiferarea de către Guvern, prin ordonanță de urgență, nu au fost îndeplinite.

Astfel, nici *Nota de fundamentare* și nici *preambulul ordonanței*, nu probează situația extraordinară a cărei reglementare nu putea fi amânată, ci pur și simplu enunță că intervenția legislativă „constituie o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată”. Nu se spune nici un cuvânt în ce a constatat urgența, de ce reglementarea nu putea fi realizată prin modalitatea sesizării Parlamentului cu un proiect de lege, ce consecințe s-ar fi putut produce dacă ordonanța nu ar fi fost emisă, precum și ce se întâmplă cu efectele produse, în cazul în care Parlamentul resinge ordonanța (ceea ce s-a și întâmplat)?.Nici din examinarea conținutului ei concret nu rezultă că o reglementare firească, prin proiect de lege inițiat de Guvern și aprobat de Parlament cu procedură obișnuită sau „cu prioritate/urgență”, ar fi perturbat buna desfășurare a relațiilor sociale, astfel ca să fie necesară și justificată abrogarea art. 31 alin (2) și art. 61 alin (1), respectiv modificarea alin.(3) al art.31, din Legea petrolului nr.238/2004legiferarea prin OUG nr.101/2007. Despre lipsa situației extraordinare și a motivării corespunzătoare a urgenței autorilor, Notei de fundamentare (ANRM, Cancelaria primului-ministru,MEF) li s-a atras atenția, în scris, de ministrul pentru relația cu Parlamentul, prin Avizul de oportunitate, astfel:”**Având în vedere că motivarea necorespunzătoare a urgenței în cuprinsul ordonanței constituie un motiv de neconstituționalitate a ordonanței de urgență astfel aprobate, propunem evidențierea atât în Nota de fundamentare cât și în preambul a consecințelor negative ale nepromovării reglementării în discuție pe calea delegării legislative.”** (Anexa nr.8 pp. 58-59).Fără nici un rezultat însă.

Intervenția normativă prin invocarea „*alinierii prevederilor legislației române cu legislația celorlalte state membre ale U.E., în ceea ce privește valoarea taxelor și redevențelor cuvenite statului pentru concesionarea de activități miniere și operațiuni petroliere, precum și necesitatea uniformizării cât mai urgente a taxelor și redevențelor cuvenite statului, în calitate de concedent*” nu intră în discuție, deoarece nu au nici o tangență cu materia reglementată de textele sus-menționate (nu însă și cu scopul urmărit de legiuitor de a înlătura din lege textele care

nu susțineau Acordul de concesiune semnat cu Sterling Resources Ltd. la 24 august 2007 și cu posibilitatea aprobării lui prin HG nr.1446/2008) (Anexa nr.9 Stenograma din 17.06.2009 pp.19-20).

5) – Verificarea modului în care au fost încheiate și modificate acordurile petroliere și licențele de concesiune/administrare în baza prevederilor OUG nr.101/2007 și consecințele acestora.

In cadrul juridic creat de OUG nr. 101/2007, în afara Acordului de concesiune petrolieră care face obiectul prezentei anchete parlamentare, nu a mai fost negociat, semnat, aprobat nici un alt acord, contract, act adițional s-au alt instrument juridic în materia reglementă de Legea petrolului nr 238/2004.

Reținând singularitatea, unicitatea și ineditul Acordului de concesiune semnat la 24 august 2007 de către ANMR și Sterling Resources Ltd., mass-media în numeroase exprimări, cât și alți comentatori/analști i-au acordat tranzacției atributul „cu dedicație”(Anexa nr. 7)” sau cadoul domnului Tăriceanu făcut companiei în cotă parte de 45% (Anexa nr.9 Stenograma din 20.05.2009 pp13-14).

6). Investigarea responsabilităților la nivel instituțional în relația contractuală cu compania Sterling Resources Ltd. și a cauzelor care au condus la situația actuală din sectorul resurselor minerale.

La solicitare membrilor Comisiei de anchetă de a se face cunoscută identitatea funcționarilor care au negociat și semnat Acordul de concesiune din 24 august 2007, precum și a celor implicați în redactarea Notei de fundamentare la HG nr.1446/2008, ANRM a făcut următoarele nominalizări (Anexele nr. 4 pp 13-30, cu Fișa posturilor; Anexa nr.9 Stenograma din 28.04.2009 pp.58-60; Stenograma din 20.05.2009 p.34):

A) – Pentru negocierea Acordului petrolier de concesiune:

- **Boroși Gicu** – Director general al DGGECCRP;
- **German Silviu Mihai** – Director general adjunct;
- **Păiajen Ninel** – Consilier juridic

B) – Grupul de lucru constituit de **președintele ANRM – Bogdan Găbudeanu**, pentru participarea la redactarea Notei de fundamentare la HG nr 1446/2008:

a) – La redactare:

- **German Silviu Mihai** – Director general adjunct al DGGECCRP,
- **Antonie Florina** – expert superior al DGGECCRP;

b) – Pentru verificare și avizare:

- **Boroși Gicu** – Director general al DGGECCRP,
- **Bogdan Laurențiu** – Director DGISTAMOP,
- **Păiajen Ninel** – Consilier juridic

C) – Președinți ai ANRM în perioada 1992 – 2008 au fost:

- Dnul **Bădulescu Doru Laurean**
- D-nul **Ianăș Mihai**
- D-na **Stratulat Maria Iuliana**
- D-nul **Buliga Gheorghe**
- D-nul **Găbudeanu Bogdan**

Tinând seama de cele afirmate, în audieri, de actualul președinte al ANRM – ing.dr. Gelu Mărăcineanu (Anexa nr. 9, Stenograma din 20.05.2009 p.34), precum și de opiniile unor membri ai Comisiei de anchetă (Anexa nr.9 Stenograma din 17.06.2009 pp.33,36,39,53-58) în legătură cu faptul că *organele de procuratură competente* (ca urmare a materialelor, discuțiilor și comentariilor din mass-media) *s-au sesizat din oficiu cu privire la necesitatea cercetării modului în care s-a încheiat Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrele XIII-Pelican și XV-Midia între ANRM și Sterling Resources Ltd, semnat la București la 24 august 2008*, Comisia a decis, prin vot majoritar, să nu audieze persoanele nominalizate prin acest raport, întemeindu-și prezumția de neîndeplinire sau, după caz, de îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu numai prin examinarea și interpretarea documentației scrise avută la dispoziție.

7). Analiza legalității Actului adițional la Contractul de explorare și împărțire a producției, încheiat cu compania Sterling Resources Ltd.

Pe baza examinării vastei documentații pusă la dispoziția Comisiei de anchetă, respectiv: *legislația în vigoare* (la data încheierii Contractului de explorare și împărțire a producției – EPSA, din 1992, din perioada 1992 – 2007 când s-au încheiat Actele adiționale nr.1-10, din momentul negocierii și semnării Acordului de concesiune/24 august 2007; *legislația ulterioară acestui acord*, adoptată pentru a-i da acestuia baza legală, apoi și pe cea care a înlăturat-o; *materialele trimise de Sterling Resources Ltd.* la cererea Comisiei dar și voluntar, *documentația solicitată de la ANRM și de la alte autorități/ instituții ale statului implicate în cauză sau cu posibilități de a oferi date/informații pertinente anchetei etc.*), potrivit celor rezumate la pct.1/A/a) și b) din prezentul raport, *consideră Actul adițional nr 11 la contractul sus-menționat și Anexa lui ca fiind ilegale*, deoarece – la data negocierii și semnării lui – *au încălcat grav atât legislația română în vigoare, cât și intenția, scopurile, voința și obiectul pe care părțile le-au avut (în 1992 și ulterior prin cele 10 Acte adiționale) când au încheiat Acordul/contractul de explorare și împărțire a producție-EPSA.*

III) – CONCLUZII :

În urma activității desfășurate pe baza înputernicirii primite prin HCD nr. 19/ 15 aprilie 2007, Comisia de anchetă formulează

următoarele concluzii:

a)- **Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrele XIII-Pelican și XV-Midia între ANRM și Sterling Resources Ltd, semnat la București la 24 august 2008, s-a negociat și semnat fără bază legală.** (p.6-8, p.17,p.22)

Reglementarea compatibilă cu conținutul noii convenții a fost emisă ulterior, prin OUG nr. 101 din 4 octombrie 2007, care, fără temei, a modificat, completat și abrogat anumite dispoziții din Legea petrolului nr 238/2004, contrare Acordului.

Prin înlăturarea, de către Parlament (prin legea aflată la promulgare) din conținutul OUG nr.101/2007 a dispozițiilor care ofereau baza legală respectivului Acord se revine la situația anterioară intrării în vigoare a OUG nr.101/2007, respectiv la cadrul legislativ al Legii petrolului nr.238/2004, care nu-l susține;

b)- **Conținutul Acordului nu corespunde denumirii de Act adițional nr.11 la Acordul/Contractul de explorare a producției între ROMPETROL SA și Entreprise Oil Exploration Limited CanadianOxi Ltd.**(astfel cum a fost modificat prin Actele adiționale nr.1-11), **fiind vorba de un contract/convenție nouă**, cu alte părți (din care -ANRM se află în evident conflict de interese, deoarece nu poate fi, deodată, și „parte civilă/privată” în contract și „autoritate de reprezentare a statului”), alt conținut, efecte, responsabilități, de asemenea, noi. In consecință, nici formal el nu se poate constitui în „anexa” la Contractul inițial (cum greșit au procedat autorii) deorece pe acesta l-au înlocuit în integralitate cu Acordul de concesiune, și nici „anexă” la Actul adițional nr.11 – care el însuși este tot „anexă” la același Contract inițial-desființat (p.7, p.9);

c) – **Prin obiectul reglementat** (referitor la exploatarea zăcămintelor minerale din perimetrele XIII-Pelican și XV-Midia), **modul defectuos de redactare a întregului Acord** (nu numai raportat la regulile de tehnică legislativă ci prin simplă comparare cu Contractul inițial), **lipsa împuternicirii/mandatului de negociere și semnare din partea Guvernului** (fiind vorba de un contract internațional de drept privat de maximă importanță pentru ambele părți), cât și prin **crearea, fără drept, a unei stări juridice disproporționată față de Contractul inițial, noua tranzacție nu îndeplinește condițiile unei tranzacții juste, fiind contrară principiilor de drept cu privire la echitatea și egalitatea juridică a părților în convenții** (p.7, p.9, p.13-14),;

d) – **Premergător negocierii, era necesar ca** organul de control, supraveghere, îndrumare – **Comitetul de direcție**, creat de părți în număr paritar, care a activat potrivit Capitolului VI din Contractul inițial -EPSA, **să prezinte Guvernului situația la zi a stadiului concesiunii**, precum și **date și informații predictibile cu privire la derularea activității de**

dezvoltare/exploatare a unor zăcăminte comerciale, deosebit de importante pentru ambele părți ; în mod similar trebuia procedat de ANRM și la preluarea de către Sterling Resources Ltd, în 2007, a celor 80% acțiuni de la Talisman, când. a devenit unic titular, fără ca să-i verifice/constate îndeplinirea condițiilor de capacitate tehnică, financiară, umană/profesională;

e) – Deși **compania avea oblogația să realizeze studiul de fezabilitate**, conform clauzei din Actul adițional nr.10/15 dec.2003, **nu l-a realizat și nu l-a prezentat, la ANRM, nici până la această dată** (ceea ce crează legitime incertitudini atât cu privire la operațiunile petroliere deja desfășurate, cât și cu privire la concluziile privind rezultatul explorărilor în perimetrele concesionate); **a inițiat Actul adițional nr.11**, și **a păstrat facilitatea de a nu modifica redevența până în anul 2014**, deși potrivit art.15 alin.2 din Legea nr.555/2004, putea renunța la ea; **a produs numai din vina sa exclusivă, întârzieri numeroase și nepermise de la termenele Contractului de explorare și împărțirea producției – EPSA**, astfel încât întreaga exploatare a zăcămintelor descoperite este pusă în pericol de a fi realizată în termenul de concesiune de 30 ani (p.16 - 18);

f) - Pentru proiectul HG nr.1446/2008 de aprobare a Acordului de concesiune...**nu s-a întocmit studiul de impact** asupra economiei, mediului de afaceri și mediului natural **și nu s-au luat avizele legale de la Consiliul Legislativ, Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile, Consiliul Economic și Social, Curtea de Conturi, Consiliul Concurenței, SRI etc.** încălcându-se astfel prevederile exprese din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative (art.6 alin. (2)-(3), art.(8) și art (9), precum și ale HG.nr.1226/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării (p.9 - 11);

g) - **Cu referire la datele eronate, nereale, transmise Comisiei de anchetă**, de Sterling Resources Ltd., sunt între altele de reținut: -1800 de km. lucrări de prospecțiuni în loc de 9418 km. comunicați la ANRM ; - de **o acumulare de gaze în zăcămintă de 2 miliarde mc.**, față de 10,1 miliarde cât susține ANRM; **70 milioane dolari investiți**, dar ANRM confirmă **numai 45, 238 milioane**; **titularul nu a confirmat că s-au descoperit zăcămintă de țiței** în structurile forate, dar operatorul a comunicat ANRM că **astfel de zăcămintă există** etc.(p.9, p.11, p.16);

h) - **ANRM nu a efectuat**, pe toată durata desfășurării operațiunilor petroliere (lucrărilor de explorare/exploatare), **nici un control** (p.13);

Reprezentanții ANRM în Comitetul de direcție (în număr de 3) nu au întocmit și nu au prezentat conducerii **rapoarte periodice, note**,

constatări etc., potrivit atribuțiilor de serviciu și obligațiilor contractuale pe care le aveau și nici conducerea nu le-a solicitat.

i) - S-a constatat că **Sterling Resources Ltd. nu a solicitat și nu deține autorizațiile, avizele, autorizațiile de mediu și alte formalități prealabile prevăzute de legislația română în vigoare**, pentru lucrările ce urmau a fi executate/efectuate în perimetrele concesionate; pentru care **trebuiau plătite taxele legale** (astfel, numai pentru autorizația de construcții prevăzute de Actul adițional nr.11 trebuia plătită taxa de aproape **1 milion dolari**) (p.10, p.14, p.17);

j) – **ANRM, până în prezent, nu a informat și nu a solicitat Guvernului, Ministerului Economiei și Finanțelor etc., ca ROMGAZ SA ori altă persoană juridică de drept privat să intre parte în acord/contract**, agenția aflându-se în evident conflict de interese. Si-a asumat ilegal, Actul adițional nr.11 prin care, pe de o parte, **s-a substituit statului român negociind și semnând fără mandat/împuternicire** (similară aceleia primită de Rompetrol SA prin HG nr.508/1991), un nou acord/contract comercial (de drept privat internațional), iar - pe de altă parte - **a acceptat înlocuirea cotei părți de 45% din producția extrasă ce revenea Statului român cu o redevență de 10-13 %**, neserioasă în raport cu dreptul pierdut (p.13-14);

k)- **ANRM**, a negociat și semnat cu Sterling Resources Ltd. Acordul de concesiune din 24 august 2007 și, împreună cu Cancelaria Primului ministru, **a întocmit Nota de fundamentare și proiectul HG.nr.1446/2008, cu omisiuni grave, concesii nejustificate și prezentarea de date/informații nereale**, (pct.1/A/b din acest Raport), pe care le-au înaintat Guvernului pentru însușire/aprobare (pp.7-14);

l)- **ANRM nu a urmărit și întocmit Cartea petrolieră a perimetrelor concesionate, obligatorii din 2005**, conform Ordinului MEF nr.150/03.11 2005 (p.14);

m)- Pe toată perioada Contractului de peste 17 ani (peste 12 ani cu Sterling Resources Ltd. ca parte) **titularul nu a dovedit capacitatea financiară, tehnică și nici umană (cu specialiști), pentru realizarea unui asemenea obiectiv**, așa cum prevede Legea petrolului nr. 238/2004 și actele normative subsecvente acesteia (p.16);

Edificator sunt următoarele date/informații în acest sens: investiția presupune un **efort financiar de 450 – 500 milioane dolari SUA**, iar titularul, conform Notei de fundamentare la HG.nr.1446/2008, si-a fixat o sumă de **8 milioane/an** (deci ar avea nevoie de cca 60 de ani să o ducă la bun sfârșit); **are 10 sonde de forare** pentru explorare, **dar îi lipsește toată infrastructura** (potrivit conținutului, Contractul inițial din 1992 -EPSA obliga titularul/ contractorul ca, pe cheltuiala și risc propriu, să execute lucrările de explorare geologică iar, dacă se descoperea o structură gazeiferă/petrolieră, aceasta trebuia declarată „depozit comercial” și,

tot pe cheltuiala sa, urma să suporte investiția pentru săparea de sonde, a pahornelor de extracție, montarea de conducte colectoare, conducte magistrale până la țărniș și toate celelalte echipamente etc. din care, până în prezent, n-a executat nimic); în 1991 firma avea 3 angajați, în 2000 – 4 angajați, în 2007 – 7 angajați, potrivit depoziției reprezentantului titularului în Comisie (p.18.);

n)- Date fiind consecințele pe care Comisia le-a reținut ca fiind generate prin emiterea OUG nr 101/2007 (fără de care nu ar fi fost posibil să se adopte HG nr.1446/2008 de aprobare a Acordului de concesiune) este nevoie de atenționarea severă a Guvernului de către Parlament pentru a nu mai reglementa prin instituția delegării legislative, abuziv, fără temei constituțional, contracte și acorduri cu efecte dezastuoase pentru credibilitatea actului normativ, atât în plan intern cât și internațional (pp. 20-21);

Numai acest caz, pentru a nu menționa atâtea altele, demonstrează ce efecte juridice dăunătoare se pot produce în perioada de aplicare a unei OUG – respinsă ori a cărei dispoziții de fond, esențiale au fost modificate, completate sau abrogate de către Parlament. În cazul de față, deși exista o atenționare expresă din partea ministrului pentru relația cu Parlamentul asupra necesității de a se evidenția efectele OUG nr 101/2007 și a preciza care sunt consecințele în caz de respingere a unor reglementări din conținutul ei – fapt care s-a și întâmplat - ANRM și Guvernul României au desconsiderat/persiflat această obligație legală (p.20);

o)- ANRM în mod deliberat nu a clasificat Contractul inițial (EPSA) ca „document secret”, deși – potrivit legislație în vigoare, în materie, până la adoptarea Legii 182/2002 – avea obligația să o facă, și astfel a scos convenția de sub monitorizarea SRI, privind respectarea regimului juridic special, iar, ulterior intrării în vigoare a Legii nr.182/2002, a clasificat Acordul încheiat „secret de servicii”, înlăturând transparența și accesul liber al cetățenilor la date și informații de cel mai înalt și legitim grad de interes public (pp.10-11, p.15);

p)- ANRM nu și-a îndeplinit corect, cu loialitate față de statul român, competențele și atribuțiile legale, nu a respectat legislația în vigoare la negocierea și semnarea Actului adițional nr.11, nu a solicitat de la titular datele și informațiile pentru a verifica dacă acesta își execută contractul conform obligațiilor asumate, dacă a cerut și obținut autorizațiile, avizele, atestatele, certificatele, ori a îndeplinit formalitățile prealabile potrivit reglementărilor, nu a notificat și nu a sistat operațiunile petroliere desfășurate fără autorizație de construcție, atestat profesional, nu s-a convins de faptul că aceste lucrări nu degradează zăcămintele din depozit, nu a verificat dacă titularul își achită taxele, impozitul pe salarii, și alte datorii față de statul român, a

permis să se efectueze lucrări petroliere în perimetrele concesionate pe baza unui „Memorandum” întocmit în interesul său (pp.12- 15);

p)- Comisia de anchetă, constatând grave încălcări de lege și de neîndeplinire/îndeplinire parțială ori cu întârzieri nejustificate ale clauzelor Contractului inițial -EPSA, atât de către Sterling Resources Ltd.- pe de o parte, cât și de ANRM și alte autorități române – pe de altă parte, este convinsă de necesitatea ca părțile (ținând seama de votul recent al Parlamentului prin care s-au abrogat din OUG nr.101/2007 dispozițiile care ofereau baza legală la Acordul de concesiune semnat la 24 august 2007) - de comun acord - să-l declare nul și să treacă fie la negocierea și semnarea unui Act adițional nr 11, nou (raportat la intenția, scopurile și voința inițială a părților, din 1992, cu respectarea principiului egalității părților și echității juridice în drept), fie la negocierea și semnarea unui acord nou, de concesiune și exploatare a zăcămintelor de gaze și țiței din depozitele comerciale descoperite în perimetrele concesionate. În acest din urmă caz, va trebui însă, ca în prealabil, partea română (persoană juridică de drept privat, desemnată să reprezinte statul român într-un contract comercial de drept privat internațional) să primească împuternicire/mandat de negociere/semnare de la Guvern, care - pentru intrarea în vigoare – potrivit legislației, va trebui să-l și aprobe, dacă vor fi recunoscute drepturile deja dobândite de statul român prin Contractul inițial din 1992 (p.12);

r)- Comisia de anchetă, luând act în timpul audierii reprezentantului ANRM, că organele de procuratură competente să cerceteze modul în care funcționarii publici și alte persoane implicate în negocierea, semnarea și aprobarea Acordului de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrele XIII-Pelican și XV-Midia între ANMR și Sterling Resources Ltd., semnat la București, la 24 august 2007 și-au exercitat competențele și îndeplinit atribuțiile de serviciu s-au sesizat atât din oficiu, cât și la solicitarea Guvernului, a considerat că audierea personalului implicat – în paralel cu autoritățile justiției – nu este oportună, rezumându-se, pe de o parte, a menționa în conținutul prezentului Raport, o seamă din actele pe care le-au întocmit, iar, pe de altă parte, să pună la dispoziția organelor judiciare, la solicitarea acestora, toate datele și informațiile Comisiei de anchetă (pp.7-8, p.14, pp.21-22).

IV) - PROPUNERI :

a)- De urgentat promulgarea Legii privind aprobarea (cu modificări și completări a articolelor care au constituit baza aprobării HG nr.1446/2008) a OUG nr.101/2007 de modificare și completare a Legii minelor nr. 85/2003 și Legii petrolului nr. 238/2004, pentru a da

Guvernului și părților Acordului de concesiune temeiul juridic de constatare a abrogării implicite a HG nr.1446/2008;

b)- **Imputernicirea/mandatarea ANRM/a altei instituții sau chiar a unei persoane juridice private, de către Guvern, să negocieze cu Sterling Resources Ltd/Midia Resources Ltd. declararea ca nul a Acordului de concesiune semnat la 24 august 2007, precum și pentru încheierea, după caz, a unui nou Act adițional nr.11 la Contractul inițial – EPSA ori a unui acord nou, în conformitate cu legislația în vigoare și respectarea intenției, scopurilor, voinței părților și obiectului prestabilit, la semnarea Acordului/Contractului de explorare și împărțirea producției din 1992;**

c)- **Trimiterea prezentului Raport, pentru informare și luarea de măsuri legale corespunzătoare la următoarele autorități/instituții de stat: Parchetul general de pe lângă ICCJ, Guvernului României, Curții de Conturi și Serviciului Român de Informații.**

Termenul pentru Guvern, de a informa Comisia pentru Industree și Servicii cu privire la aducerea la cunoștință despre măsura/soluția de reziliere/renegociere a Actului adițional nr.11 la Acordul/contractul de explorare și împărțire a producției – EPSA, intrat în vigoare la 22 septembrie 1992, este de 60 zile de la aprobarea prezentului Raport de către plenul Camerei Deputaților;

d)- **Informarea mass-mediei despre situația, la zi, Acordului/ contractului de explorare și împărțire a producției – EPSA, intrat în vigoare la 22 septembrie 1992, în care, la zi, unic titular/concesionar este, Sterling Resources Ltd. iar concedentul – Statul român, prin Guvern și respectiv prin ANRM.**

Prezentul raport a fost redactat și supus votului Comisiei de anchetă , în Sedința din 25 iunie 2009, de următorul

Comitet de redactare:

- Deputat **Julian Iancu (PSD+ PC)**.....
- Deputat **Robert Sorin Negoită (PSD+PC)**.....
- Deputat **Cristian Alexandru Boureanu (PD-L)**.....
- Deputat **Mircea Marin (PD-L)**.....
- Deputat **Clement Negruț (PD-L)**.....
- Deputat **Cristian Mihai Adomniței (PNL)**.....
- Deputat **Aurelia Vasile (PSD +PC)**.....
- Deputat **Dumitru Chiriță (PSD+PC)**.....
- Deputat **Lucian Nicolae Bode (PD-L)**.....
- Deputat **Oana Manolescu (Minoritati)**.....
- **Consilier consultant:**
- Consilier parlamentar-colaborator: **Teodor Bobiș**.....

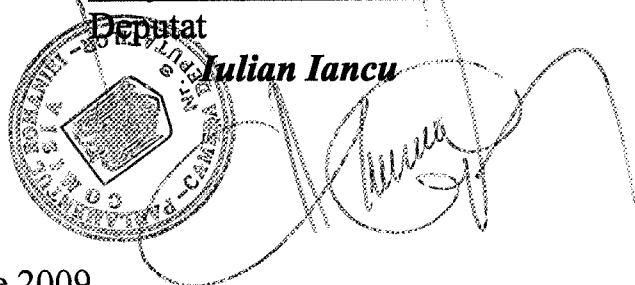
Comisia de anchetă a aprobat prezentul Raport cu majoritate de voturi, astfel: 13 voturi- pentru, 5 – abțineri, 1 - absent) și 0 - împotriva-astfel:

- 1.- deputat Iulian Iancu (PSD+PC).....pentru
- 2.- deputat Cristian Alexandru Boureanu (PD-L).....pentru
- 3.- deputat Robert Sorin Negoită (PSD+PC)..... -
- 4.- deputat Cristian Mihai Adomniței (PNL).....abținere
- 5.- deputat Mircea Marin (PD-L)..... -
- 6.- deputat Istvan Antal (UDMR).....abținere
- 7.- deputat Viorel Balcan (PSD+PC)..... -
- 8.- deputat Lucian Nicolae Bode (PD-L).....pentru
- 9.- deputat Emil Bostan (PNL)..... -
- 10.- deputat Matei Radu Brătianu (PSD+PC).....pentru
- 11- deputat Cristian-Ion Burlacu (PNL)..... -
- 12- deputat Dumitru Chiriță (PSD+PC).....pentru
- 13- deputat Andrei Dolineaschi (PSD+PC)..... -
- 14- deputat George Ionescu (PD-L)..... -
- 15- deputat Nicolae Jolța (PNL)..... -
- 16- deputat Doru Brașoan Leșe (PD-L).....pentru
- 17- deputat Oana Manolescu (Minorități).....pentru
- 18- deputat Constantin Mazilu (PSD+PC)..... -
- 19- deputat Clement Negruț (PD-L).....pentru
- 20- deputat Gergely Olosz (UDMR)..... absent
- 21- domnul deputat Nicușor Păduraru (PD-L).....pentru
- 22- deputat Cristian Petrescu (PD-L).....pentru
- 23- deputat Cornel Pieptea (PNL).....abținere
- 24- deputat Cristian Rizea (PSD+PC).....pentru
- 25- deputat Mircea-Nicu Toader (PD-L).....pentru
- 26 - deputat Alin Silviu Trășculescu (PD-L)..... -
- 27- deputat Adriana Diana Tușa (PNL)..... -
- 28 -deputat Aurelia Vasile (PSD+PC).....pentru

După înregistrarea votului, 3 membri ai Grupului parlamentar al PNL au prezentat Biroului Comisiei alăturata „Opinie separată”, care se constituie Anexă la prezentul Raport.

Președintele Comisiei de anchetă

Deputat
Iulian Iancu



București – 29 iunie 2009

OPINIE SEPARATĂ
la Raportul Comisiei de anchetă privind Acordul petrolier al Companiei
Sterling Resources Ltd. în contextul modificării Legii petrolului nr.
238/2004 și a altor acte normative conexe

În urma activității desfășurate pe baza împuternicirii primite prin HCD nr. 19/15 aprilie 2009, prezenta reprezintă o opinie separată față de opinia comisiei.

Astfel,

1. Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrele XIII – Pelican și XV – Midia, între ANRM și Sterling Resources Ltd, este încheiat în baza dispozițiilor Acordului EPSA și ale Legii 238/2004 – Legea petrolului astfel cum a fost modificată și completată ulterior.

Potrivit art. XXV din Acordul încheiat în anul 1992 (EPSA), în cazul apariției unor contradicții între acest acord și legislația în vigoare, Sterling (în calitatea sa de Contractor) poate solicita instituțiilor statului împuternicite (ANRM) fie inițierea unei acțiuni legislative reparatorii, fie negocierea în vederea amendării acestui contract în sensul aducerii Sterling în aceeași poziție în care s-ar fi aflat în condițiile Acordului EPSA.

În baza acestei prevederi și având în vedere modificările legislative importante intervenite în domeniul petrolier, în luna ianuarie 2007, Sterling a solicitat ANRM modificarea Acordului EPSA în sensul încheierii unui Acord de concesiune, acest tip de contract fiind singurul reglementat de Legea nr. 238/2004 în ceea ce privește explorarea, dezvoltarea și exploatarea resurselor petroliere și de gaze.

Mai mult, conform art. 31 alin.2 din Legea nr. 238/2004: *„Prevederile acordului petrolier rămân valabile pe toată durata acestuia, cu excepția adoptării unor dispoziții legale favorabile titularului acordului petrolier.”*

De altfel, încheierea unui alt contract de altă natură decât cel de concesiune, ar fi dus la încălcarea legislației aplicabile și, mai mult, ar fi discriminat alți operatori economici plătitori de redevență în temeiul unor contracte de concesiune.

Totodată, trebuie să se țină seama de faptul că și alți operatori economici au avut beneficii de pe urma acestor prevederi legale, în sensul modificării contractelor încheiate inițial (contractele de administrare încheiate de Petrom și Romgaz au fost modificate prin acte adiționale devenind astfel contracte de concesiune, iar actele adiționale au fost aprobate prin Hotărâri ale Guvernului).

În concluzie, Actul adițional nr. 11 a fost încheiat în baza Acordului EPSA ca o consecință a modificărilor importante aduse legislației din domeniul petrolier.

2. Actul adițional nr. 11 la Acordul/Contractul de explorare și împărțire a producției nu este încheiat în baza OUG nr. 101/2007.

Actul adițional nr. 11, aprobat prin HG nr. 1446/2008, a fost încheiat la 24 august 2007, drept urmare i s-a aplicat regimul juridic anterior OUG nr. 101/2007, care a intrat în vigoare la 8 octombrie 2007, data publicării în Monitorul Oficial nr. 684/8 octombrie 2007.

În consecință, nu se poate reține faptul că OUG nr. 101/2007 ar fi fost actul normativ care a conferit Guvernului dreptul de a adopta HG nr. 1446/2008, întrucât prevederile sale nu erau aplicabile în acest caz.

De altfel, prin OUG nr. 101/2007, Guvernul a modificat tocmai acele prevederi ale Legii 238/2004 care erau defavorabile statului român (art. 31 alin.2, art. 61) în cadrul contractelor de concesiune.

3. Actul adițional nr. 11 nu poate fi calificat ca fiind o nouă convenție.

Din modalitatea de redactare a Actului adițional nr. 11, se poate constata cu ușurință faptul că prin încheierea acestuia, părțile nu au modificat scopul pentru care a fost încheiat Acordul EPSA. Astfel, conform art. 3.1 obiectul contractului îl constituie executarea de către Sterling, în același perimetru, a operațiunilor petroliere (explorare, dezvoltare și exploatare (a se vedea în acest art. I pct. 1.1.33 din Acordul EPSA) Totodată durata contractului este de 30 de ani de la data semnării Acordului EPSA. Deși durata contractului a fost majorată la 30 ani față de 25 cât prevedea inițial Acordul EPSA, trebuie avut în vedere faptul că, în realitate, Sterling nu a beneficiat de o mărire a perioadei de concesiune întrucât efectele Acordului au fost suspendate (Acordul a fost suspendat prin Actul adițional nr. 10 încheiat la data de 15 decembrie 2003 și a fost reluat începând să producă efecte juridice la data adoptării HG 1446/2008).

În aceste condiții, singurele modificări majore au fost acelea prin care s-a conferit contractului o concordanță cu dispozițiile legale în vigoare în anul 2007 și s-au eliminat acele clauze care au devenit lipsite de efecte juridice (comitetul de direcție etc.). De asemenea, trebuie precizat și faptul că redevența stabilită prin Actul adițional este în conformitate cu prevederile Legii nr. 238/2004.

Totodată, trebuie reamintit faptul că prin aceeași procedură au fost modificate și alte contracte prin care s-a conferit dreptul de exploatare la diferiți agenți economici (Petrom, Romgaz etc.).

4. ANRM avea și are competența să încheie acte adiționale la contractele de exploatare.

Potrivit HG nr. 1043/1995, ANRM a preluat toate drepturile și obligațiile Rompetrol, în calitate de reprezentant al statului român în Acordul EPSA. În aceste condiții, ANRM are capacitate și competență de a încheia acte adiționale la Acordul EPSA (Actele adiționale 1-10 au fost semnate din partea statului român exclusiv de ANRM).

Mai mult, prin HG nr. 221/1995 ANRM are dreptul de a negocia clauzele și condițiile acordurilor pentru resurse minerale în vederea cercetării, exploatării și valorificării acestora precum și încheierea unor astfel de acorduri sau reglementarea activităților și operațiunilor desfășurate în temeiul acestora sau a oricăror alte înțelegeri (art. 2 pct. 2). Or, în cazul în care ANRM are dreptul de a încheia contracte de exploatare, are, de asemenea, și dreptul de a negocia modificarea și/sau completarea clauzelor acestor contracte.

Astfel cum am menționat anterior, Acordul de concesiune nu este o convenție nouă, ci reprezintă doar o modificare a Acordului EPSA, ANRM fiind singura autoritate competentă a negocia și încheia un act adițional la Acordul EPSA.

5. Referitor la secretizarea Actului adițional, trebuie precizat faptul că acordul inițial a fost calificat ca fiind secret în lumina dispozițiilor art. XXVII, care instituie obligația de confidențialitate. Or, în cazul în care actul principal, respectiv Acordul EPSA, a fost declarat secret, este de la sine înțeles faptul că și toate actele adiționale la acesta să fie declarate secrete.

De altfel, trebuie precizat faptul că aceasta este o practică curentă, astfel majoritatea contractelor de concesiune sau alte contracte de exploatare a resurselor minerale fiind declarate secrete. Acest fapt se poate constata prin simpla analiză a Hotărârilor Guvernului prin care s-au aprobat asemenea contracte, hotărâri care, de altfel, nu cuprind și textul contractelor la care se referă.

6. Actul Adițional nr. 11 a fost avizat favorabil de autoritățile competente.

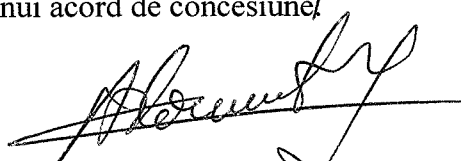
Actul Adițional nr. 11 a fost aprobat prin HG 1446/2008. Or, potrivit dispozițiilor Legii nr. 24/2000 republicată, modificată și completată, anterior adoptării unei hotărâri, este imperativ a se obține acordul tuturor instituțiilor și/sau autorităților implicate. În cazul Actului adițional, acordul a fost obținut prin semnarea de către aceste autorități a Notei de Fundamentare (Nota de fundamentare este semnată de Președintele ANRM, Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile, Ministerul Economiei și Finanțelor și Ministerul Justiției).

7. De reținut este faptul că, prin raportul său, comisia confirmă necesitatea modificării Acordului EPSA în sensul încheierii unui acord de concesiune.

DEP. ADO UNITEȘI CRISTIAN

DEP. PIETRESCU CORNEL

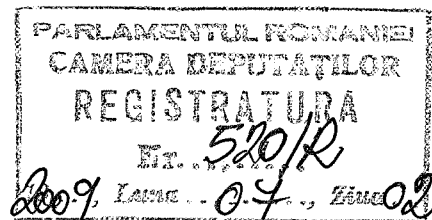
DEP. TUSA DIANA



Sep. Secretariat Leli.
pt. B. P.
[Signature]



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Industrii și Servicii



Parlamentul României
Camera Deputaților
B.P. Nr. 660..... din 2.07.2009

Biroului Permanent al Camerei Deputaților

În conformitate cu dispozițiile art.8 din H.C.D. nr.19/ 15 aprilie 2009, Comisia de industrii și servicii încuviințată să efectueze *Ancheta privind Acordul petrolier al companiei Sterling Resources Ltd. în contextul modificării Legii petrolului nr.238/2004 și a altor acte normative conexe*, a depus la Biroul permanent al Camerei Deputaților - la 29 iunie 2009 - **Raportul** cu **"Opinia separată"** a 3 membrii PNL, , pentru a fi distribuit Grupurilor parlamentare în vederea inițierii procedurii de dezbatere parlamentară în Plenul Camerei. În aceeași zi, conform hotărârii Comisiei de anchetă, **Raportul** și **Opinia separată** au fost aduse la cunoștință opiniei publice prin înserarea lor pe cite-ul Comisiei pentru industrii și servicii.

Prin adresa alăturată nr.15/448/30.06.2009, înregistrată la Comisia pentru industrii și servicii cu nr. 23/286/01.07.2009, 5 membrii ai Grupului parlamentar al PNL solicită să fie anexat, la Raport, **a doua "Opinie separată"**, invocând ca temei juridic dispozițiile art.31 lit j) din Regulamentul Camerei Deputaților. Menționăm că acuzația de *"obstrucționare sau comportament abuziv din partea biroului comisiei sau al unui grup de deputați.."* nu este întemeiată, întrucât tot ce s-a primit la Comisie, până la depunerea Raportului la Biroul permanent, s-a consemnat și este confirmat în cuprinsul său.

Biroul Comisiei pentru industrii și servicii apreciază că a respectat întocmai dispozițiile Regulamentului C.D. și nu este admis semnatarilor opiniei separate să invoce, în apărare – pentru întârziere sau tergiversarea redactării unei opinii surplus - propria vină. Aceasta cu atât mai mult cu cât toți știau că data de 29 iunie 2009 a fost stabilită de plenul Camerei Deputaților, ca termen de depunere a Raportului.

Față de cele prezentate, rog dispuneți.

Președintele Comisiei de anchetă
Deputat



București, 01.07.2009
Nr.23/286/2009

Către:
În atenția:

Comisia pentru industrii și servicii
Domnului Iulian Iancu,
Președinte

GRUP PARLAMENTAR
PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
Nr. 13 / 1998
20.09 Luna 06 Ziua 30

București,
30 iunie 2009

23/286/2009

01.07.2009

Domnule Președinte,

Alături de mai mulți colegi parlamentari am luat cunoștință cu surprindere de decizia dvs. de a nu lua în considerare și de a nu înainta Biroului Permanent completarea Opiniei noastre separate referitoare la Raportul Comisiei de anchetă privind Acordul petrolier al Companiei Sterling Resources Ltd. în contextul modificării Legii petrolului nr.238/2004 și a altor acte normative conexe, deși ea a fost depusă în ziua de 29 iunie, așa cum am anunțat public în ședința din 25 iunie a Comisiei.

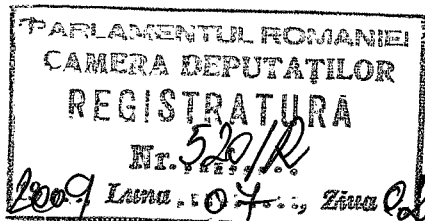
Consider că acest gest reprezintă un caz de obstrucționare a activității deputaților care au întocmit Opinia separată și de comportament abuziv în condițiile în care a fost prejudiciat în mod grav dreptul la expresie al unora dintre deputați, refuzându-se astfel urmărirea scopului final al Comisiei și anume aflarea adevărului. Astfel, s-a ajuns la situația în care Raportul prezentat de dvs. reprezintă, în fapt, opinia a 13 dintre cei 28 de membri ai Comisiei, adică mai puțin de jumătate și mai puțin decât cvorumul de lucru.

Având în vedere toate aceste considerante, apreciez că refuzul de a prezenta completarea la Opinia noastră separată odată cu Raportul prezentat astăzi, 30 iunie 2009 reprezintă un abuz care nu este conform cu tradiția parlamentară și cu regulamentele în vigoare ale Camerei Deputaților.

De aceea vă solicităm să integrați de urgență în cadrul Raportului comisiei completarea la Opinia noastră separată, așa cum a fost depusă în data de 29 iunie 2009.

În cazul în care refuzați acest lucru, deputații autori ai Opiniei separate la Raportul comisiei își rezervă dreptul de a sesiza Biroul Permanent al Camerei Deputaților în temeiul art. 31, lit. j) din Regulamentul Camerei Deputaților care prevede procedurile ce trebuie urmate în cazul sesizărilor privind situațiile de obstrucționare sau comportament abuziv din partea biroului comisiei sau al unui grup de deputați al unei comisii permanente, nerezolvată de comisia respectivă.


Cristian Adomnitei
Deputat
Secretar al Comisiei pentru industrii și servicii
Camera Deputaților



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTATILOR
Comisia pentru Industrii și Servicii

Scutul Robi

*Afaceri la Raportul Comisiei
informat BP si mentinere co
munitate a date opozitie si depun
la cabinet dupa depunerea
Raportului la B. Armand*

23/283/2009

29.06.2009

OPINIE SEPARATĂ
aparținând unui grup de 5 deputați,
la **R A P O R T U L**

Comisiei de anchetă privind Acordul petrolier al Companiei Sterling Resources Ltd. în contextul modificării Legii petrolului nr.238/2004 și a altor acte normative conexe

Observații generale asupra Raportului

Proiectul de raport supus spre aprobare Comisiei în data de 25.06.2009 (denumit în continuare „Raportul”) este o colecție de falsuri grosolane, de contradicții, de date și de informații inexacte, de aberații juridice, de confuzii privind cadrul legislativ aplicabil, de insinuări fără temei și de concluzii tendențioase.

Un singur lucru ține la un loc toate acestea: reaua-credință a reprezentanților majorității parlamentare PSD-PDL, intenția vădită de a culpabiliza cu orice preț Guvernul anterior, dacă e nevoie, chiar prin falsificarea realității.

Având în vedere această situație de fapt, precum și datoria noastră legală de a nu fi parte la un fals, subsemnații, membri ai Comisiei, am decis să nu ne însușim prin semnătură Raportul Comisiei și să formulăm prezenta Opinie separată.

Neregularități procedurale

Activitatea Comisiei a fost afectată de numeroase și grave încălcări ale procedurilor parlamentare și ale principiilor generale de drept.

Întreaga activitate a Comisiei s-a situat în afara prevederilor Regulamentului Camerei Deputaților, dat fiind că exista, anterior constituirii Comisiei, unul din motivele încetării de drept a anchetei parlamentare în condițiile art. 74 din Regulament.

Reamintim că art. 74 din Regulamentul Camerei Deputaților prevede că anchetele parlamentare nu pot avea ca obiect investigarea unor fapte sau activități **care fac obiectul unor anchete judiciare sau care se află pe rolul unor instanțe de judecată** (subl. ns.) și că o anchetă parlamentară încetează de drept în momentul deschiderii unor proceduri judiciare privitoare la faptele sau activitățile care constituie obiectul ei.

În speță, e de notorietate publică că există mai multe acțiuni judiciare civile pe rolul unor instanțe de judecată în curs de soluționare, după cum urmează:

- Dosar 1511/303/2009 aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 6, Călin Popescu-Tăriceanu contra Emil Boc, Președintele PD-L, și
- Dosar nr. 1512/4/2009, aflat pe rolul Judecătoriei Sector 4 București, Călin Popescu-Tăriceanu contra Iulian Iancu, deputat PSD, președintele Comisiei.

Aceste acțiuni civile au ca obiect, între altele, stabilirea situației de fapt în legătură cu încheierea Actului adițional nr. 11 la Contractul de explorare și împărțire a producției pentru perimetrele XIII Pelican și XV Midia (denumit în continuare **Acordul EPSA**), între ANRM și compania Sterling Resources Ltd.

Mai mult, **cei doi deputați care au condus lucrările Comisiei se află în vădite conflicte de interese.**

Iulian Iancu, Președintele Comisiei pentru industrii și servicii a Camerei Deputaților, care efectuează ancheta, este în conflict de interese, fiind pârât în cauza care face obiectul dosarului nr. 1512/4/2009, aflat pe rolul Judecătoriei Sector 4 București, chemat în judecată de fostul Prim-ministru Călin Popescu-Tăriceanu și există suspiciunea rezonabilă că încearcă să folosească lucrările comisiei și raportul acesteia pentru a fi exonerat de răspunderea civilă delictuală. De asemenea, în ceea ce-l privește pe vicepreședintele Comisiei, deputatul Cristian Boureanu, este de notorietate relația de dușmănie între acesta și fostul Prim-ministru Călin Popescu-Tăriceanu, după ce primul a părăsit Partidul Național Liberal.

Totodată, în pofida solicitărilor unora dintre membrii Comisiei, între care deputatul Diana Tușa, Comisia a evitat să-i audieze tocmai pe cei pe care intenționa să-i acuze, în primul rând pe fostul președinte al Agenției Naționale de Resurse Naturale – ANRM, dl Bogdan Găbudeanu, încălcând astfel principiul dreptului la apărare.

Afirmații false și informații inexacte conținute de Raport

A. În Secțiunea 1. A. a Raportului (pp. 6-7):

A.1. OUG nr. 101/2007 a fost adoptată pentru a facilita emiterea HG nr. 1446/2008.

Unul dintre falsurile grosolane cuprinse în Raport este cel referitor la raporturile dintre OUG nr. 101/2007 și HG nr. 1446/2008. În fapt, **nu există nicio legătură între cele două acte normative**, având în vedere că, la data încheierii Actului adițional nr. 11, care face obiectul HG nr. 1446/2008, OUG nr. 101/2007 nu intrase în vigoare.

În consecință, **toată construcția argumentativă pe care se bazează Raportul este fără fundament.**

În fapt, lucrurile s-au desfășurat după cum urmează: Actul adițional nr. 11, aprobat ulterior prin HG nr. 1446/2008, a fost încheiat la **24 august 2007**, drept urmare i s-a aplicat regimul juridic anterior OUG nr. 101/2007, care a intrat în vigoare după câteva luni de la încheierea actului adițional, la **8 octombrie 2007**, la data publicării în Monitorul Oficial nr. 684/8 octombrie 2007.

În consecință, nu se poate susține că OUG nr. 101/2007 ar fi fost actul normativ care a conferit Guvernului dreptul de a adopta HG nr. 1446/2008, întrucât prevederile OUG nu erau aplicabile în cazul Actului adițional nr. 11, aprobat prin această HG, dat fiind că nu erau în vigoare la data încheierii acestuia.

Autorii Raportului aveau însă de susținut „teza premeditării”, potrivit căreia Guvernul a adoptat OUG nr. 101/2007 pentru a putea emite HG nr. 1446/2008. De aceea, autorii Raportului susțin că „OUG nr. 101/2007 a fost invocat ca temei juridic pentru HG nr. 1446/2007” (p. 6 din Raport), lucru în mod evident neadevărat, contrazis în mod flagrant de situația de fapt¹.

Reaua-credință a autorilor e întrecută numai de confuzia lor mentală. Astfel, la Capitolul III Concluzii, aceștia contrazic propria „teză a premeditării”, enunțată anterior, și introduc „teza modificării ulterioare”, după cum urmează: „Reglementarea compatibilă cu conținutul noii convenții (Actul adițional nr. 11, n.ns.), a fost **emisă ulterior, prin OUG nr. 101 din 4 octombrie 2007** (subl. ns.), care, fără temei, a modificat, completat și abrogat anumite dispoziții din Legea petrolului nr. 238/2004.” (p. 21 din Raport).

Falsul este susținut de alte afirmații mincinoase. Astfel, în continuare, autorii Raportului susțin că „prin abrogarea/modificarea dispozițiilor ce-l susțineau, din OUG nr. 101/2007, s-a revenit la reglementarea inițială a Legii petrolului nr. 238/2004” (p. 6 din Raport). În fapt, **aceeași Comisie**, care a redactat prezentul Raport, **n-a propus Plenului abrogarea OUG nr.**

¹ Afirmația e reluată de mai multe ori în cuprinsul Raportului, de exemplu, la punctul 5), de la p. 19, sau la punctul n), de la p. 24.

101/2007, ci adoptarea ei, așa cum rezultă din Raportul suplimentar (II) asupra proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.101/2007 pentru modificarea și completarea Legii minelor nr. 85/2003 și a Legii petrolului nr.238/2004, transmis cu adresa nr. P.L.x 853 din 10 decembrie 2007. Aceeași afirmație mincinoasă este reluată la capitolul de concluzii, unde autorii raportului vorbesc, din nou, despre:

- „...ce se întâmplă cu efectele produse, în cazul în care Parlamentul respinge ordonanța (ceea ce s-a și întâmplat)” (p. 18 din Raport), sau
- „...înlăturarea de către Parlament, din conținutul OUG nr. 101/2007 a dispozițiilor care ofereau bază legală respectivului acord” (p. 21 din Raport).

A.2. Acordului de concesiune (i.e. Actului adițional nr. 11) îi lipsește baza legală (p. 6).

În speță, Acordul de concesiune (în fapt, Actul Adițional nr. 11) a fost încheiat în baza dispozițiilor Acordului EPSA și având în vedere dispozițiile Legii petrolului nr. 238/2004, precum și modificarea cadrului legal în materie fiscală determinat de integrarea României în Uniunea Europeană.

După integrarea României în Uniunea Europeană, Guvernul a fost obligat să aducă legislația în materie fiscală în concordanță cu normele europene, iar în acest sens a trebuit să elimine toate facilitățile fiscale acordate unor operatori economici prin acte normative anterioare.

Prin Acordul EPSA, statul român a acordat titularilor Acordului facilitățile fiscale prevăzute de Legea 66/1992. Prin abrogarea acestui text de lege, precum și a tuturor actelor normative ulterioare care prevedeau facilități fiscale, raportul dintre părți nu mai era cel din 1992.

Potrivit art. XXV din Acordul EPSA, în cazul apariției unor contradicții între acest acord și legislația în vigoare, Sterling (în calitate sa de

Contractor) poate solicita, la alegere, instituțiilor statului împuternicite (ANRM):

- (i) inițierea unei acțiuni legislative reparatorii;
- (ii) **negocierea în vederea amendării acestui contract în sensul aducerii Sterling în aceeași poziție în care s-ar fi aflat în condițiile Acordului EPSA.**

Având în vedere aceste aspecte, Sterling s-a adresat ANRM (Adresa din 15 ianuarie 2007) prin care a solicitat modificarea Acordului EPSA, în sensul încheierii unui acord de concesiune potrivit Legii nr. 238/2004.

Conform art. 31 alin. 2 din Legea 238/2004: *"Prevederile acordului petrolier rămân valabile pe toată durata acestuia, cu excepția adoptării unor dispoziții legale favorabile titularului acordului petrolier"*, iar potrivit alin. 3 al aceluiași articol *"În situația în care, pe parcursul realizării operațiunilor petroliere, apar situații care nu au putut fi prevăzute la încheierea acordului, cu excepția prevederilor care au condus la câștigarea concursului public de ofertă, părțile, de comun acord, vor încheia acte adiționale, care vor intra în vigoare la data aprobării lor de către Guvern."*

În baza acestor dispoziții legale, statul român era obligat să accepte modificarea Acordului EPSA în Acord de concesiune, în caz contrar Sterling ar fi putut solicita acest lucru, în baza contractului și a legii, Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris.

În aceste condiții, încheierea Acordului de concesiune este legală, acesta fiind încheiat conform dispozițiilor Legii nr. 238/2004.

A.3. Actul adițional nr. 11 este de fapt un act juridic nou (p. 6).

Această susținere nu poate decât să confirme precaritatea cunoștințelor juridice ale autorilor Raportului, care nu par a distinge între

modificarea unui contract, potrivit regulilor de amendare stabilite de părți în convenția inițială, și încheierea unui nou contract.

Potrivit legislației civile și comerciale din toate sistemele de drept continentale și anglo-saxone, contractul este legea părților (vezi, *inter alia*, art. 969 din Codul civil român). Asta înseamnă că părțile pot dispune liber asupra încheierii și, ulterior, modificării tuturor elementelor esențiale ale contractului.

În acest caz, intenția reală a părților care au încheiat inițial, în 1992, contractul era ca acesta să continue, chiar în condițiile modificării părților, obiectului sau a legislației aplicabile, și nu să înceteze prin schimbarea unuia dintre aceste elemente. De aceea, părțile inițiale au introdus în contract clauze care să asigure continuarea contractului în condițiile modificării elementelor menționate mai sus.

Or, dacă despre contractul inițial autorii Raportului rețin că „a fost cu suficientă deligență și competență negociat, semnat și aprobat” (p. 12)², putem trage concluzia că aceste clauze au fost (și) în interesul părții române.

Astfel, conform art. XXIV din Acordul EPSA, titularii contractului puteau să ceseze drepturile și obligațiile ce decurgeau din Acord către terțe persoane sau către persoane care făceau parte din același grup, fără ca statul român să se poată opune la această cesiune.

A.4. Acordul de concesiune este incomplet, ANRM neputând fi și „parte privată” și „autoritate de reprezentare a statului” (p. 6).

Această afirmație este cel puțin confuză, nu știm ce înțeleg autorii Raportului prin „parte privată”. Dacă se referă la „parte contractantă”,

² Nu se aduc argumente în sprijinul acestei afirmații, simplul fapt că Primul-ministru din momentul semnării contractului inițial, dl. Theodor Stolojan, prim-vicepreședintele PDL, este coleg de coaliție cu majoritatea PDL-PSD care a redactat Raportul, este suficient pentru a ajunge la această concluzie.

ANRM are personalitate juridică și își poate asuma obligații și exercita drepturi, în conformitate cu actele normative în vigoare, care-i reglementează activitatea.

Potrivit HG nr. 1043/1995, ANRM a preluat toate drepturile și obligațiile Rompetrol, în calitate de reprezentant al statului român în Acordul EPSA. În aceste condiții, ANRM are competența de a încheia acte adiționale la Acordul EPSA (Actele adiționale 1-10 au fost semnate din partea statului român exclusiv de ANRM).

Mai mult, potrivit art. 2 pct. 2 din HG nr. 221/1995, ANRM are dreptul de a negocia clauzele și condițiile acordurilor pentru resurse minerale în vederea cercetării, exploatării și valorificării acestora precum și încheierea unor astfel de acorduri sau reglementarea activităților și operațiunilor desfășurate în temeiul acestora sau a oricăror alte înțelegeri. Or, în cazul în care ANRM are dreptul de a încheia contracte de exploatare, are, de asemenea, și dreptul de a negocia modificarea și/sau completarea clauzelor acestor contracte.

A.5. Acordul de concesiune *“nu mai prevede termene pentru faza de explorare și trecere la stadiul de dezvoltare/exploatare comercială, astfel încât nu se știe dacă vreodată se va ajunge la valorificarea zăcămintelor”* (p. 7).

Această afirmație este falsă. Potrivit art. 5.2. Programul minimal de explorare, din Actul adițional nr. 11, Sterling se obligă să execute cel puțin Programul minimal de explorare (art. 5.1) după cum urmează:

- (i) Faza I – Obligatorie, cu durata de 3 (trei) ani, calculați de la data emiterii de către Agenție a autorizării privind reluarea operațiunilor de explorare și cuprinde săparea unei sonde la adâncimea minimă de 1.100 m. Trebuie precizat faptul că Agenția a trimis autorizarea reluării operațiunilor de exploatare la începutul anului 2009.

- (ii) Faza II – Opțională pentru Sterling, cu durata de 2 (doi) ani, perioadă ce urmează a fi calculată de la data expirării Fazei I și cuprinde săparea unei sonde la adâncimea minimă de 1.100 mp.

Astfel, se poate constata faptul că Sterling s-a obligat la un program minimal care cuprinde atât obligații de explorare, cât și de dezvoltare.

A.6. Acordul de concesiune "instaurează bunul plac și posibilitatea de derogare oricând de la îndatoririle asumate anterior, titularul contractului de concesiune având dreptul discreționar și unilateral asupra încetării, suspendării dezvoltării și exploatării zăcămintelor, abandonarea și lichidarea patrimoniului, monopolul conducerii și a raporturilor financiare de investiții, explorare, exploatare/dezvoltare, extragere etc" (p. 7).

Toate aceste afirmații sunt false, după cum se poate observa cu ușurință din prevederile contractuale și legale redate mai jos, și care se referă la aspectele criticate în Raport.

Potrivit art. 4.3. din Contract Acordul de concesiune încetează:

" – prin expirarea duratei pentru care a fost acordată concesiunea în baza prezentului Acord;

- prin renunțarea de către titular, în condițiile stabilite de art. 40 alin. 1 din Legea petrolului;
- prin rezilierea acordului de către Agenție, pentru motivele prevăzute la art. 42 din Legea petrolului;
- la cererea Titularului, în caz de survenire a unor evenimente care constituie cauze de forță majoră și care determină imposibilitatea obiectivă și definitivă de îndeplinire a unor obligații și/sau realizare a unor drepturi ale Titularului, prevăzute în Acord și care sunt esențiale pentru realizarea Operațiunilor Petroliere."

Potrivit art. 38 din Legea 238/2008:

"Concesiunea încetează:

a) prin expirarea duratei pentru care a fost acordată;

b) prin renunțarea de către titularul acordului petrolier, în condițiile stabilite la art. 40 alin. (1);

42; c) prin rezilierea acordului de către autoritatea competentă, conform prevederilor art.

d) la cererea titularului, în caz de survenire a unor evenimente care constituie cauze de forță majoră și care determină imposibilitatea obiectivă și definitivă de îndeplinire a unor obligații și/sau realizare a unor drepturi ale titularului, prevăzute în acord și care sunt esențiale pentru realizarea operațiunilor petroliere."

- Renunțarea Titularului

În Acordul de concesiune au prevăzut expres cazurile în care Sterling are posibilitatea de a renunța la drepturile sale de a executa operațiuni petroliere. Astfel, potrivit art. 4.2.6.: "Încetarea acestui acord poate interveni oricând pe perioada derulării acestuia, prin renunțarea voluntară a Titularului (Sterling n.ns.) la drepturile și obligațiile sale rezultate din Acord, cu condiția, ca la data la care Agenția este notificată în legătură cu o astfel de renunțare, Titularul să îndeplinească în mod cumulativ următoarele condiții:

- pune la dispoziția Agenției toată documentația privind activitatea desfășurată până la data notificării renunțării, precum și rezultatele acesteia;
- cu respectarea prevederilor art. 5.2. pune la dispoziția Agenției suma reprezentând contravaloarea lucrărilor prevăzute în programul minimal de explorare stabilit în baza prezentului Acord și al celor de dezvoltare și exploatare, scadente la data notificării renunțării și neexecutate din motive imputabile Titularului; suma rezultată se face venit la bugetul de stat;
- pune la dispoziția Agenției documentul de atestare a execuției lucrărilor de refacere a mediului deteriorat ca urmare a operațiunilor petroliere desfășurate până la momentul renunțării, emis de autoritatea competentă în domeniul mediului;
- pune la dispoziția Agenției suma reprezentând contravaloarea lucrărilor de abandonare neexecutate, aferente Operațiunilor Petroliere desfășurate până la momentul renunțării și programului de monitorizare a factorilor de mediu postînchidere, prevăzute în planul de abandonare; suma rezultată se face venit la bugetul de stat".

Conform art. 40 din Legea 238/2004: "(1) Titularul poate renunța la acordul petrolier, dacă la data notificării renunțării către autoritatea competentă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) pune la dispoziția autorității competente toată documentația privind activitatea desfășurată până la data notificării renunțării, precum și rezultatele acesteia;

b) pune la dispoziția autorității competente suma reprezentând contravaloarea lucrărilor prevăzute în programul minimal de explorare stabilit prin acordul petrolier și al celor de dezvoltare și exploatare, scadente la data notificării renunțării și neexecutate din motive imputabile titularului acordului petrolier. Suma rezultată se face venit la bugetul de stat;

c) pune la dispoziția autorității competente documentul de atestare a execuției lucrărilor de refacere a mediului deteriorat ca urmare a operațiunilor petroliere desfășurate până la momentul renunțării, emis de autoritatea competentă în domeniul mediului;

d) pune la dispoziția autorității competente suma reprezentând contravaloarea lucrărilor de abandonare neexecutate, aferente operațiunilor petroliere desfășurate până la momentul

renunțării și programului de monitorizare a factorilor de mediu postînchidere, prevăzute în planul de abandonare. Suma rezultată se face venit la bugetul de stat.

(2) Autoritatea competentă verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) în termen de 60 de zile de la data notificării renunțării.

(3) La împlinirea termenului de 60 de zile prevăzut la alin. (2), acordul petrolier încetează dacă autoritatea competentă nu a comunicat refuzul său, aceasta fiind obligată să emită decizia de încetare a concesiunii.

(4) În caz de refuz al autorității competente, titularul poate cere instanței judecătorești sau arbitrale, inclusiv celor internaționale, după caz, constatarea îndeplinirii condițiilor renunțării la acordul petrolier.

(5) În cazul în care instanțele judecătorești sau arbitrale, inclusiv cele internaționale, constată îndeplinirea condițiilor renunțării la acordul petrolier, autoritatea competentă emite decizia de încetare a concesiunii, cu efect de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii."

- Rezilierea Contractului de către ANRM.

Potrivit art. 4.5.1. din Acordul de concesiune: "Agenția reziliază concesiunea când constată că Titularul:

- a) nu își îndeplinește, din vină proprie, obligațiile asumate cu privire la termenul de începere a Operațiunilor Petroliere;
- b) continuă sistarea Operațiunilor Petroliere pe o perioadă mai mare de 60 de zile fără acordul Agenției;
- c) nu respectă prevederile studiilor tehnico-economice de exploatare;
- d) execută operațiuni Petroliere fără autorizațiile prevăzute de lege sau dacă i s-a retras acordul și/sau autorizația privind protecția mediului și/sau cea de protecție a muncii.
- e) furnizează, cu buna știință, Agenției date și informații false cu privire la Operațiunile Petroliere sau încalcă caluzele de confidențialitate prevăzute în Acord;
- f) nu achită în termen de 6 luni de la data scadentă redevența petrolieră datorată statului;
- g) nu respectă o caluză prevăzută prin Acord, cu sancțiunea revocării concesiunii;
- h) nu realizează volumul minim de lucrări prevăzute în Acordul pentru o perioadă dată și expirată;
- i) Nu înlătură, în termenul stabilit la art. 41 alin.1³ din Legea Petrolului, cauza pentru care a fost suspendată concesiunea."

³ Art. 41 alin.1 din Legea petrolului prevede: "Autoritatea competentă poate suspenda concesiunea când titularul acordului petrolier, în pofida sancționării contravenționale și/sau a

Potrivit art. 42 din Legea 238: "(1) Autoritatea competentă reziliază concesiunea când constată că titularul acordului petrolier:

a) nu își îndeplinește, din vină proprie, obligațiile asumate cu privire la termenul de începere a operațiunilor petroliere;

b) continuă sistarea operațiunilor petroliere pe o perioadă mai mare de 60 de zile, fără acordul autorității competente;

c) nu respectă prevederile studiilor tehnico-științifice de exploatare;

d) execută operațiuni petroliere fără autorizațiile prevăzute de lege sau dacă i s-a retras acordul și/sau autorizația privind protecția mediului și/sau cea de protecție a muncii;

e) furnizează, cu bună știință, autorității competente date și informații false cu privire la operațiunile petroliere sau încalcă clauzele de confidențialitate prevăzute în licență;

f) nu achită în termen de 6 luni de la data scadentă redevența petrolieră datorată statului;

g) nu respectă o clauză prevăzută prin acordul petrolier, cu sancțiunea revocării concesiunii;

h) nu realizează volumul minim de lucrări prevăzute în acordul petrolier pentru o perioadă dată și expirată;

i) nu înlătură, în termenul stabilit la art. 41 alin. (1), cauza pentru care a fost suspendată concesiunea."

Analizând prevederile contractuale de mai sus se poate constata cu ușurință faptul că acestea sunt concordantă cu dispozițiile Legii nr. 238/2004.

Mai mult, dacă analizăm motivele pentru care ANRM poate rezilia contractul, este evident faptul că voința reală a părților a fost aceea de a acorda dreptul ANRM să controleze activitățile desfășurate de Sterling.

notificării ce i-a fost făcută, dacă și după 60 de zile de la primirea acesteia, se află în una dintre următoarele situații:

a) nu respectă hotărârea unei instanțe judecătorești privind litigiile apărute în executarea operațiunilor petroliere;

b) este supus procedurii reorganizării judiciare și/sau a falimentului;

c) periclitează, prin modul de executare a operațiunilor petroliere, posibilitatea exploatarea viitoare a zăcămintului, încalcă normele privind protecția și exploatarea în siguranță a zăcămintelor;

d) aduce grave încălcări privind sănătatea, siguranța și securitatea muncii."

Totodată, potrivit art. 7.2.1. și art. 7.2.2. din Acordul de concesiune, Sterling este obligată să raporteze ANRM efectuarea oricărei descoperiri. De asemenea, ANRM are dreptul de a desemna reprezentanți pentru a constata cantitățile de petrol și gaze extrase de Sterling (art. 11.1.1 și art. 12.1.1. din Acordul de concesiune).

A.7. Actul adițional nr. 11 este ilegal.

În repetate rânduri în cuprinsul Raportului, autorii acestuia fac afirmații potrivit cărora Actul adițional nr. 11 ar fi „illegal”, invocând diverse motive, dintre care unele au fost contrazise mai sus, iar altele nu pot fi contrazise pentru că, din punct de vedere logic și juridic, nu au niciun sens.

Trebuie să observăm, înainte de toate, că, în România, potrivit Constituției, interpretarea și aplicarea legii este de competența instanțelor judecătorești (art. 126). În consecință, numai o instanță judecătorească ar putea să declare un contract ca fiind „illegal”.

Comisia încearcă, împotriva tuturor evidențelor, să demonstreze că acest contract este „illegal” și, pentru a atinge acest scop, se constituie într-o supra-instanță de judecată *ad hoc*, lansându-se în tot felul de teorii para-juridice, anticipând cine va avea câștig de cauză în cazul unui litigiu (p. 8), constatând prejudicii (pp. 12-13).

Deși camuflete sub un limbaj sentențios, ele trădează necunoașterea unor distincții juridice simple, cum ar fi cea dintre actele normative (care conțin reguli aplicabile unei categorii de subiecte de drept) și actele individuale (care se aplică numai destinatarilor individualizați ai actului), și care le produc autorilor Raportului stupori puternice, marcate grafic prin mai multe semne de exclamare și de întrebare (p. 9, ultimul paragraf).

B. În Secțiunea 1.B. a Raportului (pp. 7-11):

B.1. OUG nr. 101/2007 nu a fost însușită de ministrul justiției (p. 8).

Potrivit art. 108, alin. 4 din Constituție, actele Guvernului se semnează de primul-ministru și se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii lor în executare.

Ministrul justiției nu are, potrivit domeniul său de competență, atribuții privind exploatarea resurselor minerale, în consecință, conform textului constituțional sus-amintit, semnătura sa nu era necesară în cazul OUG nr. 101/2007, pentru că nu are obligații privind punerea în executare a acestui act normativ.

Cât despre procedurile de elaborare și avizare a actului normativ, acestea s-au făcut cu respectarea prevederilor legale, **Ministrul justiției acordând avizul de legalitate respectivului act normativ.**

Între paranteze fie spus, încă o dovadă a „competenței” cu care a fost redactat acest Raport, HG nr. 1226/2007, menționată drept unul dintre actele normative care s-ar fi încălcat cu ocazia emiterii OUG nr. 101/2007, nu era în vigoare, și deci nu era aplicabilă în speță, fiind publicată în Monitorul Oficial la 10 octombrie 2007, ulterior Ordonanței, care fusese publicată la 4 octombrie 2007.

B.2. În cazul adoptării OUG nr. 101/2007, exista obligația legală de a elabora un studiu de impact (p. 9).

Referitor la afirmația potrivit căreia ar fi fost „*flagrant încălcate*” dispozițiile art. 31¹ alin (3) din Legea nr. 24/2000 întrucât nu s-a respectat „*obligativitatea elaborării studiului de impact*” se remarcă faptul că ea a fost făcută fără o studiere atentă a legislației în vigoare.

Prevederile referitoare la condițiile de elaborare a studiilor de impact au fost introduse în Legea nr. 24/2000 prin Legea nr. 49/2007. În

această lege au fost introduse reglementări referitoare la folosirea studiilor de impact în ceea ce privește motivarea propunerilor de acte normative.

Astfel, la art. 6 din Legea nr. 24/2000, intitulat „*Conținutul și fundamentarea soluțiilor legislative*”, s-a operat modificarea alin. 3, prin intermediul art. 1, alin. 1 din Legea nr. 49/2007, introducându-se posibilitatea ca, în afară de expunerea de motive, nota de fundamentare sau referatul de aprobare, proiectul de act normativ să fie însoțit, „după caz”, de un studiu de impact.

Studiile de impact sunt definite amănunțit prin noul art. 31¹ introdus în Legea nr. 24/2000 prin art. 1, alin. (4) din Legea 49/2007, din care citează și autorii raportului comisiei de anchetă atunci când prezintă caracteristicile unui studiu de impact.

Cu toate acestea, nu trebuia trecut cu ușurință peste faptul că art. 1, alin. (2) din Legea nr. 49/2007, care modifică art. 29 din legea 24/2000 adăugând o nouă literă, d), prin care precizează **actele normative pentru care este necesar studiul de impact** și anume „*în cazul proiectelor de legi de importanță și complexitate deosebită, al proiectelor de legi asupra cărora Guvernul și-a angajat răspunderea, precum și al proiectelor de legi de aprobare a ordonanțelor emise de Guvern în temeiul unei legi de abilitare și supuse aprobării Parlamentului*”.

Așa cum se observă, **legea nu prevede obligativitatea elaborării unor studii de impact în cazul Ordonanțelor de urgență**, așa cum a fost cazul OUG 101/2007, iar afirmațiile autorilor raportului cu privire la o pretinsă încălcare flagrantă a Legii nr. 24/2000, cu modificările și completările ulterioare, apar ca fiind hazardate și nebazate pe analiza aprofundată a legislației.

Deși într-un mod extrem de confuz, în același paragraf al Raportului, autorii săi arată și necesitatea aplicării art 6 alin. (4) și art. 6¹ alin. (3) din Legea nr.24/2000, sugerând faptul că și acestea au fost nesocotite în procesul de adoptare a OUG 101/2007.

Aceste prevederi au fost introduse prin Legea nr. 24/2000 prin Legea nr. 194/2007. Legea 194/2007 adaugă, prin art. 1, alin. (2) și (3), următoarele prevederi: necesitatea ca actele normative să se bazeze pe documente de politici publice elaborate de Guvern și de Parlament (art. 6, alin.2) și ca procesul de elaborare al actelor normative să cuprindă o „evaluare preliminară a impactului noilor reglementări”.

În condițiile în care autorii raportului par a considera ca această evaluare preliminară, obligatorie pentru actele normative fără excepție, se face tocmai prin studiul de impact și pot invoca tocmai acest temei pentru a susține teza obligativității studiului de impact, se impune o analiză atentă a art. 6¹ din legea 24/2000.

Astfel se observă că acest articol nu face referire la studiile de impact, definite în altă parte a legii, ci numai la „evaluarea preliminară a proiectelor de lege, a propunerilor legislative și a celorlalte proiecte de acte normative” care reprezintă „un set de activități și de proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative” și nicidecum un studiu de impact, așa cum par a crede autorii raportului.

Alin. (3) al articolului, menționat din motive neclare de autorii raportului, precizează doar că „Fundamentarea noii reglementări trebuie să aibă în vedere atât evaluarea impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării proiectului de act normativ, cât și evaluarea impactului politicilor publice pe care proiectul de act normativ la implementează”.

Alin. (4), ignorat de autorii raportului, precizează că „Evaluarea preliminară a impactului este realizată de inițiatorul proiectului de act normativ”. În concluzie, art. 6¹ din Legea nr. 24/2000 nu menționează obligativitatea elaborării de studii de impact, ci doar obligativitatea studierii impactului actului normativ de către inițiator, respectiv de ANRM în cazul OUG 101/2007.

Potrivit legislației în vigoare, studierea impactului actului normativ nu se face prin studii de impact, așa cum par a crede autorii raportului. Problema este reglementată de HG nr. 1361/2006, necunoscută autorilor raportului sau ignorată în mod voit, care precizează, la art. 1, că *„Expunerea de motive, nota de fundamentare și referatul de aprobare sunt instrumente de prezentare și motivare, elaborate în vederea evaluării impactului proiectelor de acte normative asupra domeniilor social, economic și de mediu, asupra bugetului general consolidat, precum și în vederea asigurării coerenței legislative”*. Obligația de a elabora aceste documente a fost îndeplinită de ANRM, OUG 101/2007 fiind însoțită de Nota de fundamentare elaborată în conformitate cu HG 1361/2006.

Astfel, afirmația autorilor raportului potrivit căreia era necesar ca Nota de fundamentare să fie bazată pe studii de impact este falsă, în condițiile în care însăși Nota de fundamentare reprezintă evaluarea impactului actului normativ.

B.4. Prin Nota de fundamentare a HG nr. 1446/2008 au fost prezentate în mod deformat date și informații (p. 10).

Raportul atinge comicul absolut când, pentru a dovedi afirmația de mai sus, autorii documentului folosesc date actualizate pentru a combate datele reținute în Nota de fundamentare și care erau bazate pe raportările din august 2007, data încheierii Actului adițional nr. 11. De altfel, diferența dintre datele existente în Nota de fundamentare a HG 1446/2008 și datele prezentate Comisiei, este determinată de faptul că Sterling, de la data semnării Acordului de concesiune, a avut dreptul de a executa lucrări de explorare (a se vedea Raportul privind stadiul lucrărilor comunicat Comisiei).

În continuare, în legătură cu același aspect, onorata Comisie își schimbă punctul de vedere spre finalul Raportului. După ce, la p. 10 din Raport, Comisia trage concluzia categorică că ANRM a prezentat date deformatate, la p. 17, începe să aibă dubii și hotărăște *„să nu se hazardeze în a face estimări și evaluări incorecte, aproximative.”*

C. În secțiunea 2 din Raport (pp. 11 ș.u.)

C.1. ANRM a „negociat în mod defectuos și a semnat [...] un act juridic (contract comercial de drept privat internațional) păgubitor pentru România [...] deși s-a aflat în posesia răspunsului scris al Ministerului Afacerilor Externe (Anexa nr...) **prin care i se recomanda să nu negocieze și să se abțină de la acte care ar fi putut fi interpretate împotriva noastră, pe toată perioada soluționării diferendului cu Ucraina, de către Curtea Internațională de la Haga** (se știe că părțile au negociat și semnat Acordul de concesiune în perioada procesului, cu mult înainte de pronunțarea verdictului” (p. 12).

Această afirmație este falsă, fiind contrazisă de conținutul adresei prin care se exprima poziția Ministerului Afacerilor Externe și de prevederile Actului adițional nr. 11.

Potrivit Adresei nr. 112/3994 din 10 octombrie 2007 Ministerul Afacerilor Externe precizează următoarele: „După cum cunoașteți, în conformitate cu art. 4 (al. f) al Acordului conex Tratatului politic de bază româno-ucrainian, din 1997 „până la realizarea unei soluții de delimitare a platoului continental, Părțile Contractante **se vor abține de la exploatarea resurselor minerale ale zonei de delimitat [...]**”. O interpretare per a contrario a acestei clauze relevă faptul că **părțile pot întreprinde activități de explorare a resurselor existente în perimetrul marin supus procesului de delimitare între cele două state.**

Prin urmare, **în situația în care compania Sterling Resources urmează să efectueze strict operațiuni de explorare a depozitelor de petrol din zona menționată, astfel de activități nu vin în contradicție cu prevederile Acordului conex – chiar dacă executarea lucrărilor respective se realizează în interiorul limitelor perimetrului aflat în dispută.**”

În Actul adițional nr. 11, părțile au înțeles să reglementeze expres situația suprafețelor aflate în litigiu cu Ucraina.

Astfel, potrivit art. 24.3.1. „În porțiunile din cadrul perimetrelor XIII Pelican și XV Midia, situație în zona platoului continental al Mării Negre

aflat în curs de delimitare, între România și Ucraina, **Titularul (Sterling –n.n.) va executa doar operațiuni de petroliere de explorare, până la data hotărârii finale și irevocabile a Curții Internaționale de Justiție de la Haga.**"

Totodată în cazul în care suprafețele din perimetrul aflat în litigu, pe care Sterling a executat operațiuni petroliere de explorare au revenit Ucrainei în urma hotărârii Curții Internaționale de la Haga, acestea vor fi excluse din perimetrul contractual fără ca statul român să fie obligat la plata de compensații (art. 24.3.2 și art. 24.3.3 din Acordul de Concesiune).

Deputați:

Cristian Adomniței

Cristian Burlacu

Diana Tușa

Cornel Pieptea

Bostan Trușel

The block contains five handwritten signatures, each corresponding to one of the names listed to the left. The signatures are written in black ink and are somewhat stylized. The first signature is at the top, followed by the second, third, fourth, and fifth at the bottom. The signatures are written over a light background.