



ROMANIA

Deputat
Florin Iordache

Parlamentul României
Camera Deputaților

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 01/8681/35.06.
2009

București, 26 iunie 2009

Dep. Secretariat teh.
pt B.P.

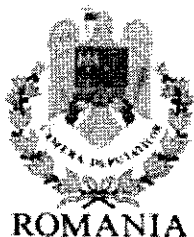
Către

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă transmit alăturat copia *Scrisorii deschise adresată doamnei Laura Codruța Kovesi, Procuror General al României, în data de 25 iunie 2009*, cu rugămintea de a fi prezentată în cadrul ședinței Biroului Permanent de luni, 29 iunie 2009.

Cu deosebită considerație,

Deputat Florin Iordache



Parlamentul României

Camera Deputaților

Deputat
Florin Iordache

București, 25 iunie 2009

SCRISOARE DESCHISĂ
adresată doamnei Laura Codruța Kovesi,
Procuror General al României

Doamnă Procuror General,

Am remarcat că în ultimii ani ați avut mai multe apariții în mass-media în care **ați făcut afirmații tendențioase și nedrepte cu privire la activitatea Parlamentului**. Nu am considerat că ar fi în interesul funcției pe care o ocupați și nici în interesul Ministerului Public pe care îl conduceți să intrați într-o polemică atât cu privire la aplicabilitatea normelor constituționale cât și cu privire la profesionalismul procurorilor.

În emisiunea „Ora de Foc” – *Realitatea TV*, 23.06.2009, din păcate, ați demonstrat necunoașterea unor principii elementare de drept și ați încercat să induceți în eroare opinia publică, persoane care nu aveau de unde să cunoască în mod direct evoluția unor cereri de aprobare a începerii urmăririi penale adresate Parlamentului României.

Dumneavoastră ați semnat, în calitate de reprezentant al Ministerului Public, cererile către Parlamentul României la care ați anexat, de fiecare dată, referatele și actele de urmărire penală întocmite de procurori. Calificarea dumneavoastră profesională și calitatea de conducător al unei asemenea instituții ar fi trebuit să vă oblige să cunoașteți ce anume ați cerut Parlamentului României și să stăpâniți, în același timp, principiile de bază ale statului de drept.

În cele ce urmează, vă voi demonstra că nu cunoașteți nici ce ați înaintat Parlamentului, nici principii de drept și nici care este realitatea din punct de vedere al răspunderii ministeriale în statele europene și că, afirmațiile dumneavoastră nu fac decât să inducă în eroare opinia publică.

Unul din subiectele emisiunii a fost cel referitor la votul dat de Camera Deputaților asupra cererii dumneavoastră de reluare a unei proceduri parlamentare soluționată definitiv la 13 august 2008.

Relativ la această cerere ați pretins că „*Acest dosar este un dosar care a fost finalizat și a fost trimis în instanță, s-a judecat la Înalta Curte de Casație și Justiție. La data de 18 octombrie 2007 s-a invocat de către persoanele care au fost trimise în judecată o excepție care a fost admisă de către Curtea Constituțională, de fapt s-a invocat o decizie. Pe baza acelei decizii judecătoria de la Înalta Curte de Casație și Justiție au spus că decizia constituțională se aplică și pentru trecut, iar actele întocmite pe baza unei dispoziții neconstituționale sunt lovite de nulitate. Aici este hotărârea, se poate verifica. Mai mult, Înalta Curte de Casație și Justiție, în completul de 9, în recursul acestei hotărâri, a menționat și așa vrea să citesc, ca să fie clar pentru toată lumea, chiar dacă este puțin tehnic.*”

Fals, doamnă Procuror General! Cererea pe care ați formulat-o la 10 martie 2009 se referă la reluarea procedurii privind votul asupra dosarului nr.114/P/2007 al DNA a cărui istorie, atât cât pot să o cunosc, v-o reamintesc:

După ce **procurorii DNA au efectuat acte de urmărire penală** în acest dosar, în mod abuziv, **prin încălcarea art.109 alin(2) din Constituția României și a Deciziilor Curții Constituționale nr.665/05.07.2007 și nr.93/1999 la 13 septembrie 2007, DNA se adresează Președintelui României** în vederea emiterii **avizului pentru începerea urmăririi penale** împotriva deputatului Adrian Năstase, fost prim-ministru.

După 4 luni, la **16 ianuarie 2008, Președintele României** a emis, cu **încălcarea** textului constituțional și a deciziilor Curții Constituționale, un **aviz de începere a urmăririi penale**

La **10 martie 2008, Curtea Constituțională**, prin Decizia nr.270, constată existența unui **conflict juridic de natură constituțională** între Ministerul Public și Parlamentul României - Camera Deputaților, reținându-se **refuzul nejustificat al Procurorului General de a înainta solicitarea Parlamentului** atunci când ministrul sau fostul ministru, are și calitatea de parlamentar

La **24 aprilie 2008, DNA și nu Procurorul General al României**, așa cum este prevăzut de lege, se adresează **Camerei Deputaților** în vederea emiterii avizului pentru **începerea urmăririi penale** împotriva deputatului Adrian Năstase.

La **13 mai 2008, Comisia Juridică** a fost sesizată de Biroul Permanent cu studierea dosarului și întocmirea unui raport. Pentru pregătirea unui Referat prealabil dezbaterilor a fost investit un grup de 7 raportori, câte unul din partea fiecărui partid parlamentar. Verificând legalitatea actelor sesizării v-a fost solicitată intrarea în legalitate prin asumarea scrisorii înaintată de Daniel Morar, lucru pe care l-ați refuzat.

La **18 iunie 2008, în urma analizei celor 8 volume(peste 2800 de file) și a audierii domnului deputat Adrian Năstase**, după opt ore de dezbateri, cei 25 de membri ai comisiei au decis sa recomande plenului Camerei Deputaților neînceperea urmăririi penale în dosarul lui Adrian Nastase.

La **13 august 2008, reunita în sesiune extraordinară la solicitarea expresă a președintelui Traian Băsescu, Camera Deputaților** a votat împotriva avizării urmăririi penale a lui Adrian Năstase.

După cum se vede, **acest dosar de urmărire penală nu a fost niciodată la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar Curtea Constituțională v-a sancționat** constatând un **refuz nejustificat** de a solicita acordul Camerei Deputaților. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție la care vă referiți, este vorba de Sentința nr.611/2007, a constatat într-adevăr nulitatea actelor de urmărire penală într-o altă cauză reținând că acestea au fost făcute în baza unei dispoziții neconstituționale în raport însă de **Decizia 93/1999 a Curții Constituționale și de neconstituționalitatea OUG nr.3/2005** promovată de Monica Macovei. Acest dosar nici nu avea cum să fie pe rolul instanței, atâta timp cât, la data la care s-a pronunțat sentința penală nr.611/2007, dosarul se afla, e drept ilegal, la Președintele României.

Dumneavoastră, încălcând orice normă deontologică, ați preluat trunchiat dintr-o hotărâre a Înaltei Curți de Casație și Justiție un citat și l-ați folosit ca argument în cererea pe care ați formulat-o de reluare a votului.

Ați mai afirmat, doamnă Procuror General că atunci „*când am trimis unul dintre dosarele cu Adrian Năstase, cred, am primit o solicitare extrem de ciudată, adică să citim noi dosarul, să interpretăm probele, să spunem ce probe sunt, pentru că dosarul are 50 de volume și e inuman comisia juridică să citească.*”

Și atunci m-am întrebat, oare procurorii care au strâns toate acele probe, pentru ei nu a fost inuman să lucreze?/.../ În mod ciudat dosarul a venit înapoi fără să fie deschis. A venit cu același sigiliu pe care eu l-am pus. Nu cred că m-ați văzut la televizor spunând că acel raport s-a făcut negativ, fără să fie citit dosarul.”

Denigrați din nou, inadmisibil, Parlamentul, în condițiile în care, în realitate vina vă aparține exclusiv dumneavoastră și procurorilor de caz. Dosarul la care v-ați referit - în realitate este vorba de două dosare - sunt cele, în care, la solicitarea domnului deputat Adrian Năstase, Parlamentul a avizat începerea urmăririi penale, în martie 2009.

În aceste dosare, **24 de judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție** au constatat **nulitatea actelor de urmărire penală** efectuate de procurorii DNA și au dispus restituirea cauzelor la DNA. Dumneavoastră **ați ignorat**, cu bună știință, hotărârile judecătorești și ați copiat, în cererile adresate Camerei Deputaților și, în referatele anexate fragmente din **Rechizitoriile constatate nule** de instanțele judecătorești. Ați trimis Parlamentului integral dosarele care fuseseră la Înalta Curte de Casație și Justiție deși Înalta Curte **vă obliga** să separați actele nule de cele valide. Ați refuzat să răspundeți la solicitările exprese ale Comisiei Juridice și ale Biroului Permanent al Camerei Deputaților să comunicați **unde** în cele 50 de dosare se regăsesc actele valide. Ați mai făcut un lucru: într-una din solicitări și în referatul anexat **nici măcar nu ați binevoit să indicați că există hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție** și ați făcut, ca și în cazul cererii de reluare a votului, **un artificio neprocedural. Ați dat un alt număr de dosar.**

În aceeași emisiune, susțineți că în România există o „*dublă imunitate, și în calitate de ministru și fost ministru...*”. Este greu de înțeles ce ați vrut să spuneți prin aceasta. Dacă ați fi citit Deciziile Curții Constituționale, începând cu cea din 1999, ați fi constatat că **miniștrii beneficiază de o măsură de protecție a actului guvernamental**, că nu există o dublă imunitate și că dispozițiile privind procedura de urmărire penală este aceeași pentru miniștri și foști miniștri. În mod grav, **încurcați două noțiuni constituționale - cea privind imunitățile și cea privind răspunderea ministerială. Miniștrii și foștii miniștri nu beneficiază de imunitate penală**, singura persoană din România care beneficiază de imunitate penală este Președintele României.

Susțineți în continuare, că după restituirea la Parchet a dosarelor „*am făcut un studiu, să vedem, această imunitate cum e reglementată în alte țări din Uniunea Europeană. Și vă spun că o astfel de procedură nu există în Europa.*”. Pentru ridicarea nivelului de pregătire profesională a subordonaților dumneavoastră și pentru a economisi timp prețios vă recomand o lucrare de drept comparat, un document al Senatului Francez, elaborat în septembrie 2001, cu titlul „*La Responsabilite Pénale des Chefs D'état et De Gouvernement*”.

Instituția răspunderii guvernamentale este reglementată ca o măsură de protecție a actului de guvernare, cu o **procedură specială**, în mai multe democrații vechi europene, cum ar fi Franța, Austria, Spania, Grecia, Italia, Portugalia sau Olanda. Ea se regăsește, de altfel, în România începând cu Constituția din 1864 a lui Alexandru Ioan Cuza. E drept, instituția a lipsit în perioada totalitară și de aceea, procurorul Monica Macovei nu o cunoaște.

La întrebarea moderatorului privind rediscutarea cererii de reluare a votului și ulterior ați răspuns „*Eu mă pricep la chestiunile juridice, nu la procedurile parlamentare.*”.

Este grav, doamnă Procuror General, că nu cunoașteți procedurile parlamentare atâta timp cât Dreptul Constituțional este subiect de studiu în orice facultate de drept și, este și mai grav că, în calitate de Procuror General al României, în loc să vă acoperiți lacunele, declarați cu nonșalanță cu nu vă pricepeți. Textele în baza cărora faceți solicitări Camerei de regăsesc în Constituție. Tot în aceeași Constituție se regăsește și art.147 alin.(4) care stabilește că deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.

Dacă ați lipsit cumva și la cursul de drept roman v-aș reaminti că „*Nemo censetur ignorare legem*” cu alte cuvinte, nimeni, nici măcar Procurorul General, nu se poate prevala de necunoașterea legii.

Dar dacă nu cunoașteți aceste prevederi, atunci poate măcar cele din Codul de Procedură Penală, cu care lucrați de ani de zile, ar trebui să vă fie familiare și acestea stabilesc că **în lipsa avizului organului competent organele de urmărire penală sunt obligate să dispună neînceperea urmăririi penale**. Votul Parlamentului din 13.08.2008 v-a obligat, doamnă Procuror General, să dispuneți neînceperea urmăririi penale și să așezați dosarul nr.114/P/2007

într-o arhivă, nu să-l plimbați după 6 luni la Parlament, crezând, în mod greșit, că toți parlamentarii au lipsit la ora de logică sau au lacune juridice, așa cum aveți dumneavoastră.

Încep să cred că incompetența dumneavoastră și a colegilor dumneavoastră este cea care generează atâtea probleme justiției din România în ultimii ani, pentru că, deși politica se mai face uneori după ureche sau indicații prețioase, dreptul este o știință exactă.

Acestea sunt motivele pentru care vă rog să vă reconsiderați atitudinea față de Parlamentul României, să urmăriți cu atenție dacă nu cumva subordonați ai dumneavoastră încercă să vă pună în situații delicate și să încercați să respectați Constituția, principiul separației puterilor și în stat precum și principiile care guvernează statutul procurorului.

Deputat

Florin Iordache

