

CĂTRE

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR
IN REFERIRE LA COMISIA PARLAMENTARĂ DE ANCHETĂ PENTRU
VERIFICAREA SUMELOR CHELTUITE DE MINISTERUL TURISMULUI
PENTRU ACȚIUNI DE PROMOVARE A TURISMULUI ȘI A IMAGINII
ROMÂNIEI

Dep. Secretariat fel
1 pt. B. P.
[Signature]

Parlamentul României
Camera Deputaților

STIMAȚI DOMNI,

B.P. Nr. 734 din 7.09.2009

Subsemnata Elena Gabriela Udrea, ministru al Ministerului Turismului în
Guvernul României, domiciliată în București, B-dul Unirii, nr. 15, bl. 3, sc. 1, et.
1, ap. 4, sector 5, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. 1 lit. j¹ coroborat cu art. 72
alin. 1 și 3 și art. 73 alin. 1 și 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, depun
prezenta

SESIZARE

cu privire la următoarele aspecte, sesizate deja de către subsemnata Comisiei
parlamentare de ancheta pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul
Turismului pentru acțiuni de promovare a turismului și a imaginii României în
data de 26.08.2009, aspecte nerezolvate² de această comisie de ancheta și care fac
improprie orice fel de cercetare în acest cadru³:

1. Incompatibilitatea unor membri ai Comisiei, generată de dubla calitate și de
antepunțare;
2. Blocajul generat de lipsa regulamentului Comisiei și necompunerea
reglamentară a Comisiei;
3. Vacanța unor posturi de membru în cadrul Comisiei;
4. Comportamentul abuziv al biroului comisiei și al altor membri ai acesteia,

aspecte dezvoltate astfel:

¹ Potrivit art. 31 alin. 1 lit. j "(1) Biroul permanent al Camerei Deputaților are următoarele atribuții: [...] j) rezolva orice sesizare privind situația de incompatibilitate, vacantare, blocaj, obstructionare sau comportament abuziv din partea biroului comisiei sau a unui grup de deputați al unei comisii permanente, nerezolvată de comisia respectivă;"

² Am solicitat comisiei de ancheta să rezolve aspectele învederate în 7 zile calendaristice de la primirea sesizării (26.08.2009), termen care a expirat fără ca aspectele sesizate să fie soluționate.

³ Sesizarea are în vedere aspecte procedurale, fără efecte asupra limitelor de competență ale comisiei stabilite prin actele normative în vigoare.

1. Incompatibilitatea unor membri ai Comisiei, generată de dubla calitate și de antepunutare.

În acest moment mai mulți membri ai comisiei se află în stare de incompatibilitate, potrivit principiului general de funcționare a comisiilor în vederea aflării adevărului, desprins din art. 76 alin. 4 din Regulamentul Camerei Deputaților, considerând dubla apariție a acestora în calitate de solicitanți ai înființării comisiei și apoi de membri ai acesteia și antepunutarea acestora, deși nu a fost prezentat Raportul final al Comisiei.

a. Domnii deputați: Vasile Aurelia, Dumitru Chiriță, Băncioiu Nicolae, Negoită Robert Sorin, Ludovic Orban, Săftoiu Adriana, Țaga Claudiu deși au fost semnatori ai Adresei prin care se *“solicită înființarea unei Comisii Parlamentare de anchetă în ceea ce privește modul în care au fost cheltuiți banii publici de către Ministerul Turismului”*⁴, aducând prin acest document acuze grave subsemnatei și ministerului pe care îl conduc se regăsesc și printre membri comisiei de anchetă, care ar trebui să se manifeste cu obiectivitate spre o corectă informare a plenului Camerei⁵.

Sub acest aspect, în condițiile în care acești 7 membri ai comisiei de anchetă sunt chemați să ancheteze aspecte pe care tot domniile lor le-au prezentat ca acuzatori, este evident că nu pot prezenta un grad minim de obiectivitate absolut necesar într-un demers de “verificare”⁶.

b. Domnii deputați: Vasile Aurelia, Dumitru Chiriță, Ludovic Orban, Săftoiu Adriana, Țaga Claudiu s-au antepunut asupra concluziilor care ar trebui să se regăsească în raportul final.

Domnul deputat Ludovic Orban, președintele Comisiei, a subliniat prin mai multe apariții în presă că *“toate cheltuielile de publicitate efectuate de minister nu au avut baza legală [...]”* și că *“în mod evident, există nereguli în procedurile de achiziție publică”*, deși sublinia că *“toate semnele de întrebare privind legalitatea unor proceduri de achiziție au rămas nelămurite și neclarificate”*⁷.

Vădind, deci că nu deține informații complete, președintele Comisiei emite deja concluzii, antepunându-se, ceea ce îl face incompatibil cu statutul

⁴ Din denumirea anexei unde sunt prezentate semnăturile, disponibilă pe site-ul Camerei Deputaților.

⁵ „Comisiile de anchetă au ca scop obținerea de informații asupra unui subiect determinant și prezentarea acestora, împreună cu concluziile rezultate, plenului adunării care le-a înființat, în vederea exercitării controlului parlamentar asupra activității executivului sau asupra altor aspecte ale vieții economice și sociale a țării”(Mihai Constantinescu, Ioan Muraru, *Drept parlamentar*, Ed. Gramar, 1994, p. 122).

⁶ Formulă utilizată în Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009 privind înființarea unei comisii de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Turismului pentru acțiuni de promovare a turismului și a imaginii României.

⁷ Selecțiuni din declarații transmise de Mediafax în 13.08.2009.

unui deputat care se află într-un demers de verificare obiectiv, chiar dacă doar politic, spre informarea plenului Camerei Deputaților.

Domnii deputați: Ludovic Orban, Vasile Aurelia, Dumitru Chiriță și Săftoiu Adriana, au purtat discuții a căror înregistrare s-a regăsit în presă⁸, prin care se vădește scopul acestora de a constitui un dosar penal împotriva subsemnatei pentru fapte care nu există, subliniind că se află într-un “meci” în care trebuie să scoată fapte penale, **atitudine incompatibilă cu demersul obiectiv de verificare**. Dacă aceste persoane și-au pregătit deja Raportul final pentru finalizarea activității comisiei, iar acum caută doar să vadă de ce elemente se pot lega pentru a mă discredita, atunci aceștia sunt incompatibili cu calitatea pe care o dețin în această Comisie care se numește “de anchetă pentru verificare”, iar nu “de găsire a unui cadru formal în care să fiu acuzată pe nedrept”.

Aspecte de incompatibilitate pe care le-am prezentat anterior au susținut și cererea de recuzare pe care am făcut-o oral în fața Comisiei în data de 20.08.2009, când am fost chemată la audieri, dar fac și obiectul a doua plangeri penale care se afla pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. Blocajul generat de lipsa regulamentului Comisiei și necompunerea regulamentară a Comisiei.

Blocajul activității Comisiei este generat de lipsa Regulamentului propriu de organizare și funcționare și de neîndeplinirea condițiilor de compunere a biroului Comisiei, având un număr insuficient de membri.

a. Din cele ce ne-au fost comunicate până la acest moment, nu a fost întocmit Regulamentul de funcționare al Comisiei, impus cu certitudine de dispozițiile art. 46 din Regulamentul Camerei Deputaților și prin art. 6 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009, unde se stabilește și termenul imperativ de 5 zile în care Regulamentul propriu privind organizarea și funcționarea Comisiei de anchetă trebuie elaborat și prezentat Biroului Permanent.

Mentionam faptul că deși în presa s-a anunțat faptul că acest regulament a fost întocmit, nu am luat la cunostință de acesta, comisia de anchetă necomunicându-ne până la acest moment acest regulament, în ciuda solicitării exprese, fapt care ne îndreptățește să susținem că acesta nu există.

Inexistența acestui Regulament propriu face nefuncțională Comisia, lipsind de previzibilitate modalitatea de funcționare a acesteia, întrucât este imperativ necesar să putem cunoaște dispozițiile clare care se impun în organizarea și funcționarea acestei Comisii.

b. Biroul Comisiei are o compunere neregulamentară, nefiind respectate dispozițiile art. 45 alin. 1 teza a doua coroborat cu art. 75 din Regulamentul

⁸ Domniile lor au confirmat autenticitatea înregistrărilor, prin mai multe intervenții printre care Realitatea TV, ora 10.50 (intervenție dep. Aura Vasile), NewsIn, ora 14.30 (declarația dep. Ludovic Orban).

Camerei Deputaților privind raportarea funcțiilor din biroul Comisiei la ordinea mărimii grupurilor parlamentare.

De asemenea, biroul Comisiei are un număr insuficient de membri în condițiile în care dispozițiile art. 45 alin. 1 coroborat cu art. 75 alin. 1 teza întâi din Regulamentul Camerei Deputaților impune existența a 5 membri în biroul Comisiei, față de 4 câți are Comisia în cauză.

3. Vacanța unor posturi de membru în cadrul Comisiei.

În condițiile în care prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009 în art. 2 s-a stabilit că această Comisie de anchetă este compusă din 15 membri, înseamnă că 6 locuri de membri sunt vacante, aspect care trebuie remediat, în condițiile nu poate fi legal ca o comisie care are un număr de 15 membri, în realitate să aibă doar 9 membri.

4. Comportamentul abuziv al biroului comisiei și al altor membri ai acesteia s-a manifestat prin modalitatea efectivă în care s-au desfășurat audierile, respectiv prin depășirea obiectului verificărilor, citarea intempestivă la audieri și includerea în comisie a unor “specialiști” ale căror recomandări nu au fost prezentate.

a. Comisia a depășit obiectul verificărilor punând întrebări ce nu aveau legătură cu obiectul determinat al verificărilor.

De exemplu, Mediafax⁹, subliniază că în cadrul lucrărilor acestei Comisii s-au făcut verificări asupra cheltuielilor făcute cu majorarea parcului de mașini al ministerului, în condițiile în care astfel de obiectiv nu este menționat la art. 1 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009¹⁰.

În condițiile în care Comisia, urmărindu-și scopul vădit neregulamentar, se îndepărtează de la limitele stabilite prin actul normativ, se impune să luați măsuri pentru păstrarea acestei Comisii în cadrul în care a fost autorizată.

b. Comisia a făcut citări intempestive ale unor persoane, cum este cazul domnului Gheorghe Nastasia și doamnei Mihaela Dincă, vădindu-se încercarea de intimidare a acestor persoane, dar și încercarea Comisiei de a obține informații nedocumentate pe care apoi să le folosească potrivit scopului pe care înregistrările apărute în presă le susțin.

Pe acest aspect observăm că în doctrină s-a arătat: „*O decizie pripită, luată în tumultul ciocnirii unor pasiuni, este, în fond, un act de abdicare de la suveranitatea rațiunii*”¹¹.

⁹ „Director în MT: Ministerul a achiziționat în iunie 18 mașini, niciuna pentru ministrul Udrea”, știre difuzată în 13.08.2009, ora 17.10.

¹⁰ „În toate cazurile, **competența comisiilor se aprobă în plen**. Este o regulă conformă principiului general potrivit căruia comisiile fiind **organe de lucru ale Camerei** se constituie de aceasta”(Mihai Constantinescu, Ioan Muraru, *Drept parlamentar*, Ed. Gramar, 1994, p. 125).

¹¹ Mihai Constantinescu, Ioan Muraru, *Drept parlamentar*, Ed. Gramar, 1994, p. 123.

O manifestare obiectivă din partea membrilor Comisiei ar fi presupus chemarea spre audiere în termene rezonabile, dacă se dorea aflarea adevărului.

c. Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009 a dispus posibilitatea includerii în comisie a unor “specialiști” ale căror recomandări nu au fost prezentate.

În condițiile în care nu cunoaștem dacă aceștia îndeplinesc condițiile impuse de actul normativ nu putem prezenta informații în fața acestora și nici a ne supune analizei lor.

În aceste condiții am solicitat și solicităm în continuare a ni se comunica cine sunt aceste persoane și care sunt criteriile pe care le-au îndeplinit spre selectare, pentru a le observa competențele.

Fata de faptul ca aceasta comisie trebuie sa finalizeze un raport intr-un termen nu foarte lung, vă solicit să luați măsurile legale în vederea remedierii aspectelor pe care le-am sesizat și să-mi comunicați măsurile dispuse într-un termen rezonabil, de 7 zile calendaristice.

În drept, invocăm dispozițiile art. 31 alin. 1 lit. j coroborat cu art. 72 alin. 1 și 3 și art. 73 alin. 1 și 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, art. 46 din Regulamentul Camerei Deputaților, art. 2, art. 6 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009, precum și celelalte dispoziții invocate anterior.

Facem precizarea ca, din analiza dispozițiilor Regulamentului Camerei Deputaților, citate mai sus (“Comisiile speciale constituite potrivit alin. (1) au același statut ca și comisiile permanente” – alin 3 al art. 72 - și “ancheta poate fi realizată de o comisie permanentă, în condițiile art. 71, sau de o comisie de anchetă parlamentară înființată în acest scop.” – alin. 3 al art. 72 -), rezulta faptul ca textul art. 31 alin. 1 lit. j se aplica oricaror comisii (speciale sau de ancheta, nu doar celor permanente), pentru egalitate de tratament.

În așteptarea soluționării prezentei sesizări,
Elena Gabriela Udrea

