



**PATRONATUL SOCIETĂȚILOR INDEPENDENTE
PRODUCĂTOARE DE BERE DIN ROMÂNIA**

01/10 CP / 31.08.2010

București, str. Drumul Gazarului 43-45, sector 4, Tel: +40213267566 \ fax: +4021 3267567; E-mail: office@psipbr.ro, www.psipbr.ro

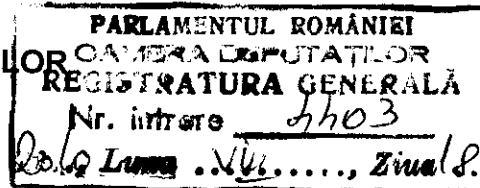
Intrare Nr. 1/1556/RA
20 Luna 08 Zila

Nr. 79/17.08.2010

Catre,

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

In atenta Doamnei Presedinta ROBERTA ANASTASE



**Ref: recunoasterea dreptului de a derula activitati economice fara ingradiri
contrare legii , cum ar fi Ordonanta de Urgenta nr. 54/23.06.2010**

Stimata Doamna Presedinta ,

**PATRONATUL SOCIETĂȚILOR INDEPENDENTE PRODUCĂTOARE DE BERE
DIN ROMANIA (P.S.I.P.B.R), asociatie ce reprezinta interesele producatorilor independenti
de bere din Romania, prin prezenta, va solicitam ca, prin hotararea ce veti lua sa nu avizati
dispozitiilor art. I, pct. 10 si 15 din Ordonanta de Urgenta nr. 54/23.06.2010,
recunoasterea dreptului membrilor nostri de a derula activitati economice in calitate
de antrepozitari fiscali .**

In fapt, procedand in mod evident ilegal si abuzand de pozitia de forta pe care o ocupa in structura autoritatilor publice, la data de 23.06.2010, Guvernul Romaniei a emis Ordonanta de Urgenta nr. 54 prin care modifica prevederile Codului Fiscal sub mai multe aspecte, pentru producatorii independenti de bere din Romania avand o importanta deosebita acele modificari prevazute la art. I, pct 10 si 15.

Prin pct. 10 al art I s-a modificat art 206²³, alin. (1) din Codul Fiscal in sensul introducerii unei conditii suplimentare celor existente pentru autorizarea antrepozitelor fiscale. Potrivit acestei noi conditii introduse, pentru obtinerea autorizatiei de antrepozit fiscal este necesar, ca persoana ce urmeaza sa isi desfasoare activitatea ca antrepozitar autorizat sa nu inregistreze obligatii fiscale restante la bugetul general consolidat.

Prin pct. 15 al aceluiasi art. I din OUG 54/2010 s-a modificat art 206²⁸ in sensul in care autoritatile competente i se da posibilitatea de a revoca autorizatia pentru antrepozit fiscal daca antrepozitarul autorizat inregistreaza obligatii fiscale restante la bugetul general consolidat mai vechi de 60 zile fata de termenul legal de plata. Facem precizarea, ca potrivit vechii reglementari, autorizatia putea fi revocata doar daca antrepozitarul autorizat nu isi indeplinea obligatia de plata a accizelor la buget.

Inainte de a intra in fondul problemei, este necesar sa cunoasteti ca membrii nostri sunt fabrici independente de bere ce deruleaza asadar operatiuni accizabile, avand in permanenta grija ca bugetului sa ii livreze accizele cuvenite. Totodata, la acest moment membrii nostri se afla in dificultate, datorita crizei economice prin care trec toti agentii economici.

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 980 din 1.09.2010



PATRONATUL SOCIETATILOR INDEPENDENTE PRODUCĂTOARE DE BERE DIN ROMÂNIA

București, str. Drumul Gazarului 43-45, sector 4, Tel: +40213267566 \ fax: +4021 3267567; E-mail: office@psipbr.ro, www.psipbr.ro

CRITICILE DE NELEGALITATE

Va rugam sa remarcati ca potrivit dispozitiilor art. 4 din Codul Fiscal acest cod se modifică și se completează numai prin lege, promovată, de regulă, cu 6 luni înainte de data intrării în vigoare a acesteia. Orice modificare sau completare a Codului intră în vigoare cu începere din prima zi a anului următor celui în care a fost adoptată prin lege.

Prin urmare, impotriva dispozitiilor imperative sus-citate, Guvernul Romaniei a decis modificarea Codului Fiscal printr-o norma de aplicare imediata inferioara Legii.

Mai mult decat atat, dorim sa va facem cunoscut ca modificarile aduse sunt in contradictie cu libera concurenta si cu libertatea recunoscuta de Constitutie pentru a derula activitati economice. Astfel, in vreme ce activitatile supuse acizarii sunt dramatic ingradite, cele nesupuse acestui regim pot fi derulate fara vreo ingradire.

CARACTERUL ANTISOCIAL AL MODIFICARILOR CRITICATE

Conditiiile stricte impuse antrepozitarilor intr-o perioada de criza economica vor avea finalitatea de a se inchide o serie de intreprinderi, ceea ce va genera un numar mare de someri si va implica pentru stat o irosire a banului public. Cu alte cuvinte se naste in mod logic intrebarea daca este mai avantajos pentru stat sa pastreze in activitate o serie de intreprinderi (supuse regimului de accizare) care sunt datoare la stat, dar pot fi executate si care isi platesc salariatii, sau este mai benefica inchiderea lor si achitarea indemnizatiilor de somaj sau a ajutoarelor sociale catre salariatii concediati ca efect al inchiderii?

Consideram ca prezenta ordonanta de urgenta este neconstitutionala potrivit Legii nr.47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale .

Temeiul solicitarii noastre il reprizinta incalcaarea unor drepturi prin punerea imediata in aplicare a OUG 54/2010 ale carei dispozitii criticate, (art. I, pct 10 si 15) au fost redacte mai sus.

Modul in care au fost redactate aceste dispozitii, ca si maniera abordata pentru adoptarea lor ne determina sa le criticam din perspectiva faptului ca ele contravin cadrului constitutional reglementat, fiind contrare: **Art.45 din Constitutia Romaniei** potrivit caruia **Accesul liber al persoanei la o activitate economica, libera initiativa și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.**

Asa cum am aratat pe calea unei Ordonante de Urgenta, Guvernul Romaniei ingrdeste agentilor economici care deruleaza operatiuni accizabile dreptul de a desfasura o activitate economica, impunand acestora indeplinirea unor conditii care altor agenti nu le sunt impuse.

Nu dorim sa se inteleaga faptul ca am dori sa ramanem datori ai bugetului consolidat, insa atat timp cat platim accizele, deci ne indeplinim principala obligatie care



PATRONATUL SOCIETATILOR INDEPENDENTE PRODUCĂTOARE DE BERE DIN ROMÂNIA

deschise activitatea noastră de afaceri, nu este corect să ni se impună obligații suplimentare, neimpuse agenților care desfășoară activități neacizabile.

Art. 135 din Constituția României potrivit căruia **(1) Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.**

(2) Statul trebuie să asigure:

- a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;**
- b) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară;**
- c) stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, a artei și protecția dreptului de autor;**
- d) exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național;**
- e) refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic;**
- f) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții;**
- g) aplicarea politicilor de dezvoltare regională în concordanță cu obiectivele Uniunii Europene.**

Este evident că statul, prin intermediul unei autorități publice înalte la nivel executiv, și nu legislativ, înțelege să-și încalce în totalitate obligațiile ce-i sunt impuse prin alineatul al doilea al articolului expus. Apreciem asadar că textele OUG 54/2010 criticate sunt de natură să încalce concurența loială, să facă discriminări între agenții economici funcție de profilul activității lor și chiar să conducă la scăderea calității vieții prin creșterea voită a somajului.

Considerând cele de mai sus, vă rugăm să nu avizați **art. I, pct. 10 și 15 din Ordonanța de Urgență nr. 54/23.06.2010**, amendându-le corespunzător în funcție de condițiile reale cu care se confruntă antreprenorii fiscali.

În speranța înțelegerii demersului nostru, vă mulțumim anticipat, asigurându-vă de întreaga noastră considerație,

Cu stimă,

Nazmi Dugan

Presedinte

PATRONATUL SOCIETATILOR INDEPENDENTE PRODUCATOARE DE BERE DIN ROMANIA

