

1/2198/ef
29.11.2010

PUNCT DE VEDERE

în legătură cu sesizarea Grupului parlamentar al Alianței politice
P.S.D. – P.C. referitoare la două hotărâri ale Camerei Deputaților

Un număr de 56 deputați din cadrul Grupului parlamentar al Alianței politice P.S.D. – P.C. au sesizat că prevederile **art.12 alin.(4) și (5), art.20 alin.(3), art.23 alin.(1) și (2), art.37, art.38 alin.(1), art.41 alin.(1), art.43 alin.(1) și ale art.44 din Regulamentul Camerei Deputaților așa cum acesta a fost modificat și completat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.26/2010 și Hotărârea Camerei Deputaților nr.27/2010**, ar fi neconstituționale pentru că ar încălca, în ordinea stabilită de autorii sesizării, dispozițiile **art.64 alin.(3) și (5), art.61 alin.(1), art.4 alin.(2), art.16 alin.(1) și ale art.40 alin.(1) din Constituție**.

Considerăm că prevederile regulamentare mai sus citate nu încalcă dispozițiile Constituției, fiind astfel constituționale, pentru motivele care vor urma.

1. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art.64 alin.(3) și (5) din Constituție.

Prin Decizia sa din data de 17 noiembrie 2010 (încă nepublicată) Curtea Constituțională a considerat că toate prevederile regulamentare de mai sus sunt conforme dispozițiilor art.64 alin.(3) și (5) din Constituție și sunt constituționale. Pe cale de consecință, nefiind invocate alte dispoziții din Constituție în raport cu

care să apară o eventuală neconstituționalitate, rugăm Onorata Curte Constituțională să respingă acest capăt de sesizare.

2. În ceea ce privește încălcarea prevederilor **art.61 alin.(1), art.62 și art.69 alin. (1) din Constituție.**

În primul rând dispozițiile din Constituție considerate ca fiind încălcate se referă la cu totul și cu totul altceva decât cele invocate de autorii sesizării.

Astfel, autorii sesizării dezvoltând acest motiv de neconstituționalitate, se referă la neconstituționalitatea prevederilor regulamentare referitoare la „îngrădirea dreptului parlamentarului de a adera la un grup parlamentar sau la altul în funcție de opțiunile sale, de a se transfera de la un grup parlamentar la altul, de a constitui un grup parlamentar al independenților sau de a se declara independent față de toate grupurile parlamentare.” Este invocată Decizia nr.44/1993 a Curții Constituționale.

Prevederile din Constituție considerate încălcate se referă la cu totul și cu totul alte domenii de reglementare constituțională, și anume: rolul de organ reprezentativ suprem al poporului român și de unică autoritate legiuitoare a țării și la structura bicamerală a Parlamentului (art.61); caracterele votului pentru alegerea membrilor Camerei Deputaților și Senatului, precum și reglementarea reprezentării în Parlament a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, care nu au întrunit în alegeri numărul de voturi legal (art.62) și la reglementarea mandatului reprezentativ, în sensul că în exercitarea mandatului lor, parlamentarii sunt în serviciul poporului și orice mandat imperativ este nul (art.69).

În al doilea rând, în ceea ce privește Decizia Curții Constituționale nr.44 din 8 iulie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.180 din 10 august 1993, invocarea acesteia este corectă, dar conținutul său este în favoarea punctul nostru de vedere.

Astfel, prevederile actualizate după revizuirea constituțională din 2003, cuprinse în conținutul deciziei, se referă la cu totul și cu totul alte domenii

constituționale decât cele la care autorii sesizării ar dori să facă trimitere, și anume: art.64 (fost art.61) asupra căruia Curtea Constituțională s-a pronunțat deja; art.70 (fost art.67) referitor la încetarea mandatului de parlamentar; art.72 (fost art.68) referitor la imunitatea parlamentară; art.103 (fost art.102) referitor la investitură. În ceea ce privește ultimele trei articole din Constituție autorii sesizării nu fac nicio trimitere la ele. De asemenea, potrivit conținutului deciziei în cauză „deputatul are facultatea constituțională de a adera la un grup parlamentar sau altul în funcție de opțiunile sale, de a se transfera de la un grup parlamentar la altul sau de a se declara independent față de toate grupurile parlamentare.” În ceea ce privește constituirea deputaților independenți în grupuri parlamentare, prin Decizia sa din 17 noiembrie 2010 Curtea Constituțională a considerat că o asemenea constituire este constituțională, declarând ca atare ca fiind conforme cu Constituția și Hotărârea Camerei Deputaților nr.26/2010 și Hotărârea Camerei Deputaților nr.27/2010.

Pe cale de consecință, susținerile autorilor sesizării nu sunt motivate și se fundamentează pe conținutul unei decizii a Curții Constituționale care nu își bazează considerentele pe dispozițiile din Constituție la care se referă autorii sesizării. Într-o asemenea situație, decizia în cauză nu ar putea să se constituie într-un argument al acestora.

3. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art.4 alin.(2), art.16 alin. (1) din Constituție.

Prevederile art.16 alin.(1) din Constituție reglementează marele principiu al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, iar art.4 alin.(2) prevede o serie de motive de discriminare care trebuie completate cu cele cuprinse în instrumentele internaționale în domeniu.

Autorii sesizării consideră că prevederile art.12 alin.(5) din Regulamentul Camerei Deputaților, modificat și completat prin hotărârile atacate pentru neconstituționalitate ar limita dreptul parlamentarilor deveniți independenți de a

constitui mai multe grupuri parlamentare și astfel se crează un privilegiu și discriminare între deputați.

Este absolut incredibilă afirmația autorilor sesizării, pentru că în realitate textul regulamentar atacat are un efect complet invers decât cel invocat de autorii sesizării. Astfel, prevederile art.12 alin.(5) invocat de autorii sesizării, probabil din Regulament așa cum a fost modificat și completat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.26/2010, în opinia noastră are rolul de a lărgi conținutul fostului text din Regulamentul nemodificat, adică art.12 alin.(4). În cazul în care s-ar dori o lărgire și mai mare Camera Deputaților are posibilitatea să o facă modificând sau completând din nou Regulamentul său, potrivit principiului autonomiei regulamentare reglementat în art.64 alin.(1) din Constituție. De altfel, prin Decizia sa din 17 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a stabilit acest lucru.

Ca urmare, în domeniu sunt aplicabile prevederile art.64 alin.(1) din Constituție și nicidecum cele invocate de autorii sesizării.

De altfel, nu se poate înțelege susținerea autorilor sesizării în sensul că ar trebui ca Regulamentul să poată prevedea constituirea mai multor grupuri ale independenților, în condițiile în care categoria deputaților independenți este una singură, iar aceștia se pot „asocia” într-un grup parlamentar al lor sau nu.

4. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art.40 alin.(1) din Constituție.

Prevederile art.40 din Constituție reglementează dreptul de asociere liberă a cetățenilor în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere. Baza constituirii unor grupuri parlamentare se regăsește în art.64 alin.(1) din Constituție și nicidecum dispozițiile art.40 din Legea fundamentală. În alte cuvinte, „asocierea” deputaților în grupuri parlamentare se fundamentează pe dispozițiile art.64 alin.(1) din Constituție și nu pe cele ale art.40 alin.(1) din Constituție, mai ales că grupurile parlamentare se formează prin „constituirea” deputaților în asemenea structuri în condițiile prevăzute de

regulamentele Camerelor Parlamentului și nu prin „asocierea” lor în structurile prevăzute de art.40 alin.(1) din Constituție.

5. În ceea ce privește „consecințele” la care se referă autorii sesizării, atât timp cât acestea nu s-au produs și nici nu se știe dacă se vor produce, ne permitem să credem că Onorata Curte Constituțională nu ar avea cum să le ia în discuție.

Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să respingă sesizarea formulată și, pe cale de consecință, să constate că prevederile art.12 alin.(4) și (5), art.20 alin.(3), art.23 alin.(1) și (2), art.37, art.38 alin.(1), art.41 alin.(1), art.43 alin.(1) și ale art.44 din Regulamentul Camerei Deputaților așa cum acesta a fost modificat și completat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.26/2010 și Hotărârea Camerei Deputaților nr.27/2010 sunt conforme tuturor dispozițiilor din Constituție.

PREȘEDINTE

ROBERTA ALMA ANASTASE

