



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 12 aprilie 2010
Nr. 34/705

Dep. Secretariat Teh.
P. B. P.
[Signature]

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei pe semestrul II al anului 2009, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, în ședința din 8 aprilie 2010.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan



SECRETAR,

Radu Eugeniu Coclici



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul II al anului 2009

În perioada 1 iulie – 30 decembrie 2009, Comisia și-a desfășurat activitatea atât în cadrul celor 42 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

În ceea ce privește contactul direct al membrilor comisiei cu cetățenii, comisia a asigurat trei zile de audiență în fiecare săptămână, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier sau expert angajat al comisiei. În zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei, în mod special pentru petenții veniți din țară.

În semestrul II al anului 2009 s-au înregistrat la comisie 420 dosare, au fost primiți în audiență 78 cetățeni și au avut loc 4 audieri în cadrul plenului acesteia.

Dintre acestea, 77 de dosare se referă la persoane și grupuri de persoane care s-au adresat Comisiei cu sesizări vizând posibile abuzuri exercitate împotriva **drepturilor lor de natură socială și din sfera dreptului muncii.**

Jumătate din aceste memorii se referă, în continuare, la problematica pensiilor în plată sau la afectarea drepturilor legale ale persoanelor asigurate în sistemul public de asigurări sociale. Continuă să



se adreseze Comisiei petenți care sesizează întârzieri în revizuirea erorilor intervenite în procesul recalculării pensiilor, erori în procesarea datelor cuprinse în adeverințele depuse la dosarul pensiei în vederea valorificării sporurilor permanente, precum și insuficienta comunicare a instituțiilor responsabile în domeniu în situația constituirii unor debite.

O parte semnificativă a petenților reclamă în memoriile adresate Comisiei întârzierea cu care casele teritoriale de pensii răspund cererilor lor de recalculare a pensiilor pe baza adeverințelor depuse conform normelor legale în vigoare. Când punctajele medii anuale ale pensiilor sunt calculate eronat, iar eroarea este descoperită mult după producerea ei, se constituie debite mari, care afectează semnificativ și pentru mult timp veniturile pensionarilor. Petenții se consideră păgubiți în aceste cazuri, cu atât mai mult cu cât eroarea angajaților caselor teritoriale de pensii nu este imputată în niciun fel celor care au greșit. Totuși, numărul petițiilor care reclamă acest tip de problemă este în scădere. Comisia remarcă și faptul că C.N.P.A.S. răspunde mai repede solicitărilor și răspunsurile adresate petenților sunt mai bine fundamentate.

O problemă deosebită în domeniul asigurărilor sociale, pe care au supus-o atenție Comisiei foștii angajați ai S.C. CESAR S.A. Câmpulung Muscel, din județul Argeș (dosarele nr.34/14.454; 14.455; 14.456; 14.457; 14.503; 14.626; 14.627; 14.703; 14.708; 14.711; 14.717; 14.718; 14.792), este aceea a efectelor directe ale neplății contribuțiilor sociale, pentru perioade semnificative de timp, de către angajatorii care ulterior intră în faliment. În situația enunțată se află cei 13 petenți din județul Argeș, care solicită o soluție la posibila problemă a afectării drepturilor lor de pensie ca efect al neachitării contribuțiilor la fondul de pensii de către fostul lor angajator în perioada 1998-2006, responsabilitatea legală a urmăririi achitării acestor contribuții căzând succesiv în sarcina Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale și în cea a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Prin declarația de creanță nr.190/57412/02.08.2006, D.G.F.P. Argeș a solicitat înscrierea la masa credală cu suma de 21.256.335 lei reprezentând obligații fiscale principale și accesorii, inclusiv contribuții

sociale, datorate de debitoare la data deschiderii procedurii. Ulterior, declarația de creanță a fost completată cu suma de 2.485.972 lei reprezentând creanțe născute după deschiderea procedurii. Cuantumul contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați, datorată la data deschiderii procedurii, este de 901.985 lei, la care se adaugă accesorii în sumă de 669.403 lei. În cadrul procedurii de faliment, din încasarea creanțelor deținute de debitoare s-au obținut fonduri în cuantum total de 233.179 lei, din care suma de 164.035 lei a fost distribuită creditorilor salariați. Este evident că sumele încasate în cadrul procedurii de faliment nu acoperă nici pe departe totalul sumelor reprezentând contribuțiile sociale și că drepturile de pensie ale petenților pot fi afectate în absența unei soluții echitabile. În răspunsurile adresate Comisiei, C.N.P.A.S. și A.N.A.F. își declină reciproc responsabilitățile pentru diferitele perioade aflate în dispută. În cursul semestrului întâi al anului 2010, Comisia va audia conducerile celor două instituții în vederea unei complete informări și a identificării unei căi prin care drepturile legale și legitime ale petenților să fie în întregime recunoscute.

Analiza legislației aplicabile în acest tip de situație a relevat faptul că aceasta nu este suficient de explicită și nu apără deplin drepturile asiguraților obligați, tot prin lege, să contribuie la fondul de asigurări sociale de stat. Conform dispozițiilor Legii nr.19/2000, asiguratului i se certifică anual perioadele asigurate, obligația urmăririi și executării plății contribuțiilor revenind către C.N.P.A.S. pentru perioada anterioară datei de 01.01.2004 și către A.N.A.F. ulterior acestei date.

Dat fiind că obligația de asigurare socială revine angajaților prin lege specială, Comisia consideră că și obligațiile instituțiilor publice relativ la aspectele ce decurg din legea specială trebuie să fie precizate și consolidate tot prin lege. Din analiza Proiectului de Lege privind sistemul unitar de pensii publice, făcut public de Guvern, reiese că **nu există nici în acest text suficiente dispoziții care să clarifice situații similare celei cu care Comisia a fost sesizată. Mai mult, în menționatul proiect de lege se propune ca stagiul de cotizare să se**



certifice asiguraților din oficiu o dată la doi ani, certificarea la cererea asiguraților făcându-se doar contra cost.

În perioada de referință a Raportului remarcăm creșterea numărului de petiții care sesizează posibile abuzuri în sfera relațiilor de muncă în comparație cu perioadele anterioare. Petenții reclamă încălcarea condițiilor stipulate în contractele de muncă de către angajatori, neplata integrală a drepturilor lor de natură salarială sau nerespectarea dispozițiilor legale din domeniul sănătății și securității în muncă. O situație specială în acest domeniu este aceea creată prin adoptarea de către Guvernul României a O.U.G. nr.37/2009 și O.U.G. nr.105/2009 și desfășurarea unor concursuri prin care directorii coordonatori ai diferitelor instituții publice deconcentrate au fost demși, respectiv numiți, prin ordine de ministru sau ordine ale conducătorilor unor agenții și instituții centrale. Directorii coordonatori demși în mai multe județe (dosarele nr.34/14.552; 14.369; 14.537; 14.617) contestă corectitudinea evaluării activității lor și a actelor de demitere, considerându-le motivate politic. În condițiile în care cele două ordonanțe de urgență au fost deja declarate neconstituționale, efectele lor rămân și pun în sarcina statului obligații suplimentare. Chiar dacă, în răspunsurile lor, instituțiile argumentează că ordinele de demitere au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la acel moment, Comisia consideră că este absolut necesară o clarificare legislativă stabilă a capacității guvernului de a interveni în execuția contractelor de management încheiate cu directorii coordonatori ai instituțiilor deconcentrate în teritoriu. În raport cu actele normative emise de Guvern la timpul respectiv, ordinele de demitere a directorilor coordonatori ai instituțiilor deconcentrate rămân legale și nu constituie abuzuri în condițiile în care criteriul politic nu poate fi probat. Dar în raport cu deciziile Curții constituționale, practica guvernamentală trebuie să evolueze către soluții stabile și constituționale.

Prin ponderea de aproape 20% deținută în totalul celor 420 de petiții înregistrate la Comisie în semestrul II al anului 2009, petițiile din sfera drepturilor sociale și a dreptului muncii indică o preocupare în

creștere a cetățenilor români pentru respectarea fidelă a drepturilor lor. Chiar dacă se menține și un anumit grad de necunoaștere a legislației în domeniu, Comisia remarcă atitudinea activă a cetățenilor în urmărirea și apărarea drepturilor lor legale și legitime.

În raporturile cu **puterea judecătorească**, Comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. În limitele acestor competențe și ale raporturilor constituționale de separație și echilibru între puteri, Comisia a fost preocupată de modul cum este administrat actul de justiție.

În cursul acestui semestru, cetățenii au adresat comisiei un număr de 97 scrisori, memorii, cereri și petiții, care se referă la domeniul justiției. Acestea au fost remise, pentru analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și diverselor structuri ale parchetelor.

În continuare, numeroase memorii primite din partea unor persoane fizice reclamă o serie de abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. Petenții au relatat în cuprinsul memoriilor posibile încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind arestarea preventivă și cercetarea abuzivă prin folosirea violenței psihice și fizice, nerespectarea prevederilor procedurale penale și civile, tergiversarea nejustificată pe perioade îndelungate de timp a finalizării dosarelor, neluarea în considerare a probelor administrate în apărare de către persoanele anchetate, nelegalitatea sentințelor de condamnare sau achitare a inculpaților din dosarele penale soluționate de instanțele de judecată.

Majoritatea acestor sesizări au avut la bază suspiciuni și chiar unele indicii de superficialitate ori acte de corupție ale magistraților care au avut spre finalizare asemenea cazuri.

De asemenea, o altă parte a petiționarilor au reclamat faptul că, mai ales în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul de apărare. În acest sens, autorului infracțiunii nu i se aduce la cunoștință învinuirea,



nu i se acordă termene rezonabile pentru a pregăti și exercita apărarea, iar prezentarea materialului de urmărire penală este formală. Nu de puține ori se dispune trimiterea în judecată fără să se fi procedat la citarea și ascultarea inculpatului, ceea ce atrage restituirea cauzei la procuror.

Un alt aspect sesizat vizează refuzul organelor judiciare de a admite și a administra probele în apărare. Este inutil să arătăm că admiterea tuturor probelor necesare aflării adevărului satisface realizarea a două principii fundamentale ale procesului penal (principiul aflării adevărului și principiul rolului activ al organelor judiciare) consacrate de art.3 și art.4 din Codul de procedură penală.

Neglijarea celor două principii anterior enumerate este sursa numeroaselor achitări sau restituiri din procesele penale. Din păcate, cele mai răsunătoare asemenea soluții s-au localizat la Direcția Națională Anticorupție, ceea ce este de natură să decredibilizeze lupta anticorupție și să o arunce în derizoriu.

Ne este semnalată, de asemenea, și în această perioadă, o practică judiciară neunitară, mai ales din domeniul proprietății. Este, desigur, cunoscut faptul că multe dintre soluțiile date în acest domeniu de instanțele de judecată au făcut obiectul plângerilor la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. O parte din aceste plângeri au fost admise iar statul român a fost condamnat la plata unor sume de bani ce au totalizat milioane de euro.

Memoriile respective au fost înaintate spre verificare și concluzii, în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004, art.31, alin.1, republicată, Consiliului Superior al Magistraturii care „în exercitarea atribuțiilor sale poate solicita Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice și juridice, informațiile pe care le consideră necesare”, pentru soluționarea sesizărilor primite din partea justițiabililor sau a altor persoane, privitoare la conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor.



Cu ocazia analizelor efectuate la nivelul Comisiei asupra modului de soluționare și comunicare a rezultatului s-a constatat că răspunsurile primite se referă doar la faptul că judecătorii și procurorii sunt independenți, se supun numai legii, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu poate interveni în dosarele aflate pe rolul instanțelor și nu poate pune în discuție rezoluțiile emise ori hotărârile judecătorești pronunțate – care sunt supuse numai căilor de atac - aspecte pe care noi nu le contestăm.

Majoritatea răspunsurilor primite din partea Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești sau diferitelor structuri ale parchetelor se rezumă la infirmarea bănuielilor sau temerilor petiționarilor privind săvârșirea unor ilegalități în actul de justiție. Dacă în anii anteriori se puteau evidenția câteva cazuri în care se confirmau o parte din sesizările cetățenilor, în perioada de referință am înregistrat un singur astfel de caz, în ciuda numărului din ce în ce mai mare al petițiilor.

Față de cele de mai sus, considerăm că sistemul judiciar din România nu funcționează în mod corespunzător, iar principala cauză a existenței unor importante disfuncționalități ar fi, în primul rând, faptul că și în această perioadă Consiliul Superior al Magistraturii s-a îndepărtat (în percepția petenților) de la misiunea sa de garant și protector al independenței justiției dovedind, per ansamblu, o poziție pasivă în raport cu reforma justiției și lupta împotriva corupției.

De asemenea, o altă cauză o reprezintă și poziția ministrului justiției. Această poziție nu este clar prevăzută de legislația în vigoare și creează confuzii. Față de instanțe, ministrul nu are altă atribuție decât aceea de a repartiza bugetul și de a participa la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește parchetele, ministrul propune Președintelui României numirea unor procurori în anumite funcții de conducere. Acest fapt creează o inegalitate între judecători și procurori și este o inepuizabilă sursă de tensiuni care amenință buna funcționare a justiției: judecătorii îi acuză tot timpul pe procurori de faptul că nu sunt



independenți, iar procurorii prin toate actele lor se străduiesc să demonstreze contrariul.

Nu în ultimul rând, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să acționeze pentru o schimbare a mentalității în rândul magistraților, respectiv pentru conștientizarea faptului că independența magistratului în stabilirea soluțiilor judiciare nu presupune și independența soluțiilor față de lege și nici izolarea instituțiilor judiciare de responsabilitatea care revine oricărei instituții publice față de cetățeni.

În consecință, considerăm că este necesară o analiză aprofundată a măsurilor ce trebuie luate în direcția grăbirii reformelor structurale și a creșterii calității actului de justiție din partea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și a Consiliului Superior al Magistraturii. O asemenea analiză ar releva aspectele juridice și instituționale care determină disfuncții de natură să lezeze dreptul cetățenilor la o justiție accesibilă și corectă.

Comisia își exprimă speranța ca eventualele modificări ale legilor în materie să urmeze cursul firesc al dezbaterilor publice și parlamentare, întrunindu-se astfel condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în primul rând, în beneficiul cetățeanului.

Dintre sesizările adresate, comisiei noastre, în această materie, cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor, prezentăm, cu titlu de exemplu, următoarele cazuri:

1. Printr-o plângere adresată comisiei noastre, domnul GHIZDEANU ION – Președintele Comisiei Naționale de Prognostic, domiciliat în municipiul București, reclamă încălcarea regulilor de procedură și instrumentarea subiectivă a unui dosar penal de către domnul procuror Ceort Cătălin din cadrul Secției de Urmărire Penală și Criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Petentul invocă în sprijinul afirmațiilor sale, pe lângă argumentele netemeinice și nefondate ale procurorului în trecerea sa din calitatea de martor în cea de învinuit și „afinitățile” (extrase din presa locală –



județul Gorj) dintre acesta și domnul Gorun Adrian, fost secretar general al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, autorul plângerii ce formează obiectul dosarului în care petentul este cercetat.

Plângerea a fost remisă Consiliului Superior al Magistraturii și doamnei Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu solicitarea de a aprecia dacă domnul procuror Ceort Cătălin mai poate continua cercetările în dosarul respectiv, în condițiile în care nu poate fi imparțial, obiectiv și independent, dată fiind relația sa cu domnul Gorun Adrian.

Până în prezent nu s-a luat nici o măsură.

2. Un alt memoriu este cel al domnului Corduneanu Ioan din municipiul Fălticeni, prin care sunt sesizate pe larg cauzele care au condus la uciderea din culpă a fiului său Corduneanu Codrin Ioan, eveniment ce a avut loc pe data de 15 iulie 2005, într-un „Parc de distracții” deschis temporar în municipiul Fălticeni, județul Suceava, ca urmare a folosirii unui autotren, vina fiind reținută în sarcina lui Panaite Vasile (șofer) și Potoceanu Constantin (proprietarul autotrenului).

Petiționarul menționează în cuprinsul sesizării că dosarul a fost tergiversat în mod nejustificat timp de peste 4 ani de zile, urmare faptului că Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni și organele de urmărire penală ale poliției din această localitate nu ar fi administrat toate probele ce se impuneau pentru stabilirea adevărului, în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, dispunând, în mai multe rânduri prin Ordonanțe și Rezoluții scoaterea de sub urmărire penală a celor două persoane învinuite în dosarul penal nr.847/P/2005.

Dată fiind gravitatea situației a fost desemnat un colectiv din cadrul comisiei care să verifice la fața locului aspectele semnalate.

În urma analizării aspectelor sesizate de petent, a probelor administrate de organele de urmărire penală ale Poliției Municipiului Fălticeni, în dosarul penal nr.847/P/2005, privind pe învinuiții Panaite Vasile și Potoceanu Constantin, comisia a considerat că se impune reanalizarea de către organele judiciare superioare – conform



prevederilor procedural penale – a tuturor probelor administrate în cauză, în raport cu soluțiile dispuse de scoatere de sub urmărire penală, emise de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni.

3. Având în vedere importanța situației pe care o prezentăm în continuare, cu consecințe deosebite în materia imunității parlamentare, am hotărât să facem referire, din nou, la plângerea domnului BECSEK GARDA DEZSO – fost deputat în Parlamentul României, având ca obiect săvârșirea unor abuzuri de către domnul procuror șef Vasile Vintilescu, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, polițiști din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita și Primul-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni, în cazul privind faptele de calomnie și insultă ce ar fi fost săvârșite de către domnul Becsek Garda Dezso, la adresa domnului Tinka Coloman, consilier în cadrul Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni.

Deși, în acest caz Comisia Juridică, de Disciplină și Imunități a Camerei Deputaților, organ competent în materie, s-a pronunțat în sensul că: „pentru voturile, opiniile, luările de cuvânt, rapoartele, avizele și pentru interpelările pe care domnul Becsek Garda Dezso le-a susținut și promovat în exercițiul mandatului de deputat, nu poate fi cercetat penal”, organul de cercetare și urmărire penală fiind înștiințat în acest sens, totuși procesul penal și-a urmat nestingherit cursul.

Din acest motiv, apreciem că acest caz se constituie într-un precedent periculos de încălcare a instituției imunității parlamentare a unui deputat sau senator aflat în exercitarea mandatului și dorim pe aceasta cale să propunem Plenului Camerei Deputaților să analizeze situația prezentată și prin comisiile de specialitate să ia măsurile necesare în scopul de a preveni crearea unor noi astfel de situații.

Din totalul petițiilor adresate comisiei în Semestrul II 2009, un număr de 72 au făcut referire la **activitatea Ministerului Administrației și Internelor, precum și a Inspectoratelor Generale și Județene ale poliției, jandarmeriei, poliției de frontieră și pentru situații de urgență.**



Aspectele sesizate s-au referit la diverse nemulțumiri ale cetățenilor privind modul de implicare în asigurarea ordinii și liniștii publice, precum și al soluționării unor lucrări și dosare penale, date în competența organelor de poliție, conform prevederilor procedural penale, respectiv, tergiversarea nejustificată a finalizării actelor de urmărire penală, precum și cercetarea incompletă a faptelor reclamate, în vederea stabilirii vinovăției sau nevinovăției persoanelor reclamate, ce ar fi comis diverse infracțiuni, fapt ce a permis – conform afirmațiilor petenților - trimiterea unor dosare la organele de parchet, cu propuneri de soluționare netemeinică (neînceperi de urmărire penală, scoateri de sub urmărire penală, condamnări sau achitări nelegale, etc.).

De asemenea, s-au primit și unele sesizări privitoare la încălcarea, de către cadrele Ministerului Administrației și Internelor, a îndatoririlor de serviciu și disciplinei în activitatea profesională, precum și a comportamentului în viața privată.

Pe fond general însă, rezultatele comunicate atât petenților, cât și comisiei noastre, cu privire la verificările efectuate de cadre competente – desemnate de conducerile profesionale susmenționate – au permis să se stabilească, în cele mai multe cazuri, adevărata stare de lucruri manifestată și pe această bază să dispună măsuri care să conducă la o mai bună organizare a activităților de asigurare a ordinii și liniștii publice, a efectuării unor anchete operative și complete, în lucrările și cauzele penale înregistrate la organele de poliție.

Totodată, au fost verificate de către conducerile profesionale și comisiile de disciplină, reclamațiile referitoare la diverse abuzuri reținute în sarcina cadrelor din subordinea Ministerului de Interne, dispunându-se măsuri sancționatorii acolo unde a fost cazul, în conformitate cu prevederile Statutului polițistului și al celorlalte ordine și regulamente emise în acest sens.

În urma analizelor efectuate, în această perioadă, referitor la modul de verificare a celor 72 de petiții transmise instituțiilor din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, rezultă și faptul că în 19 cazuri nu s-a respectat termenul de finalizare și comunicare a rezultatului, atât



petenților, cât și comisiei noastre, încălcându-se în felul acesta prevederile legislației din domeniul petițiilor, fapt ce ne-a pus în situația de a face reveniri, în scopul clarificării aspectelor semnalate.

Au comunicat concluziile rezultate din verificări, cu o întârziere de peste 20 de zile, față de termenul stabilit prin lege, conducerile unităților centrale din Ministerul Administrației și Internelor în 7 cazuri .

De asemenea, în vederea susținerii aspectelor sesizate, cu privire la existența – în continuare – a unor neîmpliniri în soluționarea operativă și completă a petițiilor, exemplificăm prin memoriile primite la comisia noastră din partea președintelui Consiliului Teritorial Galați, din subordinea Corpului Național al Polițiștilor (înregistrate cu nr.14.140, din lunile mai și septembrie 2009, precum și nr. 14.861, primit în luna februarie 2010).

În cuprinsul acestor sesizări sunt prezentate o serie de „practici abuzive exercitate de ofițeri cu funcții de conducere din cadrul IPJ Galați și Poliția Municipiului Tecuci, ce ar aduce prejudicii mari poliției și prestigiului profesional al subofițerilor”, precum și faptul că în activitatea desfășurată au fost depășite „atribuțiile și competențele legale, manifestându-se acte de imixtiune în dosare penale, prin dirijarea nelegală a urmăririi penale”, afirmații susținute prin prezentarea concretă a unor asemenea cazuri, etc.

Memoriile primite la comisie în cursul anului 2009, au fost transmise spre soluționare conducerii Ministerului Administrației și Internelor, care, la rândul său, le-a retransmis conducerii Inspectoratului General al Poliției Române. Această instituție ne face cunoscut că aspectele sesizate au fost verificate de ofițeri competenți din cadrul Direcției de Control Intern, concluzionând în final că „au fost constatate încălcări ale normelor și dispozițiilor interne în vigoare, de către mai mulți ofițeri din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, față de care conducerea Inspectoratului General al Poliției Române a dispus măsuri potrivit prevederilor Legii nr.360/2002, privind Statutul Polițistului” și a celorlalte ordine și dispoziții emise de conducerile M.A.I. și I.G.P.R.



Contrar acestor afirmații, conducerea Ministerului Administrației și Internelor ne comunică în luna noiembrie 2009 că „în urma verificărilor efectuate de Direcția Control Intern din IGPR, finalizate prin Raportul aprobat de conducerea instituției susmenționate, nu au fost identificate date sau indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare, ori ale normelor deontologice, de către personalul la care se face referire în petiții”.

Modul de soluționare a memoriilor adresate în anul 2009, a fost comunicat petentului, respectiv Consiliului Teritorial Galați din subordinea Corpului Național al Polițiștilor, care nemulțumit de constatările făcute în urma verificărilor efectuate și măsurilor dispuse, au înaintat o nouă sesizare (în cursul lunii februarie 2010), apreciind că „răspunsurile primite sunt lipsite de fundament și netemeinice și se caută ducerea în eroare a ministrului de interne, a șefului Poliției Române și a președintelui Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților”. Acest ultim memoriu a fost transmis, de asemenea, conducerii Ministerului Administrației și Internelor, cu recomandarea de a reanaliza toate aspectele sesizate în cele trei memorii primite în anii 2009 și 2010.

Menționăm și faptul că în perioada analizată, s-au înregistrat la comisie, un număr de 23 memorii primite din partea persoanelor condamnate penal, care execută o pedeapsă privativă de libertate, ori sunt arestate preventiv, fiind în curs de judecată, toate aflate în custodia penitenciarelor din România.

Din totalul acestor petiții, în 12 cazuri sunt reclamate o serie de cadre, care își desfășoară activitatea în aparatul poliției și parchet, precum și în cadrul instanțelor de judecată care ar fi efectuat anchete incomplete, pe baza cărora s-au pronunțat sentințe nelegale și netemeinice, cu motivația că nu sunt autorii infracțiunilor reținute în sarcina lor; nu s-au luat în considerare probele prezentate în apărare; au fost încălcate normele procedural penale; s-au efectuat anchete, arestări și cercetări abuzive, etc.



Aceste petiții au fost retransmise organelor de justiție competente cu recomandarea, să le analizeze și să comunice rezultatul final, atât petenților, cât și comisiei noastre.

Celelalte 11 petiții primite din partea persoanelor încarcerate în penitenciare, cuprind o serie de nemulțumiri cu privire la nerespectarea prevederilor internaționale și ale actelor normative interne, comise în acest sens, respectiv Legea nr.275/2006, privitoare la executarea pedepselor și măsurile dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal; Hotărârea Guvernului nr.1897/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a legii susmenționate, precum și celelalte ordine și dispoziții emise de Ministerul Justiției și Administrația Națională a Penitenciarelor.

În cuprinsul petițiilor sunt reclamate abuzuri ale cadrelor din compartimentul de supraveghere: modul de cazare (lipsa spațiului la care sunt îndreptățiți și numărul mare de deținuți în camerele de detenție); nerespectarea drepturilor privitoare la asigurarea asistenței medicale ambulatorie și internarea în spitalele-penitenciar, precum și în alte unități sanitare de profil din afară; asigurarea medicamentelor; acordarea drepturilor la vizite din partea rudelor ori a altor persoane; drepturi la corespondență și convorbiri telefonice; accesul la mijloacele de informare în mass-media; organizarea cursurilor de învățământ elementar și universitar, precum și a unor cursuri de calificare profesională, etc.

În raport cu gravitatea aspectelor sesizate, aceste memorii au fost transmise spre verificare conducerilor Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor, care prin cadrele de specialitate din compartimentele de control din subordine, au dispus – în baza constatărilor făcute -, măsuri de aplicare și respectarea drepturilor cuvenite persoanelor care execută o pedeapsă privativă de libertate, în penitenciar.

Aspectele negative care continuă să se manifeste în cadrul sistemului penitenciar au repercusiuni, pe de o parte asupra cadrelor ce își desfășoară activitatea în acest domeniu, pe de altă parte în privința

respectării drepturilor persoanelor deținute. Lipsa unui buget adecvat, care să permită acordarea drepturilor cuvenite funcționarilor cu statut special în cadrul sistemului respectiv, precum și imposibilitatea îmbunătățirii condițiilor de detenție prin construcția de noi locații, transformarea celor existente și îmbunătățirea regimului de cazare, hrană, asistență medicală, educație, etc, sunt aspecte cel mai frecvent semnalate.

De asemenea, considerăm că la nivelul conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, este necesar să se intensifice activitatea de control, îndrumare și coordonare a tuturor unităților subordonate, pentru menținerea capacității de intervenție la nivelul impus de eventuale apariții a unor evenimente negative, precum și a unei mai bune colaborări cu celelalte structuri care au tangențe în acest domeniu și în mod deosebit cu parchetele și instanțele de judecată, avându-se în vedere și modificările adoptate în domeniul legislației procesual-penale.

Cu referire la capitolul **administrație publică**, în cel de al doilea semestru al anului 2009, în evidența comisiei s-au înregistrat **55 de petiții**, privind atât săvârșirea unor posibile **abuzuri ale reprezentanților autorităților publice locale** (primari, consilieri, funcționari publici), cât și neînțelegeri și eventuale **conflicte, determinate de neacordarea unor autorizații sau acordarea unor facilități** cu încălcarea drepturilor de proprietate asupra imobilelor (case sau terenuri).

În majoritatea cazurilor sesizările se referă la aprobarea executării unor construcții cu încălcarea dreptului de proprietate, la săvârșirea unor fapte ce cad sub incidența legii penale în domeniul respectării regimului silvic, la nerespectarea normelor care reglementează domeniul achizițiilor publice, nereguli în activitatea comisiilor locale de aplicare a fondului funciar, încălcarea legislației privind administrarea bunurilor aflate în proprietate publică.

Cu titlu de exemplu, menționăm memoriul adresat comisiei de către Primăria Orașului Vișeu de Sus (dosar nr. 34/14.569), care reclama atât săvârșirea unor fapte ce cad sub incidența legii penale (defrișări ilegale de păduri și furt de material lemnos), cât și greutățile întâmpinate în eforturile depuse pentru obținerea statutului de stațiune



turistică. În urma intervenției comisiei și a demersurilor adresate autorităților competente (ministerelor turismului, agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, administrației și internelor, garda de mediu, etc.) cauza și-a găsit soluționarea, în sensul că Ministerul Turismului a aprobat statutul de stațiune turistică, iar controalele derulate de instituțiile abilitate (inclusiv inspectoratul teritorial de poliție) s-au finalizat cu sancțiuni contravenționale și cu declanșarea urmăririi penale a unor persoane.

Un alt exemplu îl constituie memoriul ce face obiectul dosarului nr. 34/14.608, referitor la starea conflictuală creată între consilierii locali și primarul comunei Valea Seacă din județul Iași, determinată de săvârșirea unor presupuse abuzuri de către secretarul consiliului local și de către unii funcționari publici, aflați în directă subordine a primarului. Și în acest caz am procedat la sesizarea mai multor autorități cu atribuții de control (consiliu județean, instituția prefectului, inspectoratul teritorial de poliție, Curtea de Conturi). Concluziile finale justifică intervenția comisiei, în sensul că la nivelul inspectoratului teritorial de poliție se află în derularea mai multor dosare privind cercetarea faptelor ce cad sub incidența legii penale, în timp ce alte autorități au constatat săvârșirea unor fapte contravenționale în domeniul disciplinei în construcții (inspectoratul teritorial în construcții), ori au inclus pe agenda de cercetare, în cadrul programului de control periodic (camera de conturi) aspectele sesizate.

De asemenea, putem da cu titlu de exemplu în ceea ce privește eficiența intervenției comisiei, cazul sesizat comisiei (dosar nr. 34/14.512), privind abuzul primarului comunei Sohatu, județul Călărași, care a încheiat un contract de închiriere a unui imobil aflat în administrarea consiliului local (cu destinație de școală generală), fără a avea o hotărâre de scoatere în concesiune a respectivului imobil. Controlul declanșat de Instituția Prefectului Județului Călărași, a constatat săvârșirea unor fapte cu incidență penală și a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice.



În ceea ce privește respectarea termenului de transmitere a răspunsului, semnalăm faptul că multe dintre autoritățile sesizate au răspuns cu întârzieri cuprinse între 60 și 180 de zile, încălcând astfel prevederile Legii 233/2002. Exemplificăm aici cazurile Consiliului Județean Constanța (dosar nr. 34/14.499) – 74 de zile întârziere, al Instituției Prefectului Județului Constanța (dosar nr. 34/14.353) – 120 de zile întârziere, al Primăriei Municipiului Sibiu (dosar nr. 34/14.091) – 150 de zile întârziere, al Primăriei Sectorului 4 (dosar nr. 34/14.561) – peste 60 de zile întârziere sau al Instituției Prefectului Județului Cluj (dosar nr. 34/14.502) – 85 de zile întârziere.

În domeniul recunoașterii și acordării drepturilor prevăzute de legile fondului funciar au fost înaintate comisiei, în perioada de referință, un număr de 26 de petiții. Petiționarii, în marea lor majoritate persoane fizice, au sesizat asupra dificultăților create de comisiile locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, menite să soluționeze anumite cauze, dar și în punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive și investite cu formulă executorie privind punerea în posesie.

Trebuie să constatăm și în cazul unora dintre aceste petiții că existența unor hotărâri definitive (unele dintre ele producându-și efectul în plan civil), nu are cum să ofere posibilitatea cetățenilor de a solicita căi extrajudiciare de soluționare. Acesta a fost și motivul pentru care am răspuns direct unor petenți, cărora le-am sugerat să analizeze, cu consultarea prealabilă a avocatului, posibilitatea formulării către instanțe a cererii de repunere în termen.

Ne mai confruntăm încă cu situații în care petenții ne sesizează asupra refuzului autorităților publice locale de punere în executare a unor hotărâri judecătorești, definitive și irevocabile. Exemplificăm aici cazul sesizat comisiei în dosarul nr. 34/14.665, privind refuzul Primarului Municipiului Pașcani de a recunoaște autoritatea de lucru judecat, în condițiile existenței unei hotărâri definitive, de mai bine de un an. Sesizând – deopotrivă – prefectura și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, comisia a constatat că demersul și-a avut finalitate, fiecare dintre



autorități procedând conform competenței materiale specifice. Important este de subliniat și faptul că la nivelul parchetului se află în derulare patru dosare penale, având ca obiect fapte săvârșite de către autoritatea publică locală incriminată.

Comunicarea cu prefecturile s-a desfășurat cu anumite sincope în ceea ce privește urmărirea și soluționarea aspectelor sesizate, dar mai ales referitor la respectarea termenului de transmitere a răspunsului. Dacă unele prefecturi au răspuns cu întârzieri de 15 sau 20 de zile, altele au înregistrat întârzieri cuprinse între 40 și 180 de zile. Cu titlu de exemplu menționăm cazurile Instituției Prefectului Județului Alba (dosar nr. 34/14.450) și al Instituției Prefectului Județului Mehedinți (dosar nr. 34/14.476) – peste 80 de zile de întârziere, ori al Instituției Prefectului Județului Ilfov (dosar nr. 34/14.086) – peste 180 de zile întârziere.

Nu putem trece cu vederea și modalitatea superficială de tratare de către Prefectura Județului Mehedinți a unei sesizări transmise de comisie (dosar nr. 34/14.476). Astfel rezumându-se doar la faptul că situația petentului făcuse deja obiectul soluționării unor memorii anterioare, această autoritate ne înaintează răspunsul comunicat petentului conform căruia dosarul său este deja clasat. În această situație ne-am văzut obligați să revenim și să-i solicităm instituției prefectului să comunice și comisiei rezultatul cercetării.

Petițiile înaintate comisiei de către cetățenii nemulțumiți de modul în care autoritățile statului, cu atribuții specifice în domeniul acordării și recunoașterii unor drepturi reparatorii, înțeleg să-și îndeplinească obligațiile, continuă să reprezinte o pondere relativ însemnată din totalul petițiilor primite. Astfel, în cel de-al doilea semestru al anului 2009, s-au înregistrat un număr de 25 de petiții, în care sunt semnalate situațiile deosebite determinate – în special – de tergiversarea soluționării cererilor.

În marea lor majoritate petenții fac referiri la întârzierea soluționării procedurilor administrative de acordare a despăgubirilor și compensațiilor potrivit legii, ori la întârzieri nemotivate, privind punerea



în plată a dosarelor pentru care s-a solicitat acordarea de despăgubiri bănești.

Un caz ce merită a fi exemplificat este cel sesizat comisiei în dosarul nr. 34/14.360 legat de refuzul autorităților competente (am numit aici Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Prefectura Județului Ilfov și Agenția Domeniilor Statului) de a finaliza acțiunea de reconstituire a dreptului de proprietate, prin reconstituirea „în echivalent”. Deși sesizate în termen, autoritățile implicate nu fac nici un fel de precizări directe, legate de modul de soluționare, motiv pentru care subcomisia de analiză a hotărât declanșarea unui control menit să elucideze atât condițiile de fond ale sesizării, cât și aspectele de formă ce țin de respectarea unor termene de răspuns.

Având în vedere dialogul purtat cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – principala instituție asupra căreia se răsfrânge nemulțumirea petiționarilor – s-a constatat și în acest semestru, că răspunsurile formulate comisiei noastre de către această autoritate, continuă să prezinte același caracter general și evaziv, pornind de la citarea „in extenso” a textelor juridice aplicabile materiei, și finalizând cu angajamente de genul: „...memoriul urmează să fie soluționat în cadrul acțiunii de control pe care autoritatea urmează să o desfășoare într-o etapă ulterioară”, fără a preciza soluțiile concrete ce urmează a fi adoptate și termenele la care acestea se vor realiza.

Răspunsuri similare au fost formulate de la A.N.R.P. și în cazul altor memorii adresate comisiei, prin care petenții solicitau sprijin privind punerea în plată a despăgubirilor bănești cuvenite, astfel încât se poate observa că invocarea lipsei disponibilităților financiare reprezintă o practică curentă la nivelul acestei instituții și o modalitate de a se disculpa cu privire la îndeplinirea unor obligații legale.

Exemplificativ în acest sens este cazul dosarelor nr. 34/14.459 și nr. 34/14.469, având ca obiect neacordarea despăgubirilor prevăzute de Legea nr. 1/2000, precum și cazul dosarelor 34/14.385, 34 /14.421, 34/14.422, 34/14.485, pentru nepunerea în plată a despăgubirilor.



Luând act de numărul însemnat de petiții transmise comisiei, prin care cetățenii își manifestă nemulțumirea față de modul în care această instituție relaționează cu cei îndreptățiți la plata despăgubirilor, membrii comisiei au hotărât să se adreseze Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, solicitând clarificarea unor aspecte sesizate de petenți, printre care: fondurile aprobate de la bugetul de stat, având ca destinație plata despăgubirilor și compensațiilor, precum și suma utilizată efectiv în acest sens, în anii 2008 și 2009; numărul dosarelor aflate în evidența instituției, al celor soluționate, precum și al celor aflate în curs de soluționare; perioada medie de timp necesară derulării procedurii administrative de soluționare a dosarelor depuse în baza Legii nr. 10/2001, Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003.

În perioada de referință **un număr de 26 de memorii au fost adresate comisiei pe aspecte ce vizau domeniul economic.** Astfel în marea lor majoritate petițiile, formulate de persoane fizice și juridice, priveau aspecte referitoare la privatizarea unor societăți aflate în proprietatea statului, sau sesizau asupra activității desfășurată de autoritățile cu atribuții specifice privind impunerea fiscală, respectiv modul de îndeplinire a atribuțiilor legale ce revin acestora față de diferitele categorii de contribuabili.

Exemplificativ în acest sens este dosarul nr. 34/14.452 prin care petentul, persoană juridică, sesizează comisia asupra tergiversării, de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, a rambursării sumelor cuvenite conform decontului de taxă pe valoare adăugată. În acest caz comisia a solicitat Ministerului Finanțelor Publice – autoritate ce subordonează instituția incriminată – dispunerea unui control specific precum și luarea unor măsuri care se impun în acest caz. Din răspunsul instituției sesizate reiese că demersul comisiei a fost unul justificat, solicitările petiționarului fiind soluționate prin cuprinderea în selecția națională a decontului respectiv.

Prin memoriile, înregistrate sub nr. 34/14.570, nr. 34/14.704, nr. 34/14.741 și nr. 34/14.391, unii petenți s-au adresat comisiei sesizând asupra unor conduite negative din activitatea societăților comerciale din



domeniul asigurărilor, conduite constând în refuzul de punere în plată a despăgubirilor cuvenite în urma încheierii polițelor de asigurare. În acest sens, într-o primă etapă, am solicitat Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor – autoritatea publică cu atribuții specifice prevăzute de lege privind protejarea consumatorilor de produse de asigurări – cercetarea aspectelor punctual sesizate, urmând ca în semestrul întâi al anului 2010 să se aprecieze asupra oportunității extinderii cercetării comisiei până la identificarea unor măsuri, inclusiv privind promovarea unor acte normative, care să asigure o protecție corespunzătoare consumatorilor din acest domeniu.

O situație aparte a reprezentat-o numărul relativ mare (50 de dosare – domeniul respectarea drepturilor omului) al petițiilor adresate comisiei de către cetățeni din Republica Moldova, îndreptățiți la solicitarea redobândirii cetățeniei române, care ne-au sesizat asupra procedurii greoaie de soluționare a dosarelor, în special în etapa de înregistrare a acestora de către direcția consulară. Aspectele deosebite ce ne-au fost semnalate, ne-au îndreptățit să solicităm părților implicate un dialog în plenul comisiei. Independent de competențele specifice ce revin autorităților din Executiv, apreciem că se impune modificarea cadrului legislativ, în special pe aspectul legat de metodologia de primire a dosarelor, precum și pe cel referitor la caracterul de celeritate în soluționarea atât administrativă, cât și judiciară a cererilor de redobândire a cetățeniei române, aspecte deja avute în vedere, la nivelul ministerelor de resort.

O situație deosebită privind desfășurarea învățământului superior a fost semnalată în memoriul conducerii Universității „Spiru Haret” (dosar nr. 34/14.424), care, adresându-se comisiei noastre, precum și Comisiei similare a Senatului, solicita cercetarea unor abuzuri, presupuse a fi fost săvârșite de către doamna Ecaterina Andronescu, în calitatea sa de Ministru al Educației, Cercetării și Inovării, și implicit angajarea răspunderii ministeriale a acesteia.

Conducerea Universității „Spiru Haret”, argumentându-și memoriul, preciza că drepturile și interesele sale legitime au fost



încălcate, prin Hotărârea Guvernului nr. 749 din 24 iunie 2009, precum și datorită nerespectării prevederilor legale cuprinse în Legea învățământului nr. 84/1995, în acord cu care formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de către fiecare universitate, în cadrul unei specializări care a fost acreditată sau autorizată pentru cursurile la zi.

Analizând problematica supusă atenției, membrii comisiei au hotărât să solicite, într-o primă etapă, punctul de vedere al principalelor autorități și instituții cu atribuții specifice privind reglementarea modului de desfășurare a învățământului superior, de la nivelul executivului, respectiv Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior, Ministerul Educației, Cercetării și Inovării – căreia, deși reprezenta autoritatea incriminată, i s-a acordat dreptul de a-și susține punctul de vedere – precum și Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport a Camerei Deputaților, ca segment de autoritate al legislativului.

Constatând că argumentația prezentată în răspunsurile autorităților sesizate se plasează pe o poziție contrară celei susținute de autorii memoriului, membrii comisiei au procedat la audierea, în ședințele desfășurate în 6 și respectiv 13 octombrie 2009, a domnului Gheorghe Bică – Prorectorul Universității „Spiru Haret”, a domnului Ioan Curtu – Președintele Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior, a domnului Cătălin Baba – Secretar de Stat în cadrul Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, precum și a doamnei senator Ecaterina Andronescu, fost Ministru al Educației, Cercetării și Inovării.

În urma prezentării punctelor de vedere și a discuțiilor purtate în plenul Comisiei cu reprezentanții tuturor părților implicate, au fost reținute mai multe concluzii, printre care desprindem faptul că presupusele abuzuri ale fostului Ministru al Educației, Cercetării și Inovării se referă la promovarea și asumarea unor acte normative de către Guvernul României, respectiv a Hotărârii Guvernului nr. 749/2009, precum și a unor hotărâri de guvern cu un conținut similar, emise în anii precedenți.



În egală măsură, s-a evidențiat că divergențele dintre Universitatea „Spiru Haret” și Guvernul României, reprezentat de Ministrul Educației, Cercetării și Inovării, sunt generate de interpretări și aplicări neadecvate ale legislației din domeniu, datorită unor lacune legislative, a căror eliminare este, în primul rând, de competența ministerului de resort.

Pe cale de consecință, membrii comisiei au constatat că nu există suficiente elemente care să justifice declanșarea unei anchete parlamentare, potrivit art. 71 din Regulamentul Camerei Deputaților, pe aspectele sesizate.

Deliberând, în urma audierilor care au avut loc, membrii Comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să supună atenției ministrului de resort, următoarele:

- reanalizarea cadrului legislativ în vigoare și promovarea unor propuneri legislative, de natură să înlăture interpretarea ambiguă și să asigure un cadru unitar de reglementare a activității instituțiilor de învățământ superior;

- consolidarea atribuțiilor ce revin Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior cu privire la evaluarea furnizorilor de învățământ superior și a programelor de studii ale acestora, în vederea respectării unitare a normelor de calitate în cadrul sistemului.

Un număr de 13 petiții, au privit aspecte situate îndeosebi în zona conflictelor dintre subiecți de drept privat, persoane fizice și juridice. În majoritatea acestor cazuri, comisia s-a adresat atât autorităților competente de la nivelul Executivului, cât și autorităților administrației publice locale.

În egală măsură, multe din probleme sesizate în petițiile cetățenilor, se refereau la conflictele a căror soluționare cădea în competența autorităților aparținând puterii judecătorești (instanță, ori parchet), situații în care petenții au fost îndrumați să se adreseze fie instanței judecătorești competentă material și teritorial, cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile, fie parchetului teritorial competent cu cercetarea faptelor de natură penală.



Considerăm că este necesară continuarea mediatizării – la nivelul cetățeanului – a ceea ce reprezintă atât competența și zona de autoritate a comisiei, în contextul sistemului instituționalizat al statului de drept, cât și exercițiul dreptului constituțional de control parlamentar asupra activității executivului.

Am ținut să vă semnalăm dumneavoastră și opiniei publice aceste elemente, fiind ferm convinși că exercitarea dreptului fundamental de petiționare al cetățenilor, consacrat constituțional, ne obligă pe noi toți la abordarea cu maximă responsabilitate a problemelor pe care le semnalează cetățenii și care într-un stat de drept grevează asupra bunului mers al societății.

În ceea ce ne privește, reiterând respectul față de principiul separației puterilor în stat, nu putem să trecem totuși peste starea de decepție pe care o exprimă, inclusiv față de instituția parlamentară, numeroși cetățeni care nu primesc răspunsuri pertinente la petițiile înaintate instituțiilor.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de petiții, 143, la care nu s-au primit răspunsuri în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 420 de petiții înregistrate la comisie pe semestrul II al anului 2009, ca urmare a memoriilor trimise de cetățeni sau instituții sau rezultate în urma audierilor în comisie, un număr de 73 mai sunt pe rol la această dată, urmând ca să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5). Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 17% petițiile au fost întemeiate, autoritățile competente dispunând soluții favorabile.

P R E Ș E D I N T E,

Ioan Stan



Anexe :

- Anexa 1- Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2010.
- Anexa 2- Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2010.
- Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice.
- Anexa 4- Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2010.
- Anexa 5- Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2010, aflate pe rolul comisiei.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2009

1. SOCIAL	77
2. CULTURĂ	4
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	10
4. DREPTURILE OMULUI	58
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	12
6. APĂRARE NAȚIONALĂ	1
7. MEDIU PENITENCIAR	26
8. ECONOMIC	26
9. JUSTIȚIE	71
10. AGRICULTURĂ	26
11. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	55
12. CONFLICTE PERSONALE	13
13. DREPTURI INDIVIDUALE	25
14. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	2
15. ANONIME-PETIȚII ILIYILE-AUDIENȚE	6
16. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	1
17. PARLAMENT	7

Total petiții: 420

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2009

Județul ALBA	4
Județul ARAD	6
Județul ARGEȘ	34
Județul BACĂU	4
Județul BIHOR	3
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	2
Județul BRĂILA	6
Județul BRAȘOV	7
Județul BUZĂU	2
Județul BOTOȘANI	5
Județul CĂLĂRAȘI	3
Județul CARAȘ-SEVERIN	1
Județul CLUJ	9
Județul CONSTANȚA	12
Județul COVASNA	5
Județul DÂMBOVIȚA	14
Județul DOLJ	5
Județul GALAȚI	1
Județul GIURGIU	10
Județul GORJ	3
Județul HARGHITA	6
Județul HUNEDOARA	4
Județul IALOMIȚA	2
Județul IAȘI	6
Județul ILFOV	8
Județul MARAMUREȘ	5
Județul MEHEDINȚI	9
Județul MUREȘ	4

Județul NEAMȚ	4
Județul OLT	7
Județul PRAHOVA	10
Județul SĂLAJ	2
Județul SATU-MARE	2
Județul SIBIU	1
Județul SUCEAVA	15
Județul TELEORMAN	10
Județul TIMIȘ	10
Județul TULCEA	4
Județul VÂLCEA	5
Județul VASLUI	6
Județul VRANCEA	3
Municipiul BUCUREȘTI	161

Total petiții : 420

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2009

1. CAMERA DEPUTAȚILOR

Conducere – Președintele Camerei Deputaților	2
Biroul Permanent al Camerei Deputaților	1
Cabinete parlamentare - deputați	1
Comisii parlamentare	30

2. GUVERNUL ROMÂNIEI

Conducere - Cabinetul Primului Ministru	7
Aparatul de lucru al Guvernului	26
Instituții aflate în subordinea Guvernului	16

3. MINISTERE și DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Externe	46
Ministerul Administrației și Internelor	75
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	10
Ministerul Apărării Naționale	2
Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale	1

Ministerul Culturii și Patrimoniului Național	3
Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri	4
Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	13
Ministerul Finanțelor Publice	13
Ministerul Justiției	33
Ministerul Mediului și Pădurilor	3
Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale	52
Ministerul Sănătății	8
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului	1

4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Parchete	82
Tribunale	5

5. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	6
Consilii locale	2
Prefecturi	84
Primării (municipii, orașe, comune)	23

6.ALTE INSTITUȚII

Agenția Domeniilor Statului	5
Agenția Națională a Funcționarilor Publici	1
Agenția Națională de Administrare Fiscală	14
Agenția Națională de Cadastru	3
Agenția Națională de Pescuit și Acvacultură	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	3
Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice	3
Avocatul Poporului	2
Consiliul Superior al Magistraturii	51
Camera de Conturi Suceava	1
Camera Executorilor Judecătorești Oradea	1
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	6
Consiliul Concurenței	3
Consiliul Național al Audiovizualului	2
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	1
Curtea de Conturi	7
Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și Vânătoare	1
Regia Națională a Pădurilor	1

Sindicatul Național al Polițiștilor	1
Societatea Comercială “Prosolvența” S.A.	1
Societatea Română de Radiodifuziune	1
Uniunea Națională a Avocaților	1
Uniunea Națională a Barourilor din România	1
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	1
Uniunea Națională a Notarilor Publici	1
Uniunea Națională a Patronatului Român	1

Situația
petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2009

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 4 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri între 4 - 33 zile ;
- 6 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri între 6 - 77 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârziere de 91 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu întârziere de 37 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, cu întârziere de 66 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, cu întârziere de 9 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu întârziere de 29 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu întârziere de 117 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, cu întârziere de 71 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, cu întârziere de 96 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, cu întârziere de 96 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Găești, cu întârziere de 72 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, cu întârziere de 14 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, cu întârziere de 11 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, cu întârziere de 69 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, cu întârziere de 119 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cu întârziere de 27 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Timișoara, cu întârzieri de 6 și respectiv 18 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, cu întârziere de 34 zile ;

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 11 sesizări, înaintate Ministerului Administrației și Internelor, cu întârzieri între 3 - 142 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Apărării Naționale, cu întârzieri de 6 și respectiv 21 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu întârzieri între 6 - 117 zile ;
- 39 sesizări, înaintate Ministerului Afacerilor Externe, cu întârzieri între 21 - 47 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, cu întârzieri de 13 și respectiv 47 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu întârzieri între 6 - 84 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri cu întârzieri de 13 și respectiv 14 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Finanțelor Publice, cu întârzieri între 4 - 33 zile ;
- 7 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri între 5 - 41 zile ;
- 7 sesizări, înaintate Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu întârzieri între 7 - 18 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Mediului și Pădurilor, cu întârziere de 122 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri între 47 - 117 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu întârziere de 18 zile ;

Memorii adresate Guvernului :

- 6 sesizări, înaintate Cabinetului Primului Ministru, cu întârzieri între 77 - 117 zile ;

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Alba, cu întârziere de 80 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii Municipiului București, cu întârziere de 5 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Constanța, cu întârziere de 103 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Cluj, cu întârzieri între 47 - 142 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Dâmbovița, cu întârzieri între 6 - 142 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Giurgiu, cu întârziere de 26 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Iași, cu întârziere de 14 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Ialomița, cu întârziere de 36 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri de 29 și respectiv 132 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Mehedinți, cu întârziere de 96 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Neamț, cu întârziere de 12 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Olt, cu întârziere de 27 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Suceava, cu întârziere de 7 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Teleorman, cu întârziere de 13 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Tulcea, cu întârziere de 70 zile ;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 5 sesizări, înaintate Primăriei Municipiului București, cu întârzieri între 3 - 126 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 4, cu întârziere de 105 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Suceava, cu întârziere de 91 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Voluntari, cu întârziere de 98 zile ;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 5 sesizări, înaintate Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu întârzieri între 36 - 44 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Agenției Naționale de Cadastru, cu întârzieri de 19 și respectiv 54 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Domeniilor Statului, cu întârziere de 36 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârziere de 3 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Avocatului Poporului, cu întârziere de 26 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârziere de 43 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor - Suceava, cu întârziere de 91 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri între 2 - 34 zile ;
- 12 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi Sociale, cu întârzieri între 6 - 42 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Camerei Executorilor Judecătorești Oradea, cu întârziere de 34 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, cu întârzieri de 20 și respectiv 27 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Curții de Conturi, cu întârzieri între 4 - 61 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului Concurenței, cu întârziere de 29 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Naționale Anticorupție - Brașov, cu întârziere de 34 zile ;
- 1 sesizare, înaintată către Garda Națională de Mediu, cu întârziere de 6 zile ;
- 1 sesizare, înaintată către Garda Financiară, cu întârziere de 21 zile ;
- 7 sesizări, înaintate Inspectoratului General al Poliției Române, cu întârzieri între 2 - 11 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Inspectoratului de Poliție Bacău, cu întârzieri de 2 și respectiv 9 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Bihor, cu întârziere de 11 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Cluj, cu întârziere de 2 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Dâmbovița, cu întârziere de 36 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Iași, cu întârziere de 6 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Ilfov, cu întârziere de 5 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Prahova, cu întârziere de 132 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Suceava, cu întârziere de 3 zile ;

- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție Timiș, cu întârziere de 3 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Inspectoratului de Stat în Construcții, cu întârzieri de 5 și respectiv 28 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, cu întârziere de 34 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Notarilor Publici, cu întârziere de 4 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu întârziere de 77 zile ;

Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	14.360/ 5.07.2009	Cucuțeanu Doinița Iuliana – București	Solicită sprijin în vederea recunoașterii dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de teren în comuna Vidra, județul Ilfov.	20.07.2009 20.07.2009 20.07.2009 20.07.2009 4.11.2009 6.04.2010 6.04.2010 6.04.2010	Ministerul Administrației și Internelor A.N.R.P. A.D.S. Răspuns petentă Răspuns petentă A.D.S. Prefectura Ilfov Ministerul Administrației și Internelor	15.10.2009 4.03.2010 26.08.2009 30.07.2009 - - -	37 zile În termen În termen - - Invitații Invitații Invitații
2.	14.423/ 28.07.2009	Hidisan Maria – Câmpia Turzii Jud. Cluj	Sesizează asupra neimplicării autorităților locale și a instituției de resort în clarificarea problemei cu care se confruntă în ultimii ani, în sensul facturării unui consum exagerat de mare de apă potabilă.	24.08.2009 24.08.2009 24.08.2009 24.08.2009 30.09.2009 28.10.2009 2.02.2010	Prefectura Cluj A.N.P.C. Inspectoratul Județean de Poliție Cluj Răspuns petentă Răspuns petentă Rev-Prefectura Cluj Rev-Prefectura Cluj	18.09.2009 15.10.2009 →	- În termen 2 zile - - - 181 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	14.425/ 31.07.2009	Dumitru Ion – Târgoviște Jud. Dâmbovița	Conflict cu Asociația de locatari.	24.08.2009 24.08.2009 29.03.2010	Prefectura Dâmbovița Răspuns petent Primăria Târgoviște	28.10.2009 →	15 zile - În termen
4.	14.426/ 31.07.2009	Asociația „Obștea Satului” Com. Pojorâta Jud. Suceava	Solicită sprijin în vederea restituirii proprietăților confiscate de regimul comunist.	24.08.2009 24.08.2009 24.08.2009 22.03.2010	Ministerul Administrației și Internelor Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale Răspuns asociație Rev-Ministerul Administrației și Internelor	3.11.2009 →	- 21 zile - 181 zile
5.	14.429/ 31.07.2009	Sindicatul S.C.”C.E.T.” Brăila Jud. Brăila	Conflict de muncă.	3.09.2009 3.09.2009 3.09.2009 29.03.2010	Ministerul Muncii Parchetul General Răspuns Sindicat C.S.M.	15.10.2009 15.10.2009 →	În termen În termen - În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	14.432/ 5.08.2009	Olaru Ioan – Municipiul Brașov Jud. Brașov	Reclamă posibile nereguli în procesul de privatizare al S.C.”Poiana Brașov” S.A.	3.09.2009	A.V.A.S.	15.10.2009	În termen
				3.09.2009	Ministerul Economiei	10.11.2009	În termen
				-	Ministerul Turismului	2.10.2009	-
				3.09.2009 25.02.2009	Răspuns petent Răspuns petent	10.11.2009	- -
7.	14.440/ 11.08.2009	Istrate Tinca – Com. Cernica Jud. Ilfov	Reconstituire drept de proprietate ; contestarea măsurii trecerii unei părți din grădină în domeniul public al statului ; solicită acordarea ajutorului pentru persoane sinistrate ; reclamă modul în care poliția a tratat plângerile sale.	3.09.2009	Prefectura Ilfov	22.10.2009 →	-
				3.09.2009	I.P.J. Ilfov		-
				3.09.2009	Răspuns petentă		-
				8.10.2009 8.10.2009 2.02.2010	Rev-Prefectura Ilfov Rev. I.P.J.Ilfov Rev-Prefectura Ilfov		În termen 158 zile
8.	14.445/ 11.08.2009	Diamandi Constantin – București	Reclamă dispariția unor documente prezentate personal cu ocazia judecării dosarului nr.114/2006, la Curtea Militară de Apel București, cauză finalizată – conform afirmațiilor petentului – printr-o Hotărâre netemeinică, urmare dispariției probelor administrate și prezentate de petent.	3.09.2009	C.S.M. Parchetul General – Secția Parchetelor Militare	10.11.2009	18 zile
				3.09.2009 3.09.2009 22.03.2010		22.10.2009 →	În termen - În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	14.446/ 11.08.2009	Dumitrescu Mariana – București Conexat cu dos.13.898/2009	Sesizează tergiversarea unui dosar penal aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia (semnalând unele noi aspecte).	3.09.2009 3.09.2009 3.09.2009 28.10.2009	I.J.P. Prahova Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova Răspuns petentă Parchetul General	→ 15.10.2009 →	158 zile În termen - 116 zile
10.	14.454/ 18.08.2009	Cujbă Mircea – Câmpulung Jud. Argeș	Solicită efectuarea unei anchete din partea comisiei la : Casa Județeană de Pensii Argeș, Agenția de Administrare Fiscală Argeș și Inspekția Muncii Argeș (neplata contribuțiilor la pensii).	31.08.2009 31.08.2009 31.08.2009 12.10.2009 10.12.2009	Ministerul Muncii A.N.A.F. Răspuns petent C.N.P.A.S. Răspuns petent	17.09.2009 3.12.2009 12.01.2010	În termen 44 zile - 42 zile -
11.	14.455/ 18.08.2009	Dumitrescu Marin – Câmpulung Jud. Argeș	Solicită efectuarea unei anchete din partea comisiei la : Casa Județeană de Pensii Argeș, Agenția de Administrare Fiscală Argeș și Inspekția Muncii Argeș (neplata contribuțiilor la pensii).	31.08.2009 31.08.2009 31.08.2009 12.10.2009 10.12.2009	Ministerul Muncii A.N.A.F. Răspuns petent C.N.P.A.S. Răspuns petent	17.09.2009 3.12.2009 12.01.2010	În termen 44 zile - 42 zile -

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	14.456/ 18.08.2009	Vintilă Mihai – Câmpulung Jud. Argeș	Solicită efectuarea unei anchete din partea comisiei la : Casa Județeană de Pensii Argeș, Agenția de Administrare Fiscală Argeș și Inspekția Muncii Argeș (neplata contribuțiilor la pensii).	31.08.2009 31.08.2009 31.08.2009 12.10.2009 10.12.2009	Ministerul Muncii A.N.A.F. Răspuns petent C.N.P.A.S. Răspuns petent	17.09.2009 3.12.2009 16.11.2009 2.01.2010	În termen 44 zile - 42 zile -
13.	14.457/ 18.08.2009	Vintilă Marius Ionuț – Câmpulung Jud. Argeș	Solicită efectuarea unei anchete din partea comisiei la : Casa Județeană de Pensii Argeș, Agenția de Administrare Fiscală Argeș și Inspekția Muncii Argeș (neplata contribuțiilor la pensii).	31.08.2009 31.08.2009 31.08.2009 12.10.2009 10.12.2009	Ministerul Muncii A.N.A.F. Răspuns petent C.N.P.A.S. Răspuns petent	17.09.2009 3.12.2009 12.01.2010	În termen 44 zile - 42 zile -
14.	14.465/ 24.08.2009	Crudu Ion Horia – București	Tergiversare soluționare cerere retrocedare a unei suprafețe de teren	09.09.2009 09.09.2009 09.09.2009 17.11.2009 24.03.2010	Primăria București Prefectura București Răspuns petent Răspuns petent Rev-Prefectura București	3.11.2009 →	5 zile - - - 165 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
15.	14.502/ 02.09.2009	Pop Maria – localitatea Dezmir – județul Cluj	Sesizează refuzul Primăriei comunei Apahida, județul Cluj, de a-i elibera adeverința solicitată.	08.09.2009 08.09.2009 27.11.2009 29.01.2010	Prefectura Cluj Răspuns petentă Rev-Prefectura Cluj Rev-Prefectura Cluj	→	- - - 166 zile
16.	14.503/ 02.09.2009	Ștefănescu Aurelian – Municipiul Câmpulung – județul Argeș	Reclamă Casa Județeană de Pensii Argeș pentru faptul că nu a recuperat contribuțiile de asigurări sociale de stat de la SC “Cesar” SA, în perioada anilor 1998 – 2006.	08.09.2009 08.09.2009 08.09.2009 20.11.2009 10.12.2009	Ministerul Muncii A.N.A.F. Răspuns petent Rev-A.N.A.F. Răspuns petent	Răspuns CNPAS – 10.11.2009 3.12.2009	13 zile - - 36 zile
17.	14.507/ 03.09.2009	Personalul medical al Spitalului Județean de Urgență Alexandria – Teleorman (memoriu primit prin împuternicit)	Reclamă plata cu întârziere a drepturilor salariale.	08.09.2009 08.09.2009 27.11.2009 12.01.2010 22.03.2010	Ministerul Sănătății Răspuns împuternicitului petenților Rev-Ministerul Sănătății Răspuns petentă Ministerul Sănătății	21.12.2009 →	- - 54 zile - În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
18.	14.510/ 03.09.2009	Dumșe Ilie – deținut Penitenciarul Timișoara – județul Timiș	Reclamă faptul că a fost anchetat și condamnat nelegal pentru o faptă de furt, comisă de o altă persoană pe care petentul ar fi identificat-o.	18.09.2009 18.09.2009 18.09.2009 17.11.2009 22.03.2010	C.S.M. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara Răspuns petent Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara	3.11.2009 →	În termen - - - 156 zile
19.	14.524/ 04.09.2009	„Autotransport Miercurea Ciuc” SA – Miercurea Ciuc – județul Harghita (prin reprezentant legal - director Pall Iuliu)	Sesizează refuzul ANAF de a da curs cererii de stingere a creanțelor fiscale, privind trecerea în proprietate publică a statului a unor bunuri imobile ale societății comerciale.	08.09.2009 08.09.2009 28.10.2009 28.10.2009 10.12.2009 2.02.2010	Ministerul Finanțelor Publice Răspuns petentă Ministerul Finanțelor Publice Răspuns petentă Răspuns petentă Rev-Ministerul Finanțelor Publice	15.10.2009 →	În termen - - - - 97 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
20.	14526/ 04.09.2009	Confederația Națională Sindicală „Cartel Alfa” – Uniunea Sindicală Teritorială Filiala Giurgiu – județul Giurgiu (prin domnul deputat Victor Boiangiu)	Solicită anularea Ordinului Ministrului Agriculturii, prin care este mutat sediul sucursalei ANIF Olt – Argeș.	18.09.2009 18.09.2009 18.09.2009 22.03.2010 22.03.2010	Cabinet Prim Ministru Ministerul Agriculturii Răspuns petent Rev-Cabinet Prim Ministru Rev-Ministerul Agriculturii	 → →	- - 156 zile 156 zile
21.	14.533/ 8.09.2009	Donisan Dumitru Com. Satu-Mare Jud. Suceava	Sesizează refuzul primarului comunei Satu-Mare, județul Suceava de executare a unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă și irevocabilă (fond funciar).	30.09.2009 30.09.2009 30.09.2009	Prefectura Suceava Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava Răspuns petent	3.11.2009 15.10.2009	În termen În termen -

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
22.	14.537/ 8.09.2009	Serviciul Județean de Ambulanță Caraș-Severin Jud. Caraș-Severin	Memoriul respectiv a fost depus la comisia noastră de către domnii deputați Valentin Rusu și Călin Potor. În cuprinsul memoriului se sesizează cu privire la schimbarea conducerii Serviciului Județean de Ambulanță Caraș-Severin, fapt pe care domnii deputați îl consideră un abuz.	18.09.2009 18.09.2009 27.11.2009 29.01.2010	Ministerul Sănătății Răspuns către Liderul Grupului Parlamentar al Partidului Democrat-Liberal Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății	→	- - - 156 zile
23.	14.556/ 18.09.2009	Simionescu Nicolae – Ploiești Jud. Prahova	Sesizează mai multe nereguli în activitatea societăților comerciale implicate în construcția Combinatului de la Krivoi Rog Ucraina.	30.09.2009 30.09.2009 30.09.2009 30.09.2009 20.11.2009 20.11.2009 20.11.2009 23.12.2009 3.02.2010	Cabinetul Primului Ministru Ministerul Economiei Curtea de Conturi Răspuns petent Rev-Cabinetul Primului Ministru Rev-Ministerul Economiei Rev-Curtea de Conturi Răspuns petent Ministerul Economiei	→ → 3.12.2009 18.12.2009 18.03.2010	- - - - 144 zile 14 zile 29 zile - În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
24.	14.558/ 18.09.2009	Ogăraru Petre Com. Talpa Jud. Teleorman	Petentul acuză autoritățile locale pentru lipsa unor măsuri eficiente în vederea stopării disconfortului creat de funcționarea unui bar în vecinătatea locuinței sale.	7.10.2009 7.10.2009 7.10.2009 17.11.2009 22.03.2010	Prefectura Teleorman Inspectoratul de Poliție al Județului Teleorman Răspuns petent Răspuns petent Răspuns petent	9.12.2009 10.11.2009	13 zile În termen - - -
25.	14.567/ 23.09.2009	Bălăceanu Georgescu Emilian – Municipiul București	Sesizează în legătură cu un presupus plagiat. Petiționarul susține că teza de doctorat „Culoarul Transcarpatic Bran-Rucăr-Dragoslavele, studiu de geografie fizică”, semnată de doamna Ileana Georgeta Pătru – decan al Facultății de Geografie a Universității din București, ar fi cel puțin parțial plagiată.	23.10.2009 29.03.2010	Ministerul Educației, Cercetării și Inovării Rev-Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	→	- 121 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
27.	14.577/ 24.09.2009	Ghimeș Sorin – Municipiul București (petiție electronică)	Sesizează asupra situației existente la Combinatul de la Krivoi Rog Ucraina.	1.10.2009 1.10.2009 1.10.2009 20.11.2009 20.11.2009 10.12.2009	Ministerul Economiei Cabinetul Primului Ministru Răspuns petent Rev-Ministerul Economiei Rev-Cabinetul Primului Ministru Răspuns petent	 3.12.2009 →	- - - 13 zile 143 zile -
28.	14.581/ 29.09.2009	Lauruc Mihai – Sighetu Marmăției Jud. Maramureș (poșta electronică)	Solicită sprijin pentru punerea în posesie cu clădirea Liceului de Muzică din Bistrița-Năsăud împreună cu terenul aferent, dar refuză plata despăgubirilor cerute de primărie.	21.10.2009 29.03.2010	Ministerul Educației, Cercetării și Inovării Rev-Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	→	- 123 zile
29.	14584/ 30.09.2009	Apetrei George Cristian – deținut – Penitenciarul Giurgiu	Reclamă faptul că pedeapsa aplicată de Tribunalul București nu este legală și temeinică.	14.10.2009 14.10.2009 14.10.2009 22.03.2010	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București C.S.M. Răspuns petent. Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București	 10.11.2009 →	- În termen - 130 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
30.	14587/ 30.09.2009	Ungureanu Elena – Suceava	Sesizează litigiul pe care îl are cu Asociația de Proprietari nr.45, din municipiul Suceava.	14.10.2009 14.10.2009 14.10.2009 14.10.2009 22.03.2010	I.P.J.Suceava. Primăria Suceava. A.N.P.C. Suceava Răspuns petentă Rev-Primăria Suceava	10.11.2009 → →	În termen - 130 zile - 130 zile
31.	14591/ 02.10.2009	S.C. “Maxi-Taxi” SRL – Turda – județul Cluj	Solicită efectuarea unei anchete cu privire la legalitatea hotărârilor Consiliului Local Turda, referitor la organizarea licitației de concesiune a transportului public local.	7.10.2009 7.10.2009 7.10.2009 20.11.2009 10.12.2009 20.01.2010 24.03.2010	Prefectura Cluj. Consiliul Concurenței. Răspuns petentă. Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare Rev-Prefectura Cluj Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare	16.11.2009 3.12.2009 12.01.2010 2.02.2010 18.02.2010 →	- În termen - În termen 47 zile În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
32.	14.597/ 7.10.2009	Frențescu Laurian – Arad Jud. Arad	Solicită verificarea evaluării pe bază de barem, urmare examenului de intrare în avocatură, examen la care a căzut.	28.10.2009 28.10.2009 22.03.2010	Uniunea Națională a Barourilor din România Răspuns petent Rev-Uniunea Națională a Barourilor din România	→	- - 116 zile
33.	14.601/ 7.10.2009	Pânzaru Vasile – Com. Ciortești Jud. Iași	Sesizează faptul că Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni ar tergiversa soluționarea dosarului având ca obiect comiterea unei fraude electorale la alegerile locale din 1 iunie 2008, urmare căreia nu a mai fost ales consilier local.	14.10.2009 14.10.2009 14.10.2009 20.11.2009 20.01.2010 20.01.2010	Parchetul General C.S.M. Răspuns petent Răspuns petent C.S.M. Răspuns petent	10.11.2009 16.11.2009 18.02.2010 8.04.2010	În termen În termen - - În termen -

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
34.	14.608/ 13.10.2009	Consilieri ai Consiliului Local Valea Seacă Jud. Iași	Sesizează abuzurile unor funcționari publici ai Primăriei Valea Seacă, județul Iași, cu privire la cheltuirea unor fonduri publice.	14.10.2009	Prefectura Iași	10.11.2009	În termen
				14.10.2009	Consiliul Județean Iași	21.01.2010	În termen
				14.10.2009	I.P.J. Iași	3.12.2009	
				14.10.2009	Curtea de Conturi	9.12.2009	6 zile
				14.10.2009	Răspuns petenți	2.02.2010	61 zile
				20.10.2009	Răspuns petenți		-
				23.12.2009	Răspuns petenți		-
35.	14.614/ 20.10.2009	Grup salariați S.C."Eurouniform" SRL și S.C."Agava Top" S.R.L. – Localitatea Zimnicea Jud. Teleorman	Reclamă mai multe ilegalități săvârșite de angajatorul lor, faptul că nu și-au primit drepturile salariale pentru o perioadă de mai multe luni, că în carnetele lor de muncă nu s-au înscris timp de mai mulți ani datele dispuse de lege, precum și faptul că s-au stopat la sursă contribuțiile lor la fondurile sociale.	28.10.2009	Ministerul Muncii	10.11.2009	În termen
				28.10.2009	A.N.A.F.	3.12.2009	În termen
				28.10.2009	Răspuns doamnei Milea Doina Aurelia (reprezentant al grupului de salariați).		-
				29.01.2010	Direcția Generală a Finanțelor Publice	→	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
36.	14.617/ 21.10.2009	Grup directori coordonatori ai unor servicii deconcentrate ale ministerelor și altor instituții guvernamentale din județul Ialomița Jud. Ialomița	Petiția adresată Comisiei se referă la demiterea petenților din funcțiile deținute prin ordine de ministru sau ordine ale altor conducători de agenții și autorități centrale în luna octombrie a.c. cu încălcarea legilor în vigoare (Codul Muncii, OUG nr.37/2009 și OUG nr.105/2009.	11.11.2009	Ministerul Sănătății	8.01.2010 21.12.2009 11.01.2010 9.12.2009 18.03.2010	-
				11.11.2009	Ministerul Educației, Cercetării și Inovării		8 zile
				11.11.2009	Ministerul Muncii		În termen
				11.11.2009	Ministerul Agriculturii		11 zile
				11.11.2009	Administrația Națională Sanitar Veterinară		În termen
				29.01.2010	Rev-Ministerul Sănătății		77 zile
				31.03.2010	Ministerul Finanțelor Publice		În termen
37.	14.623/ 21.10.2009	Milea Jana – Localitatea Bragadiru Jud. Ilfov	Petenta, persoană cu handicap grav, reclamă faptul că autoritățile locale și unele instituții ale autorităților centrale încalcă grav drepturile de natură socială ale persoanei cu handicap aflată în grija sa, precum și drepturile sale ce decurg din dispozițiile Legii nr.448/2006.	28.10.2009	Inspekția Socială	10.11.2009 →	În termen
				28.10.2009	Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților		-
				28.10.2009	Răspuns petentă		-
				22.03.2010	Inspekția Muncii		În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
38.	14.626/ 23.10.2009	Ștefănescu Melania Câmpulung Muscel Jud. Argeș	Reclamă Casa Județeană de Pensii Argeș pentru faptul că nu a recuperat contribuțiile de asigurări sociale de stat de la SC "Cesar" SA, în perioada anilor 1998 – 2005.	28.10.2009 28.10.209 28.10.2009 27.11.2009 10.12.2009	Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale A.N.A.F. Răspuns petetă Răspuns petentă Răspuns petentă	16.11.2009 18.11.2009 3.12.2009	În termen În termen - - -
39.	14.627/ 23.10.2009	Ștefănescu Gheorghe – Câmpulung Mucel Jud. Argeș	Reclamă Casa Județeană de Pensii Argeș pentru faptul că nu a recuperat contribuțiile de asigurări sociale de stat de la SC "Cesar" SA, în perioada anilor 1998 – 2006.	28.10.2009 28.10.209 28.10.2009 27.11.2009 10.12.2009	Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale A.N.A.F. Răspuns petetă Răspuns petentă Răspuns petentă	16.11.2009 18.11.2009 3.12.2009	În termen În termen - - -
40.	14.632/ 28.10.2009	Lovin Stela – Municipiul București Petenta revine în data de 11.03.2010 cu o completare la memoriu	Sesizează în legătură cu un presupus „Comportament abuziv și nelegal” al domnului Horia Lăzărescu, medic specialist endocrinolog, manager intermar al Institutului Național de Recuperare Medicală Fizică și Balneoclimatologie..	4.11.2009 23.12.2009 9.03.2009 22.03.2010	Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății Ministerul Sănătății	→	- - 109 zile În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
41.	14.642/ 29.10.2009	Tessaro Rodica – Municipiul Brașov Jud. Brașov	Reclamă refuzul punerii în executare a unei hotărâri judecătorești definitivă și irevocabilă, pronunțată în temeiul legii fondului funciar.	5.11.2009 5.11.2009 5.11.2009 10.12.2009 - 24.03.2010	Prefectura Iași Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași Răspuns petentă Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani	3.12.2009 8.11.2009 12.01.2010 →	În termen - - 14 zile - În termen
42.	14.701/ 17.11.2009	Călugăru Ilie Municipiul București	Nemulțumire privind cuantumul despăgubirilor stabilite prin decizia Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor conform Legii nr.10/2001.	27.11.2009 27.11.2009 23.12.2009 23.12.2009 9.03.2010	A.N.R.P. Răspuns petent Rev-A.N.R.P. Răspuns petent Răspuns petent	18.02.2010 3.03.2010	- - 33 zile - -
43.	14.703/ 19.11.2009	Cojocaru Mirela Pitești Jud. Argeș	Reclamă Casa Județeană de Pensii Argeș, ANAF și Inspekția Muncii pentru faptul că nu a recuperat contribuțiile de asigurări sociale de stat de la SC "Cesar" SA, în perioada anilor 1998 – 2006.	27.11.2009 27.11.2009 27.11.2009	Ministerul Muncii A.N.A.F. Răspuns petentă	2.02.2010 8.01.2010	17 zile În termen -

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
44.	14.704/ 19.11.2009	Dincă Mihai Municipiul București	Reclamă faptul că S.C."Carpatina Asig" S.A. – Regiunea IV București refuză să dea curs despăgubirilor solicitate de petent.	17.12.2009 17.12.2009 24.03.2010	C.S.A. Răspuns petent Rev-C.S.A.	→	- - 66 zile
45.	14.705/ 19.11.2009	Șofan Nicu – deținut Penitenciarul Tulcea Jud. Tulcea	Sesizează faptul că, în perioada detenției sale, a contactat mai multe afecțiuni medicale în urma alimentației necorespunzătoare și reclamă conducerea Penitenciarului Tulcea în acest sens.	7.12.2009 7.12.2009 7.12.2009 7.12.2009 10.02.2010 22.03.2010	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești Penitenciarul Tulcea Răspuns deținut Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța Ministerul Justiției	21.01.2010 3.03.2010 →	- În termen - - 36 zile În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
46.	14.708/ 19.11.2009	Constantinescu Nicolae Valentin Câmpulung Jud. Argeș	Reclamă Casa Județeană de Pensii Argeș, ANAF ȘI Inspekția Muncii pentru faptul că nu a recuperat contribuțiile de asigurări sociale de stat de la SC "Cesar" SA, în perioada anilor 1998 – 2006.	27.11.2009 27.11.2009 27.11.2009	Ministerul Muncii A.N.A.F. Răspuns petent	2.02.2010 8.01.2010	17 zile În termen -
47.	14.710/ 23.11.2009	Mălăia Codin – deținut Spital Penitenciar Jilava Ilfov	Reclamă organele de anchetă și instanțele de judecată care l-ar fi condamnat nelegal și netemeinic la 8 ani de zile închisoare pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune.	10.12.2009 10.12.2009 10.12.2009 10.12.2009 29.01.2010 29.01.2010 29.01.2010 22.03.2010	Ministerul Justiției Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 Parchetul General Penitenciarul Jilava – Răspuns petent Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București Ministerul Justiției Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București	3.02.2010 → 12.01.2010 → 4.03.2010 4.03.2010 →	5 zile 60 zile În termen - În termen În termen În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
48.	14.711/ 23.11.2009	Mălăiaș Elena – Pitești Jud. Argeș	Reclamă faptul că în perioada aprilie 1998 – septembrie 2006 S.C.”CESAR” S.A. Câmpulung nu a virat contribuțiile de asigurări sociale și, în acest mod, drepturile sale de pensie vor fi drastic afectate.	27.11.2009 27.11.2009 27.11.2009	Ministerul Muncii A.N.A.F. Răspuns petentă	2.02.2010 8.01.2010	17 zile În termen -
49.	14.713/ 23.11.2009	Florea Cristian și Aurora Municipiul București Petenșii revin în data de 5.03.2010 cu o completare la memoriu	Sesizează mai multe posibile abuzuri săvârșite de un reprezentant al Administrației Finanelor Publice – Sector 2, în cadrul procedurii administrative de stabilire a taxei pe valoare adăugată la tranzacțiile imobiliare realizate de persoane fizice.	7.12.2009 7.12.2009 22.03.2010	A.N.A.F. Răspuns petenți A.N.A.F.	18.12.2009 →	În termen - În termen
50.	14.714/ 23.11.2009	Simionof A. Petrică Giurgiu Jud. Giurgiu	Solicită sprijin în vederea acordării de despăgubiri aferente imobilelor preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989.	17.12.2009 24.03.2010	A.N.R.P. Rev-A.N.R.P.	→	- 66 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
51.	14.717/ 25.11.2009	Motrun Adrian Com. Poienarii de Muscel Jud. Argeș	Reclamă faptul că în perioada aprilie 1998 – septembrie 2006 S.C.”CESAR” S.A. Câmpulung nu a virat contribuțiile de asigurări sociale și, în acest mod, drepturile sale de pensie vor fi drastic afectate.	7.12.2009 7.12.2009 7.12.2009	Ministerul Muncii A.N.A.F. Răspuns petentă	2.02.2010 8.01.2010	7 zile În termen -
52.	14.718/ 25.11.2009	Catincuț Liliana Pitești Jud. Argeș	Petenta, fostă angajată a S.C.”CESAR” S.A. din Câmpulung, societate aflată în procesul de lichidare, reclamă faptul că în perioada aprilie 1998 – septembrie 2006 respectiva societate nu a virat contribuțiile de asigurări sociale și în acest mod, drepturile sale de pensie vor fi drastic afectate.	7.12.2009 7.12.2009 7.12.2009	Ministerul Muncii A.N.A.F. Răspuns petentă	2.02.2010 8.01.2010	7 zile În termen -

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
53.	14.728/ 2.12.2009	Comisia de Verificare a Cheltuielilor înființată conform Hotărârii Consiliului Local Văleni Olt – Secretar Bolboasă Alin Nicolae Com. Văleni Jud. Olt	Transmite comisiei noastre un Raport întocmit de către Comisia petiționară, cu solicitarea de a se verifica – de către membri Comisiei noastre – datele din prezentul raport și începerea unui control la care să asiste și domnul secretar Bolboasă Alin Nicolae sau domnul Păsărică Nicolae – Președintele acestei Comisii de Verificare a Cheltuielilor – Comuna Văleni, județul Olt.	17.12.2009 17.12.2009 17.12.2009 17.12.2009	Prefectura Olt I.G.P.R. Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt Răspuns petent	→ 2.02.2010 →	66 zile În termen 66 zile -
54.	14.736/ 8.12.2009	Tănasă Dan Sfântu Gheorghe Jud. Covasna	Sesizează în legătură cu presupuse abuzuri ale autorității publice locale din județul Covasna.	17.12.2009 17.12.2009 9.03.2010	Ministerul Administrației și Internelor Prefectura Covasna Rev-Ministerul Administrației și Internelor	 21.01.2010 →	- În termen 66 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
55.	14.743/ 11.12.2009	Bratu Florica Valeria Municipiul București Petenta revine în data de 10.03.2010 cu o completare la memoriu.	Solicită sprijin în vederea acordării drepturilor conform Legii nr.10/2001.	17.12.2009	Primăria București	12.01.2010 → → → →	-
				17.12.2009	Prefectura București		În termen
				17.12.2009	Răspuns petentă		-
				20.01.2010	Răspuns petentă		-
				9.03.2010	Rev-Primăria București		66 zile
				11.03.2010	Prefectura Harghita		În termen
56.	14.746/ 11.12.2009	S.C."Ghe Stubeanu" S.R.L. Giurgiu Jud. Giurgiu Revine în data de 5.03.2010 cu o completare la memoriu	Reclamă Inspectoratul Teritorial de Muncă Giurgiu care ar utiliza în mod abuziv atribuțiile sale de control.	17.12.2009	Inspekția Muncii	21.01.2010 →	În termen
				17.12.2009	Răspuns societate		-
				29.01.2010	Răspuns societate		-
				22.03.2010	Inspekția Muncii		În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
57.	14.748/ 16.12.2009	Zota Victor Gheorghe și Turcu Rosana Cristina Maria Municipiul București	Solicită sprijin pentru clarificarea motivelor pentru care au fost destituiți din funcția de director executiv în cadrul Agenției Naționale de Transplant (Zota Victor Gheorghe) și respectiv din funcția de coordonator regional București (Turcu Rosana Cristina Maria), considerând că destituirile au fost ilegale.	12.01.2009 12.01.2009 22.03.2010	Ministerul Sănătății Comisia pentru sănătate și familie a Camerei Deputaților Ministerul Sănătății	18.12.2009 →	În termen - În termen
58.	14.749/ 16.12.2009	Marinică Puia Nicușor Municipiul București	Plângere penală împotriva funcționarilor Primăriei Municipiului București, care ar săvârși mai multe abuzuri împotriva sa.	12.01.2009 12.01.2009 12.01.2009	Direcția Generală de Poliție București Parchetul de pe lângă Tribunalul București Răspuns petent	18.02.2010 2.02.2010	În termen În termen -
59.	14.756/ 17.12.2009	Anghel Aneta Municipiul București	Nemulțumire soluții instanțe.	12.01.2010 12.01.2010 9.03.2010	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 Răspuns petentă Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4	→	- - 40 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
60.	14.757/ 17.12.2009	Olșanschi Ludmila Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile
61.	14.758/ 17.12.2009	Barbalatî Aureliu Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile
62.	14.759/ 17.12.2009	Pereteanu Victor și Pereteanu Oleg Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
63.	14.760/ 17.12.2009	Taburceanu Sergiu Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile
64.	14.762/ 17.12.2009	Lanciu Nelea, Lanciu Sergiu și Lanciu Dumitru Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile
65.	14.763/ 17.12.2009	Gaidaruc Natalia Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
66.	14.764/ 17.12.2009	Pascal Denis Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile
67.	14.765/ 17.12.2009	Ponomarenco Sergiu Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile
68.	14.766/ 17.12.2009	Bodiu Angela Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
69.	14.767/ 17.12.2009	Beregoi Ion Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile
70.	14.768/ 17.12.2009	Virlan Igor Republica Moldova (cu domiciliul ales în București, Sector 1)	Solicită sprijin pentru obținerea cetățeniei române	23.12.2009 24.03.2010	Ministerul Afacerilor Externe Rev-Ministerul Afacerilor Externe	→	- 60 zile
71.	14.773/ 23.12.2009	Asociația Pro Catedra Dr. Tr. Severin Mun. Mehedinți	Presupuse abuzuri ale unor formatori de la Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți, acuzați că își însușesc fără „just temei” bani publici și europeni.	12.01.2010 24.03.2010	Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului Rev-Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	6.04.2010	- 34 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
72.	14.775/ 28.12.2009	Constantinescu Daniel Nicușor – Președintele Consiliului Județean Constanța Jud. Constanța	Își exprimă nemulțumirea față de exercitarea cu rea credință a atribuțiilor de serviciu de către Prefectul județului Constanța – domnul Claudiu Palaz.	29.01.2010	Ministerul Administrației și Internelor Secretariatul General al Guvernului Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța Răspuns petent Rev-Secretariatul General al Guvernului	4.03.2010	În termen
				29.01.2010		-	-
				29.01.2010		18.02.2010	În termen
				29.01.2010 9.03.2010		→	- 17 zile
73.	14.776/ 28.12.2009	Blejușcă Maxim Silvanus – deținut Penitenciarul Timișoara Jud. Timiș	Reclamă conducerea penitenciarului, care, i-ar fi retras dreptul de a munci într-o secție a acestei unități de detenție, precum și cu privire la săvârșirea unor ilegalități la garajul acestui penitenciar.	29.01.2010	Administrația Națională a Penitenciarelor Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș Penitenciarul Timișoara- Răspuns petent Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara	17.03.2010	În termen
				29.01.2010		18.02.2010	În termen
				29.01.2010		-	-
				17.03.2010		→	În termen