

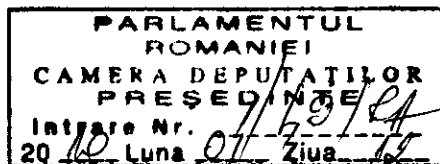


PATRONATUL SOCIETĂȚILOR INDEPENDENTE PRODUCĂTOARE DE BERE DIN ROMÂNIA

București, str. Drumul Gazarului nr. 43-45, sector 4
Tel./fax: +4021 2116834; E-mail: psipbr@clicknet.ro

Catre: Biroul Permanent al Camerei Deputatilor

In atentia: Doamnei Presedinta Roberta Anastase



11.01.2010

Ref: PL 723 / 2006 " lege privind aprobarea unor masuri financiare pentru intreprinderile mici si mijlocii din industria berii "

Stimata Doamna Presedinta,

Patronatul Societăților Independente Producătoare de Bere din România, consecvent demersului de sustinere a **PL 723 / 2006 " lege privind aprobarea unor masuri financiare pentru intreprinderile mici si mijlocii din industria berii "**, va adreseaza rugamintea sa luati in considerare inscrierea pe ordinea de zi a urmatoarei sedinte de plen a Camerei Deputatilor, intr-o pozitie care sa permita cu siguranta dezbaterile in plenul Camerei Deputatilor a acestui proiect de lege.

Deoarece acest proiect de lege se afla in faza de reexaminare la cererea Presedintelui Romaniei inca din 07.02.2007, va rugam sa dispuneti punerea in discutie doar a aspectelor reiesite din cererea de reexaminare a Presedintelui Romaniei in contradictoriu cu Raportul suplimentar de adoptare nr. 22/632/24.06.2009 al Comisiei pentru buget finante si banci si nu intreaga lege care a intrunit sufragiul necesar o data (22.11.2006). Acest lucru rezulta din interpretarea art. 135, alin (1) din Regulamentul Camerei Deputatilor ("Reexaminarea legii de catre Camera Deputatilor, in urma cererii facute de Presedintele Romaniei in temeiul art 77 alin (2) din Constitutia Romaniei, republicata, va avea loc in cel mult 30 de zile de la primirea cererii "). Din pacate, aceasta lege se afla pentru "raport suplimentar "la Comisia pentru buget, finante si banci avand termen de depunere raport expirat, respectiv 15.09.2009, iar de la primirea cererii de reexaminare de Camera Deputatilor si pana-n prezent au trecut mai mult de doi ani!

Va precizam ca fiecare zi de intarziere in discutarea si trimiterea la promulgare a acestui proiect de lege ce prevede o schema de ajutor de stat pentru salvarea si restructurarea IMM-urilor din industria berii aflate in dificultate in conformitate cu legislatia europeana in vigoare (respectiv Tratatul de la Roma, art. 83) cauzeaza mari prejudicii putinelor IMM-uri ramase in aceasta industrie, aflate in dificultate, ducand la pierderea unui numar de peste 2.000 de locuri de munca in aceasta industrie fara a mai vorbi de concentrarea pietii numai in mainile marilor societati producatoare de bere. Practic, fiecare zi de intarziere inseamna pentru societatile membre ale patronatului nostru diminuarea sansei de a mai ramane in viata.

Acest proiect de lege nu reprezinta o "amnistie fiscala", asa cum s-a vehiculat in necunostinta de cauza, ci reprezinta o schema de ajutor de stat pentru restructurare IMM-urilor din industria berii, ce prevede o contributie a potentialului beneficiar de peste 60% in conditii foarte stricte.

Cu privire la notificarea in vederea autorizarii schemei de ajutor de stat prevazute de **PL-x723/2006 "Lege privind aprobarea unor masuri financiare pentru intreprinderile mici si mijlocii din industria berii"**, va informam ca aceasta reprezinta o etapa ulterioara promulgarii legii si deci a publicarii ei in Monitorul Oficial al Romaniei, competenta notificarii revenind initiatorului ajutorului de stat, respectiv Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale.

Parlamentul Romaniei
Camera Deputatilor

B.P. Nr. 29 din 13.01.2010



PATRONATUL SOCIETATILOR INDEPENDENTE PRODUCĂTOARE DE BERE DIN ROMÂNIA

București, str. Drumul Gazarului nr. 43-45, sector 4
Tel \ fax: +4021 2116834; E-mail: psipbr@clicknet.ro

De asemenea, va mai informam ca la data initierii proiectului de lege mai sus mentionat, respectiv anul 2006, acesta a primit avizul favorabil al Consiliului Concurentei nr.3604/05.05.2006 , in urma preconsultarii cu Comisia Europeana, conform tratatului de preaderare a Romaniei la Uniunea Europeana.

In vederea sustinerii celor de mai sus, citam din PL-x 723/2006:

„Art. 9. - (1) Schemele de ajutor de stat nu va putea fi pusa in aplicare decat dupa notificare la Comisia Europeana si obtinerea autorizarii schemei de ajutor de stat conform reglementarilor comunitare in domeniu.

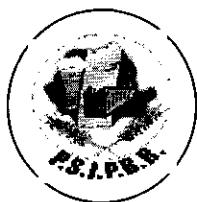
(2) Obligatia notificarii schemei de ajutor de stat apartine Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale, in termen de 30 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a prezentei legi.”

Având în vedere importanta vitala a acestui proiect de lege pentru IMM-urile din industria berii si, tinand cont de pierderea a peste 2.000 locuri de munca, ne expimam speranta ca veti sustine solicitarea noastra si va mutumim pentru intelegerea de care veti da dovada in solutionarea acestei situatii, asigurandu-va de intreaga noastra consiedratie.

Cu stima,

Vifor Versescu
Director General

Patronatul Societăților Independente Producătoare de Bere din România



DECIZIA NR.59
din 17 ianuarie 2007

privind sesizarea de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art.1 și art.3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii

Publicată în Monitorul Oficial nr.98 din 08.02.2007

Secretarul general al Camerei Deputaților, cu adresa nr.51/4805 din 4 decembrie 2006, a înaintat Curții Constituționale sesizarea formulată de un număr de 51 de deputați, în temeiul prevederilor art.146 lit.a) din Constituție, privind neconstituționalitatea prevederilor art.1 și art.3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii.

Potrivit tabelului cuprinzând semnăturile autorilor sesizării de neconstituționalitate, cei 51 de deputați sunt următorii: Viorel Oancea, Grigore Crăciunescu, Ioan Ghișe, Gheorghe Gabor, Ioan Timiș, Emilian Valentin Frâncu, Mircea Ciopraga, Monica-Mihaela Știrbu, Mihai Adrian Mălaimare, Sorin Marian Paveliu, Gheorghe Adrian Miulescu, Mihai Sandu-Capra, Ion Luchian, Cristian Silviu Bușoi, Gheorghe Dragomir, Mircea Man, Petru Călian, Cornel Știrbeț, Ionel Palăr, Seres Dénes, Erdei-Dolóczi István, Máté András Levente, Andrei-Gheorghe Király, Toró Tiberiu, Székely Levente Csaba, Varga Attila, Lakatos Petru, Kerekes Károly, Bonis István, Sóki Béla, Dan Horațiu Buzatu, Titu Nicolae Gheorghiof, Adrian George Scutaru, Cătălin Micula, Emil Strungă, Petru Ungureanu, Claudius Mihail Zaharia, Rareș Șerban Mănescu, Mihăiță Calimente, Nini Săpunaru, Corneliu Momanu, Romică Andreica, Valeriu-Victor Boeriu, Cornel Popa, Mircea Valer Pușcă, Andrei Dominic Gereă, Horea Dorin Uioreanu, Daniel Buda, Ioan Oltean, Augustin Zegrean și Ioan Hoban.

Sesizarea a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr.11233 din 5 decembrie 2006, formând obiectul Dosarului nr.2375A/2006.

Prin această sesizare se solicită Curții Constituționale să constate că dispozițiile art.1 și art.3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii sunt neconstituționale pentru următoarele motive:

a) Prevederile art.1 coroborate cu cele ale art.3 din lege sunt contrare dispozițiilor art.135 alin.(2) lit.a) din Constituție, potrivit cărora „*statul trebuie să asigure protecția concurenței loiale.*”

Astfel, se arată că art.1 alin.(1) din legea criticată stabilește că sunt scutite de la plată obligațiile fiscale restante la data de 31 decembrie 2003 și care au rămas neachitate până la data intrării în vigoare a legii, reprezentând accize, impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, care sunt datorate de întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, ce întrunesc condițiile prevăzute la art.3 al aceleiași legi, cu excepția obligațiilor cu reținere la sursă și a taxei pe valoare datorată de vamă. De asemenea, alin.(2) al aceluiași articol prevede scutirea de la plată a obligațiilor fiscale accesorii ce reprezintă dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente obligațiilor fiscale scutite potrivit alin.(1), dacă sunt calculate până la data intrării în vigoare a legii.

Față de condițiile prevăzute la art.3 din lege, rezultă că o parte dintre contribuabili vor beneficia de ajutor de stat, ce constituie premisa unui profit obținut printr-o practică neconcurențială. Acest ajutor nu este justificat, deoarece statul nu este acționar la „companiile” beneficiare de scutiri de la plată, iar încercarea de a salva de la faliment doar a unei părți din contribuabili este contrară mediului concurențial. În opinia autorilor sesizării, nu este justificată nici motivarea inițiatorilor legii criticate referitoare la falimentarea unor fabrici de bere de capacitate mică, deoarece falimentul este consecința firească a unor principii concurențiale, față de care intervenția statului ar fi inechitabilă.

În plus, se arată că Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, completată prin Legea nr.603/2003, interzice acordarea acestuia „pentru compensarea pierderilor rezultate din activitatea întreprinderilor, direct sau prin scutirea de la plată a obligațiilor către stat.” Ajutorul

(2) Planurile de restructurare vor fi verificate și aprobate de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în termen de 15 zile de la data depunerii acestora de către întreprinderile mici și mijlocii din industria berii care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin.(1). Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale poate solicita ca planul de restructurare să fie vizat de o persoană fizică sau juridică autorizată în domeniul respectiv, care are în obiectul de activitate servicii de elaborare de studii de evaluare, fezabilitate și expertize tehnice pentru industria alimentară în vederea certificării îndeplinirii condițiilor de la alin.(1) lit.e) și f). Cheltuielile aferente acestei măsuri vor fi suportate de întreprinderile mici și mijlocii în cauză. Planul de restructurare poate să vizeze o perioadă de maximum 3 ani.”

Dispozițiile constituționale considerate ca fiind încălcate prin textele criticate sunt cele ale art.56 și ale art.135 alin.(2) lit.a) din Constituție, al căror cuprins este următorul:

- Art.56: „(1) Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice.

(2) Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.

(3) Orice alte prestații sunt interzise, în afara celor stabilite prin lege, în situații excepționale.”

- Art.135 “(2) Statul trebuie să asigure:

a) [...], protecția concurenței loiale, [...]”.

Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art.135 alin.(2) lit.a) din Constituție instituie obligația statului de a asigura protecția concurenței loiale, obligație ce reprezintă **garanția constituțională a libertății concurenței**. Libera concurență este reglementată la nivel de lege, și nu în plan constituțional. De aceea, pentru a constata dacă prin legea criticată s-a încălcat obligația statului de asigurare a protecției liberei concurențe, Curtea urmează să examineze reglementările legale ce țin de domeniul concurenței:

I. Curtea constată că legea criticată a fost adoptată în contextul legislativ în care, în materia ajutoarelor de stat, era în vigoare Legea nr.143/1999, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.744 din 16 august 2005, lege care a fost **abrogată** prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.117 din 21 decembrie 2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1042 din 28 decembrie 2006. Art.1 alin.(1) din ordonanță stabilește că aceasta “are ca scop reglementarea procedurilor naționale în materia ajutorului de stat, în vederea aplicării articolelor 87-89 din Tratatul Comunității Europene și a legislației secundare adoptate în baza acestora”.

II. Având în vedere că, de la data de 1 ianuarie 2007, România a aderat la Uniunea Europeană, Curtea urmează să examineze legislația internă în domeniul ajutoarelor de stat și compatibilitatea acesteia cu legislația Uniunii Europene, în domeniu, pentru că, în temeiul art.148 alin.(2) din Constituție, „Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

Curtea constată că, întrucât ordonanța de urgență menționată reglementează doar procedurile naționale în materia ajutorului de stat, abrogând prevederile de drept material din Legea nr.143/1999, compatibilitatea acordării acestui ajutor cu libera concurență se stabilește prin aplicarea directă a prevederilor art.87 din Tratatul Comunității Europene, ce au următorul cuprins:

„(1) Cu excepția derogărilor prevăzute de prezentul tratat, sunt incompatibile cu piața comună ajutoarele acordate de state sau cele acordate sub orice formă prin intermediul resurselor statului, care distorsionează sau amenință cu distorsionarea concurenței prin favorizarea anumitor întreprinderi sau producții, în măsura în care afectează schimburile comerciale dintre statele membre.

(2) Sunt compatibile cu piața comună:

a) ajutoarele cu caracter social acordate consumatorilor individuali, cu condiția ca acestea să fie acordate fără vreo discriminare legată de originea produselor;

b) ajutoarele destinate remedierii daunelor cauzate de calamitățile naturale sau de alte evenimente extraordinare;

c) ajutoarele acordate economiei anumitor regiuni ale Republicii Federale Germania, prin divizarea Germaniei, în măsura în care ele sunt necesare pentru compensarea dezavantajelor economice cauzate de această divizare.

(3) Pot fi considerate compatibile cu piața comună:

a) ajutoarele destinate favorizării dezvoltării economice a regiunilor cu un nivel de trai anormal de scăzut sau dominate de un nivel grav al șomajului;

b) ajutoarele destinate să promoveze executarea unui proiect important de interes European comun sau să remedieze perturbări grave ale economiei unui stat membru;

c) ajutoarele destinate să faciliteze dezvoltarea anumitor activități sau a anumitor regiuni economice, dacă nu alterează condițiile schimburilor comerciale într-o măsură contrară interesului comun;

d) ajutoarele destinate să promoveze cultura și conservarea patrimoniului, dacă nu alterează condițiile schimburilor comerciale și concurența în Comunitate într-o măsură care contravine interesului comun;

e) celelalte categorii de ajutoare determinate prin decizia Consiliului, care hotărăște cu majoritate calificată, la propunerea Comisiei."

În aplicarea art.87-89 din tratat, Comisia Europeană a adoptat Regulamentul nr.70 din 12 ianuarie 2001 referitor la ajutoarele de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii, ce prevede compatibilitatea acestora, în anumite condiții, cu piața comună.

Curtea Constituțională apreciază că ajutoarele de stat prevăzute de legea criticată pot fi compatibile cu libera concurență, în temeiul art.87 alin.(3) din Tratatul Comunității Europene, dat fiind că aceste ajutoare sunt destinate să mențină în activitatea economică întreprinderi mici și mijlocii cu tradiție în producția de bere, și care se află în dificultate economică, supuse procesului de restructurare. În scopul menținerii unei structuri de piață concurențiale, Comisia Europeană are în vedere rolul benefic al întreprinderilor mici și mijlocii asupra dinamismului economiei și, prin urmare, permițând ca acestea să beneficieze de ajutor de stat într-un quantum care să nu afecteze schimburile comerciale între statele membre. Așadar, **Curtea reține că ajutoarele de stat avute în vedere de legea criticată nu sunt de natură să afecteze relațiile comerciale față de ceilalți producători interni și, cu atât mai mult, față de celelalte state membre ale Uniunii Europene.** Aceeași concluzie se desprinde și din informarea Consiliului Concurenței, în care se arată că ponderea pe piață a potențialilor beneficiari de ajutoare este nesemnificativă (fiind sub 10 %). În aceste condiții, **ajutoarele ce fac obiectul examinării pot fi compatibile cu libera concurență**, așa cum rezultă din art.87 alin.(3) din Tratatul Comunității Europene.

Curtea reține, de asemenea, că potrivit dispozițiilor art.87 alin.(3) din Tratatul Comunității Europene, Comisia Europeană este competentă să stabilească compatibilitatea ajutoarelor de stat cu funcționarea pieței comune, printre acestea figurând și ajutorul acordat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate, și anume a celor care nu sunt în măsură să evite falimentul, în lipsa intervenției statului, situație reglementată de legea criticată.

Totodată, Curtea Constituțională mai reține că, așa cum rezultă din informarea Consiliului Concurenței, schema de ajutor nu a fost notificată de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în vederea avizării până la 31 decembrie 2006. În aceste condiții, este necesar ca, după data de 1 ianuarie 2007, România să notifice aceste ajutoare Comisiei Europene așa cum reglementează art.7 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, care prevede că **rolul autorității de contact în raporturile dintre Comisia Europeană și autoritățile și instituțiile publice din România, revine Consiliului Concurenței.**

III. 1) Cu privire la critica autorilor sesizării referitoare la încălcarea dispozițiilor art.135 alin.(2) din Constituție, Curtea reține că, potrivit art.3 alin.(1) lit.e) din lege, ajutoarele de stat se acordă întreprinderilor mici și mijlocii care „au întocmit planurile de restructurare pentru restaurarea viabilității, îndeplinindu-și cerințele prevăzute la art.13 alin.(2)-(5) din Regulamentul privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor în dificultate[...]”.

Prin această reglementare **nu se încalcă dispozițiile cuprinse în art.135 alin.(2) lit.a) din Constituție** referitoare la obligația statului de a asigura protecția concurenței loiale, ci, dimpotrivă, legea își propune să dea expresie obligației statului, prevăzută de același articol din Constituție, de “*creare a cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție*”. În scopul creării acestui cadru, statul trebuie să susțină o politică concurențială corectă, prin evitarea concentrărilor, al căror efect ar duce la crearea monopolului în producția de bere din România.

Curtea constată, de asemenea, că nu este întemeiată nici critica potrivit căreia încercarea statului de a salva de la faliment fabricile de bere cu o capacitate mică, este contrară unor

principii concurențiale, întrucât, în aplicarea art.87 al Tratatului Comunității Europene, s-au emis unele reglementări privind ajutoarele de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate. Așa este, de exemplu, Regulamentul Comisiei Europene nr.70/2001 privind aplicarea art.87 și 88 din Tratatul Comunității Europene referitor la ajutoarele de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii. În sensul acestui regulament, legea examinată instituie măsuri în scopul **menținerii micii producții interne tradiționale, de bere, prin valorificarea, în principal, a factorilor de producție din zonele respective, dar și prin menținerea forței de muncă calificate în acest domeniu**, contribuind astfel, la ridicarea potențialului economic al întreprinderilor mici și mijlocii. Așa fiind, Curtea Constituțională constată că **ajutorul de stat acordat acestor întreprinderi nu îngrădește libera concurență, ci, dimpotrivă, el contribuie la consolidarea structurilor economice și la menținerea concurenței loiale.**

De asemenea, Curtea constată că nu este întemeiată nici critica de neconstituționalitate referitoare la acordarea ajutorului de stat în scopul creșterii capacității de producție, întrucât art.3 alin.(2) lit.a) din legea criticată prevede că beneficiază de ajutor de stat doar acele întreprinderi mici și mijlocii care au declarat, până la 15 ianuarie 2005, că au o capacitate de producție mai mică de 200 mii hl/an. Mai mult decât atât, art.4 alin.1 lit.a) prevede că ajutorul de stat acordat își pierde valabilitatea în cazul în care, pe perioada aplicării planului de restructurare, beneficiarii procedează la mărirea capacității de producție peste cea prevăzută la art.1 lit.a).

2) Examinând critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art.56 din Constituție referitoare la contribuții financiare, Curtea constată că aceasta este nefondată, deoarece, prin alin.(2) al acestui articol, legiuitorul a înțeles să garanteze că sistemul legal de impuneri trebuie să asigure justa așezare a sarcinilor fiscale, iar nu să interzică acordarea unor înlesniri către contribuabili, chiar dacă, în cauza de față, scutirile de la plată au natura juridică a ajutorului de stat.

Cu privire la susținerea potrivit căreia acordarea de drepturi doar în beneficiul unora dintre contribuabili contribuie la mărirea patrimoniului, Curtea reține că nu are relevanță dacă scutirea de la plată a obligațiilor fiscale ar influența mărirea patrimoniului, deoarece, prin restructurare și consolidare, întreprinderile mici și mijlocii vor deveni contribuabili solvabili la bugetul de stat. Mai mult, legea criticată, în art.3 alin.(1) lit.f) stabilește că prevederile legii se aplică întreprinderilor mici și mijlocii din industria berii, care „se angajează la contribuții financiare proprii minimale în cadrul planului de restructurare, de cel puțin 40% din valoarea financiară totală a acestuia pentru întreprinderile mijlocii și, respectiv, de cel puțin 25% pentru întreprinderile mici.”

IV. Curtea a exercitat controlul de constituționalitate în limitele sesizării. Având în vedere, însă, că **legea criticată a tranzitat sistemul legislativ anterior în cel actual care se interferează cu legislația Uniunii Europene**, Curtea Constituțională a luat act de aplicarea directă a dispozițiilor art.87-89 din Tratatul Comunității Europene, neexistând, în prezent o reglementare legală internă, de drept material, cu privire la ajutorul de stat și, constată că **nu este cazul ipotezei reglementată de art.148 alin.(2) din Constituție, referitoare la aplicarea priorității a reglementărilor comunitare.** Este de observat și faptul că, obligația notificării ajutorului de stat revine Consiliului Concurenței, ca autoritate de contact dintre România și Comisia Europeană, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2006, Comisie care va decide cu privire la acordarea ajutorului de stat avut în vedere de legea supusă controlului de constituționalitate.

Pe de altă parte, deși excedează controlului de constituționalitate, Curtea constată că prevederile legii criticate **trebuie puse de acord, în primul rând, cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2006** privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, care a abrogat legislația internă în materie, iar, în al doilea rând, **trebuie corelate cu prevederile art.87-89 din Tratatul Comunității Europene.**

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.146 lit.a), art.147 alin.(4) și art.148 alin.(2) din Constituția României, al art.15 alin.(1) și al art.18 alin.(2) din Legea nr.47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că prevederile art.1 și art.3 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii sunt constituționale.

Parlamentul României



Conf. cu originalul

**Comisia pentru buget,
finanțe și bănci**

**București,
Nr. 22/632/24.06.2009**

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, **Raportul suplimentar** asupra Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, cu care comisia noastră a fost sesizată în fond cu adresa Biroului Permanent nr. PLx.723/2006 din 24 aprilie 2007.

PREȘEDINTE,

Viorel Ștefan

Parlamentul României



Comisia pentru buget,
finanțe și bănci

București,
Nr. 22/632/24.06.2009

RAPORT SUPLIMENTAR

asupra Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României

Cu adresa nr.PL.x. 723/2006 din 24 aprilie 2007, Biroul Permanent a sesizat Comisia pentru buget, finanțe și bănci pentru întocmirea unui raport suplimentar asupra Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României.

În ședința din data de 24 aprilie 2007 Camera Deputaților, în temeiul art. 104 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, a hotărât retrimiteră Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, la Comisia pentru buget, finanțe și bănci în vederea întocmirii unui raport suplimentar.

În urma dezbaterii în ședința din data de **29 mai 2007**, comisia a propus Plenului Camerei Deputaților **aprobarea** Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, *cu amendamente admise*. Raportul a fost înaintat Biroului Permanent al Camerei Deputaților în data de 4 iunie 2007.

Dezbaterile privind reexaminarea Legii au avut loc în ședința Camerei Deputaților din **12 iunie 2007**, în cadrul căroră au fost respinse atât articolele, cât și titlul legii, precum și o solicitare de retrimiteră la comisie. Supusă votului final propunerea de adoptare – potrivit art.104 alin.(3) din Regulament, **legea a fost respinsă** cu 51 voturi pentru adoptare, 124 voturi contra și 51 de abțineri.

Domnul deputat Aurel Vlădoiu a adresat o scrisoare Biroului Permanent al Camerei Deputaților prin care a contestat **dezbaterile și votul final** din 12 iunie

2007 cu privire la proiectul de Lege privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii.

Prin adresa nr.1469/BP din **20 decembrie 2007**, Biroul Permanent a solicitat Comisiei juridice, de disciplină și imunități să întocmească **un punct de vedere** cu privire la solicitarea domnului deputat Aurel Vlădoiu de **a se relua dezbaterile și votul final** asupra Proiectului de Lege.

În ședința din data de **13 februarie 2008**, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au analizat documentația transmisă de Biroul Permanent și punctul de vedere al domnului deputat Aurel Vlădoiu și, în urma opiniilor exprimate, **au hotărât**, cu majoritate de voturi (o abținere), **că se impune reluarea dezbaterilor și a votului final deoarece s-a încălcat Regulamentul Camerei Deputaților, republicat și Decizia Curții Constituționale nr.59/2007**. S-a recomandat, de asemenea, ca proiectul de Lege să fie trimis la Comisia pentru buget, finanțe și bănci pentru reactualizare. Acest punct de vedere a fost înaintat Biroului Permanent în data de 18 februarie 2008.

Camera Deputaților a reluat reexaminarea Legii în ședința din data de **15 aprilie 2008** fără a se finaliza.

În ședința Camerei Deputaților din **18 iunie 2008**, dat fiind că existau divergențe majore legate, nu de fondul legii, ci de procedură, s-a propus **sistarea dezbaterilor și s-a hotărât ca reluarea dezbaterilor privind solicitarea reexaminării legii să aibă loc după consultarea liderilor grupurilor parlamentare**.

În data de **12 mai 2009**, Camera Deputaților, în temeiul art.70 din Regulament a hotărât **retrimiterea Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, la Comisia pentru buget, finanțe și bănci în vederea unei noi examinări și depunerii unui nou raport suplimentar**.

La întocmirea raportului s-a avut în vedere avizul Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri financiare pentru societățile comerciale din industria berii, respectiv, anularea obligațiilor bugetare înregistrate la data de 31.12.2003, reprezentând accize, impozit pe profit și TVA, datorate de societățile din domeniu, care îndeplinesc anumite criterii, precum și anularea obligațiilor fiscale accesorii aferente obligațiilor respective, calculate până la data intrării în vigoare a legii.

Legea face parte din categoria legilor ordinare, potrivit art. 76 din Constituția României, republicată.

La lucrările comisiei au participat 30 deputați, din totalul de 32 membri ai comisiei.

Raportul comisiei a fost adoptat cu majoritate de voturi.

Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, a fost aprobată de Senat în ședința din data de 28 martie 2007.

Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii; reexaminată la cererea Președintelui României, potrivit art. 75 din Constituția României, republicată și a art. 92 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, *este de competența decizională a Camerei Deputaților.*

În urma dezbaterii în ședința din data de 23 iunie 2009, comisia propune Plenului Camerei Deputaților **aprobarea** Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, reexaminată la cererea Președintelui României, *cu amendamentele din Anexă.*

PREȘEDINTE,

Viorel Ștefan

SECRETAR,

Iuliu Nosa

Consilier parlamentar
Rosu Gica