

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1/22.7/CA/I. oJ. 24/0



CONFEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ "Cartel ALFA"

Membră a Confederației Sindicale Internaționale (ITUC-CSI)
Membră a Confederației Europene a Sindicatelor (ETUC-CES)

Splaiul Independenței, Nr. 202A, Etaj 2, Sector 6, București, 060041
tel: +4 021 - 317.10.40; 317.10.41; 317.10.45; fax: +4 021 - 312.34.81
web: www.cartel-alfa.ro; e-mail: alfa@cartel-alfa.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 20
Luna 05 Zila 09

Domnului Mircea-Dan GEOANĂ
Președintele Senatului

Doamnei Roberta Anastase
Președinta Camerei Deputaților

C.N.S. "Cartel ALFA"
Cabinet Președinte

Intrare 1269/4.05.2010
Ieșire 10

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. Intrare 2278
20.05.2010 Luna 05 Zila 09

Stimate domnule Președinte al Senatului,
Stimată doamnă Președintă a Camerei Deputaților,

Sep. Secretariatului
Pl. B. P. Reunite

Am aflat cu suprinzare că Plenul reunit al Parlamentului a aprobat marți, 20 aprilie 2010, cu 163 voturi favorabile, validarea lui Florian Costache în funcția de președinte al Consiliului Economic și Social, în pofida faptului că domnul Florian Costache este un fost infractor de drept comun, condamnat pentru infracțiunile de violare de domiciliu și lipsire ilegală de libertate, precum și un fost agent al poliției politice comuniste, așa cum rezultă din documentele anexate în copie prezentei.

Organizația noastră consideră că este imoral ca o persoană cu un astfel de trecut să ocupe funcția de președinte al unei instituții atât de importante cum este Consiliul Economic și Social, acesta fiind motivul pentru care reprezentanții noștri în C.E.S. au votat împotriva alegerii domnului Costache Florian.

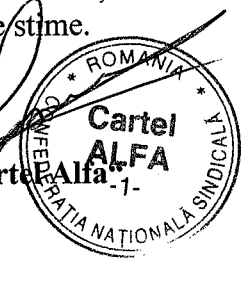
Desigur, senatorii și deputații au dreptul la propriile alegeri morale, care pot să coincidă sau nu cu opțiunile morale ale organizației noastre. Pentru a putea face opțiuni în cunoștință de cauză, senatorii și deputații trebuie să fie corect informați.

Din stenograma ședinței din data de 20 aprilie rezultă că, din raportul comun al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și al Comisiei juridice, de numiri, de disciplină și imunități și validări din Senat, a fost prezentată Plenului doar hotărârea adoptată de cele două comisii, aceea de a propune invalidarea alegerii domnului Florian Costache, fără a se spune nici un cuvânt cu privire la motivele care au stat la baza formulării propunerii.

Contestăm validitatea votului exprimat în ședința comună din 20 aprilie, întrucât, în absența unei informări corecte și complete asupra motivelor care au stat la baza propunerii de invalidare a domnului Florian Costache, votul senatorilor și deputaților a fost viciat, astfel că se impune luarea măsurilor necesare pentru exprimarea valabilă a opțiunilor acestora..

Domnule Președinte al Senatului, doamnă Președintă a Camerei Deputaților, vă rog să primiți asigurarea deosebitei mele stime.

Bogdan Iuliu HOSSU
Președintele C.N.S. "Cartel Alfa"

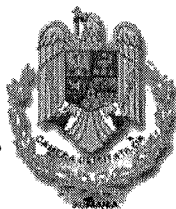


Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 560 din 6.05.2010

Dep. Secretariat teh.
pl. D.P.

NOTA de prezentare



[Signature]

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 12.05.2010
Nr. 31/452**

Către,

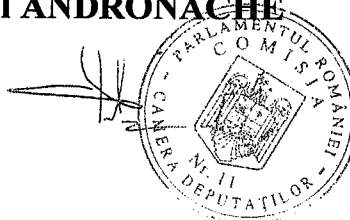
Biroul Permanent al Camerei Deputaților

Vă înaintăm, alăturat, scrisoarea primită la Comisia juridică, de disciplină și imunități și înregistrată sub nr. 31/452, din data de 06.05.2010, din partea domnului Bogdan Hossu, președintele C.N.S. „Carte Alfa”, cu rugămintea de a dispune măsurile ce se impun.

Vă rugăm totodată să comunicați, atât petentului cât și Comisiei juridice, modul în care a fost soluționată petiția.

Cu deosebită considerație,

**SECRETAR,
Gabriel ANDRONACHE**





CONFEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ "Cartel ALFA"

Membră a Confederației Sindicale Internaționale (ITUC-CSI)
Membră a Confederației Europene a Sindicatelor (ETUC-CES)

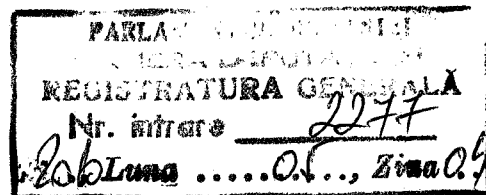
Splaiul Independenței, Nr. 202A, Etaj 2, Sector 6, București, 060041
tel: +4 021 - 317.10.40; 317.10.41; 317.10.45; fax: +4 021 - 312.34.81
web: www.cartel-alfa.ro; e-mail: alfa@cartel-alfa.ro

C.N.S. "Cartel ALFA"
Cabinet Președinte

Intrare
Ieșire 1270/4.05.2010

Domnului Toni GREBLA
Președintele Comisiei Juridice a Senatului

Domnului Daniel BUDA
Președintele Comisiei Juridice a Camerei Deputaților



Stimate domnule Președinte al Senatului,
Stimată doamnă Președintă a Camerei Deputaților,

Am aflat cu surprindere că Plenul reunit al Parlamentului a aprobat marți, 20 aprilie 2010, cu 163 voturi favorabile, validarea lui Florian Costache în funcția de președinte al Consiliului Economic și Social, în pofida faptului că domnul Florian Costache este un fost infractor de drept comun, condamnat pentru infracțiunile de violare de domiciliu și lipsire ilegală de libertate, precum și un fost agent al poliției politice comuniste, așa cum rezultă din documentele anexate în copie prezentei.

Organizația noastră consideră că este imoral ca o persoană cu un astfel de trecut să ocupe funcția de președinte al unei instituții atât de importante cum este Consiliul Economic și Social, acesta fiind motivul pentru care reprezentanții noștri în C.E.S. au votat împotriva alegerii domnului Costache Florian.

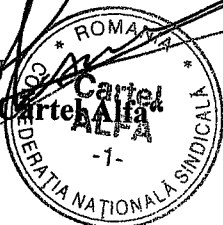
Desigur, senatorii și deputații au dreptul la propriile alegeri morale, care pot să coincidă sau nu cu opțiunile morale ale organizației noastre. Pentru a putea face opțiuni în cunoștință de cauză, senatorii și deputații trebuie să fie corect informați.

Din stenograma ședinței din data de 20 aprilie rezultă că, din raportul comun al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și al Comisiei juridice, de numiri, de disciplină și imunități și validări din Senat, a fost prezentată Plenului doar hotărârea adoptată de cele două comisii, aceea de a propune invalidarea alegerii domnului Florian Costache, fără a se spune nici un cuvânt cu privire la motivele care au stat la baza formulării propunerii.

Contestăm validitatea votului exprimat în ședința comună din 20 aprilie, întrucât, în absența unei informări corecte și complete asupra motivelor care au stat la baza propunerii de invalidare a domnului Florian Costache, votul senatorilor și deputaților a fost viciat, astfel că se impune luarea măsurilor necesare pentru exprimarea valabilă a opțiunilor acestora..

Domnule Președinte al Senatului, doamnă Președintă a Camerei Deputaților, vă rog să primiți asigurarea deosebitei mele stime.

Bogdan Iuliu HOSSU
Președintele C.N.S. "Cartel ALFA"



Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Decizia nr. 1495/10.05.2007

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Având în vedere:

1. Contestația domnului **COSTACHE Florian**, înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. 376/05.04.2007;
2. Decizia Colegiului C.N.S.A.S. nr. 457/20.02.2007;
3. Procesul-verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S. din data de 10.05.2007;

În fapt, în urma reexaminării documentației inițiale și a analizării celei depuse ulterior de persoana verificată, constatându-se că nu au fost aduse elemente noi de natură să modifice decizia inițială, s-au reținut aceleași fapte pentru domnul COSTACHE Florian, respectiv:

- a avut calitatea de informator, fiind recrutat în scopul supravegherii informative a deținuților aflați în arestul preventiv al Penitenciarului Galați, la data de 29.04.1985, de către biroul de contrainformații din cadrul U.M. 0400/K/5 București, sub numele conspirativ „MARIAN”. La data de 22.04.1985 a semnat cu nume real angajament olograf. Pe parcursul colaborării „/.../” a furnizat materiale informative despre abateri ale deținuților de la regimul de detenție și a fost dirijat pe lângă unele elemente din baza de lucru, dovedindu-se a fi atașat organelor noastre, furnizând materiale cu conținut operativ – exploatate pe linie de comandă sau la baza de lucru din atenția organelor noastre”. Calitatea de informator a încetat la data de 28.10.1985 când domnul COSTACHE Florian a fost pus în libertate.

- a avut calitatea de agent al poliției politice comuniste, fapt care este atestat de următoarele documente:

- Raportul cu propunere de recrutare ca informator în care se menționează că: „Din studiul mai multor deținuți, am ajuns la concluzia că ar corespunde deținutul COSTACHE FLORIAN /.../ fost ofițer M.I. A fost arestat la data de 03.01.1985 pentru comiterea infracțiunilor de violare de domiciliu și lipsire de libertate. /.../ Deținutul, fiind la acea dată ofițer la batalionul de securitate Tecuci /.../ a comis infracțiunile mai sus arătate. După ce a fost scos în rezervă, a fost arestat de Procuratura locală Tecuci.”

- „Fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar”, unde, la rubrica „Descrierea pe scurt a faptei” se menționează: „În noaptea de 15/16.X.1984 împreună cu inculpatul G.D. au pătruns fără drept în locuința părții vătămate /.../ și dându-și calitatea de ofițer de miliție a determinat-o pe victimă să-i însoțească la locuința inculpatului G. din Tecuci”.

- „În perioada 11.09.1977-23.08.1980 a urmat Școala de ofițeri a Ministerului de Interne – arma trupe de securitate și a fost încadrat la Comandamentul Trupelor de Securitate – U.M. 0618 București și U.M. 0771 Tecuci, de la data terminării școlii militare până la 15.11.1984. În acest interval de timp a avut gradul de locotenent, și a îndeplinit funcția de comandant pluton II, fiind trecut în rezervă prin Ordinul ministrului de interne nr. II/01441 din 15.11.1984, conform art.43, lit. j din Statutul corpului ofițerilor” (răspuns M.A.I.).



Se constată că domnul COSTACHE Florian, ofițer în cadrul Batalionului de Securitate Tecuci, a adus atingere dreptului la libertatea individuală (art. 9 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice coroborat cu art. 31 din Constituția României din 1965), a dreptului de a fi liber de imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața privată (art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice coroborat cu art. 32 din Constituția României din 1965).

În temeiul:

1. art. 16 și art. 17 alin. 2 din Legea 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, astfel modificată și completată de O.U.G. 16/2006 coroborate cu art. 42 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
2. art. 5 și art. 8 alin. 7 din Legea 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, astfel modificată și completată de O.U.G. 16/2006, coroborate cu art. 5, art. 18 alin. 1, art. 24 și art. 40 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
3. art. 8 alin. 1 lit. f din Regulamentul Intern al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității;

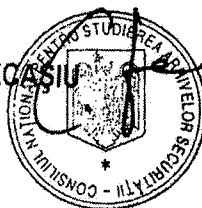
Pe baza materialului probator avut la dispoziție până la data de 10.05.2007

DECIDE

- Art. 1 Se respinge contestația domnului COSTACHE Florian și se menține decizia Colegiului C.N.S.A.S. nr. 457/20.02.2007 prin care s-a stabilit că domnul COSTACHE Florian, fiul lui Constantin și Elena, născut la data de 12.01.1956, în Ștei, jud. Bihor, a fost agent al poliției politice comuniste, având gradul de Locotenent în cadrul Comandamentului Trupelor de Securitate, U.M. 0771 Tecuci.
- Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 30 de zile de la data comunicării la curtea de apel, secția civilă, în competența căreia își are domiciliul contestatorul.
- Art. 3 Prevederile prezentei decizii vor sta la baza întocmirii de către Biroul Juridic a înscrisurilor ce vor fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

Președinte,

Claudiu – Octavian SECAȘIU



20 aprilie 2010 – ședință comună

S U M A R

1. Aprobarea ordinii de zi, cu modificări. 6.
2. Aprobarea programului de lucru. 7.
3. Dezbateră și adoptarea Proiectului de Hotărâre privind constituirea Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerii de revizuire a Constituției României. 7.
4. Dezbateră și adoptarea Proiectului de Hotărâre pentru completarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr.29/1994 privind stabilirea organizațiilor internaționale la care participă Parlamentul României. 18.
5. Proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Parlamentului nr.12/2006 pentru înființarea Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului. (Retrimis comisiei.)
6. Aprobarea unor modificări în componența nominală a Comisiei comune speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea pachetului de legi privind securitatea națională, constituită prin Hotărârea Parlamentului nr.31/2009. 21.
7. Aprobarea unor modificări în componența nominală a Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989. 22.
8. Prezentarea Proiectului bugetului de venituri și cheltuieli al Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru anul 2010, a Raportului comun al Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor din Camera Deputaților și al Comisiei economice, industriei și servicii din Senat;

dezbateră și adoptarea Proiectului de Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pe anul 2010.

23.

9. Aprobarea unor modificări în componența nominală a Comisiei pentru Afaceri Europene.

28.

10. Prezentarea și dezbateră Raportului comun al Comisiilor juridice ale celor două Camere ale Parlamentului privind invalidarea alegerii

38.

3

președintelui Consiliului Economic și Social. (Respingerea raportului.)

11. Validarea alegerii președintelui Consiliului Economic și Social.

41.

12. Numirea unui membru al Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private.

42, 45,

79.

13. Numirea unor membri ai Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

37, 43,

45, 80.

14. Dezbateră Proiectului de lege pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului de stat, a contului anual de execuție a bugetului fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și a contului general al datoriei publice aferente anului 2007, împreună cu Raportul public al Curții de Conturi pe anul 2007. (Respins.) 66, 75.

15. Dezbateră Proiectului de lege pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului de stat, a contului de execuție al bugetului fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și a contului general al datoriei publice aferente anului 2007, împreună cu Raportul public al Curții de Conturi pe anul 2007. (Adoptat.)

66.

16. Dezbatere asupra Proiectului de lege pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2007 precum și a contului general anual de execuție a 76, 81.

4

bugetului asigurărilor pentru șomaj pe anul 2007.

5

STENOGRAMA

Ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din ziua de 20 aprilie 2010

Ședința a început la ora 16,00.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul senator Mircea-Dan Geoană, președintele Senatului, asistat de domnul deputat Sever Voinescu-Cotoi, secretar al Camerei Deputaților, și doamna senator Doina Silistru, secretar al Senatului.

Din prezidiu a făcut parte și doamna deputat Roberta Alma Anastase, președintele Camerei Deputaților.

*

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Stimate colege și stimați colegi,

Ne cerem scuze pentru mica întârziere, dar am avut nevoie de un răgaz suplimentar pentru a putea finaliza un proiect de hotărâre de la punctul 1 de pe ordinea de zi. Vă rog să vă ocupați locurile în sala de plen reunit și să încercăm să intrăm în ordinea de zi.

Doamnelor și domnilor deputați și senatori,

Declar deschisă ședința comună a Camerei Deputaților și

Senatului României, informându-vă că din cei 470 de deputați și

6

senatori și-au înregistrat prezența până în acest moment 296 de colegi și colege, 174 fiind absenți. Sunt convins că, pe măsură ce avansăm cu lucrările noastre, numărul prezențelor va crește.

Suntem în cvorum legal de ședință și am rugămintea ca toți colegii să-și ocupe locurile în sala de plen pentru a putea să intrăm în dezbaterile și votarea ordinii de zi și a programului nostru de astăzi. Mulțumesc foarte mult.

Birourile permanente reunite au adoptat un proiect de ordine de zi și un program de lucru pentru astăzi, care v-au fost distribuite în mapele pe care le aveți în fața dumneavoastră.

Dacă la ordinea de zi de astăzi există comentarii sau sugestii?

Domnul Nicolăescu, îl invit la microfon pentru a interveni la acest

punct.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Având în vedere că sunt o serie de neclarități privind statutul unor deputați, împreună cu liderul Grupului parlamentar al Partidului Democrat Liberal, am convenit să supunem aprobării eliminarea de pe ordinea de zi a punctului 7, până când vom clarifica situația acestor deputați.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc. Dacă mai sunt și alte comentarii cu privire la ordinea de zi de astăzi?

7

Vă supun votului propunerea avansată de domnul Nicolăescu cu privire la eliminarea punctului 7 de pe ordinea de zi, până la clarificarea detaliilor respective. Vă rog să votați.

Cine este pentru? Mulțumesc.

Voturi împotriva?

Abțineri?

Unanimitate.

În condițiile în care nu mai există alte sugestii și comentarii pe marginea ordinii de zi, vă supun votului ordinea noastră de zi de astăzi. Vă rog să votați.

Cine este pentru?

Abțineri?

Voturi împotriva?

În unanimitate, ordinea de zi a fost aprobată.

Cu privire la programul de lucru de astăzi dacă sunt

comentarii? Dacă nu, vă supun votului programul de lucru de astăzi.

Cine este pentru? Vă rog să votați.

Abțineri?

Voturi împotriva?

În unanimitate și programul de lucru a fost aprobat.

Intrăm în ordinea de zi propriu-zisă și rog să fim cu toții atenți. Este un punct important, un punct de natură strategică. Punctul 1. Proiectul de Hotărâre privind constituirea Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerii de revizuire a Constituției României.

8

Este rezultatul discuțiilor și negocierilor intense între liderii grupurilor parlamentare și ai experților juridici și în drept

constituțional, pe teme de constituționalitate, din toate grupurile parlamentare.

S-a ajuns, în cele din urmă, la un proiect de hotărâre convenit între aceștia. El are, evident, o mare similaritate cu ceea ce s-a făcut în 2003 la precedentă revizuire a Constituției și, în linii mari, ceea ce s-a făcut în urmă cu câțiva ani de zile a fost considerat ca fiind util și pentru această etapă de încercare de revizuire a Constituției.

Avem în fața noastră un proiect de hotărâre pe care l-am distribuit după finalizarea discuțiilor și convenirea tuturor detaliilor. Este vorba de un număr de 25 de deputați și senatori, cu un algoritm de repartizare convenit de liderii grupurilor și cu o repartizare de funcții în această comisie deja convenită de către liderii grupurilor parlamentare.

Doresc ca pentru nominalizările din această comisie să invit liderii de grupuri parlamentare din Cameră sau Senat, după cum veți considera oportun, pentru a comunica în mod oficial componența și funcțiile de conducere din această comisie din partea fiecărui grup parlamentar.

Pe domnul Toader îl invit din partea Grupului parlamentar al PDL să ne prezinte componența nominală și Biroul comisiei.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

Domnule președinte,

Doamnă președinte,

9

Grupul parlamentar al Partidului Democrat Liberal, Senat și Cameră, vă propune ca din comisie să facă parte următorii senatori și deputați: domnul senator Humelnicu Augustin, domnul senator Urban Iulian, domnul senator Rușeț Ion; domnii deputați: Buda Daniel, Andronache Gabriel, Cionca Marinela, Sever Voinescu și Știrbeț Cornel.

Pentru funcția de președinte al acestei importante comisii, îl propunem pe domnul deputat Buda Daniel, președintele Comisiei juridice.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc, domnule deputat. Doamna Aura Vasile, din partea Grupului PSD+PC, vă rog.

Doamna Aurelia Vasile:

Mulțumesc, domnule președinte.

Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat și al Partidului Conservator, înțelegând că trebuie să participe la această comisie și înțelegând de solicitările care rezultă pentru un bun mers al legii de bază a României, Constituția, participă cu următoarea

formulă: Ponta Victor, Iordache Florin, Ciucă Liviu-Bogdan, Vasile Aurelia, Zgonea Valeriu, Șova Dan, Greblă Toni, Chelaru Ioan.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Doamna deputat, dacă din biroul comisiei vreți să faceți nominalizări. Doamna deputat Aura Vasile. Pentru biroul comisiei, înțeleg că există o funcție de vicepreședinte.

10

Doamna Aurelia Vasile:

Pentru funcția de vicepreședinte, grupul nostru parlamentar îl propune pe domnul Șova Dan.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult, mulțumesc doamna deputat.

Domnul deputat Nicolăescu, din partea Grupului PNL.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

În cadrul acestei comisii speciale a Parlamentului, Grupurile parlamentare PNL din Cameră și Senat propun pe următorii deputați: Calin Popescu-Tăriceanu, Ciprian Dobre, Alina Gorghiu și pe senatorul Teodor Meleșcanu.

În componența biroului comisiei, propunem pentru funcția de vicepreședinte pe domnul Călin Popescu-Tăriceanu.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc, domnule deputat.

Grupurile parlamentare ale UDMR, vă rog, domnule deputat.

Domnul Olosz Gergely:

Mulțumesc.

Doamnă președinte,

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Pentru Comisia pentru elaborarea propunerii de revizuire a Constituției, Grupul UDMR propune pe domnul Varga Attila și pe domnul Márton Árpád.

11

Mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc. Ca secretar de comisie aveți nominalizări?

Pentru biroul comisiei, dacă domnul deputat are o propunere din partea Grupului UDMR?

Domnul Olosz Gergely:

Pentru biroul comisiei, pentru funcția de secretar, propunem pe domnul Varga Attila.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult.

Domnul deputat Varujan Pambuccian, din partea Grupului parlamentar al minorităților naționale.

Domnul Varujan Pambuccian:

Mulțumesc.

Doamnă președinte,

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Grupul parlamentar al minorităților naționale m-a nominalizat pe mine pentru a face parte din această comisie.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc. Am luat notă și de această confirmare.

12

Dacă mai sunt alte propuneri pentru completarea acestei comisii comune? Nu. Sau pentru biroul acesteia? Domnul senator Câmpanu.

Domnul Toader, vă rog.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

Da, cu rugămintea de a-mi cere scuze pentru doi colegi de-ai noștri care intră în grupul nostru parlamentar. E vorba de domnul deputat Nicolicea și domnul senator Câmpanu.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult. Înțeleg că formula este completă în acest moment, în urma discuțiilor dintre liderii grupurilor parlamentare.

Intrăm acum în... domnul vicepreședinte Năstase, vă rog.

Domnul Adrian Năstase:

Domnule președinte,

Doamnă președinte,

Stimați colegi,

Această acțiune a noastră importantă, această inițiativă de revizuire a Constituției sigur că poate fi privită în diferite feluri. Dar eu cred că există un model pe care noi l-am folosit cu toții în 2003 și ar trebui să îl folosim în întregime. Am aici câteva dintre documentele de atunci. Unele dintre ele cred că ar putea să fie extrem de utile, inclusiv pentru regulamentul comisiei, dar și pentru unele dintre documentele anexă la proiectul de hotărâre referitor la crearea acestei comisii.

13

Eu personal n-am avut vreme să văd proiectul de hotărâre, el a fost distribuit în urmă cu cinci minute, dar aş vrea să subliniez ceea ce s-a discutat în 2003 în plen, și bănuiesc că unii dintre

dumneavoastră vă aduceți amine. Au fost câteva dintre subiectele propuse spre dezbateri de către domnul Valeriu Stoica, dar și de către domnul Emil Boc. Nu voi intra în amănunte, dar vă rog să vedeți stenogramele de atunci.

Ideea de bază este aceea ca activitatea comisiei să se bazeze pe acordul grupurilor parlamentare în legătură cu obiectivele convenite de către acestea în legătură cu desfășurarea procedurilor și, de asemenea, de modul în care fiecare dintre teze să poată să fie adoptată numai cu două treimi din voturile celor din comisie. Sunt și alte aspecte pe care n-am avut vreme să le verific, în legătură cu participarea ca invitați la comisie a unui reprezentant al președintelui României, unui reprezentant al Avocatului Poporului și, eventual, unui reprezentant al Consiliului Superior al Magistraturii. Sigur, aceste chestiuni au fost atunci acceptate. Putem, la limită, să le modificăm acum, dar cred că ar fi important ca aceste lucruri pe care acum le stabilim să nu genereze neînțelegeri ulterior. Eu aş fi preferat să avem mai mult timp pentru a examina proiectul de hotărâre. Sper să nu fie multe diferențe față de ceea ce am discutat la un moment dat, mai ales că proiectul actual de hotărâre a preluat din hotărârea din 2003 a Parlamentului cele mai multe dintre elemente. Sper să fie preluate toate. Dacă nu, va trebui să vedem care sunt aceste diferențe.

14

Sunt unele aspecte de conținut, pe care nu vreau să le menționez acum, dar eu cred că este extrem de important să pornim la drum cu niște lucruri clare, astfel încât proiectul de lege care va fi adoptat în urma activităților din comisie să nu poată să pună probleme la votul final.

Am vrut să fac aceste precizări pornind de la o experiență pe care Parlamentul a avut-o în anul 2003, au fost activități extrem de interesante, extrem de importante, s-au desfășurat cu bună-credință și vă reamintesc că proiectul de hotărâre pentru constituirea comisiei speciale în 2003 a fost adoptat cu unanimitate sau de fapt cu marea majoritate – a lipsit un singur vot ca să existe unanimitatea de voturi în cadrul Parlamentului.

Sper ca și de această dată activitățile pe care le vom desfășura să se bazeze pe ideea de consens sau, dacă nu, cel puțin a unei mari majorități, așa cum se cere de către Constituție – este vorba de majoritatea de două treimi pentru adoptarea fiecăruia dintre domenii și, în final, pentru adoptarea proiectului de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult pentru aceste precizări importante.
Domnul senator Câmpanu, pe procedură, înțeleg că dorea să intervină. Vă rog.

Domnul Liviu Câmpanu:

Domnule președinte,

Doamnă președinte,

15

Stimați colegi,

Am venit în fața dumneavoastră pentru a corecta o exprimare, spun eu, neinspirată a domnului deputat Toader.

Grupul independenților desemnează în Comisia pentru modificarea Constituției doi parlamentari: pe domnul Eugen Nicolicea, de la Camera Deputaților, și pe Câmpanu Liviu, în persoană, de la Senat, dar nu ca și parte a Grupului independenților, ci pe două locuri cedate de Grupul PDL independenților, care cunosc situația politică actuală din Parlament.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc. Pe procedură, domnul Ganț, vă rog.

Domnul Ovidiu Victor Ganț:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Cu scuzele de rigoare, pe procedură, a uitat să menționeze faptul că domnul Pambuccian va ocupa funcția de secretar al comisiei. Pentru stenogramă.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult. Într-adevăr, este o precizare importantă.

Domnul Toader dacă dorește să intervină. Cred că la debaterile pe fond, deja.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

Doamnă președinte,

Domnule președinte,

16

Vreau să spun câteva cuvinte la intervenția domnului

Năstase.

Acest proiect de hotărâre a fost discutat de liderii de grup. E adevărat, ne-a luat destul de multe ore. Opiniile dânsului sunt pertinente, dar vor intra în acel regulament pe care-l va avea această comisie, participarea persoanelor din afara comisiei va fi stabilită în acest regulament și sigur că ceea ce este prevăzut, privind votul de cele două treimi, susține acea poziție prin care Constituția prevede că modificările de Constituție trebuie să aibă neapărat două treimi, și sigur că va exista, până la urmă, o discuție și o dispută politică la

nivelul acestei comisii, dar în plen ne vom prezenta cu puncte cât mai apropiate.

Totodată, și eu sunt convins că în urma negocierilor toate partidele și grupurile parlamentare vor vota acest proiect, fiind un început și un punct foarte important pentru necesitatea revizuirii Constituției.

Și, totodată, să adaug ce a spus domnul Câmpanu, așa este, noi am cedat două locuri din grupul nostru, să participăm ca Grup parlamentar al Partidului Democrat Liberal.

Mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult.

Dacă mai sunt intervenții de ordin general pe marginea acestui proiect și acestei teme importante? Constat că nu.

Începem dezbaterile pe articole.

17

Dacă cu privire la titlul proiectului de hotărâre sunt obiecții din partea colegilor și colegelor noastre? Constat că nu.

Art. 1? Nu sunt observații. Îl considerăm adoptat.

Art. 2? De asemenea, fără obiecțiuni.

Art.3? Nu.

Art. 4? Domnul Toader, dacă doriți să interveniți. La art.3, cred? La art. 4. Vă rog.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

La art. 4 este o greșeală de redactare. În articol, în ce am primit noi, se prevede: „Comisia va depune proiectul propunerii legislative de revizuire la Birourile permanente al celor două Camere, care pun la dispoziția grupurilor parlamentare...” nu „la dispoziția partidelor politice”. Deci să excludem „partidele politice”. Probabil dintr-o eroare a fost trecut, și rămâne: „... pun la dispoziția grupurilor parlamentare, în vederea inițierii procedurii de revizuire a Constituției”.

Mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Este justă observația dumneavoastră și vă propun să fim de acord cu această modificare de text.

Dacă nu sunt alte obiecțiuni cu privire la art. 4 îl considerăm adoptat, cu mențiunea făcută de domnul Toader.

Art. 5? Nici aici nu sunt obiecțiuni.

Vă supun votului proiectul de hotărâre în ansamblul său. Vă rog să votați.

18

Cine este pentru?

Voturi împotriva?

Abțineri? Patru abțineri.

Cu patru abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat de plenul reunit al celor două Camere.

Vă mulțumesc.

Punctul 2 pe ordinea de zi, Proiectul de Hotărâre pentru completarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr.29/1994 privind stabilirea organizațiilor internaționale la care participă Parlamentul României.

Acest proiect a fost distribuit și se află în mapele dumneavoastră. Dacă sunt eventuale intervenții?

Voci din sală:

N-am văzut proiectul!

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Înțeleg că nu este distribuit acest proiect? La punctul 2 de pe ordinea de zi? La punctul 1 am votat deja proiectul de hotărâre. Dacă la punctul 2, cu privire la participarea Parlamentului României la... Doamna Jipa, vă rog, pe procedură, dacă doriți să interveniți.

Doamna Florina Ruxandra Jipa:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

19

Vi se pare normal să votăm ceva ce nu avem în față? O ordine de zi sau un asemenea proiect de o asemenea importanță să nu îl avem. Ce votăm? Sau semnăm ca primarul, fără să știm ce semnăm. Vă rog să fie distribuit tuturor celor prezenți cel puțin, și după aceea să discutăm. Nu e posibil să discutăm ceva ce nu cunoaștem! Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult. Acest lucru se află în derulare și putem conta pe buna-credință a liderilor de grup și a celor care au participat la redactarea acestui proiect.

Rog să fie distribuit în cursul ședinței pentru a putea fi siguri că nu există alte obiecțiuni. Intervenția doamnei Jipa este corectă din punct de vedere formal, dar am considerat că este important să depășim acest moment.

Revenim la punctul 2 de pe ordinea de zi, acest proiect de Hotărâre pentru completarea anexei la hotărârea Parlamentului cu privire la participarea Parlamentului României la organizații internaționale.

Intervenții cu privire la acest proiect? Nu sunt. Este vorba de un proiect de hotărâre cu un articol unic, completarea anexei Hotărârii Parlamentului nr.29/1994 cu: „Secretariatul Conferințelor Organizațiilor de specialitate în afaceri comunitare și europene COSAC” și un alt aliniat „Adunarea parlamentară a Mediteranei”, structuri nou create și la care, în mod evident, Parlamentul României va trebui să fie reprezentat în structurile convenite prin comisiile de specialitate.

20

Este, practic, un articol unic și o chestiune mai degrabă de natură tehnică.

Vă supun votului proiectul de hotărâre în ansamblul său.

Cine este pentru? Vă rog să votați.

Împotriva?

Abțineri? O abținere.

Acest proiect de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 3 pe ordinea de zi, Proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Parlamentului nr.12/2006 pentru înființarea Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului. Cred că acest proiect de hotărâre a fost deja distribuit.

Din partea domnului președinte Bîrlea, care asigură președinția acestei structuri am primit solicitarea de a vă prezenta acest text pe care-l aveți în fața dumneavoastră, domnia sa fiind reținut cu o obligație internațională expresă la această oră.

Dacă sunt intervenții cu privire la acest proiect de hotărâre?

Nu sunt intervenții cu privire la acest proiect de hotărâre.

Dacă sunt obiecții cu privire la titlul acestuia, care sună în felul următor: Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Parlamentului nr.12/2006 pentru înființarea Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului.

Nu cred că sunt obiecțiuni cu privire la titlu.

21

În corpul hotărârii avem... nu, este comisia pentru... este poziția 3 și am rugămintea, dacă există elemente...

Doamna președinte Anastase dorește să intervină cu privire la acest proiect de hotărâre pe fondul subiectului.

Vă rog.

Doamna Roberta Alma Anastase:

(Coboară la tribună.)

Domnule președinte,

Ținând cont de faptul că domnul președinte al Comisiei pentru statut nu este prezent și eu una am mai avut surprize neplăcute de la această comisie, împreună, de altfel, noi, membrii Biroului permanent, solicit retrimiteră la comisie și revenirea în plen în momentul în care poate fi susținut acest proiect.

(Revine la prezidiu.)

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Vă rog să votați această propunere de retrimiteră a proiectului către dezbateră. Vă rog să votați.

Cine este pentru?

Abțineri?

Voturi împotriva?

Unanimitate. O abținere.

Punctul 4 pe ordinea de zi: Modificări în componența nominală a Comisiei comune speciale a celor două Camere pentru

22

elaborarea pachetului de legi privind securitatea națională, Hotărârea noastră nr.31/2009.

Înțeleg că există o propunere din partea Grupului parlamentar al PSD+PC, ca domnul Hrebenciuc Viorel să fie înlocuit cu domnul Doru Claudiu Frunzuliță.

Aceasta este propunerea făcută de Grupul parlamentar al PSD+PC.

Și, în aceste condiții, supun, dacă nu sunt obiecțiuni, votului această propunere de modificare.

Cine este pentru?

Abțineri?

Voturi împotriva?

Vă mulțumesc.

În unanimitate, această modificare a fost aprobată de plenul reunit.

Punctul 5 pe ordinea de zi, modificări în componența nominală a Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989.

Grupul parlamentar al PDL din Camera Deputaților propune înlocuirea domnului deputat Mihail Boldea cu domnul deputat Gheorghe Hogeș.

Dacă sunt obiecțiuni cu privire la această propunere? Nu.

Vă supun votului această propunere.

Cine este pentru? Vă rog să votați.

Abțineri?

Voturi împotriva?

23

În unanimitate, această propunere a fost aprobată.

Punctul 6 pe ordinea de zi, Proiectul bugetului de venituri și cheltuieli al Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pe 2010.

Cine dorește să prezinte?

Domnul Eduard Lovin, pentru prezentarea acestui proiect. Vă rog, microfonul central.

Domnul Eduard Lucian Lovin (*director executiv, Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații*):

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnă președinte,

Doamnelor și domnilor,

Vă rog să-mi permiteți să prezint succint o sinteză a Notei de fundamentare a bugetului Autorității Naționale pentru Comunicații.

În formă completă, în detaliu, atât bugetul, cât și Nota de fundamentare se află la dispoziția dumneavoastră.

Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații – ANCOM – este autoritate publică autonomă și are ca rol punerea în aplicare a politicii naționale în domeniul comunicațiilor electronice, comunicațiilor audiovizuale și al serviciilor poștale, inclusiv prin reglementarea pieței și reglementarea tehnică în aceste domenii.

Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale ANCOM se asigură integral din venituri proprii și sumele încasate se rețin cu titlu

24

permanent la dispoziția instituției și se folosesc în conformitate cu prevederile bugetului de venituri și cheltuieli.

Veniturile totale previzionate în anul 2010, în sumă de 229.781 mii lei, înregistrează o diminuare procentuală cu 1% față de prevederile anului 2009, prin reducerea unor tarife percepute furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice, ca soluții anticriză aprobate de ANCOM.

Cheltuielile totale prevăzute în proiectul de buget pe anul 2010 sunt în sumă de 290.963 mii lei, din care: cheltuielile de personal reprezintă 26% din totalul cheltuielilor, cheltuielile cu bunuri și servicii reprezintă 18% din totalul cheltuielilor, iar cheltuielile de capital reprezintă 24% din total. Restul, de 31%, reprezintă cheltuieli

privind rambursările de credite, dobânzi și transferuri.
Fundamentarea cheltuielilor autorității pe anul 2010 s-a realizat luându-se în considerare contextul economic actual, necesitatea asigurării unei creșteri economice și reducerea inflației.
De asemenea, la fundamentarea cheltuielilor pe anul 2010 s-a avut în vedere asigurarea minimului necesar de bunuri și servicii și de investiții pentru funcționarea instituției, precum și menținerea în sistem a personalului de specialitate, prin acordarea drepturilor salariale din decembrie 2009, conform legislației în vigoare, astfel: cheltuielile totale, precum și cheltuielile pentru bunuri și servicii au fost reduse cu 6%, respectiv 28%, față de prevederile bugetului pe anul 2009, asigurându-se cu prioritate cheltuielile rezultate din obligațiile contractuale și din îndeplinirea atribuțiilor generale și specifice ale instituției noastre.

25

Ponderea cheltuielilor de personal, în total venituri, este aproximativ egală în anul 2010 față de anul 2009, respectiv 33%. Astfel, în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2010, având un nivel estimat al cheltuielilor de 290.963 mii lei și un nivel estimat al veniturilor de 229.781 mii lei, se înregistrează un deficit în valoare de 61.182 mii lei, deficit ce se va acoperi din excedentul anilor precedenți, reportat conform legislației în vigoare.
Precizăm că disponibilul cuprinde resursele financiare provenite din contribuțiile din anii precedenți ale furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice și ale furnizorilor de servicii de telefonie destinate publicului și administrate de ANCOM pentru serviciul universal, precum și sumele neutilizate din încasările din tarifele din anii precedenți.

Aceste încasări sunt destinate cu prioritate plății obligațiilor asumate, inclusiv către bugetul de stat, pentru organizarea și funcționarea sistemului național pentru apeluri de urgență 112, până în anul 2013, precum și rambursării împrumutului acordat de Banca Internațională de Reconstrucție și Dezvoltare, cu garanția statului, pentru implementarea sistemului național de management al spectrului, până în 2018.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnule vicepreședinte Vreme, dacă doriți să prezentați raportul comun?

26

Domnul Valerian Vreme:

Vă mulțumesc.

Doamnă președinte,

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Voi prezenta Raportul comun asupra bugetului anual de venituri și cheltuieli al Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) pentru anul 2010.
În conformitate cu prevederile art.14 alin.(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.22 din 2009, Comisia pentru Tehnologia Informației și Comunicațiilor a Camerei Deputaților, respectiv Comisia economică, industriei și servicii a Senatului, au fost sesizate de către cele două Birouri permanente reunite în ședință comună, în data de 22 martie 2010, pentru a dezbate și aviza proiectul bugetului de venituri și cheltuieli al ANCOM pe anul 2010.

La analiza bugetului au participat, din partea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, domnul secretar de stat Marius Fecioru, iar, din partea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, domnul președinte Cătălin Marinescu.

Bugetul de venituri și cheltuieli supus aprobării cuprinde resursele financiare pentru realizarea obiectivelor ANCOM în perioada exercițiului financiar 2010.

Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale ANCOM se asigură integral din venituri proprii.

27

Veniturile totale previzionate se vor realiza, în principal, din tariful de monitorizare datorat pentru activitatea de supraveghere și control în domeniul comunicațiilor electronice și al serviciilor poștale, tariful de utilizare al spectrului și tariful de utilizare al resurselor de numerotație.

Se remarcă faptul că în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2010 au fost înregistrate creșteri față de anul precedent la următoarele titluri: asistență socială – o creștere de 287,93% și active nefinanciare, o creștere de 2,15%, în timp ce la titluri “bunuri și servicii” s-a înregistrat o creștere cu 28,07 față de anul precedent.

În bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2010, având nivelul estimat al cheltuielilor de 290.963 mii lei și nivelul estimat al veniturilor de 222.781 mii lei, se înregistrează un deficit în valoare de 61.182 mii lei, care urmează a se acoperi din excedentul anilor precedenți.

Disponibilitățile înregistrate la 31 decembrie 2009 sunt în sumă de 372.343 mii lei, din care 65.203 mii lei reprezintă venituri din

cota pe cifra de afaceri în domeniul comunicațiilor electronice destinate serviciului universal.

Cele două comisii reunite în ședința de lucru din 13 aprilie 2010 au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să supună plenului celor două Camere reunite aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al ANCOM pentru anul 2010, în forma prezentată de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Vă mulțumesc.

28

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Vă mulțumesc și eu, domnule vicepreședinte.

Dacă, în cadrul dezbatelor generale, există intervenții din partea deputaților și senatorilor? Nu.

Începem dezbaterea acestui proiect de hotărâre.

Dacă la titlu sunt obiecțiuni? Nu. Considerăm agreat.

Pe articole.

Art.1, dacă sunt obiecțiuni? Nu.

Art.2? Nu.

Art.3? Nu.

Vă supun votului proiectul de hotărâre, în ansamblul său.

Vă rog să votați.

Cine este pentru? Vă mulțumesc.

Abțineri?

Voturi împotriva?

Cu un vot împotriva, proiectul de hotărâre a fost aprobat și, evident, bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Naționale pe 2010 a fost, de asemenea, adoptat.

Punctul 7 a fost eliminat de pe ordinea de zi, conform propunerii anterioare.

Punctul 8, modificări în componența nominală a Comisiei pentru Afaceri Europene.

Grupul parlamentar al PNL din Camera Deputaților propune înlocuirea domnului deputat Emil Bostan cu domnul deputat Eugen Nicolăescu.

29

Dacă sunt obiecțiuni cu privire la această propunere? Nu sunt.

Vă supun votului această propunere de modificare a componenței comisiei.

Cine este pentru? Vă mulțumesc.

Împotriva? 4 voturi împotriva.

Abțineri? Vă rog să mă ajutați cu numărarea abținerilor. 43 de abțineri.

Propunerea a fost aprobată. Vă mulțumesc. (*Rumoare, vociferări.*)

În continuare...

Dacă doriți să reluăm votul, niciun fel de dificultate. Am fost asistați de colegii noștri secretari de ședință.

Pe procedură, domnul Câmpanu.

Domnul Liviu Câmpanu:

Domnule președinte, ne-ați anunțat numărul de voturi împotriva și numărul de voturi ca abțineri. Numărul de voturi pentru nu l-ați anunțat, anunțând, în final, că propunerea a trecut.

Vă rog frumos să respectați procedura parlamentară regulamentară și să numărați voturile.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Vă mulțumesc.

Doamna Aura Vasile.

Doamna Aurelia Vasile:

30

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Cunoaștem foarte bine ceea ce stabilește Regulamentul Camerei Deputaților sau Regulamentul ședințelor comune.

Acolo unde avem comisii mixte, - este cunoscut, așa stabilește regulamentul, așa este stipulat în Constituția României, există și Hotărârea nr.601 a Curții Constituționale din anul 2005 – se fac negocieri politice între grupurile parlamentare și, în funcție de algoritmul politic, se fac repartizările pe comisii.

Solicitarea Partidului Național Liberal este în urma unui acord care a fost semnat de toți liderii grupurilor parlamentare, în condițiile în care votul nostru nu exprimă decât un punct de vedere care a fost adoptat de toate grupurile parlamentare. Nu văd de ce să nu ne respectăm ceea ce, la începutul legislaturii, am aplicat, respectând, în același timp, legislația și Regulamentul Camerei Deputaților. Deci, domnule președinte, cred că trebuie să fim de acord cu ceea ce dumneavoastră ați anunțat. A fost dat un vot, a fost anunțat rezultatul, vă rog să continuăm ordinea de zi, să trecem la următorul punct al ordinii de zi.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Domnul Toader.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

Domnule președinte,
Doamna președinte,

31

Explicația abținerii Grupurilor parlamentare ale Partidului Democrat Liberal, fiindcă încă nu am finalizat discuțiile chiar la nivelul Camerei Deputaților privind modalitățile de introducere și menținere sau, până la urmă, majorarea numărului de parlamentari independenți în diferitele comisii permanente, nu am discutat încă despre ce se întâmplă în comisiile comune – acesta este și motivul pentru care ne-am abținut, sigur că dumneavoastră hotărâți, așa cum a fost votul prin numărare sau reluarea votului.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Vă mulțumesc. Vă mulțumesc foarte mult.

În condițiile în care au existat solicitări pentru a putea să avem o numărare pe toate categoriile de voturi, vă propun reluarea votului și vă rog să votați cine este pentru aprobarea acestei modificări a componenței comisiei? Și rog secretarii de ședință să ne ajute să putem să avem o numărătoare exactă și cu răbdarea de a rămâne cu mâinile ridicate, indicând sensul votului dumneavoastră. 68 de voturi în favoare, după numărarea acestor mâini ridicate.

Voturi împotrivă, dacă sunt? 5 voturi împotrivă.

Abțineri? 81 de abțineri.

În aceste condiții, nu a fost întrunit numărul necesar de voturi pentru aprobarea acestei propuneri. (*Rumoare, vociferări.*)

Doamna Aura Vasile. Vă rog.

Doamna Aurelia Vasile:

Domnule președinte,

32

41, 5, 81 – deci sunt 127 de senatori și deputați prezenți. Nu este cvorum, vă rog să ridicați ședința.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Apel nominal, pentru a verifica...

Domnule deputat Ioan Oltean, “La mulți ani!”, este ziua dumneavoastră astăzi. (*Aplauze.*)

Vă mulțumesc foarte mult.

Rog, data trecută am început cu senatorii. Rog să începem acum cu deputații.

Vă rog să faceți apelul nominal, pentru a vedea dacă suntem sau nu în cvorum.

Voi anunța decizia noastră după ce vom constata, în mod oficial, existența sau inexistența cvorumului de ședință.

Vă mulțumesc.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Adomniței Cristian Mihai prezent

Albu Gheorghe absent

Alecu Valeriu prezent

Almăjanu Marin prezent

Amet Aledin prezent

Ana Gheorghe prezent

Anastase Roberta Alma prezentă

Andon Sergiu absent

Andronache Gabriel prezent

Anghel Florin Serghei prezent

33

Antal István absent

Antochi Gheorghe prezent

Apostolache Mihai Cristian prezent

Ardeleanu Sanda-Maria prezentă

Arion Viorel prezent

Atanasiu Teodor absent

Avram Marian prezent

Axenie Carmen absentă

Balan Ioan absent

Balcan Viorel absent

Banu Mihai absent

Barbu Sulfina prezentă

Barna Maria Eugenia prezentă

Bădălan Eugen prezent

Bădulescu Adrian absent

Bănicioiu Nicolae prezent

Bărbulescu Daniel-Ionuț prezent

Bejinariu Eugen absent

Berci Vasile prezent

Béres Ștefan Vasile prezent

Blaga Iosif Veniamin prezent

Bleotu Vasile absent

Boabeș Dumitru prezent

Bobes Marin absent

Bode Lucian Nicolae absent

34

Boghicevici Claudia prezentă

Boianiu Victor absent

Boldea Mihail absent

Borbély László absent

Bordeianu Dan absent
Bostan Emil prezent
Bot Octavian absent
Botiș Ioan-Nelu absent
Boureanu Cristian Alexandru absent
Brătianu Matei Radu absent
Brînză William Gabriel prezent
Buciuta Ștefan prezent
Bud Nicolae prezent
Buda Daniel absent
Buda Viorel-Vasile absent
Budurescu Daniel-Stamate absent
Buhăianu-Obuf Cătălin Ovidiu prezent
Buican Cristian absent
Burcău Doina prezentă
Burlacu Cristian-Ion prezent
Burnei Ion absent
Buta Sorin Gheorghe absent
Calimente Mihăiță prezent
Canacheu Costică prezent
Cantaragiu Bogdan absent
35
Cazan Mircea-Vasile absent
Călian Petru prezent
Călin Ion absent
Cărare Viorel absent
Cherecheș Cătălin prezent
Chircu Doinița-Mariana prezentă
Chirilă Constantin prezent
Chiriță Dumitru absent
Chisăliță Ioan-Narcis prezent
Chițoiu Daniel absent
Chiuariu Tudor-Alexandru absent
Cindrea Ioan prezent
Ciobanu Gheorghe prezent
Ciocan Gheorghe prezent
Cionca-Arghir Iustin-Marinel prezent
Ciucă Liviu-Bogdan prezent
Ciuhodaru Tudor absent
Coclici Radu-Eugeniu absent
Coroamă Gheorghe prezent
Covaci Dorel absent

Cristea Victor absent
Cristian Horia prezent
Croitoru Cătălin absent
Damian Ioan absent
Dascălu Constantin prezent
36
Derzsi Ákos prezent
Dobre Ciprian Minodor absent
Dobre Cristina-Elena prezentă
Dobre Victor-Paul prezent
Dolineaschi Andrei absent
Donțu Mihai-Aurel prezent
Dragomir Gheorghe prezent
Drăghici Mircea-Gheorghe prezent
Drăghici Sonia-Maria prezentă
Drăgulescu Iosif Ștefan absent
Dugulescu Marius Cristinel prezent
Dumitrache Ileana Cristina prezentă
Dumitrescu Cristian-Sorin absent
Domnule președinte...

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Domnule secretar, constat că deja apelul nostru a produs efecte. Vă mulțumesc pentru această primă parte a lecturii alfabetului. Suntem, în mod evident, din nou în cvorum. Rog toți colegii să-și ocupe locurile, pentru a putea să reluăm lucrările noastre, în condiții regulamentare de cvorum și să revin la momentul precedent acestui apel nominal, reluând votul, pentru a putea să fim și în condiții de cvorum regulamentar și pentru a putea să avem opinia plenului.

37

Cine este pentru propunerea nominală avansată? Vă rog să votați. Pentru propunerea pe care ați auzit-o și pe care am încercat să o dezbatem. Vă mulțumesc.

Abțineri?

Voturi împotrivă? Nu sunt.

Această propunere a fost aprobată.

În continuare, punctele 9, 10 și 11, stimați colegi...

Punctele 9 și 10.

Pe procedură, da?

Rog, domnul senator Oprea dorește să intervină pe procedură.

Rog toți colegii și colegele să-și ocupe locurile în sala de plen, pentru a putea să ne aplecăm asupra următoarelor puncte de pe ordinea de zi.

Pe procedură, domnule senator Frunda. Îmi cer scuze, domnule Oprea, domnul Frunda era înscris înainte.

Vă rog, domnule Frunda.

Domnul Frunda György:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor deputați și senatori,

Profitând de faptul că, în urma începerii citirii listei deputaților, avem un cvorum confortabil, vă propun, cu respect, să urmeze la rând punctul 16, votarea membrilor CNCD-ului. Este o instituție fundamentală. Nu are forum de 6 luni de zile. Membrii CNCD-ului erau adineaori aici, sunt pe sală. Este punctul 18, nu 16? Scuzați-mă, punctul 18 atunci, am greșit. Este foarte important ca munca noastră, a 6 comisii, care a trecut ieri greu, după 38

luni de discuții, să se nască acel aviz pe care trebuie să-l votăm în plenul celor două Camere. De aceea, vă propun, stimate colege și stimați colegi, să modificăm Ordinea de zi și următorul punct pe care să-l discutăm să fie cel care actual este pe locul 18.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Domnule senator Frunda, am reținut propunerea dumneavoastră.

Pentru optimizarea lucrărilor noastre aș sugera, și dacă liderii de grupuri și dumneavoastră sunteți de acord, este ca ultimele puncte de pe ordinea de zi, 16, 17, 18, toate au nevoie de un vot și de o procedură de vot. De aceea, dacă intrăm în această modificare de ordine de zi, cred că ar fi rațional să încercăm să mutăm acum punctele 16, 17 și 18, fiecare cu specificul său de vot, urmând ca după aceea să revenim la punctele 9, 10 și 11, dacă dorim să profităm de acest cvorum confortabil pe care îl avem în acest moment.

Sunteți de acord cu această propunere?

Vă rog să votați. Să discutăm punctele 16, 17 și 18.

Cine este pentru?

Voturi împotrivă? Nu sunt.

Abțineri?

Vă mulțumesc.

Trecem atunci la punctul 16 de pe ordinea de zi.

Domnule senator Câmpanu, pe procedură, vă rog.

Domnul Liviu Câmpanu:

39

Domnule președinte,

Vă rog să anunțați, așa a rămas, ca după verificarea cvorumului să anunțați rezultatul votului de la punctul 8.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Da, a fost un vot în unanimitate în favoarea propunerii de modificare a componenței la Comisia pentru Afaceri Europene. Vă mulțumesc pentru reprecizarea pe care mi-ați ocazionat-o cu privire la rezultatul votului.

Punctul 16, da? Este vorba despre validarea alegerii președintelui Consiliului Economic și Social.

Dacă din partea Comisiei juridice, de disciplină și imunități, domnul deputat Iordache dorește să prezinte punctul de vedere al comisiei. Vă rog.

Domnul Florin Iordache:

Foarte succint prezint, domnule președinte, este vorba de un raport comun al celor două comisii: al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și al Comisiei juridice, de numiri, de disciplină și imunități și validări din Senat. Este vorba de raportul comun privind validarea alegerii președintelui Consiliului Economic și Social.

În conformitate cu prevederile art.1 pct.21 și art.9 din Regulamentul ședințelor comune, Comisiile juridice ale celor două Camere au fost sesizate de către Birourile permanente reunite în ședința din 5 mai 2009 cu întocmirea raportului comun privind 40

validarea domnului Florian Costache pentru funcția de președinte al CES-ului, conform Hotărârii nr.256 adoptată de plenul CES din data de 6 aprilie 2009.

În ședința din 24 iunie 2009, comisiile juridice ale Camerei Deputaților și Senatului au hotărât, cu majoritate de voturi, să propună plenului Parlamentului României invalidarea alegerii domnului Florian Costache pentru funcția de președinte al Consiliului Economic și Social.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Dacă sunt observații pe baza acestui raport sau a discuției generale? Constat că nu sunt astfel de intervenții.

În conformitate cu prevederile art.9 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului și în baza prevederilor art.29 alin.(1) din Legea nr.109 privind organizarea CES, comisiile juridice au hotărât să propună plenului invalidarea alegerii

domnului Florian Costache pentru funcția de președinte al CES.
Rog toată lumea să fie atentă, să-și ocupe locurile în sala de plen. Este o instituție extrem de importantă în arhitectura dialogului social din România și vă rog să fim cu toții atenți pentru a vă supune atenției și votului.

Domnule deputat Anghel Stanciu, vă mulțumesc, dacă puteți acorda atenție votului nostru. Și ceilalți colegi de aici. Rog foarte mult să fim atenți.

41

Domnul Iordache a prezentat punctul de vedere al Comisiei juridice care propune invalidarea acestei alegeri.

Votul dumneavoastră dacă va fi în favoarea raportului înseamnă invalidare, dacă votul plenului reunit va fi împotriva raportului înseamnă că avem în fața noastră un raport de validare a propunerii ca domnul Florian Costache să ocupe această funcție de președinte al CES.

Vă supun votului.

Cine este pentru invalidare, conform raportului prezentat de Comisia juridică, de disciplină și imunități? Vă rog să mă ajutați.

Doamnă secretară Silistru, mă ajutați cu zona unde sunt voturi de acest gen? 16 voturi pentru.

Voturi împotriva? Vă rog să vă pronunțați.

Abțineri? 7 abțineri.

Cu 163 de voturi împotriva, raportul de invalidare a fost respins. Pe cale de consecință, domnul Florian Costache a fost confirmat în calitate de președinte al CES de către plenul reunit al celor două Camere ale Parlamentului României.

Domnul președinte Greblă îmi sugerează, pentru a fi în conformitate cu toate procedurile, că va trebui să avem un vot formal. CES-ul a făcut o propunere pentru domnul Costache. Raportul de invalidare a fost respins de plen.

Vă supun votului propunerea CES ca domnul Florian Costache să fie președintele CES.

Vă rog să vă pronunțați.

Cine este pentru? 163 de voturi în favoare.

42

Voturi împotriva? Nu sunt.

Abțineri?

Cu un vot împotriva și 35 de abțineri, plenul Parlamentului României a aprobat validarea domnului Costache în această funcție.

Punctele următoare, 17 și 18, se referă la numirea unui membru al Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private și

la numirea unor membri în Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Este vorba de un vot secret, exercitat prin buletine de vot conform Regulamentului ședințelor comune.

Vă propun ca procedură de lucru și de vot să avem întâi prezentarea rapoartelor comune ale comisiilor permanente de specialitate ale celor două Camere, iar după aceea să procedăm la un vot secret cu buletine pe ambele spețe, pentru a putea să optimizăm activitatea noastră și să putem să exercităm cât mai operațional, cât mai operativ acest vot.

Dacă privind raportul comun al comisiilor pentru buget și respectiv muncă din cele două Camere ale Parlamentului cu privire la Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, există un punct de vedere din partea acestor comisii pentru prezentarea raportului?

Comisiile pentru buget finanțe, respectiv de muncă din cele două Camere, dacă există un reprezentant pentru a putea să ne prezinte raportul comun?

Punctul 17, la Comisia de Pensii Private, numirea unui membru?

43

Vă rog, prezentarea raportului comun.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raport comun cu privire la audierea pentru numirea unui membru în cadrul Consiliului Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private.

În conformitate cu dispozițiile alin.(2) al art.3 din Ordonanța Guvernului nr.50/2005, aprobată cu modificările și completările din Legea nr.313/2005, comisiile parlamentare abilitate, reunite în ziua de 16 iunie 2009, au procedat la audierea candidatului Dragoș Mihalache. Candidatul a prezentat *curriculum vitae* și a răspuns întrebărilor formulate de către membrii comisiilor de specialitate abilitate în acest sens.

În urma audierii, cu majoritatea de voturi, comisiile reunite propun plenului Parlamentului nominalizarea candidatului Dragoș Mihalache pentru calitatea de membru al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private până la data de 28 iunie 2011.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult pentru prezentarea acestui raport

comun. Dacă pentru Consiliul pentru Combaterea Discriminării, domnul președinte Gheorghe Frunda dorește să prezinte raportul comun.

Vă rog.

44

Domnul Frunda György:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor deputați și senatori,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este una din instituțiile fundamentale ale statului nostru. De mai multe luni de zile, consiliul nu poate lucra pentru că din cei 9 membri, 6 au mandatele expirate.

Cele 6 comisii de specialitate ale Camerei Deputaților și Senatului, comisiile juridice, comisiile pentru drepturile omului, și comisiile de egalitate de șanse, din ambele Camere, au avut repetate tentative de a întocmi un raport comun pentru ocuparea celor 6 locuri vacante.

În sfârșit, aseară, într-un cvorum de 56 de deputați și senatori, cvorumul minim fiind de 43, am reușit ca din cei 15 candidați să alegem și să vă propunem spre vot 6. Am respectat prevederile legii și ale regulamentului, am discutat la început excepțiile procedurale, am dat cuvântul fiecărui candidat, fiecare dintre ei având un timp de 3 minute pe care l-am tratat elastic.

În urma votului celor 56 de membri, vă propunem ca din viitorul consiliu, pe lângă cei 3 membri care mai au mandat valabil până în 2012, să-i alegem pentru un nou mandat, în ordinea numărului voturilor obținute, pe următorii candidați: pe domnul Asztalos Csaba Ferenc, doamna Vlas Claudia Sorina, doamna Pamfilie Ana Maria, domnul Vasile Vasile Alexandru, domnul Jura Cristian și doamna Pop Ioana Liliana.

Vă mulțumesc.

45

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc domnului președinte.

Sunt intervenții pe marginea celor două rapoarte comune?

Constat că nu.

Urmează să trecem la votul secret cu buletine de vot. Rog chestorii să se pregătească deja pentru distribuirea buletinelor și pentru organizarea votului.

Deci, vom distribui două buletine de vot, stimați colegi, stimate colege. Unul pentru numirea unui membru în Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private și altul pentru numirea

unor membri ai Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Aceste voturi se vor introduce în două urne distincte pentru a putea, după aceea, să fie procesate.

Bineînțeles, vă reamintesc faptul că Regulamentul ședințelor noastre comune, în acest sistem de vot secret cu buletine, fiecare parlamentar primește buletinul de vot de la chestori și votează pentru, lăsând numele de pe buletine neatinse, deci votul pentru înseamnă, practic, neoperarea unei modificări în dreptul numelor respective, votul contra însemnând ștergerea numelui și prenumelui persoanei respective, de obicei, prin tăierea numelui respectiv.

Doresc, de asemenea, să vă informez că numirea membrilor Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private se aprobă cu votul majorității senatorilor și deputaților. Același lucru este valabil și pentru membrii Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deci votul majorității celor prezenți va reprezentat decizia plenului reunit cu privire la aceste nominalizări.

46

Rog domnii chestori să își ocupe locurile, să pregătim buletinele de vot, care cred că sunt deja pregătite, și să rog încă o dată colegii secretari să ne ajute pentru a putea să invităm alfabetic cu Camera Deputaților, așa cum am spus, data trecută colegii deputați au fost înțelegători și au început cu Senatul, să practicăm acest sistem alternativ de lecturare.

Când domnii chestori ne vor spune că suntem gata pentru începerea apelului, domnul Sever Voinescu va începe lecturarea alfabetică a deputaților.

Domnule Băncicioiu, domnule Motreanu, suntem în regulă?

Putem să începem apelul? Da.

Domnule Voinescu, vă rog să dați citire listei în ordine alfabetică a deputaților.

Domnul Sever Voinescu-Cotoi:

Adomniței Cristian Mihai

Albu Gheorghe

Alecu Valeriu

Almăjanu Marin

Amet Aledin

Ana Gheorghe

Anastase Roberta Alma

Andon Sergiu

Andronache Gabriel

Anghel Florin Serghei

Antal István

47

Antochi Gheorghe
Apostolache Mihai Cristian
Ardeleanu Sanda-Maria
Arion Viorel
Atanasiu Teodor
Avram Marian
Axenie Carmen
Bălan Ioan
Balcan Viorel
Banu Mihai
Barbu Sulfina
Barna Maria Eugenia
Bădălan Eugen
Bădulescu Adrian
Bănicioiu Nicolae
Bărbulescu Daniel-Ionuț
Bejinariu Eugen
Berci Vasile
Béres Ștefan Vasile
Blaga Iosif Veniamin
Bleotu Vasile
Boabeș Dumitru
Bobeș Marin
Bode Lucian Nicolae
Boghicevici Claudia

48

Boiangiu Victor
Boldea Mihail
Borbély László
Bordeianu Dan
Bostan Emil
Bot Octavian
Botiș Ioan-Nelu
Boureanu Cristian Alexandru
Brătianu Matei Radu
Brînză William Gabriel
Buciuta Ștefan
Bud Nicolae
Buda Daniel
Buda Viorel-Vasile
Budurescu Daniel-Stamate

Buhăianu-Obuf Cătălin Ovidiu

Buican Cristian
Burcău Doina
Burlacu Cristian-Ion
Burnei Ion
Buta Sorin Gheorghe
Calimente Mihăiță
Canacheu Costică
Cantaragiu Bogdan
Cazan Mircea-Vasile

49

Călian Petru
Călin Ion
Cărare Viorel
Cherecheș Cătălin
Chircu Doinița-Mariana
Chirilă Constantin
Chiriță Dumitru
Chisăliță Ioan-Narcis
Chițoiu Daniel
Chiuariu Tudor-Alexandru
Cindrea Ioan
Ciobanu Gheorghe
Ciocan Gheorghe
Cionca-Arghir Iustin-Marinel
Ciucă Liviu-Bogdan
Ciuhodaru Tudor
Coclici Radu-Eugeniu
Coroamă Gheorghe
Covaci Dorel
Cristea Victor
Cristian Horia
Croitoru Cătălin
Damian Ioan
Dascălu Constantin
Derzsi Ákos
50
Dobre Ciprian Minodor
Dobre Cristina-Elena
Dobre Victor-Paul
Dolineaschi Andrei
Donțu Mihai-Aurel

Dragomir Gheorghe
Drăghici Mircea-Gheorghe
Drăghici Sonia-Maria
Drăgulescu Iosif Ștefan
Dugulescu Marius Cristinel
Dumitrache Ileana Cristina
Dumitrescu Cristian-Sorin
Dumitrescu Liana
Dumitrică George Ionuț
Dumitru Georgică
Dumitru Ion
Dușa Mircea
Edler András-György
Erdei Dolóczki István
Farago Petru
Farkas Anna-Lili
Fenechiu Relu
Firczak Gheorghe
Florea Damian
Florescu Adrian
51
Frunzulică Doru-Claudian
Fuia Stelian
Gabor Gheorghe
Ganț Ovidiu Victor
Gavrilesco Grațiela Leocadia
Geantă Florian-Daniel
Georgescu Filip
Gerea Andrei Dominic
Gheorghe Tinel
Gherasim Vasile
Ghiță Cornel
Ghiță-Eftemie Stelian
Ghiveciu Marian
Giurgiu Mircea
Gliga Vasile Ghiorghe
Göndör Marius-Sorin
Gorghiu Alina-Ștefania
Gospodaru Gabriel-Dan
Grama Horia
Grosaru Mircea
Gurzău Adrian

Gust-Băloșin Florentin
Hogea Gheorghe
Holban Titi
Holdiș Ioan
52
Horj Pavel
Hrebenciuc Viorel
Iacob-Ridzi Monica Maria
Iacob-Strugaru Stelică
Ialomițianu Gheorghe
Iancu Iulian
Ibram Iusein
Iftime Dragoș-Adrian
Ignat Miron
Ionescu George
Iordache Florin
Iordache Luminița
Iorguș Zăfir
Irimescu Mircea
Itu Cornel
Jipa Florina Ruxandra
Jolța Nicolae
Kelemen Atilla Béla-Laszlo
Kelemen Hunor
Kerekes Károly
Korodi Attila
Kötö Iosif
Lakatos Petru
Leșe Doru Brașoan
Liga Dănuț
53
Longher Ghervazen
Lubanovici Mircea
Luca Ciprian-Florin
Lup Mircea Silvestru
Lupu Mihai
Macaleți Costică
Manda Iulian Claudiu
Manolescu Oana
Marian Dan Mihai
Marin Mircea
Marinescu Antonella

Martin Eduard-Stelian
Márton Árpád-Francisc
Máté András-Levente
Mazilu Constantin
Merka Adrian-Miroslav
Militaru Constantin Severus
Mircovici Nicolae
Mitrea Manuela
Mocanu Adrian
Mocanu Vasile
Mocioalcă Ion
Moldovan Carmen Ileana
Moldovan Emil Radu
Morega Dan Ilie
54
Motreanu Dan-Ştefan
Movilă Petru
Munteanu Ioan
Mustea-Şerban Răzvan
Nassar Rodica
Năstase Adrian
Neacşu Marian
Nechifor Cătălin-Ioan
Neculai Marius
Negoiţă Robert Sorin
Negruţ Clement
Nica Dan
Nica Nicolae-Ciprian
Nicolăescu Gheorghe-Eugen
Nicolicea Eugen
Niculescu Duvăz Bogdan
Nicolae
Niculescu-Mizil Ştefănescu
Tohme Oana
Nistor Laurenţiu
Niţă Constantin
Niţu Adrian Henorel
Nosa Iuliu
Novac Cornelia Brînduşa
Oajdea Vasile Daniel
Olar Corneliu
55

Olosz Gergely
Oltean Ioan
Oprea Gabriel
Oprişcan Mihai Doru
Orban Ludovic
Pál Árpád
Palaşcă Viorel
Palăr Ionel
Paleologu Theodor
Pálfi Mozes Zoltan
Pambuccian Varujan
Pandele Sorin Andi
Panţiru Tudor
Pardău Dumitru
Păduraru Nicuşor
Păsat Dan
Păun Nicolae
Pâslaru Florin-Costin
Pető Csilla-Mária
Petrescu Cristian
Petrescu Petre
Pieptea Cornel
Pirpiliu Ştefan Daniel
Plăiaşu Gabriel
Pocora Cristina-Ancuţa
56
Ponta Victor-Viorel
Pop Georgian
Pop Virgil
Popa Florian
Popa Octavian-Marius
Popeangă Vasile
Popescu Adrian
Popescu Cosmin Mihai
Popescu Dan-Mircea
Popescu-Tăriceanu Călin
Constantin Anton
Popov Duşan
Popoviciu Alin Augustin Florin
Postolachi Florin
Potor Călin
Preda Cezar-Florin

Prigoană Vasile-Silviu
Radan Mihai
Răţoi Neculai
Rebenciuc Neculai
Resmeriţă Cornel-Cristian
Riviş-Tipei Lucian
Rizea Cristian
Rogin Marius
Roman Gheorghe

57

Roman Ioan Sorin
Roşca Lucreţia
Rusu Valentin
Sava Andrei-Valentin
Săftoiu Ana Adriana
Săniuţă Marian-Florian
Săpunaru Nini
Sârbu Marian
Scutaru Adrian George
Seremi Ştefan
Seres Denes
Socaciu Victor
Solomon Adrian
Soporan Vasile Filip
Spînu Teodor-Marius
Stan Ioan
Stan Ion
Stan Nicolae
Stanciu Anghel
Stavrositu Maria
Steriu Valeriu-Andrei
Stoica Mihaela
Stragea Sorin Constantin
Stroe Ionuţ-Marian
Stroe Mihai
58
Stroe Radu
Stroian Toader
Surdu-Soreanu Raul-Victor
Surpăţeanu Mihai
Surupăceanu Mugurel
Şandru Mihaela Ioana

Ştefan Viorel
Ştirbeţ Cornel
Ştirbu Gigel-Sorinel
Tabără Valeriu
Tabugan Ion
Taloş Gheorghe-Mirel
Tărăţă Culiţă
Teodorescu Horia
Timiş Ioan
Tiţa-Nicolescu Gabriel
Tilvăr Angel
Toader Mircea-Nicu
Trăşculescu Alin Silviu
Tudose Mihai
Turcan Raluca
Tuşa Adriana Diana
Ţaga Claudiu
Ţintean Ioan
Ţimpău Radu Bogdan

59

Ţurcanu Florin
Ţurea Răzvan
Udrea Elena Gabriela
Uioreanu Horea-Dorin
Uricec Eugen Constantin
Vainer Aurel
Varga Attila
Varga Lucia-Ana
Vasile Aurelia
Vasilică Radu Costin
Vişan Gelu
Vîlcu Samoil
Vladu Iulian
Vlase Petru Gabriel
Vlădoiu Aurel
Voicu Mădălin-Ştefan
Voicu Mihai Alexandru
Voinescu-Cotoi Sever
Vreme Valerian
Zamfirescu Sorin Ştefan
Zătreanu Dan-Radu
Zgonea Valeriu Ştefan

Zisopol Dragoș Gabriel

Zoicaș Gheorghe

60

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult, domnule Voinescu.

Doamna secretar Silistru. Senatorii.

Doamna Doina Silistru:

Albert Almos prezent

Rugăm chestorii de la Camera Deputaților să facă și serviciul...

Poate să înceapă și Senatul? Mulțumesc.

Andrei Florin-Mircea absent

Andronescu Ecaterina

Antonescu George-Crin-

Laurențiu

Arcaș Viorel

Ariton Ion

Badea Viorel-Riceard delegație

Banias Mircea-Marius prezent

Bara Ion prezent

Bașa Petru prezent

Bădescu Iulian

Bălan Gheorghe-Pavel

Belacurencu Trifon prezent

Berca Gabriel

Berceanu Radu-Mircea Guvern

Bîgiu Marian-Cristinel

Bîrlea Gheorghe

61

Blaga Vasile Guvern

Boagiu Anca-Daniela

Boitan Minerva

Bokor Tiberiu prezent

Borza Dorel-Constantin-

Vasile

prezent

Bota Marius-Sorin-Ovidiu

Calcan Valentin-Gigel prezent

Câmpanu Liviu

Chelaru Ioan

Chirvăsuță Laurențiu

Chivu Sorin-Serioja

Cibu Constantin-Sever

Cinteză Mircea

Coca Laurențiu Florian prezent

Constantinescu Florin

Constantinescu Viorel

Cordoș Alexandru prezent

Corlățean Titus

Crăciun Avram

Cseke Attila-Zoltan Guvern

Daea Petre

David Cristian prezent

David Gheorghe prezent

Diaconescu Cristian

62

Diaconu Mircea

Dobra Nicolae prezent

Dumitru Constantin

Fekete-Szabó András-

Levente

prezent

Feldman Radu-Alexandru

Filip Petru prezent

Fodoreanu Sorin prezent

Frâncu Emilian-Valentin prezent

Frundea György prezent

Găină Mihăiță

Geoană Mircea-Dan prezent

Ghișe Ioan

Greblă Toni prezent

Grosu Corneliu

Günthner Tiberiu prezent

Gyerkó László prezent

Hașotti Puiu

Hărdău Mihail

Humelnicu Augustin-

Daniel

prezent

Ichim Paul

Igaș Traian-Constantin prezent

Ion Vasile

Iordănescu Anghel prezent

63

Jurcan Dorel
Lazăr Sorin-Constantin
Luca Raymond prezent
Mang Ioan prezent
Marcu Gheorghe prezent
Mardare Radu-Cătălin
Marian Ovidiu
Marian Valer
Markó Béla Guvern
Mazăre Alexandru
Măgureanu Cezar-Mircea
Mărcuțianu Ovidius
Meleşcanu Teodor-Viorel
Mihăilescu Petru-Şerban
Mitrea Elena
Mitrea Miron-Tudor
Mîrza Gavril
Mocanu Alexandru prezent
Mocanu Toader prezent
Moga Nicolae
Mustăţea Vasile
Mutu Gabriel
Necula Marius-Gerard
64
Nedelcu Vasile
Nicoară Marius-Petre
Nicoară Romeo-Florin
Nicolăescu Sergiu-Florin
Nicula Vasile-Cosmin delegaţie
Nistor Vasile
Niţă Mihai prezent
Onofrei Orest
Oprea Dumitru prezent
Oprea Mario-Ovidiu prezent
Panţuru Tudor
Paşca Liviu-Titus prezent
Păran Dorin prezent
Pereş Alexandru prezent
Pintilie Vasile prezent
Plăcintă Sorina-Luminiţa prezentă
Pop Gheorghe
Popa Cornel învoire

Popa Mihaela prezentă
Prodan Tiberiu-Aurelian prezent
Corlăţean Titus prezent
Boagiu Anca-Daniela prezentă
65
Prunea Nicolae-Dănuţ prezent
Rasaliu Marian-Iulian
Rădulescu Cristian
Rădulescu Şerban prezent
Robu Nicolae
Rotaru Ion
Ruşanu Dan-Radu
Ruşet Ion prezent
Saghian Gheorghe prezent
Savu Daniel
Sârbu Ilie
Sbîrciu Ioan
Secăşan Iosif
Severin Georgică prezent
Silistru Doina prezentă
Staicu Dumitru-Florian
Stănişoară Mihai
Şova Dan-Coman
Tămagă Constantin
Toma Ion prezent
Țopescu Cristian-George prezent
Țuțuianu Adrian
66
Udriştoiu Tudor
Urban Iulian
Valeca Şerban Constantin
Vasilescu Lia-Olguţa prezentă
Verestoy Attila
Voicu Cătălin absent
Voiculescu Dan absent
Vosgianian Varujan absent
Ruşanu Dan-Radu prezent
Verestoy Attila prezent
Domnul Mircea-Dan Geoană:
Mulţumesc foarte mult.
Am rugămintea ca membrii Birourilor permanente să meargă
în sala de Birou permanent a Camerei Deputaţilor, împreună cu

chestorii, pentru a putea să efectueze numărarea voturilor.
Aș dori, de asemenea, să-i rog pe ceilalți colegi să-și ocupe locurile în sală pentru a parcurge extrem de rapid, până la aflarea rezultatului numărării voturilor, celelalte puncte care nu sunt extrem de complexe, sunt importante, dar nu cred că ridică subiecte controversate. Și tocmai pentru a putea să degajăm agenda plenului reunit de aceste teme care sunt restante pentru noi, vă rog să acordăm puțină atenție punctelor 9 și 10, ne reîntoarcem la punctele 9 și 10, unde am întrerupt, rugând să putem să avem un punct de vedere al
67

comisiilor cu privire la punctele 9 și 10, aprobarea contului general anual de execuție a bugetului de stat.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raport comun la Proiectul de Lege pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului de stat, a contului anual de execuție a bugetului fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și a contului general al datoriei publice aferente anului 2007.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a Senatului și Comisia pentru buget, finanțe și bănci a Camerei Deputaților, prin Adresele nr.552/2008, respectiv PL-x 545/2008 au fost sesizate pentru dezbateri în fond și întocmirea raportului comun de Proiect de Lege pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului de stat, a contului anual de execuție a bugetului fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și a contului general al datoriei publice aferente anului 2007.

Menționăm că în luna februarie 2009, Guvernul României a modificat proiectul de lege menționat anterior iar acesta a fost trimis Parlamentului, fiind înregistrat la Senat ca PL 53/02.03.2009 și la Camera Deputaților ca PL-x 162/2009.

Proiectul de lege a fost modificat ca urmare a Deciziilor Curții de Conturi nr.10 și 11 din 22.XII.2008 privind măsurile dispuse pentru înlăturarea deficiențelor constatate în urma verificării contului general al datoriei publice la 31 decembrie 2007.

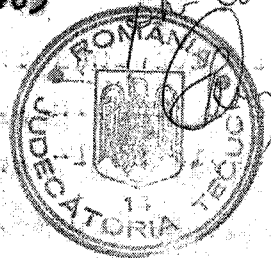
68

Raportul public al Curții de Conturi privind execuția bugetului pe anul 2007 a fost trimis Parlamentului la data de 12 octombrie 2009.

Proiectul de lege a fost avizat favorabil de Consiliul Legislativ cu Avizul nr.74 din 11.II.2009 și în comun de Comisia pentru sănătate publică a Senatului și Comisia pentru sănătate și familie a Camerei Deputaților.

Dosar nr.55/1985

Sentința penală nr.405



R.S.R.

JUDECATORIA TECUCI JUDETUL GALATI

Sedința publică de la 25 iulie 1985

Președinte - TUCILUS, NICULINA - președinta judecătorei

Judecător - Rusu Ion

Procuror - Marou Marin

Grefier - Robitu Maricara

La ordine fiind pronunțarea în acțiunea penală privind pe inculpatul Grigoraș Dumitru și Costache Florian trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 197 alin.1, 192 alin.2 și art.189 alin.2 din c.p. cauză a cărei dezbateri în fond a avut loc în data de 4.07.1985 și care s-a consemnat în încheierea din acea zi fiind din lipsă de timp pentru studierea actelor s-a amânat pentru 12.07., fiind din nou pentru aceleași motive pe 19.07 fiind s-a amânat din nou pentru aceleași motive pentru astăzi fiind în urma deliberărilor avute s-a dat următoarea sentință penală.

I N S T A N T A :

Asupra acțiunii penale de față;

Prin rechizitoriul Procuraturii Locale Tecuci nr.1546/P/1984 din 16 decembrie 1984, sînt trimiși în judecată inculpații Grigoraș Dumitru pentru săvârșirea infracțiunii de viol, violare de domiciliu și lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art.197 alin.1, 192 alin.2 și 189 alin.2 din c.p. și Costache Florian pentru infracțiunea de uzurpare de calități oficiale violare de domiciliu și lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art.190, 192 alin.2 și 189 alin.2 din c.p.

Din examinarea înscrisurilor și probelor administrate se constată următoarea situație de fapt:

În seara zilei de 15.X.1984, inculpatul Grigoraș Dumitru s-a întâlnit în restaurantul "CINA" din municipiul Tecuci cu inculpatul Costache Florian și împreună au consumat băuturi alcoolice pînă la ora închiderii localului. Au mers apoi împreună

la locuința inculpatului Costache Florian unde au mai consumat 2 litri vin timp în care inculpatul Grigoraș s-a destăinuit că soția sa l-a părăsit plecând cu un alt bărbat și nu știe unde se află.

La propunerea inculpatului Grigoraș, inculpatul Costache Florian s-a hotărât să meargă împreună cu acesta la locuința părții vătămate Bolea Florica verișoara soției inculpatului Grigoraș pentru a se interesa unde se află soția acestuia.

În acest scop cei doi inculpați au luat un taxi și s-au deplasat în comuna Drăgănești la locuința părții vătămate Mălureanu Stefan unde se afla Bolea Florica. Ajunși la locuința acestora în jurul orei 4, inculpații au pătruns fără veste în locuință pe ușa care era închisă dar neasigurată, aprinzând lumina. Văzând că partea vătămată nu se află în prima cameră au pătruns în cea de a doua unde au găsit-o pe Bolea Florica pe care au trezit-o din somn, după care inculpatul Costache Florian s-a prezentat acesteia ca fiind ofițer de miliție, cerându-i să se îmbrace și să meargă cu ei la miliție pentru a da relații în legătură cu verișoara ei Grigoraș Lica.

La refuzul părții vătămate de a-i însoți Grigoraș Dumitru, a amenințat-o și chiar a lovit-o pe partea vătămată pentru a-i infringe voința și în cele din urmă partea vătămată a acceptat să se îmbrace și să-i urmeze.

Sub amenințarea celor doi inculpați partea vătămată a mers cu aceștia până la halta c.f.r. Mălul Alb și apoi s-a urcat în trenul personal care mergea spre Tecuci.

Înainte de a merge ajunge în stația Tecuci, inculpații au amenințat-o pe partea vătămată să o arunce din tren, iar aceasta auzind i s-a făcut rău pierzându-și cunoștința (așa după cum au declarat însăși inculpații) (f.22 și 31).

Inculpatul Grigoraș ajutat de 2 cetățeni a coborât pe partea vătămată din tren, iar inculpatul Costache Florian a căutat un taxi cu care a transportat-o pe Bolea Florica la domiciliul inculpatului Grigoraș, unde partea vătămată și-a revenit. Inculpatul Costache Florian a plecat apoi la serviciu.

Inculpatul Grigoraș rămânând singur cu partea vătămată

obligat-o pe aceasta să aibe raport sexual cu el. Lovind-o și amenințind-o, a dezbrăcat-o forțat și a avut raport sexual cu aceasta.

Inculpatul Grigoraș Dumitru a recunoscut faptele săvârșite(f.22).

Inculpatul Costache Florina nu a recunoscut săvârșirea faptelor, motivînd că a mers cu inculpatul Grigoraș în comuna Drăgănești pentru ca acesta să-i indice locuințele unor persoane care dețin mersale prețioase, în vederea depistării acestora. Neagă că a intrat pe nedrept în locuința părții vătămate și a simulat calitatea de ofițer de miliție (f.31-54).

Susținerile inculpatului sînt nejustificate intru-cît nu au nici o legătură cu atribuțiile de serviciu pe care le avea și mai ales la acea oră din noapte și în condițiile în care se aflau ambii inculpați, fiind în stare de ebrietate.

Vinovăția inculpaților fiind dovedită și cu declarațiile martorilor Mălureanu Stefan (f.8) Mălureanu Margareta (f.11) Hliza Carmen-Elena (f.13) Căulea Grigore zis Gică(f.14), Stîngă Dumitru (f.15), coroborate cu plîngerea părții vătămate Bolea Florica.

În drept fapta inculpatului Grigoraș Dumitru și Costache Florian de a pătrunde fără drept împreună și pe timp de noapte în locuința părții vătămate Mălureanu Stefan, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de violare de domiciliu, prev.și ped.de art.192 alin.2 c.p.

Faptele aceluiași inculpat și care prin simularea calității de ofițer de miliție prin violență și amenințare, cu determinat pe partea vătămată Bolea Florica să-i urmeze lipsind-o de libertate fizică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.189 alin.2 din c.p.

Fapta inculpatului Grigoraș Dumitru de a avea raport sexual cu partea vătămată Bolea Florica, prin constrîngerea acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de viol prev.și ped.de art.197 c.p.

La individualizarea pedepsei se va ține seama de

gradul de pericolozitate socială a faptelor de modalitatea de înfăptuire de pluralitatea acestora, faptul că sînt în concurs de persoana inculpaţilor, faptul că inculpatul Grigoraş Dumitru este cunoscut cu antecedente penale, recidivist, cu toate că din caracterizarea inculpatului Costache Florian reiese că a avut o comportare bună în societate, totuşi instanţa apreciază că scopul pedepsei nu poate fi realizat decât numai prin priverie de libertate.

Urmează ca potrivit art.71 din c.p.să li se aplice inculpaţilor şi pedepse accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 c.p. pe durata executării pedepsei.

Conform art.350 c.p.p. urmează a menţine starea de arest, iar conform disp.art.88 c.p.urmează a deduce din durata pedepsei timpul arestării preventive cu începere de la 18.X. 1984 pentru inculpatul Grigoraş Dumitru şi de la 3 ianuarie 1985 pentru inculpatul Costache Florian.

Conf.disp.art.191 c.p.p. să oblige pe fiecare inculpat să plătească statului câte 350 lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE :

Condamnă pe inculpatul GRIGORAS DUMITRU (născut la 4 iulie 1955 în comuna Drăgăneşti, fiul lui Stanciu şi Ilieana, cu acelaşi domiciliu, de cetăţenie română, studii 7 clase, fără ocupaţie, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, recidivist) la 2(doi) ani şi 6(şase) luni închisoare pentru săvîrşirea infracţiunii prev.şi ped.de art.192 alin.2 c.p.cu aplic.art.37 lit.a.c.p.şi 37 lit.b.c.pen.

Condamnă pe acelaşi inculpat la 4(petru) ani şi 6(şase) luni închisoare pentru săvîrşirea infracţiunii prev. şi ped.de art.189 alin.2 c.p.cu aplic.art.37 lit.a.c.p.şi art.37 lit.b.c.pen.

Conf.art.33 lit.a.şi 34 lit.a.c.p.inculpatul va executa pedepsa cea mai mare de 4(petru) ani şi 6(şase) luni închisoare aporită la 5(cinci) ani închisoare.

Conform art.61 c.p. revocă beneficiul liberării condiționate a restului de pedeapsă rămas neexecutat de 623 lei închisoare din pedeapsa de 7(septe) ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.404/1980 a Judecătoriei Tecuci.

Conform art.39 alin.2 cod penal contopeste restul de pedeapsă de 623 zile rămas neexecutat din pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.404/1980 a Judecătoriei Tecuci din pedeapsa aplicată prin prezenta sentință în total va executa 5(cinci) ani închisoare sporită la 5(cinci) ani și 6(șase) luni închisoare.

Condamnă pe inculpatul Costache Florian(născut la 12 ianuarie 1956, fiul lui Constantin și Elena în orașul Dr.Petru Groza jud.Bihor, studii 12 cls., necăsătorit, stagiul militar satisfăcut, domiciliat în Tecuci, căminul de nefamiliști IMATA Tecuci) la 1(un) an și 4(patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de art.192 alin.2 c.p.

Condamnă pe același inculpat la 1(un) an și 6(șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de art. 189 alin.2 c.p.

Conform art.33 lit.a.și 34 lit.a.inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea de 1(un) an și 6(șase) luni închisoare sporită la 1(un) an și 8(opt) luni închisoare.

Potrivit art.71 c.p.aplină inculpaților pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev.de art.64 c.p. pe timpul executării pedepsei.

Conform art.350 c.p.p. menține starea de arest a inculpaților iar conform art.88 c.p. deduce timpul arestării preventive cu începere de la 18.X. 1984 pentru inculpatul Grigori Dumitru și de la 3 ianuarie 1985 pentru inculpatul Costache Florian.

Obligă pe fiecare inculpat să plătească statului suma de 350 lei cheltuieli judiciare.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25.07.1985.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

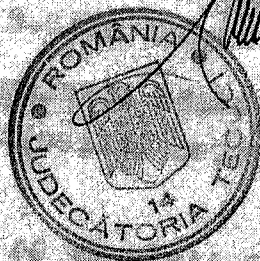
Referat

- Ep. 605/25.07.1985, defructuoz pt. Cere

COSTACHE # LORIAN min dp. 655/27.09.1985 @

Tub. GL. (refructuoz lue)

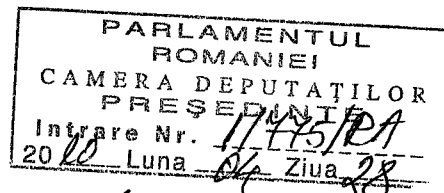
Grefre Cere-pen,



Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 520 din 30.04.2010

Domnului Mircea-Dan GEOANĂ
Președintele Senatului



Doamnei Roberta Anastase
Președinta Camerei Deputaților



Stimate domnule Președinte al Senatului,
Stimată doamnă Președintă a Camerei Deputaților,

Am aflat cu surprindere că Plenul reunit al Parlamentului a aprobat marți, 20 aprilie 2010, cu 163 voturi favorabile, validarea lui Florian Costache în funcția de președinte al Consiliului Economic și Social, în pofida faptului că domnul Florian Costache este un fost infractor de drept comun, condamnat pentru infracțiunile de violare de domiciliu și lipsire ilegală de libertate, precum și un fost agent al poliției politice comuniste, așa cum rezultă din documentele anexate în copie prezentei.

Organizația noastră consideră că este imoral ca o persoană cu un astfel de trecut să ocupe funcția de președinte al unei instituții atât de importante cum este Consiliul Economic și Social.

Desigur, senatorii și deputații au dreptul la propriile alegeri morale, care pot să coincidă sau nu cu opțiunile morale ale organizației noastre. Pentru a putea face opțiuni în cunoștință de cauză, senatorii și deputații trebuie să fie corect informați.

Din stenograma ședinței din data de 20 aprilie rezultă că, din raportul comun al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și al Comisiei juridice, de numiri, de disciplină și imunități și validări din Senat, a fost prezentată Plenului doar hotărârea adoptată de cele două comisii, aceea de a propune invalidarea alegerii domnului Florian Costache, fără a se spune nici un cuvânt cu privire la motivele care au stat la baza formulării propunerii.

~~Contestăm validitatea votului exprimat în ședința comună din 20 aprilie~~ întrucât, în absența unei informări corecte și complete asupra motivelor care au stat la baza propunerii de invalidare a domnului Florian Costache, votul senatorilor și deputaților a fost viciat, astfel că se impune luarea măsurilor necesare pentru exprimarea valabilă a opțiunilor acestora..

Vă transmitem prin e-mail copii ale documentelor care susțin contestația noastră.

Domnule Președinte al Senatului, doamnă Președintă a Camerei Deputaților, vă rog să primiți asigurarea deosebitei mele stime.

Mircea Toma
Președinte ActiveWatch - Agenția de Monitorizare a Presei



Colegiul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității

Decizia nr. 1495/10.05.2007

Colegiul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității

Având în vedere:

1. Contestația domnului **COSTACHE Florian**, înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. 376/05.04.2007;
2. Decizia Colegiului C.N.S.A.S. nr. 457/20.02.2007;
3. Procesul-verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S. din data de 10.05.2007;

În fapt, în urma reexaminării documentației inițiale și a analizării celei depuse ulterior de persoana verificată, constatându-se că nu au fost aduse elemente noi de natură să modifice decizia inițială, s-au reținut aceleași fapte pentru domnul COSTACHE Florian, respectiv:

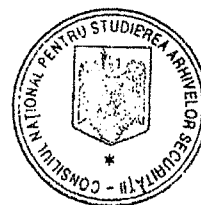
- a avut calitatea de informator, fiind recrutat în scopul supravegherii informative a deținuților aflați în arestul preventiv al Penitenciarului Galați, la data de 29.04.1985, de către biroul de contrainformații din cadrul U.M. 0400/K/5 București, sub numele conspirativ „MARIAN”. La data de 22.04.1985 a semnat cu nume real angajament olograf. Pe parcursul colaborării „.../ a furnizat materiale informative despre abateri ale deținuților de la regimul de detenție și a fost dirijat pe lângă unele elemente din baza de lucru, dovedindu-se a fi atașat organelor noastre, furnizând materiale cu conținut operativ – exploatate pe linie de comandă sau la baza de lucru din atenția organelor noastre”. Calitatea de informator a încetat la data de 28.10.1985 când domnul COSTACHE Florian a fost pus în libertate.

- a avut calitatea de agent al poliției politice comuniste, fapt care este atestat de următoarele documente:

- Raportul cu propunere de recrutare ca informator în care se menționează că: „Din studiul mai multor deținuți, am ajuns la concluzia că ar corespunde deținutului COSTACHE FLORIAN /.../ fost ofițer M.I. A fost arestat la data de 03.01.1985 pentru comiterea infracțiunilor de violare de domiciliu și lipsire de libertate. /.../ Deținutul, fiind la acea dată ofițer la batalionul de securitate Tecuci /.../ a comis infracțiunile mai sus arătate. După ce a fost scos în rezervă, a fost arestat de Procuratura locală Tecuci.”

- „Fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar”, unde, la rubrica „Descrierea pe scurt a faptei” se menționează: „În noaptea de 15/16.X.1984 împreună cu inculpatul G.D. au pătruns fără drept în locuința părții vătămate /.../ și dându-și calitatea de ofițer de miliție a determinat-o pe victimă să-i însoțească la locuința inculpatului G. din Tecuci”.

- „În perioada 11.09.1977-23.08.1980 a urmat Școala de ofițeri a Ministerului de Interne – arma trupe de securitate și a fost încadrat la Comandamentul Trupelor de Securitate – U.M. 0618 București și U.M. 0771 Tecuci, de la data terminării școlii militare până la 15.11.1984. În acest interval de timp a avut gradul de locotenent, și a îndeplinit funcția de comandant pluton II, fiind trecut în rezervă prin Ordinul ministrului de interne nr. II/01441 din 15.11.1984, conform art.43, lit. j din Statutul corpului ofițerilor” (răspuns M.A.I.).



Se constată că domnul COSTACHE Florian, ofițer în cadrul Batalionului de Securitate Tecuci, a adus atingere dreptului la libertatea individuală (art. 9 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice coroborat cu art. 31 din Constituția României din 1965), a dreptului de a fi liber de imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața privată (art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice coroborat cu art. 32 din Constituția României din 1965).

În temeiul:

1. art. 16 și art. 17 alin. 2 din Legea 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, astfel modificată și completată de O.U.G. 16/2006 coroborate cu art. 42 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
2. art. 5 și art. 8 alin. 7 din Legea 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, astfel modificată și completată de O.U.G. 16/2006, coroborate cu art. 5, art. 18 alin. 1, art. 24 și art. 40 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
3. art. 8 alin. 1 lit. f din Regulamentul Intern al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității;

Pe baza materialului probator avut la dispoziție până la data de 10.05.2007

DECIDE

- Art. 1 Se respinge contestația domnului COSTACHE Florian și se menține decizia Colegiului C.N.S.A.S. nr. 457/20.02.2007 prin care s-a stabilit că domnul COSTACHE Florian, fiul lui Constantin și Elena, născut la data de 12.01.1956, în Ștei, jud. Bihor, a fost agent al poliției politice comuniste, având gradul de Locotenent în cadrul Comandamentului Trupelor de Securitate, U.M. 0771 Tecuci.
- Art. 2 Prezentă decizie poate fi atacată în termen de 30 de zile de la data comunicării la curtea de apel, secția civilă, în competența căreia își are domiciliul contestatorul.
- Art. 3 Prevederile prezentei decizii vor sta la baza întocmirii de către Biroul Juridic a înscrisurilor ce vor fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

Președinte,

Claudiu – Octavian SECAȘIU



ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A III A CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DECIZIA CIVILĂ NR.9

Ședința secretă de la 17 decembrie 2007

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE - MARIANA HARALAMBE

JUDECĂTOR - DOINA ANGHEL

JUDECĂTOR - FĂNICA PENA

GREFIER - ȘTEFANIA PIZLO

263

MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE
APEL BUCUREȘTI a fost reprezentat de d-na procuror Berlic Diana.

Pe rol se află pronunțarea contestației formulată de contestatorul
COSTACHE FLORIAN, împotriva deciziei nr.1495 din 10.05.2007, pronunțată
de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în
contradictoriu cu intimatul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA
ARHIVELOR SECURITĂȚII.

Pricina are ca obiect - contestație CNSAS.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședința secretă de la 10.12.2007,
susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată care face
parte integrantă din prezenta decizie și când curtea - pentru a da posibilitate
părților să depună note scrise - a amânat pronunțarea la 17.12.2007, hotărând
următoarele:

CURTEA,

Asupra contestației prezente;

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 3827/2/28.05.2007 pe rolul acestei
instanțe, petentul Costache Florian a contestat decizia nr. 1495/10.05.2007 a
pârâtului Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității
(C.N.S.A.S.), prin care s-a respins contestația sa împotriva deciziei nr.
457/20.02.2007 emisă de aceeași instituție publică.

În motivarea contestației contestatorul a arătat că decizia este nelegală și netemeinică, întrucât angajamentul pe care l-a dat în 1985, l-a copiat după un formular tip, ca urmare a amenințărilor proferate de către ofițerul de contrainformații, în sensul interzicerii de a mai merge la muncă și trimiterii la izolare. A precizat că pe toată perioada cât dosarul a fost deschis, nu a dat note informative și nu a adus prin activitatea sa, vreo atingere sau vreo încălcare a drepturilor civile ale persoanei.

Deși din precizarea ofițerului de contrainformații la închiderea dosarului penitenciar, rezultă că a furnizat materiale informative, exploatate pe linie de comandă sau la baza de lucru, dovedindu-se atașat organelor de securitate, contestatorul a menționat că nu se regăsesc în dosarul penitenciar, note informative și nici recompense, angajamentul reprezentând doar un acord formal, pentru a-și salva viața, iar precizarea ofițerului este o simplă afirmație nesusținută de menționarea activităților concrete pe care contestatorul le-ar fi întreprins.

De altfel, din raportul cu propunerea de încetare a legăturilor, ofițerul de contrainformații a arătat că acest contestator „nu mai este util organelor noastre”, propunând încetarea legăturii și clasarea dosarului, aspecte care dovedesc că nu a fost informator colaborator și cu atât mai puțin agent al poliției politice cu grad de locotenent în cadrul U.M. 0771 Tecuci. A precizat că pe perioada detenției, a stat cu deținuții primari și nu cu cei politici.

A mai precizat faptul că a fost ofițer al trupelor de securitate în perioada 1980 – 15.11.1984 când a fost trecut în rezervă ca urmare a înscenării organizate de Direcția a IV-a a D.S.S. și a organelor de partid, în urma căreia a fost condamnat penal pentru infracțiunile de lipsire ilegală de libertate și violare de domiciliu, înscenarea fiind realizată ca urmare a atitudinii sale de frondă contra regimului comunist. A fost arestat la 3.01.1985, fără a exista o cercetare prealabilă, fiindu-i încălcate drepturile civile și nefiind respectate dispozițiile legale.

La momentul semnării angajamentului (22.04.1985) nu mai avea calitatea de ofițer al trupelor de securitate și nici gradul de locotenent în cadrul U.M. 0771 Tecuci.

Toate aceste elemente coroborate conduc la concluzia neîntrunirii în cauză, a prevederilor art. 5 alin. 2 din Legea nr. 187/1999.

Probele administrate de pârât, nu susțin încălcarea prevederilor art. 31 și art. 32 din Constituția României, referitoare la încălcarea unor drepturi și libertăți fundamentale, pârâtul încadrând în mod netemeinic și nelegal, ca urmare a unei interpretări evazive și abuzive, materialul probatoriu în dispozițiile art. 5 alin. 2 din Legea nr. 187/1999.

Pârâtul a copiat trunchiat probele existente și a ignorat adresele S.R.I. și M.A.I., în scopul de a-și găsi o susținere juridică pentru decizia nr. 457/20.02.2007. Decizia contestată este copiată ad-literam, nefiind argumentată juridic.

Faptele pentru care a fost condamnat, s-au întâmplat în afara orelor de serviciu, neavând nimic în comun cu fișa postului de instruire, nefiind o misiune secretă și neexistând un angajament cu securitatea.

A arătat că așa-zisele fapte le-a perceput ca pe o oportunitate pentru a se întoarce la garnizoana din București, dorind astfel să obțină informații despre persoane care ar fi săvârșit infracțiuni pe care ulterior urma să le probeze, evidențiindu-se astfel și putând fi repus în drepturi ulterior, având în vedere faptul că în perioada 1983 – 1984 s-a aflat în cadrul U.M. 0771, ca urmare a unei sancțiuni disciplinare aplicate ca urmare a introducerii acțiunii de divorț împotriva soției sale.

A arătat că probele administrate nu dovedesc calitatea sa de agent al poliției politice, nefiind la acea dată nici ofițer activ și nici sub acoperire.

Pârâtul nu a înțeles faptul că fostele trupe de securitate nu sunt asimilate structurilor operative ale securității, fostele trupe de securitate fiind o structură militară, fapt care rezultă și din adresa S.R.I. S/117069/29.12.2006, cât și din referințele generalului Penciu.

În perioada cât a fost la Tecuci (1983 – 15.11.1984), nu a avut nici o formă de colaborare cu fosta securitate, nesemnând angajamente, nefiind recrutat, nefiind ofițer acoperit.

Deși a semnat împotriva voinței sale, angajamentul din 22.04.1985, scopul recrutării era acela de a da informații despre deținuții din penitenciarul Galați, însă nu a dat nici un fel de astfel de informații. Semnarea unui simplu angajament nu a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, iar susținerile ofițerului de contrainformații sunt vagi și nu au legătură cu art. 5 din Legea 187/1999 și nici cu art. 31 – art. 32 din Constituția României din 1965.

Apreciind că nu sunt dovezi care să ateste faptul că ar fi făcut poliție politică, a solicitat anularea deciziilor emise și acordarea de cheltuieli de judecată și a solicitat să fie depus la dosar, întregul material probatoriu care a stat la baza deciziei contestate.

Și-a întemeiat contestația pe prevederile Legii nr. 187/1999.

A depus în susținerea contestației mai multe înscrisuri: adresa nr. 376/11.05.2007 a pârâtului, decizia nr. 1495/10.05.2007, contestată, decizia nr. 457/20.02.2007.

A timbrat în mod corespunzător contestația, potrivit art. 3 din Legea nr. 146/1997 și art. 3 din O.G. nr. 32/1995.

Intimatul Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a formulat întâmpinare, solicitând respingerea contestației ca nefondată, ca urmare a faptului că acest contestator se află în eroare, întrucât calitatea constatată de pârât a fost aceea de agent al poliției politice comuniste și nu de colaborator al poliției politice comuniste, astfel încât toate susținerile sale privind semnarea sub amenințări a angajamentului, privind conținutul deficitar al rapoartelor ofițerului de contrainformații, privind calitatea sa la data semnării angajamentului, nu au relevanță.

Confuzia contestatorului este determinată de faptul că materialul probator al calității de agent al poliției politice s-a descoperit în cadrul dosarului de informator (dosar rețea) al contestatorului, deschis în perioada în care ispășea o condamnare penală. Pentru prezentarea succintă a contextului în care a fost descoperit materialul probator, în textul deciziei s-a făcut trimitere în mod firesc, la motivul deschiderii dosarului din care a fost selectată informația, iar datorită formulării „a avut calitatea de informator fiind recrutat...”, contestatorul a reținut în mod greșit faptul că i-ar fi fost atribuită și calitatea de colaborator al poliției politice.

A precizat că în cazul contestatorului, sunt îndeplinite cele două condiții impuse de art. 5 alin. 1, 2 din Legea nr. 187/1999, contestatorul fiind lucrător operativ al organelor de securitate, neputându-se reține apărarea sa în acest sens, pentru că nu făcea parte din personalul administrativ – auxiliar, ci dintr-o structură menită să îndeplinească o parte însemnată din atribuțiile securității. Pe de altă parte, contestatorul nu numai că a încălcat drepturile și libertățile altei persoane, dar a realizat acest lucru într-un mod deosebit de grav, fiind condamnat la pedeapsa închisorii pentru aceste fapte ale sale. Susținerile sale că hotărârea penală ar fi avut un caracter nedrept, nu pot fi reținute cât timp nu a întreprins nici un demers legal, la mai mult de 17 ani după 1990, pentru anularea consecințelor acesteia.

De asemenea, nu poate fi primită interpretarea potrivit căreia contestatorul a răspuns penal pentru fapta amintită și nu s-ar mai impune și o decizie a C.N.S.A.S. care să rețină aceeași faptă. În realitate, așa cum a reținut Decizia Curții Constituționale nr. 218/2007: „Legea nr. 187/1999 nu institue /.../ vreo formă de răspundere juridică /.../ ea nefăcând decât să stabilească tipurile de activități și categoriile de persoane referitoare la care opinia publică are dreptul de a obține informații prin intermediul procedurii reglementate de lege. ” Prin urmare, nu se poate reține vreo formă de dublă răspundere pentru aceeași faptă.

Evident este și faptul că, în momentul săvârșirii acestor încălcări, contestatorul avea calitatea de lucrător operativ (ofițer) de Securitate (calitate pe care și-o păstra și în afara serviciului). Mai mult, contestatorul, "dându-și calitatea de ofițer de miliție", a reușit să determine victima să-și părăsească domiciliul. Prin urmare, a fost folosită, pentru comiterea faptei, tocmai temerea provocată în rândul cetățenilor, la acel moment, de simpla pronunțare a numelui unei autorități. Elementele abuzului de putere sunt în afara oricărui dubiu.

Apărarea potrivit căreia fapta săvârșită nu a fost urmarea unui ordin al unui superior nu face decât să scoată în evidență tocmai elementul care dă gravitate acestui act. Din punct de vedere moral, contestatorul nu mai are nici măcar scuza ordinului primit. Păstrând proporțiile, la fel cum gardienii din închisorile anilor 1950 luau măsuri corporale împotriva deținuților, de multe ori fără existența unui ordin al superiorilor, fără a fi cu nimic provocați și fără să cunoască identitatea victimelor, contestatorul a întreprins, din proprie voință, un abuz de putere, în timp ce avea calitatea de ofițer de Securitate, comițând

- cum rezultă din coroborarea alin. 1 și 2 ale art. 5 din Legea nr. 187/1999 - un act de poliție politică. Intrigă, însă, faptul că tocmai elementul care individualizează prin gravitate această faptă de poliție politică (spre deosebire de celelalte, nu există un ordin al superiorului sau o susținere în regulamentele interne ale Securității) este folosit în apărarea informatorului. Cu alte cuvinte, contestatorul își clamează propria vinovăție, încălcând principiul „Nemo auditur propriam turpitudinem alegans.”

Susținerea necesității existenței unor alte elemente, în afara celor cerute de legiuitor, contrazice principiul potrivit căruia nu se poate distinge unde legea nu distinge.

Ținând cont și de faptul că Legea nr. 187/1999 nu cere, pentru demonstrarea calității de agent al poliției politice comuniste, existența unei pluralități de fapte, fiind de ajuns și reținerea unui singur act de poliție politică, a considerat demonstrată - chiar dincolo de limita cerută de legiuitor - calitatea de agent al poliției politice comuniste a domnului COSTACHE FLORIAN.

A înaintat instanței de judecată, materialul probatoriu care a stat la baza emiterii celor două decizii, potrivit adreselor din 20.09.2007 și 16.10.2007, la rândul său, contestatorul depunând la dosar, mai multe înscrisuri.

În consecință, în cauză s-a administrat proba cu înscrisuri:

- raport nr.0010260 cu propunere de recrutare ca informator, a deținutului Costache Florian din 12.04.1985, fila 1, prima pagină,
- raport nr.0010260 cu propunere de recrutare ca informator, a deținutului Costache Florian din 12.04.1985, fila 1verso,
- raport nr.0010260 cu propunere de recrutare ca informator, a deținutului Costache Florian din 12.04.1985, fila 2, prima pagină,
- fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar al deținutului Costache Florian,
- Referințe G-ral (r) dr. Dumitru Penciu - Președintele Asociației Veteranilor de Război din cadrul Ministerului Administrației și Internelor,
- Sentința penală nr. 405/25 iulie 1985, sentință pronunțată de către Judecătoria Tecuci în dosarul nr. 55/1985,
- Hotărârea nr. 01/ 20.09.1983 a Consiliului de onoare al Ofițerilor Inferiori din U.M. 0618 București,
- Ordin pe unitate; Act de constatare; Hotărârea nr. 1/22.10.1984 a Consiliului de Onoare al Ofițerilor Inferiori din D.M. 0527 Tecuci,
- Declarația (plângerea; sesizarea) părții vătămate Bolea Florica dată în fața organelor de anchetă penală,
- Adresa emisă de către Ministerul Public Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci nr. 221/III/6/2007,
- copia dosarului de rețea nr. R73549,
- înscrisurile depuse de către contestatorul Costache Florian cu ocazia audierii sale de către Colegiul C.N.S.A.S.,
- cererea înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. P 3350/06/14.08.2006 și anexa 1,

- cererea înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. P 2750/06/05.07.2006;
- cererea înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. P 3056/06/27.07.2006 și anexa 1

- stenogramele ședințelor de audiere din data de 13.02.2007, respectiv din data de 03.05.2007;

- adresele de verificare C.N.S.A.S. nr. S/4864/A, B, L/29.08.2006 și tabelul anexă

- adresele de răspuns S.R.1. nr. S/114180/02.11.2006, nr. S/117069/29.12.2006, respectiv MAI. nr. S/152519/23.02.2007 S.I.E, nr. S/14094/18.09.2006, M.Ap.N. - S.I.A. nr. A1469/18.10.2006,

- Nota Direcției Investigații nr. S/D .I./I/10 1/25 .01.2007

- Dosar de rețea al cărui titular este domnul Florian Costache în fotocopie (cuprinzând copertă, opis, adresa nr. 0010260, fișa cu rezultatul studiului nr. 0010260, nota cu aspectele generale nr. 0010260, cerere de verificare la evidența populației, rezoluție în copie 10.04.1985, raport nr. 0010260, angajament, tabel 0010260 – anexa 2, notă 0010260 privind sistemul de legătură, raport din 29.10.1985, notă privind file albe nemicrofilmate,

- fotocopia microfilmului dosarului de rețea însoțită de adresa internă emisă de Direcția Arhivă din cadrul C.N.S.A.S.

Totodată, la dosar s-au depus și fotografii ale unor pagini ale cărții „Trupele de securitate 1949 – 1989”, publicată la editura Nemira, 2004, extrasul având titlul „Raport de informare privind îndeplinirea misiunilor și capacitatea de luptă a trupelor de securitate la data de 20.03.1975”.

Totodată, contestatorul a depus la dosar note scrise, precum și completări prin care a reluat apărările sale în sensul neîntrunirii calității de agent al poliției politice comuniste, din întregul material existent nerezultând că a fost agent al poliției politice, nefiind îndeplinită nici una din condițiile menționate mai sus, mai mult, nu a fost niciodată „lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție, inclusiv ofițer acoperit” și nu a îndeplinit vreun act sau fapt prin care să susțină (i) instaurarea puteri totalitar comuniste; (ii) menținerea regimului comunist sau să suprima ori să îngrădească „unul sau mai multe drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Faptul că nu a fost „lucrător operativ al organelor de securitate sau miliție, inclusiv” este dovedit prin adresa M.A.I., cât și prin răspunsul formulat de către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române – nr. 141719/22.10.2007 – răspuns pe care l-a primit în urma solicitării sale exprese.

În răspunsul formulat de către Ministerul Internelor și Reformei Administrative – nr. 141719/22.10.2007, se arată în mod expres că: „ofițerul nu a desfășurat alt gen de activități în afara celor menționate anterior (în perioada 23.08.1980 – 01.11.1983 - comandant de pluton independent (garda) la U.M. 0618 București, iar în perioada 01.11.1983 – 15.11.1984 –

comandant de pluton la U.M. 0527 Tecuci – fosta U.M. 0771 Tecuci), deoarece unitățile din care a făcut parte nu aveau atribuții de altă natură”.

Sușinerile intimitei cum că fostele trupe speciale făceau parte dintr-o structură menită să îndeplinească o parte însemnată din atribuțiile Securității, așa cum rezultă chiar din statutul acestora, sunt nefondate și netemeinice, dovada fiind făcută și prin răspunsul formulat de către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române – nr. 141719/22.10.2007, astfel: „Fostele trupe de securitate din cadrul Ministerului de Interne, în perioada la care se referă petentul, constituiau o structură militară similară celor din cadrul forțelor armate, având în componența sa majoritară militari în termen, instruiți și educați în scopul executării misiunilor de pază și ordine publică”.

Faptele pentru care s-a pronunțat Judecătoria Tecuci printr-o hotărâre abuzivă, nu sunt fapte de poliție politică în sensul Legii nr. 187/1999 – nu avea calitatea de lucrător operativ, iar faptele, chiar dacă ar fi fost reale (fiind de fapt o înscenare a Direcției a IV-a Securității) nu sunt fapte de poliție politică. Deși a fost condamnat în mod abuziv, faptele pe care Colegiul C.N.S.A.S. le-a reținut ca fiind fapte de poliție politică, nu au acest caracter, fiind fapte ce au intrat în sfera dreptului penal.

De asemenea, prin completările la notele scrise, a reiterat faptul că nu era lucrător operativ, sușinerile pârâtului referindu-se la trupele operative speciale, care aveau misiuni operative speciale, neavând nimic comun cu munca operativă a foștilor ofițeri din cadrul direcției securității statului. Trupele de securitate nu aveau nimic în comun cu organele operative ale direcției securității statului. Pârâtul nu a luat în calcul adresa nr. 144185/23.10.2007 a Inspectoratului General al Jandarmeriei care arată că acest contestator nu a fost ofițer operativ al securității, iar fostele trupe de securitate executau misiuni de pază și ordine publică, având o structură militară similară celor din cadrul forțelor armate.

Pârâtul a depus concluzii scrise, arătând printre altele că faptele pentru care a fost condamnat contestatorul, au fost comise în timp ce era ofițer în cadrul Batalionului de Securitate Tecuci, fiind deci evident lucrător operativ (persoană care îndeplinea sarcinile principale ale structurii din care făcea parte, în speță Trupele de Securitate), astfel încât cele două condiții prevăzute de art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 187/1999 sunt îndeplinite.

Curtea de Apel București s-a constatat legal sesizată și competentă material să soluționeze prezenta contestație, date fiind prevederile art. 16 din Legea nr. 187/1999 și art. 3 din Codul de procedură civilă.

Verificând actele și lucrările dosarului, Curtea de Apel constată că prezenta contestație este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 5 din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste: „Al.1 – Prin poliție politică se înțelege toate acele activități ale securității statului, sau alte altor structuri și instituții cu caracter represiv, care au vizat instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Al.2 – Este agent al poliției politice comuniste orice persoană care, având calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate și de miliție, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945-1989, a desfășurat activități de poliție politică în sensul prezentei legi.

Al.3 – Este colaborator al poliției politice comuniste, în sensul prezentei legi, persoana care a furnizat sau a întreținut transmiterea de informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii operativi, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Informațiile cuprinse în declarațiile, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest de către persoana interogată pentru motive politice privind cauza pentru care a fost cercetată, fie judecată sau condamnată, nu fac obiectul acestei prevederi.

Al.4 – Sunt asimilați colaboratorilor prevăzuți la al.3 persoanele care, având competențe decizionale, juridice sau politice, au luat decizii la nivel central sau local, cu privire la activitățile de poliție politică ale securității statului sau cu privire la activitatea altor structuri de represiune ale regimului totalitar comunist.

Al.5 – Implicarea în activitatea de poliție politică comunistă a persoanelor prevăzută la art.2 se stabilește de Consiliul C.N.S.AS. pe baza datelor, probelor și indiciilor existente în dosarele care fac obiectul cercetării, precum și prin orice alte înscrisuri prezentate de orice persoană interesată în cazul lipsei, alterării sau descompletării dosarului."

Potrivit deciziei nr. 1495/10.05.2007 a Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, care a menținut decizia Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității nr. 457/20.02.2007, contestatorului i s-a reținut calitatea de agent al poliției politice comuniste, având gradul de locotenent în cadrul Comandamentului Trupelor de Securitate, U.M. 0771 Tecuci.

În justificarea acestei decizii, s-a reținut că în timp ce era ofițer în cadrul Batalionului de securitate Tecuci, contestatorul a adus atingere dreptului la libertatea individuală, prevăzut de art. 9 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, coroborat cu art. 31 din Constituția României din 1965, precum și dreptului de a fi liber de imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, coroborat cu art. 32 din Constituția României din 1965), fapte pentru care a și fost condamnat penal la pedeapsa închisorii, executând-o în penitenciar.

Pârâțul și-a întemeiat decizia, pe actele descoperite în dosarul de rețea al contestatorului, în care se făcea referire la aceste fapte: raportul cu propunerea de recrutare ca informator, fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar și adresa Ministerului Administrației și Internelor privind cariera contestatorului în perioada 1977 – 1984.

Curtea de Apel constată față de prevederile art. 5, alin. 1 și 2 din Legea nr. 187/1999, că pentru a fi probată calitatea de agent al poliției politice comuniste, este necesară îndeplinirea, în mod cumulativ, a două condiții:

1. Respectiva persoană trebuie să fi fost, în perioada 1945-1989, "lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție, inclusiv ofițer acoperit";

2. Să fi îndeplinit un act sau fapt care viza cel puțin unul din următoarele scopuri: (i) instaurarea puterii totalitar comuniste, (ii) menținerea regimului comunist, (iii) suprimarea unuia sau a mai multor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, (iv) îngrădirea unuia sau a unora dintre aceste drepturi.

Susținerea contestatorului în sensul că nu ar putea fi reținută calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție, și pentru persoanele care au fost încadrate în rândurile trupelor de securitate, este incorectă, întrucât aceștia din urmă nu făceau parte din personalul administrativ-auxiliar, ci dintr-o structură menită să îndeplinească o parte însemnată din atribuțiile Securității, așa cum rezulta chiar din statutul acestora.

Potrivit adresei nr. S/152519/23.02.2007 a Ministerului Administrației și Internelor, în perioada 11.09.1977 – 23.08.1980, contestatorul a urmat Școala de Ofițeri a Ministerului de Interne – arma trupe de securitate și a fost încadrat la Comandamentul Trupelor de Securitate – U.M. 0618 București și U.M. 0771 Tecuci, de la data terminării școlii militare și până la data de 15.11.1984. În acest interval de timp a avut gradul de locotenent și a îndeplinit funcția de comandant de pluton II, fiind trecut în rezervă prin Ordinul Ministrului de Interne nr. II/01441/15.11.1984, conform art. 43 lit. j din Statutul Corpului Ofițerilor.

Faptele pentru care a fost condamnat penal, au fost săvârșite potrivit sentinței penale nr. 405/25.07.1985 a Judecătoriei Tecuci, precum și potrivit fișei studiului dosarului de penitenciar, la data de 15/16.10.1984.

Așadar, la acea dată, contestatorul ocupa funcția menționată.

Alineatul 2 al art. 15 din Legea nr. 187/1999 condiționează calitatea de agent al poliției politice comuniste de calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție.

Potrivit adresei menționate, contestatorul a avut această calitate de lucrător operativ, întrucât era locotenent comandant de pluton în cadrul Comandamentului Trupelor de Securitate – U.M. 0771 Tecuci.

Or, calitatea unei persoane de ofițer al fostei Securități - indiferent de grad sau structura din care acesta făcea parte - este perfect sinonimă cu calitatea de lucrător operativ (persoană care îndeplinea sarcinile principale ale structurii din care făcea parte, în speță, Trupele de Securitate). Nu aveau calitatea de lucrător operativ angajații care îndeplineau sarcini auxiliare (din departamentele tehnice, economice și administrative). Calitatea de lucrător operativ nu era menționată expres în actele acestor persoane sau în evidențele Securității, ea rezultând din îndeplinirea, de către o anumită

persoană, a unor activități legate de scopul principal al structurii din care aceasta făcea parte (în acest caz, Trupele de Securitate).

O interpretare diferită ar fi putut fi susținută de eventuala existență a anumitor prevederi legale speciale ale Legii nr. 187/1999 în acest sens, cum ar fi limitarea domeniului calității de lucrător operativ al organelor de securitate, doar la anumite efective de securitate din cadrul trupelor de securitate (cum invocă, de exemplu, contestatorul, Direcțiile I, II, III, IV ale D.S.S.)

Legea nr. 187/1999 nu are astfel de dispoziții de restrângere a domeniului său de aplicare, astfel încât, potrivit principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” – unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, rezultă concluzia că în domeniul de aplicare al respectivei calități de lucrător operativ, se include și funcția efectiv deținută și exercitată de contestator în anul 1984.

Această concluzie este întărită și de caracterizarea generală a trupelor de securitate, astfel cum rezultă ea din Raportul de Informare privind îndeplinirea misiunilor și capacitatea de luptă a trupelor de securitate la data de 20.03.1975 (A.M.I., fond C.T.S. dosar 36, vol. I/1976, p. 2 – 7), document cuprins în cartea „Trupele de securitate 1949 – 1989”, Editura Nemira, 2004 și depus la dosar de pârât. Raportul, chiar dacă nu privește anul 1984, reprezintă o sinteză a caracteristicilor generale ale trupelor de securitate, astfel încât poate fi apreciat ca o probă utilă soluționării cauzei, contrar deci susținerii în acest sens a contestatorului.

Potrivit acestui document, „trupele de securitate ale Ministerului de Interne sunt destinate să participe la asigurarea securității statului și menținerea ordinii publice (...) un procent majoritar din acestea fiind folosit pentru executarea misiunilor permanente, constând în asigurarea pazei și securității a unor obiective importante, participând la lupta împotriva terorismului, asigurând în cooperare cu organele de miliție, paza reprezentanțelor diplomatice, menținerea ordinii în aerogări; paza și apărarea aeronavelor; execută paza la locuri de deținere și escortarea condamnaților; asigură securitatea corespondenței secrete pe timpul transportului, paza și deservirea obiectivelor Ministerului de Interne (...).

Un alt procent din efectivul trupelor de securitate este încadrat în subunități de instrucție și intervenție, școli de gradați, subunități de specialiști și diferite cursuri și constituie totodată forțele destinate pentru îndeplinirea misiunilor operative speciale și participarea la menținerea ordinii publice.

Pregătirea de luptă și politică a trupelor de securitate se desfășoară concomitent și în strânsă legătură cu executarea misiunilor și sarcinilor de serviciu, obiectivul principal constituindu-l cunoașterea și aplicarea în viață de către militari a cerințelor documentelor Congreselor partidului, formarea și dezvoltarea deprinderilor și calităților necesare unor luptători hotărâți, dârzi și curajoși, devotați patriei, poporului și partidului (...)

Pregătirea politico-ideologică a cadrelor este organizată și se desfășoară pe baza indicațiilor Comitetului Central al Partidului Român și a

Dispozițiilor Consiliului politic al trupelor. Ofițerii, maiștrii militari și subofitieri studiază documentele celui de al XI-lea Congres al Partidului Comunist Român, ale plenarelor Comitetului Central, cuvântările secretarului general al partidului, legile statului. Consiliul politic al trupelor, celelalte organe și organizații de partid conduc cu competență munca politic educativă din unități și subunități (...)

Cadrele trupelor cunosc și aplică în practică conținutul documentelor de partid, legile statului, au formate deprinderi pentru organizarea și conducerea procesului instructiv-educativ, a acțiunilor de luptă și de serviciu.

Pregătirea de luptă și politică a militarilor în termen se desfășoară pe cicluri de instrucție, a căror structură corespunde specificului misiunilor și sarcinilor de serviciu ce revin trupelor de securitate.

În pregătirea gradaților și soldaților s-a intensificat instrucția tactică de securitate, a sporit de 3 ori numărul aplicațiilor și exercițiilor tactice executate în zonele de responsabilitate și la obiectivele importante, urmărindu-se antrenarea efectivelor pentru ducerea acțiunilor de luptă în localități, menținerea ordinii publice, contracararea acțiunilor teroriste. Concomitent cu executarea instrucției specifice, militarii trupelor de securitate sunt pregătiți pentru a interveni la limitarea și înlăturarea efectelor unor calamități naturale, lichidarea urmărilor atacului inamic cu armele de nimicire în masă, pentru ducerea unor acțiuni de luptă în munți, defileuri, trecători și în cadrul formațiunilor de rezistență (...)

Pe baza rezultatelor obținute în îndeplinirea planului pregătirii de luptă și politice, a misiunilor, la aplicațiile și exercițiile tactice cu scoaterea unităților în raioanele de alarmă, la controale și inspecții și a concluziilor colectivului de control al Comitetului Central al Partidului Comunist Român, s-a apreciat că starea de pregătire de luptă și politică a trupelor de securitate este bună (...)

Principalele neajunsuri care se manifestă în pregătirea de luptă și politică constau în faptul că nu se urmărește permanent folosirea cu maximum de randament a timpului destinat instrucției, nu se asigură prezența tuturor militarilor la instrucție și educație, se mai admit ușurări și simplificări în desfășurarea procesului instructiv – educativ (...)

De asemenea, în unele unități organele și organizațiile de partid nu au acționat cu toată fermitatea și hotărârea pentru diversificarea muncii politice în raport cu natura misiunilor (...)

Comandamentul trupelor de securitate, comandamentele de mari unități și unități au o bună încheiere și acționează ca organe competente în conducerea trupelor.

Comandamentul trupelor asigură în bune condiții elaborarea documentelor de concepție și directivă, pregătirea și întrebuințarea corespunzătoare a efectivelor pentru îndeplinirea misiunilor încredințate, folosirea judicioasă a bunurilor materiale și fondurilor financiare puse la dispoziție. În principalele probleme care privesc capacitatea de luptă și îndeplinirea misiunilor a consultat factorii de răspundere din mari unități și unități, a menținut o bună cooperare cu celelalte unități ale Ministerului de

Interne, cu Marele Stat Major, Comandamentele de armată și armă din Ministerul Apărării Naționale.

În Consiliul militar, plenarele și biroul Consiliului politic al trupelor s-au analizat cu regularitate principalele laturi ale pregătirii de luptă și politice, starea și practica disciplinară, stadiul îndeplinirii unor hotărâri de partid, eficiența muncii politico-educative pentru dezvoltarea răspunderii și a vigilenței în îndeplinirea misiunilor, folosirea mijloacelor materiale și altele, adoptând măsuri corespunzătoare (...)

În prezent, Comandantul trupelor de securitate se găsește în rezolvarea următoarelor activități (...): îmbunătățirea programului pregătirii de luptă și politice pe baza indicațiilor date de Comandantul Suprem".

Toate aceste mențiuni privind activitățile și caracteristicile acestor activități ale trupelor de securitate, le caracterizează ca fiind forțe operative, indiferent de obiectivele îndeplinite.

Așadar, contestatorul, locotenent comandant pluton în anul 1984, al trupelor de securitate, era un lucrător operativ al acestor trupe.

Curtea constată astfel că adresa nr. 141719/22.10.2007 a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române, pe care contestatorul o invocă în apărare, nu infirmă concluzia anterioară, întrucât doar precizează ce atribuții a avut contestatorul în acea calitate, în acea perioadă. Așadar, confirmă o dată în plus, calitatea de lucrător operativ. Așa cum am arătat, activitățile de instruire și educare a militarilor și misiunile de pază nu infirmă caracterul operativ al efectivelor de securitate care le desfășurau, iar cum legea nu distinge între anumite trupe de securitate, nici interpretul legii nu poate distinge. Acest argument înlătură și apărarea contestatorului din cuprinsul notelor scrise completatoare în sensul că paragraful extrasului subliniat de pârât, se referă la misiuni operative speciale. Această concluzie se impune și în virtutea faptului că existența unor misiuni operative speciale nu exclude existența unor misiuni operative obișnuite, efectuate de trupele de securitate. Dimpotrivă, majoritatea atribuțiilor trupelor de securitate este reprezentată de misiunile obișnuite, care însă, evident, nu pot fi caracterizate ca neoperative.

Nici adresa emisă de generalul în retragere Dumitru Penciu, nr. 118/9.02.2007, sub antetul Asociației Veteranilor de Război din Ministerul Administrației și Internelor, nu înlătură această concluzie anterioară, întrucât reprezintă o opinie personală, chiar dacă este a unui om implicat în structurile respective de la acea vreme. Această opinie este infirmată de documentul anterior menționat (raportul de informare), dar în primul rând, este infirmată de neprevăderea unei distincții sub aspectul operativității, între diversele elemente sau efective ale trupelor de securitate, în Legea nr. 187/1999 sau în alt act normativ incident, anterior sau ulterior anului 1989.

De altfel, în cadrul audierii sale de către Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, contestatorul însuși a recunoscut faptul că pe linie ierarhică, comandantul cu gradul cel mai mare a fost generalul Marchiș (fila 159 dosar, primul paragraf – audierea din 13.02.2007), neavând

voie să părăsească unitatea, decât cu aprobarea acestui general, referitor la care se cunoaște faptul că se evidențiasse prin „acte de represiune, prin ucidere, prin sălbătici...aceasta fiind misiunea trupelor de securitate”, „fiind cel care împreună cu trupele de securitate au omorât sute de oameni, au condus lupta aceea sălbatică de distrugere a rezistenței în munți” (precizarea domnului Constantin Ticu Dumitrescu persoană, notorie la nivel național pentru detenția sa politică, în timpul regimului comunist – fila 172 dosar, cu ocazia aceleiași audieri).

Raportat la această notorietate de care se bucurau trupele de securitate în preajma anilor 1975, contestatorul a precizat cu acea ocazie, în continuare, faptul că promoția sa, 1980, „nu au făcut, nici unul, rău” (fila 172 dosar), acceptând astfel implicit, activitatea trupelor de securitate din care a făcut parte, însă menționând că promoția sa nu a făcut rău.

Curtea apreciază faptul că nici adresa nr. S/117069/29.12.2006 a S.R.I. - Secretariatul General, nu infirmă concluzia reținută întrucât potrivit adresei nr. S/114180/2.11.2006 a aceleiași instituții, contestatorul figura în evidența fostelor organe de securitate. De altfel, însuși contestatorul recunoaște că a făcut parte din trupele de securitate, aspect care rezultă din ansamblul probelor administrate.

Organele (cadrele) de securitate, potrivit adresei nr. S/117069/29.12.2006 a SRI, nu exclud trupele de securitate din care contestatorul a făcut parte.

De altfel, calitatea de agenți ai fostelor organe de securitate este stabilită de C.N.S.A.S. și în ultimă instanță, de instanța de judecată și nu de S.R.I.

Trupele de securitate erau și ele organizate în unități militare, dovadă mențiunile UM ale acestor trupe, dar acest lucru nu înseamnă că nu mai erau trupe de securitate, cu atribuții specifice, ci doar simple structuri militare.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 14/1972, forțele armate erau compuse din unitățile subordonate Ministerului Apărării Naționale și Ministerului de Interne, iar potrivit Decretului 130/1972, au apărut misiuni noi pentru trupele de securitate, ca: participarea la prevenirea, descoperirea și neutralizarea oricăror acțiuni teroriste, participarea împreună cu miliția la menținerea ordinii și liniștii publice.

Contestatorul precizează că nu a avut calitatea de lucrător activ al organelor de securitate, ci eventual al trupelor de securitate. Or, prevederile legale indicate nu fac o astfel de distincție între organe și trupe de securitate. Faptul că unele efective de securitate aveau și misiuni operative speciale nu atrage în mod exclusiv, în lipsa indicării unui act normativ special în acest sens, de către contestator, a calității de organe de securitate, cu excluderea celorlalte.

În consecință, Curtea constată faptul că prima condiție a art. 5 al. 1 și 2 din Legea nr. 187/1999, pentru constatarea calității de agent al poliției politice comuniste, este îndeplinită în cauză.

Referitor la cea de a doua condiție impusă de textul legal menționat în prima parte a expunerii, respectiv să fi îndeplinit un act sau fapt care viza cel puțin unul din următoarele scopuri (menționate de art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187/1999): (i) instaurarea puterii totalitar comuniste, (ii) menținerea regimului comunist, (iii) suprimarea unuia sau a mai multor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, (iv) îngrădirea unuia sau a unora dintre aceste drepturi, Curtea constată din formularea legiuitorului, că rezultă clar că aceste din urmă acte sau fapte nu trebuie îndeplinite cumulativ. O interpretare contrarie ar presupune aducerea unei contribuții simultane la instaurarea și la menținerea regimului comunist, situații aflate, din punct de vedere temporal, în momente diferite. În plus, sintagma "precum și" este folosită de legiuitor, în cadrul aceluiași articol (art. 5 alin. ultim), cu referire la o enumerare exemplificativă, ce vizează, de asemenea, elemente care nu trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

Potrivit textului legal (art. 5 alin. 2) actul de poliție politică este realizat de către o persoană ce are "calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție", neimpunându-se ca încălcarea sau limitarea unui drept fundamental să fie realizată în exercitarea acestei calități sau ca respectiva încălcare să aibă legătură cu atribuțiile de serviciu ale lucrătorului operativ ori ca fapta să fie realizată în timpul orelor de program. Or, calitatea de lucrător operativ a fost deținută de către contestator pe toată perioada în care a fost angajat, în calitate de ofițer al Securității. O interpretare diferită, dincolo de elementele cerute de legiuitor, contrazice principiul potrivit căruia nu se poate distinge acolo unde legea nu distinge.

Or, potrivit sentinței penale nr. 405/25.07.1985 a Judecătorei Tecuci, contestatorul a fost condamnat penal pentru infracțiunile de violare de domiciliu și lipsire ilegală de libertate, prevăzute de art. 192 Cod Penal și art. 189 Cod Penal, la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare, cu executare efectivă, potrivit art. 71-art.64 Cod Penal.

În sarcina sa, s-a reținut faptul că în noaptea de 15/16.10.1984, a pătruns împreună cu un alt inculpat, în casa părții vătămate Mălureanu Ștefan fără drept și, prezentându-se părții vătămate Bolea Florica, ca fiind ofițer de miliție, i-a cerut să se îmbrace și să meargă cu ei, la miliție, pentru a da relații în legătură cu o altă persoană, iar sub amenințare, precum și sub violențele coincepatului, această parte vătămată a fost determinată să-i urmeze, fiind astfel lipsită de libertate în mod ilegal.

Întrucât la data respectivă, contestatorul era lucrător operativ al trupelor de securitate și cum infracțiunile comise au adus atingere drepturilor fundamentale la inviolabilitatea domiciliului și a persoanei, la libertatea persoanei, drepturi prevăzute expres și de art. 9 și 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, coroborate cu art. 31 și art. 32 din Constituția României din 1965, Curtea constată că și această condiție este îndeplinită, având în vedere și considerentele anterioare potrivit cărora nu era necesar ca faptele să fi fost comise în exercițiul funcției deținute sau în legătură cu aceasta ori în timpul programului de activitate.

Chiar dacă am admite teza contrară, invocată de contestator, plecând de la această premisă, Curtea reține faptul că, potrivit conținutului sentinței penale menționate, contestatorul s-a folosit de calitatea de lucrător în cadrul structurilor represive ale Ministerului de Interne, în săvârșirea infracțiunilor.

Acesta s-a prezentat ca ofițer de miliție și i-a cerut părții vătămate, în miez de noapte, să meargă la miliție pentru a da relații în legătură cu o altă persoană. Sub amenințare și violență, partea vătămată s-a conformat. Este o acțiune tipic structurilor represive ale fostului regim.

Conținutul sentinței penale a intrat în puterea lucrului judecat, astfel încât prezentarea chiar a unei declarații din dosarul penal, a părții vătămate, nu poate infirma sau circumstanția situația de fapt reținută de Judecătoria Tecuci, în această hotărâre de condamnare. Potrivit conținutului acestei hotărâri penale, contestatorul a intrat pe nedrept în casa unde dormea partea vătămată, pe timp de noapte, cu un alt inculpat și prezentându-se părții vătămate ca fiind ofițer de miliție, i-a cerut să se îmbrace și să meargă cu ei la miliție pentru a da relații în legătură cu o altă persoană, iar sub amenințare, precum, și sub violențele coinculpatului, au determinat-o să-i urmeze, fiind astfel lipsită de libertate, în mod ilegal.

Revenind, cum sentința penală nu a fost până în prezent revizuită, deși s-a realizat dovada sesizării instanței de judecată în acest sens, Curtea constată că hotărârea penală realizează dovada deplină a îndeplinirii acestei a doua condiții, astfel încât și extrasele din raportul cu propunerea de recrutare ca informator, din fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar, referitoare la aceste infracțiuni, sunt conforme cu sentința penală depusă direct la instanță. Nu se poate reține împrejurarea că sentința este rezultatul unei înscenări împotriva sa, cât timp ea nu a fost anulată de vreo instanță judecătorească. În mod similar este apreciată ca neîntemeiată și susținerea contestatorului privind nelegalitățile comise în procedura penală de cercetare și condamnare a sa, pentru același considerent.

Eventuala existență a unei atitudini de frondă la adresa autorităților comuniste, invocată de contestator, sancționată prin măsurile disciplinare luate împotriva sa, ca urmare și a unor probleme de ordin familial, precum și lipsa cercetării sale disciplinare pentru infracțiunile imputate, nu înlătură consecințele existenței sentinței penale menționate și relevanței sale în cauză.

Apărarea că faptele imputate prin sentința penală, nu sunt de poliție politică, nu este întemeiată, întrucât art. 5 al. 1,2 din Legea nr. 187/1999 face referire la faptele având drept consecință suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ca fiind fapte de poliție politică.

De asemenea, nu poate fi primită interpretarea potrivit căreia contestatorul a răspuns penal pentru fapta amintită și nu s-ar mai impune și o decizie a C.N.S.A.S. care să rețină aceeași faptă. În realitate, așa cum a reținut Decizia Curții Constituționale nr. 218/2007, "Legea nr. 187/1999 nu instituie /.../ vreo formă de răspundere juridică /.../ ea nefăcând decât să

stabilească tipurile de activități și categoriile de persoane referitoare la care opinia publică are dreptul de a obține informații prin intermediul procedurii reglementate de lege." Prin urmare, nu se poate reține vreo formă de dublă răspundere pentru aceeași faptă.

Ținând cont și de faptul că Legea nr. 187/1999 nu cere, pentru demonstrarea calității de agent al poliției politice comuniste, o pluralitate de fapte, fiind de ajuns și reținerea unui singur act de poliție politică, Curtea constată așadar că decizia contestată este legală și temeinică sub aspectul reținerii incidenței prevederilor art. 5 al. 1 și 2 în ceea ce-l privește pe contestator.

Referitor la criticile contestatorului vizavi de angajamentul semnat în 1985, sub violență, vizavi de nefurnizarea de informații pe perioada detenției, de neîncălcarea vreunui drept fundamental al omului în aceeași perioadă, referitor la lipsa recompenselor, la caracterul inutil al activității sale de informator, în penitenciar, la lipsa calității de ofițer activ, la momentul semnării angajamentului din 1985, referitor la scopul semnării acelui angajament, privind caracterul vag al rapoartelor ofițerului de contrainformații, Curtea constată faptul că ele nu sunt pertinente cauzei, întrucât decizia contestată reține calitatea de agent al poliției politice comuniste și nu de colaborator al poliției politice comuniste, în sensul furnizării de informații.

Nu se poate invoca nici aprecierea trunchiată a probelor, cât timp dimpotrivă, pârâul s-a întemeiat pe o apreciere coroborativă a lor.

Nici susținerea potrivit căreia decizia contestată nu ar fi motivată, nu este întemeiată, decizia cuprinzând motivele de fapt și de drept ale soluției date. Faptul că această motivare coincide cu motivarea din prima decizie contestată, explicabil prin prisma soluției de respingere în urma analizării probatoriului, nu echivalează cu lipsa motivării.

Nici susținerea contestatorului, din cadrul dezbaterilor, referitoare la interzicerea accesului la propriul dosar de rețea, de către Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, nu poate fi reținută, cât timp însuși contestatorul a depus la dosar, copii din dosarul respectiv, mai înainte de a fi comunicate de pârât.

Pentru toate aceste considerente, Curtea va respinge potrivit art. 16 din Legea nr. 187/1999 prezenta contestație ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

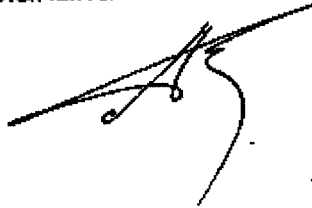
Respinge contestația formulată de contestatorul **COSTACHE FLORIAN**, domiciliat în București, B-dul. Alex. Obregia nr. 13, bl.13 A, sc.2, ap.43, sector 4, împotriva deciziei nr. 1495 din 10.05.2007, pronunțată de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu intimatul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA**

ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Dragoslavele nr. 2-4,
sector 1, ca neîntemeiată.

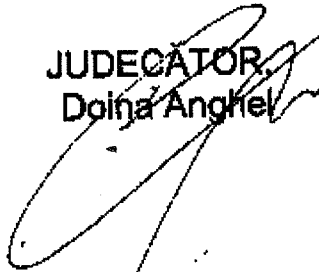
Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 17.12.2007.

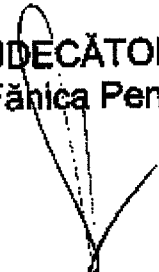
PREȘEDINTE,
Mariana Haralambe



JUDECĂTOR,
Doița Anghel



JUDECĂTOR,
Fănica Pena



GREFIER
Ștefania Pizlo



Red. M.H.
Tehnored. D.Ș.

271



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/249/CP/13.05.2010

05 mai 2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1/951/20
Luna 05 Ziua 10

*Dep. Secretariatului
ft. B.P.*
Scrisoare deschisă
Parlamentul României – Camera Deputaților
Excelenței Sale,
Roberta Anastase - Președinte

Parlamentul României
Camera Deputaților

EXCELENȚĂ,
B.P. Nr. 603 din 14-05-2010

Prezenta intervenție își trage esența din documentele noastre constitutive și din hotărârile forumurilor de conducere ale Confederației Patronatul Român.

Prezenta scrisoare urmează intervenției noastre făcute domniei voastre în urmă cu un an și prin care s-a abordat subiectul privitor la desemnarea președintelui Consiliului Economic și Social.

În atenționarea comunicată se arăta faptul că validarea de către Parlamentul României a dlui. FLORIAN COSTACHE în funcția de președinte C.E.S. are menirea de a pune sub semnul întrebării funcționarea statului democrat prin instituțiile sale fundamentale și prin girul înaltului for al plenului reunit al Parlamentului.

Ne-am însoțit intervenția cu documente din care rezultă fără putință de tăgadă că dl. FLORIAN COSTACHE nu poate îndeplini funcția de președinte C.E.S., având în vedere că a suferit o condamnare penală pentru infracțiuni de drept comun și că prin decizia C.N.S.A.S. rămasă irevocabilă prin hotărâre judecătorească s-a dovedit că a făcut poliție politică, că a acționat ca agent al poliției politice comuniste.

Constatăm însă că Parlamentul României întrunit în ședință comună la data de 20.04.2010 a validat în demnitatea de președinte al C.E.S. pe dl. FLORIAN COSTACHE, în condițiile în care atât noi, cât și alte structuri patronale au atenționat asupra modului ilegal prin care acesta a obținut sprijinul materializat în vot, în vederea desemnării sale.

Str. Luigi Galvani nr. 17-19, Sector 2, București, România

Tel./Fax: 0317.111.502 | E-mail: office@patronatulroman.ro | Website: www.patronatulroman.ro

Excelență,

În calitatea Dumneavoastră de președinte al Camerei Deputaților, vă rugăm să aveți în vedere că prezenta intervenție are menirea de a atenționa asupra pericolului discreditării instituțiilor fundamentale ale statului român privitor la simulacrul democratic în care sunt interpretate și mai ales aplicate, dispoziții legale adoptate în cele mai multe cazuri, la recomandarea sau sub presiunea organismelor internaționale, în special a celor comunitare.

Forumul executiv de conducere al Patronatului Român nu înțelege de ce instituții ale statului sunt reprezentate de oameni ce produc deservicii majore, prin trecutul lor, ce nu pot constitui repere ale moralității și nu se încadrează în tiparele democratice.

Este de neadmis ca un cetățean posesor de cazier, dovedit de C.N.S.A.S. ca agent al poliției politice, să reprezinte interesele Guvernului Român, ale sindicatelor libere din România și al reprezentanților patronatelor românești.

Toate instituțiile statului, toate organismele ce pun la baza funcționării lor o dispoziție legală capătă o anumită câtime din însăși suzeranitatea statului în interiorul căruia funcționează sau care au adoptat respectivul act normativ. Desigur că în cazul sesizat de noi un astfel de atribut nu oferă garanția promovării intereselor celor pe care îi reprezintă și, cu atât mai mult, nu poate constitui un partener credibil în raport cu instituțiile Uniunii Europene.

Din considerentele arătate, primiți vă rugăm, rezerva noastră legitimă privitor la independența politică a Consiliului Economic și Social, față de moralitatea președintelui sau, de buna sa credință, în adoptarea de măsuri privitoare la eficientizarea funcționării acestuia, garanție pentru realizarea scopului cuprins în expunerea de motive ce a stat la baza adoptării de către legiuitor. Consiliul Economic și Social, în concepția Confederației PATRONATUL ROMÂN ar trebui să reprezinte quintesența Dialogului Social într-un stat care se pretinde democratic, stat ce respectă legile, normele bunului simț și onoarea de a fi aplicantul legislației europene în spațiul românesc.

Str. Luigi Galvani nr. 17-19, Sector 2, București, România

Tel./Fax: 0317.111.502 | E-mail: office@patronatulroman.ro | Website: www.patronatulroman.ro

Așadar, Confederația PATRONATUL ROMÂN nu poate accepta ca la Președinția Consiliului Economic și Social să se afle un condamnat penal și un fost colaborator al poliției politice, fapt pentru care solicită, cu respect, Parlamentului României, să declanșeze procedurile privitoare la reanalizarea și INVALIDAREA desemnării dlui. Florian Costache din funcția de Președinte al C.E.S. În egală măsură, vă rugăm să notați dorința noastră pentru nominalizarea în funcția de Președinte al Consiliului Economic și Social, a unei persoane, de pe partea patronală, care să întrunească criteriile de moralitate impuse de această funcție înaltă din cadrul principalei instituții a dialogului social din România!

Sperăm cu toată convingerea că veți acorda atenția cuvenită prezentei intervenții, că solicitările noastre le veți corobora cu cele înscrise în scrisoarea noastră comunicată anul trecut, în scrisoarea CONFEDERAȚIEI NAȚIONALE SINDICALE „Cartel Alfa” și că veți ajunge și dumneavoastră, din nou la concluzia că personajul merită oprobiul public și nu recunoașterea sa ca lider democratic și drept consecință legislativul din care faceți parte să redeschidă cazul respectiv, pentru că este cu adevărat un caz, un scandal și de data asta să-l invalideze definitiv.

Sperăm de asemenea că dumneavoastră veți atenționa CES-ul că însăși faptul că este membru al plenului C.E.S. este o flagrantă încălcare al Legii nr. 109/1997, actualizat în baza actelor normative: Legea nr. 492/2001, Legea nr. 58/2003 și OUG nr. 41/2006, care la Cap.III – Structura Consiliului Economic și Social, art.14(d), spune :

Pot dobândi calitatea de membru al Consiliului Economic și Social persoanele care îndeplinesc următoarele condiții:

- a) *au numai cetățenia română și domiciliul în România;*
- b) *au împlinit vârsta de 30 de ani;*
- c) *au capacitate de exercițiu;*
- d) *nu au antecedente penale.*

Conform Legii, dl. Florian Costache nu are dreptul să facă parte din CES.

Patronatul Român constată că Parlamentul, în acest caz, nu-și respectă propriile legi, legile pe care el însuși le-a dat. Este un lucru deosebit de surprinzător pentru un astfel de for.

Str. Luigi Galvani nr. 17-19, Sector 2, București, România

Tel./Fax: 0317.111.502 | E-mail: office@patronatulroman.ro | Website: www.patronatulroman.ro

Pentru a putea hotărî după bunul plac a unei majorități alcătuită prin asociere (este vorba de ACPR – o asociere de tip Gașca pe care au creat-o special pentru a abuza de lege) au schimbat și sistemul de vot pentru luarea de hotărâri. Au reușit să impună votul majoritar în locul celui prin consens.

În acest mod s-a ajuns la situația ca numai membri ce fac parte din respectiva asociere să se autodesemneze în toate organismele de reprezentare externă, Consilii de Administrație, să influențeze și să dirijeze votul, cu grave consecințe asupra esenței hotărârilor.

În măsura în care vom constata că sesizările noastre nu vor constitui obiect de analiză, vom proceda la sesizarea formațiunilor politice, asociațiilor revoluționare și democratice românești, a organismelor comunitare, a asociațiilor patronale internaționale, vom sesiza atât direct cât și prin intermediul mass-media opinia publică românească și internațională. Atragem atenția că orice acțiune națională sau internațională organizată de către C.E.S. sau cu participarea acestuia va fi precedată de luări de opinie și de proteste cu scopul declarat de a se reveni la normalitate și de a face imposibilă pe viitor o astfel de stare de lucruri.

Apreciem totodată că forul legislativ al României, partidele parlamentare ce îl compun, nu se pot coaliza prin menținerea unei hotărâri profund nelegale, dovedit nedemocratică, care naște suspiciunea crizei de autoritate și pune sub semnul întrebării respectarea legilor scrise, acordă respectul cuvenit moralei.

Vă rugăm, onorată doamnă președinte, să primiți prezentul demers ca pe o preocupare legitimă a unei confederații patronale reprezentative la nivel național, ca militanți pentru respectarea legilor statului român, pentru protejarea și promovarea valorilor morale și pentru prevenirea derapajelor de orice natură.

Cu stimă,

Gheorghe NAGHIU

Președintele Confederației

PATRONATUL ROMÂN



Str. Luigi Galvani nr. 17-19, Sector 2, București, România

Tel./Fax: 0317.111.502 | E-mail: office@patronatulroman.ro | Website: www.patronatulroman.ro

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Decizia nr. 1495/10.05.2007

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Având în vedere:

1. Contestația domnului **COSTACHE Florian**, înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. 376/05.04.2007;
2. Decizia Colegiului C.N.S.A.S. nr. 457/20.02.2007;
3. Procesul-verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S. din data de 10.05.2007;

În fapt, în urma reexaminării documentației inițiale și a analizării celei depuse ulterior de persoana verificată, constatându-se că nu au fost aduse elemente noi de natură să modifice decizia inițială, s-au reținut aceleași fapte pentru domnul COSTACHE Florian, respectiv:

- a avut calitatea de informator, fiind recrutat în scopul supravegherii informative a deținuților aflați în arestul preventiv al Penitenciarului Galați, la data de 29.04.1985, de către biroul de contrainformații din cadrul U.M. 0400/K/5 București, sub numele conspirativ „MARIAN”. La data de 22.04.1985 a semnat cu nume real angajament olograf. Pe parcursul colaborării „/.../” a furnizat materiale informative despre abateri ale deținuților de la regimul de detenție și a fost dirijat pe lângă unele elemente din baza de lucru, dovedindu-se a fi atașat organelor noastre, furnizând materiale cu conținut operativ – exploatate pe linie de comandă sau la baza de lucru din atenția organelor noastre”. Calitatea de informator a încetat la data de 28.10.1985 când domnul COSTACHE Florian a fost pus în libertate.

- a avut calitatea de agent al poliției politice comuniste, fapt care este atestat de următoarele documente:

- Raportul cu propunere de recrutare ca informator în care se menționează că: „Din studiul mai multor deținuți, am ajuns la concluzia că ar corespunde deținutul COSTACHE FLORIAN /.../ fost ofițer M.I. A fost arestat la data de 03.01.1985 pentru comiterea infracțiunilor de violare de domiciliu și lipsire de libertate. /.../ Deținutul, fiind la acea dată ofițer la batalionul de securitate Tecuci /.../ a comis infracțiunile mai sus arătate. După ce a fost scos în rezervă, a fost arestat de Procuratura locală Tecuci.”

- „Fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar”, unde, la rubrica „Descrierea pe scurt a faptei” se menționează: „În noaptea de 15/16.X.1984 împreună cu inculpatul G.D. au pătruns fără drept în locuința părții vătămate /.../ și dându-și calitatea de ofițer de miliție a determinat-o pe victimă să-i însoțească la locuința inculpatului G. din Tecuci”.

- „În perioada 11.09.1977-23.08.1980 a urmat Școala de ofițeri a Ministerului de Interne – arma trupe de securitate și a fost încadrat la Comandamentul Trupelor de Securitate – U.M. 0618 București și U.M. 0771 Tecuci, de la data terminării școlii militare până la 15.11.1984. În acest interval de timp a avut gradul de locotenent, și a îndeplinit funcția de comandant pluton II, fiind trecut în rezervă prin Ordinul ministrului de interne nr. II/01441 din 15.11.1984, conform art.43, lit. j din Statutul corpului ofițerilor” (răspuns M.A.I.).



Se constată că domnul COSTACHE Florian, ofițer în cadrul Batalionului de Securitate Tecuci, a adus atingere dreptului la libertatea individuală (art. 9 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice coroborat cu art. 31 din Constituția României din 1965), a dreptului de a fi liber de imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața privată (art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice coroborat cu art. 32 din Constituția României din 1965).

În temeiul:

1. art. 16 și art. 17 alin. 2 din Legea 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste*, astfel modificată și completată de O.U.G. 16/2006 coroborate cu art. 42 din *Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică* adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
2. art. 5 și art. 8 alin. 7 din Legea 187/1999 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste*, astfel modificată și completată de O.U.G. 16/2006, coroborate cu art. 5, art. 18 alin. 1, art. 24 și art. 40 din *Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică* adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
3. art. 8 alin. 1 lit. f din *Regulamentul Intern al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității*;

Pe baza materialului probator avut la dispoziție până la data de 10.05.2007

DECIDE

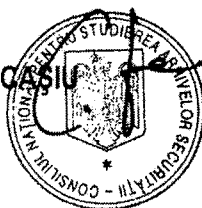
Art. 1 Se **respinge contestația** domnului **COSTACHE Florian** și se menține decizia Colegiului C.N.S.A.S. nr. 457/20.02.2007 prin care s-a stabilit că domnul **COSTACHE Florian**, fiul lui Constantin și Elena, născut la data de 12.01.1956, în Ștei, jud. Bihor, **a fost agent al poliției politice comuniste**, având gradul de Locotenent în cadrul Comandamentului Trupelor de Securitate, U.M. 0771 Tecuci.

Art. 2 Prezentă decizie poate fi atacată în termen de 30 de zile de la data comunicării la curtea de apel, secția civilă, în competența căreia își are domiciliul contestatorul.

Art. 3 Prevederile prezentei decizii vor sta la baza întocmirii de către Biroul Juridic a înscrisurilor ce vor fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

Președinte,

Claudiu – Octavian SECAȘIU



R O M A N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A III A CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
DECIZIA CIVILĂ NR.9

Ședința secretă de la 17 decembrie 2007

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE - MARIANA HARALAMBE
JUDECĂTOR - DOINA ANGHEL
JUDECĂTOR - FĂNICA PENA
GREFIER - ȘTEFANIA PIZLO

263

MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE
APEL BUCUREȘTI a fost reprezentat de d-na procuror Berlic Diana.

Pe rol se află pronunțarea contestației formulată de contestatorul
COSTACHE FLORIAN, împotriva deciziei nr.1495 din 10.05.2007, pronunțată
de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în
contradictoriu cu intimatul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA
ARHIVELOR SECURITĂȚII.

Pricina are ca obiect - contestație CNSAS.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședința secretă de la 10.12.2007,
susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată care face
parte integrantă din prezenta decizie și când curtea - pentru a da posibilitate
părților să depună note scrise - a amânat pronunțarea la 17.12.2007, hotărând
următoarele:

C U R T E A ,

Asupra contestației prezente;

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 3827/2/28.05.2007 pe rolul acestei
instanțe, petentul Costache Florian a contestat decizia nr. 1495/10.05.2007 a
pârâtului Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității
(C.N.S.A.S.), prin care s-a respins contestația sa împotriva deciziei nr.
457/20.02.2007 emisă de aceeași instituție publică.

În motivarea contestației contestatorul a arătat că decizia este nelegală și netemeinică, întrucât angajamentul pe care l-a dat în 1985, l-a copiat după un formular tip, ca urmare a amenințărilor proferate de către ofițerul de contrainformații, în sensul interzicerii de a mai merge la muncă și trimerii la izolare. A precizat că pe toată perioada cât dosarul a fost deschis, nu a dat note informative și nu a adus prin activitatea sa, vreo atingere sau vreo încălcare a drepturilor civile ale persoanei.

Deși din precizarea ofițerului de contrainformații la închiderea dosarului penitenciar, rezultă că a furnizat materiale informative, exploatate pe linie de comandă sau la baza de lucru, dovedindu-se atașat organelor de securitate, contestatorul a menționat că nu se regăsesc în dosarul penitenciar, note informative și nici recompense, angajamentul reprezentând doar un acord formal, pentru a-și salva viața, iar precizarea ofițerului este o simplă afirmație nesusținută de menționarea activităților concrete pe care contestatorul le-ar fi întreprins.

De altfel, din raportul cu propunerea de încetare a legăturilor, ofițerul de contrainformații a arătat că acest contestator „nu mai este util organelor noastre”, propunând încetarea legăturii și clasarea dosarului, aspecte care dovedesc că nu a fost informator colaborator și cu atât mai puțin agent al poliției politice cu grad de locotenent în cadrul U.M. 0771 Tecuci. A precizat că pe perioada detenției, a stat cu deținuții primari și nu cu cei politici.

A mai precizat faptul că a fost ofițer al trupelor de securitate în perioada 1980 – 15.11.1984 când a fost trecut în rezervă ca urmare a înscenării organizate de Direcția a IV-a a D.S.S. și a organelor de partid, în urma căreia a fost condamnat penal pentru infracțiunile de lipsire ilegală de libertate și violare de domiciliu, înscenarea fiind realizată ca urmare a atitudinii sale de frondă contra regimului comunist. A fost arestat la 3.01.1985, fără a exista o cercetare prealabilă, fiindu-i încălcate drepturile civile și nefiind respectate dispozițiile legale.

La momentul semnării angajamentului (22.04.1985) nu mai avea calitatea de ofițer al trupelor de securitate și nici gradul de locotenent în cadrul U.M. 0771 Tecuci.

Toate aceste elemente coroborate conduc la concluzia neîntrunirii în cauză, a prevederilor art. 5 alin. 2 din Legea nr. 187/1999.

Probele administrate de pârât, nu susțin încălcarea prevederilor art. 31 și art. 32 din Constituția României, referitoare la încălcarea unor drepturi și libertăți fundamentale, pârâtul încadrând în mod netemeinic și nelegal, ca urmare a unei interpretări evazive și abuzive, materialul probatoriu în dispozițiile art. 5 alin. 2 din Legea nr. 187/1999.

Pârâtul a copiat trunchiat probele existente și a ignorat adresele S.R.I. și M.A.I., în scopul de a-și găsi o susținere juridică pentru decizia nr. 457/20.02.2007. Decizia contestată este copiată ad-literam, nefiind argumentată juridic.

Faptele pentru care a fost condamnat, s-au întâmplat în afara orelor de serviciu, neavând nimic în comun cu fișa postului de instruire, nefiind o misiune secretă și neexistând un angajament cu securitatea.

A arătat că așa-zisele fapte le-a perceput ca pe o oportunitate pentru a se întoarce la garnizoana din București, dorind astfel să obțină informații despre persoane care ar fi săvârșit infracțiuni pe care ulterior urma să le probeze, evidențiindu-se astfel și putând fi repus în drepturi ulterior, având în vedere faptul că în perioada 1983 – 1984 s-a aflat în cadrul U.M. 0771, ca urmare a unei sancțiuni disciplinare aplicate ca urmare a introducerii acțiunii de divorț împotriva soției sale.

A arătat că probele administrate nu dovedesc calitatea sa de agent al poliției politice, nefiind la acea dată nici ofițer activ și nici sub acoperire.

Pârâtul nu a înțeles faptul că fostele trupe de securitate nu sunt asimilate structurilor operative ale securității, fostele trupe de securitate fiind o structură militară, fapt care rezultă și din adresa S.R.I. S/117069/29.12.2006, cât și din referințele generalului Penciu.

În perioada cât a fost la Tecuci (1983 – 15.11.1984), nu a avut nici o formă de colaborare cu fosta securitate, nesemnând angajamente, nefiind recrutat, nefiind ofițer acoperit.

Deși a semnat împotriva voinței sale, angajamentul din 22.04.1985, scopul recrutării era acela de a da informații despre deținuții din penitenciarul Galați, însă nu a dat nici un fel de astfel de informații. Semnarea unui simplu angajament nu a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, iar susținerile ofițerului de contrainformații sunt vagi și nu au legătură cu art. 5 din Legea 187/1999 și nici cu art. 31 – art. 32 din Constituția României din 1965.

Apreciind că nu sunt dovezi care să ateste faptul că ar fi făcut poliție politică, a solicitat anularea deciziilor emise și acordarea de cheltuieli de judecată și a solicitat să fie depus la dosar, întregul material probatoriu care a stat la baza deciziei contestate.

Și-a întemeiat contestația pe prevederile Legii nr. 187/1999.

A depus în susținerea contestației mai multe înscrisuri: adresa nr. 376/11.05.2007 a pârâtului, decizia nr. 1495/10.05.2007, contestată, decizia nr. 457/20.02.2007.

A timbrat în mod corespunzător contestația, potrivit art. 3 din Legea nr. 146/1997 și art. 3 din O.G. nr. 32/1995.

Intimatul Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a formulat întâmpinare, solicitând respingerea contestației ca nefondată, ca urmare a faptului că acest contestator se află în eroare, întrucât calitatea constatată de pârât a fost aceea de agent al poliției politice comuniste și nu de colaborator al poliției politice comuniste, astfel încât toate susținerile sale privind semnarea sub amenințări a angajamentului, privind conținutul deficitar al rapoartelor ofițerului de contrainformații, privind calitatea sa la data semnării angajamentului, nu au relevanță.

Confuzia contestatorului este determinată de faptul că materialul probator al calității de agent al poliției politice s-a descoperit în cadrul dosarului de informator (dosar rețea) al contestatorului, deschis în perioada în care ispășea o condamnare penală. Pentru prezentarea succintă a contextului în care a fost descoperit materialul probator, în textul deciziei s-a făcut trimitere în mod firesc, la motivul deschiderii dosarului din care a fost selectată informația, iar datorită formulării „a avut calitatea de informator fiind recrutat...”, contestatorul a reținut în mod greșit faptul că i-ar fi fost atribuită și calitatea de colaborator al poliției politice.

A precizat că în cazul contestatorului, sunt îndeplinite cele două condiții impuse de art. 5 alin. 1, 2 din Legea nr. 187/1999, contestatorul fiind lucrător operativ al organelor de securitate, neputându-se reține apărarea sa în acest sens, pentru că nu făcea parte din personalul administrativ – auxiliar, ci dintr-o structură menită să îndeplinească o parte însemnată din atribuțiile securității. Pe de altă parte, contestatorul nu numai că a încălcat drepturile și libertățile altei persoane, dar a realizat acest lucru într-un mod deosebit de grav, fiind condamnat la pedeapsa închisorii pentru aceste fapte ale sale. Sustinerile sale că hotărârea penală ar fi avut un caracter nedrept, nu pot fi reținute cât timp nu a întreprins nici un demers legal, la mai mult de 17 ani după 1990, pentru anularea consecințelor acesteia.

De asemenea, nu poate fi primită interpretarea potrivit căreia contestatorul a răspuns penal pentru fapta amintită și nu s-ar mai impune și o decizie a C.N.S.A.S. care să rețină aceeași faptă. În realitate, așa cum a reținut Decizia Curții Constituționale nr. 218/2007: „Legea nr. 187/1999 nu instituie /.../ vreo formă de răspundere juridică /.../ ea nefăcând decât să stabilească tipurile de activități și categoriile de persoane referitoare la care opinia publică are dreptul de a obține informații prin intermediul procedurii reglementate de lege.” Prin urmare, nu se poate reține vreo formă de dublă răspundere pentru aceeași faptă.

Evident este și faptul că, în momentul săvârșirii acestor încălcări, contestatorul avea calitatea de lucrător operativ (ofițer) de Securitate (calitate pe care și-o păstra și în afara serviciului). Mai mult, contestatorul, „dându-și calitatea de ofițer de miliție”, a reușit să determine victima să-și părăsească domiciliul. Prin urmare, a fost folosită, pentru comiterea faptei, tocmai temerea provocată în rândul cetățenilor, la acel moment, de simpla pronunțare a numelui unei autorități. Elementele abuzului de putere sunt în afara oricărui dubiu.

Apărarea potrivit căreia fapta săvârșită nu a fost urmarea unui ordin al unui superior nu face decât să scoată în evidență tocmai elementul care dă greutate acestui act. Din punct de vedere moral, contestatorul nu mai are nici măcar scuza ordinului primit. Păstrând proporțiile, la fel cum gardienii din închisorile anilor 1950 luau măsuri corporale împotriva deținuților, de multe ori fără existența unui ordin al superiorilor, fără a fi cu nimic provocați și fără să cunoască identitatea victimelor, contestatorul a întreprins, din proprie voință, un abuz de putere, în timp ce avea calitatea de ofițer de Securitate, comițând

- cum rezultă din coroborarea alin. 1 și 2 ale art. 5 din Legea nr. 187/1999 - un act de poliție politică. Intrigă, însă, faptul că tocmai elementul care individualizează prin gravitate această faptă de poliție politică (spre deosebire de celelalte, nu există un ordin al superiorului sau o susținere în regulamentele interne ale Securității) este folosit în apărarea informatorului. Cu alte cuvinte, contestatorul își clamează propria vinovăție, încălcând principiul „Nemo auditur propriam turpitudinem alegans.”

Susținerea necesității existenței unor alte elemente, în afara celor cerute de legiuitor, contrazice principiul potrivit căruia nu se poate distinge unde legea nu distinge.

Ținând cont și de faptul că Legea nr. 187/1999 nu cere, pentru demonstrarea calității de agent al poliției politice comuniste, existența unei pluralități de fapte, fiind de ajuns și reținerea unui singur act de poliție politică, a considerat demonstrată - chiar dincolo de limita cerută de legiuitor - calitatea de agent al poliției politice comuniste a domnului COSTACHE FLORIAN.

A înaintat instanței de judecată, materialul probatoriu care a stat la baza emiterii celor două decizii, potrivit adreselor din 20.09.2007 și 16.10.2007, la rândul său, contestatorul depunând la dosar, mai multe înscrisuri.

În consecință, în cauză s-a administrat proba cu înscrisuri:

- raport nr.0010260 cu propunere de recrutare ca informator, a deținutului Costache Florian din 12.04.1985, fila 1, prima pagină,
- raport nr.0010260 cu propunere de recrutare ca informator, a deținutului Costache Florian din 12.04.1985, fila 1verso,
- raport nr.0010260 cu propunere de recrutare ca informator, a deținutului Costache Florian din 12.04.1985, fila 2, prima pagină,
- fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar al deținutului Costache Florian,
- Referințe G-ral (r) dr. Dumitru Penciu - Președintele Asociației Veteranilor de Război din cadrul Ministerului Administrației și Internelor,
- Sentința penală nr. 405/25 iulie 1985, sentință pronunțată de către Judecătoria Tecuci în dosarul nr. 55/1985,
- Hotărârea nr. 01/ 20.09.1983 a Consiliului de onoare al Ofițerilor Inferiori din U.M. 0618 București,
- Ordin pe unitate; Act de constatare; Hotărârea nr. 1/22.10.1984 a Consiliului de Onoare al Ofițerilor Inferiori din D.M. 0527 Tecuci,
- Declarația (plângerea; sesizarea) părții vătămate Bolea Florica dată în fața organelor de anchetă penală,
- Adresa emisă de către Ministerul Public Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci nr. 221/III/6/2007,
- copia dosarului de rețea nr. R73549,
- înscrisurile depuse de către contestatorul Costache Florian cu ocazia audierii sale de către Colegiul C.N.S.A.S.,
- cererea înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. P 3350/06/14.08.2006 și anexa 1,

- cererea înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. P 2750/06/05.07.2006;
- cererea înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. P 3056/06/27.07.2006 și anexa 1

- stenogramele ședințelor de audiere din data de 13.02.2007, respectiv din data de 03.05.2007;

- adresele de verificare C.N.S.A.S. nr. S/4864/A, B, L/29.08.2006 și tabelul anexă

- adresele de răspuns S.R.1. nr. S/114180/02.11.2006, nr. S/117069/29.12.2006, respectiv MAI. nr. S/152519/23.02.2007 S.I.E, nr. S/14094/18.09.2006, M.Ap.N. - S.I.A. nr. A1469/18.10.2006,

- Nota Direcției Investigații nr. S/D .I./I/10 1/25 .01.2007

- Dosar de rețea al cărui titular este domnul Florian Costache în fotocopie (cuprinzând copertă, opis, adresa nr. 0010260, fișa cu rezultatul studiului nr. 0010260, nota cu aspectele generale nr. 0010260, cerere de verificare la evidența populației, rezoluție în copie 10.04.1985, raport nr. 0010260, angajament, tabel 0010260 – anexa 2, notă 0010260 privind sistemul de legătură, raport din 29.10.1985, notă privind file albe nemicrofilmate,

- fotocopie microfilmului dosarului de rețea însoțită de adresa internă emisă de Direcția Arhivă din cadrul C.N.S.A.S.

Totodată, la dosar s-au depus și fotografii ale unor pagini ale cărții „Trupele de securitate 1949 – 1989”, publicată la editura Nemira, 2004, extrasul având titlul „Raport de informare privind îndeplinirea misiunilor și capacitatea de luptă a trupelor de securitate la data de 20.03.1975”.

Totodată, contestatorul a depus la dosar note scrise, precum și completări prin care a reluat apărările sale în sensul neîntrunirii calității de agent al poliției politice comuniste, din întregul material existent nerezultând că a fost agent al poliției politice, nefiind îndeplinită nici una din condițiile menționate mai sus, mai mult, nu a fost niciodată „lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție, inclusiv ofițer acoperit” și nu a îndeplinit vreun act sau fapt prin care să susțină (i) instaurarea puterii totalitar comuniste; (ii) menținerea regimului comunist sau să suprima ori să îngrădească „unul sau mai multe drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Faptul că nu a fost „lucrător operativ al organelor de securitate sau miliție, inclusiv” este dovedit prin adresa M.A.I., cât și prin răspunsul formulat de către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române – nr. 141719/22.10.2007 – răspuns pe care l-a primit în urma solicitării sale exprese.

În răspunsul formulat de către Ministerul Internelor și Reformei Administrative – nr. 141719/22.10.2007, se arată în mod expres că: „ofițerul nu a desfășurat alt gen de activități în afara celor menționate anterior (în perioada 23.08.1980 – 01.11.1983 - comandant de pluton independent (garda) la U.M. 0618 București, iar în perioada 01.11.1983 – 15.11.1984 –

comandant de pluton la U.M. 0527 Tecuci – fosta U.M. 0771 Tecuci), deoarece unitățile din care a făcut parte nu aveau atribuții de altă natură”.

Susținerile intimăteii cum că fostele trupe speciale făceau parte dintr-o structură menită să îndeplinească o parte însemnată din atribuțiile Securității, așa cum rezultă chiar din statutul acestora, sunt nefondate și netemeinice, dovada fiind făcută și prin răspunsul formulat de către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române – nr. 141719/22.10.2007, astfel: „Fostele trupe de securitate din cadrul Ministerului de Interne, în perioada la care se referă petentul, constituiau o structură militară similară celor din cadrul forțelor armate, având în componența sa majoritară militari în termen, instruiți și educați în scopul executării misiunilor de pază și ordine publică”.

Faptele pentru care s-a pronunțat Judecătoria Tecuci printr-o hotărâre abuzivă, nu sunt fapte de poliție politică în sensul Legii nr. 187/1999 – nu avea calitatea de lucrător operativ, iar faptele, chiar dacă ar fi fost reale (fiind de fapt o înscenare a Direcției a IV-a Securității) nu sunt fapte de poliție politică. Deși a fost condamnat în mod abuziv, faptele pe care Colegiul C.N.S.A.S. le-a reținut ca fiind fapte de poliție politică, nu au acest caracter, fiind fapte ce au intrat în sfera dreptului penal.

De asemenea, prin completările la notele scrise, a reiterat faptul că nu era lucrător operativ, susținerile pârâtului referindu-se la trupele operative speciale, care aveau misiuni operative speciale, neavând nimic comun cu munca operativă a foștilor ofițeri din cadrul direcției securității statului. Trupele de securitate nu aveau nimic în comun cu organele operative ale direcției securității statului. Pârâtul nu a luat în calcul adresa nr. 144185/23.10.2007 a Inspectoratului General al Jandarmeriei care arată că acest contestator nu a fost ofițer operativ al securității, iar fostele trupe de securitate executau misiuni de pază și ordine publică, având o structură militară similară celor din cadrul forțelor armate.

Pârâtul a depus concluzii scrise, arătând printre altele că faptele pentru care a fost condamnat contestatorul, au fost comise în timp ce era ofițer în cadrul Batalionului de Securitate Tecuci, fiind deci evident lucrător operativ (persoană care îndeplinea sarcinile principale ale structurii din care făcea parte, în speță Trupele de Securitate), astfel încât cele două condiții prevăzute de art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 187/1999 sunt îndeplinite.

Curtea de Apel București s-a constatat legal sesizată și competentă material să soluționeze prezenta contestație, date fiind prevederile art. 16 din Legea nr. 187/1999 și art. 3 din Codul de procedură civilă.

Verificând actele și lucrările dosarului, Curtea de Apel constată că prezenta contestație este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 5 din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste: „Al.1 – Prin poliție politică se înțelege toate acele activități ale securității statului, sau alte altor structuri și instituții cu caracter represiv, care au vizat instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Al.2 – Este agent al poliției politice comuniste orice persoană care, având calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate și de miliție, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945-1989, a desfășurat activități de poliție politică în sensul prezentei legi.

Al.3 – Este colaborator al poliției politice comuniste, în sensul prezentei legi, persoana care a furnizat sau a întreținut transmiterea de informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii operativi, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Informațiile cuprinse în declarațiile, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest de către persoana interogată pentru motive politice privind cauza pentru care a fost cercetată, fie judecată sau condamnată, nu fac obiectul acestei prevederi.

Al.4 – Sunt asimilați colaboratorilor prevăzuți la al.3 persoanele care, având competențe decizionale, juridice sau politice, au luat decizii la nivel central sau local, cu privire la activitățile de poliție politică ale securității statului sau cu privire la activitatea altor structuri de represiune ale regimului totalitar comunist.

Al.5 – Implicarea în activitatea de poliție politică comunistă a persoanelor prevăzută la art.2 se stabilește de Consiliul C.N.S.AS. pe baza datelor, probelor și indiciilor existente în dosarele care fac obiectul cercetării, precum și prin orice alte înscrisuri prezentate de orice persoană interesată în cazul lipsei, alterării sau descompletării dosarului."

Potrivit deciziei nr. 1495/10.05.2007 a Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, care a menținut decizia Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității nr. 457/20.02.2007, contestatorului i s-a reținut calitatea de agent al poliției politice comuniste, având gradul de locotenent în cadrul Comandamentului Trupelor de Securitate, U.M. 0771 Tecuci.

În justificarea acestei decizii, s-a reținut că în timp ce era ofițer în cadrul Batalionului de securitate Tecuci, contestatorul a adus atingere dreptului la libertatea individuală, prevăzut de art. 9 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, coroborat cu art. 31 din Constituția României din 1965, precum și dreptului de a fi liber de imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, coroborat cu art. 32 din Constituția României din 1965), fapte pentru care a și fost condamnat penal la pedeapsa închisorii, executând-o în penitenciar.

Pârâțul și-a întemeiat decizia, pe actele descoperite în dosarul de rețea al contestatorului, în care se făcea referire la aceste fapte: raportul cu propunerea de recrutare ca informator, fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar și adresa Ministerului Administrației și Internelor privind cariera contestatorului în perioada 1977 – 1984.

Curtea de Apel constată față de prevederile art. 5, alin. 1 și 2 din Legea nr. 187/1999, că pentru a fi probată calitatea de agent al poliției politice comuniste, este necesară îndeplinirea, în mod cumulativ, a două condiții:

1. Respectiva persoană trebuie să fi fost, în perioada 1945-1989, "lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție, inclusiv ofițer acoperit";

2. Să fi îndeplinit un act sau fapt care viza cel puțin unul din următoarele scopuri: (i) instaurarea puterii totalitar comuniste, (ii) menținerea regimului comunist, (iii) suprimarea unuia sau a mai multor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, (iv) îngrădirea unuia sau a unora dintre aceste drepturi.

Susținerea contestatorului în sensul că nu ar putea fi reținută calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție, și pentru persoanele care au fost încadrate în rândurile trupelor de securitate, este incorectă, întrucât aceștia din urmă nu făceau parte din personalul administrativ-auxiliar, ci dintr-o structură menită să îndeplinească o parte însemnată din atribuțiile Securității, așa cum rezulta chiar din statutul acestora.

Potrivit adresei nr. S/152519/23.02.2007 a Ministerului Administrației și Internelor, în perioada 11.09.1977 – 23.08.1980, contestatorul a urmat Școala de Ofițeri a Ministerului de Interne – arma trupe de securitate și a fost încadrat la Comandamentul Trupelor de Securitate – U.M. 0618 București și U.M. 0771 Tecuci, de la data terminării școlii militare și până la data de 15.11.1984. În acest interval de timp a avut gradul de locotenent și a îndeplinit funcția de comandant de pluton II, fiind trecut în rezervă prin Ordinul Ministrului de Interne nr. II/01441/15.11.1984, conform art. 43 lit. j din Statutul Corpului Ofițerilor.

Faptele pentru care a fost condamnat penal, au fost săvârșite potrivit sentinței penale nr. 405/25.07.1985 a Judecătoriei Tecuci, precum și potrivit fișei studiului dosarului de penitenciar, la data de 15/16.10.1984.

Așadar, la acea dată, contestatorul ocupa funcția menționată.

Alineatul 2 al art. 15 din Legea nr. 187/1999 condiționează calitatea de agent al poliției politice comuniste de calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție.

Potrivit adresei menționate, contestatorul a avut această calitate de lucrător operativ, întrucât era locotenent comandant de pluton în cadrul Comandamentului Trupelor de Securitate – U.M. 0771 Tecuci.

Or, calitatea unei persoane de ofițer al fostei Securități - indiferent de grad sau structura din care acesta făcea parte - este perfect sinonimă cu calitatea de lucrător operativ (persoană care îndeplinea sarcinile principale ale structurii din care făcea parte, în speță, Trupele de Securitate). Nu aveau calitatea de lucrător operativ angajații care îndeplineau sarcini auxiliare (din departamentele tehnice, economice și administrative). Calitatea de lucrător operativ nu era menționată expres în actele acestor persoane sau în evidențele Securității, ea rezultând din îndeplinirea, de către o anumită

persoană, a unor activități legate de scopul principal al structurii din care aceasta făcea parte (în acest caz, Trupele de Securitate).

O interpretare diferită ar fi putut fi susținută de eventuala existență a anumitor prevederi legale speciale ale Legii nr. 187/1999 în acest sens, cum ar fi limitarea domeniului calității de lucrător operativ al organelor de securitate, doar la anumite efective de securitate din cadrul trupelor de securitate (cum invocă, de exemplu, contestatorul, Direcțiile I, II, III, IV ale D.S.S.)

Legea nr. 187/1999 nu are astfel de dispoziții de restrângere a domeniului său de aplicare, astfel încât, potrivit principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” – unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, rezultă concluzia că în domeniul de aplicare al respectivei calități de lucrător operativ, se include și funcția efectiv deținută și exercitată de contestator în anul 1984.

Această concluzie este întărită și de caracterizarea generală a trupelor de securitate, astfel cum rezultă ea din Raportul de informare privind îndeplinirea misiunilor și capacitatea de luptă a trupelor de securitate la data de 20.03.1975 (A.M.I., fond C.T.S. dosar 36, vol. I/1976, p. 2 – 7), document cuprins în cartea „Trupele de securitate 1949 – 1989”, Editura Nemira, 2004 și depus la dosar de pârât. Raportul, chiar dacă nu privește anul 1984, reprezintă o sinteză a caracteristicilor generale ale trupelor de securitate, astfel încât poate fi apreciat ca o probă utilă soluționării cauzei, contrar deci susținerii în acest sens a contestatorului.

Potrivit acestui document, „trupele de securitate ale Ministerului de Interne sunt destinate să participe la asigurarea securității statului și menținerea ordinii publice (...) un procent majoritar din acestea fiind folosit pentru executarea misiunilor permanente, constând în asigurarea pazei și securității a unor obiective importante, participând la lupta împotriva terorismului, asigurând în cooperare cu organele de miliție, paza reprezentanțelor diplomatice, menținerea ordinii în aerogări; paza și apărarea aeronavelor; execută paza la locuri de deținere și escortarea condamnaților; asigură securitatea corespondenței secrete pe timpul transportului, paza și deservirea obiectivelor Ministerului de Interne (...).

Un alt procent din efectivul trupelor de securitate este încadrat în subunități de instrucție și intervenție, școli de gradați, subunități de specialiști și diferite cursuri și constituie totodată forțele destinate pentru îndeplinirea misiunilor operative speciale și participarea la menținerea ordinii publice.

Pregătirea de luptă și politică a trupelor de securitate se desfășoară concomitent și în strânsă legătură cu executarea misiunilor și sarcinilor de serviciu, obiectivul principal constituindu-l cunoașterea și aplicarea în viață de către militari a cerințelor documentelor Congreselor partidului, formarea și dezvoltarea deprinderilor și calităților necesare unor luptători hotărâți, dărzi și curajoși, devotați patriei, poporului și partidului (...)

Pregătirea politico-ideologică a cadrelor este organizată și se desfășoară pe baza indicațiilor Comitetului Central al Partidului Român și a

Dispozițiilor Consiliului politic al trupelor. Ofițerii, maiștrii militari și subofițerii studiază documentele celui de al XI-lea Congres al Partidului Comunist Român, ale plenarelor Comitetului Central, cuvântările secretarului general al partidului, legile statului. Consiliul politic al trupelor, celelalte organe și organizații de partid conduc cu competență munca politic educativă din unități și subunități (...)

Cadrele trupelor cunosc și aplică în practică conținutul documentelor de partid, legile statului, au formate deprinderi pentru organizarea și conducerea procesului instructiv-educativ, a acțiunilor de luptă și de serviciu.

Pregătirea de luptă și politică a militarilor în termen se desfășoară pe cicluri de instrucție, a căror structură corespunde specificului misiunilor și sarcinilor de serviciu ce revin trupelor de securitate.

În pregătirea gradaților și soldaților s-a intensificat instrucția tactică de securitate, a sporit de 3 ori numărul aplicațiilor și exercițiilor tactice executate în zonele de responsabilitate și la obiectivele importante, urmărindu-se antrenarea efectivelor pentru ducerea acțiunilor de luptă în localități, menținerea ordinii publice, contracararea acțiunilor teroriste. Concomitent cu executarea instrucției specifice, militarii trupelor de securitate sunt pregătiți pentru a interveni la limitarea și înlăturarea efectelor unor calamități naturale, lichidarea urmărilor atacului inamic cu armele de nimicire în masă, pentru ducerea unor acțiuni de luptă în munți, defileuri, trecători și în cadrul formațiunilor de rezistență (...)

Pe baza rezultatelor obținute în îndeplinirea planului pregătirii de luptă și politice, a misiunilor, la aplicațiile și exercițiile tactice cu scoaterea unităților în raioanele de alarmă, la controale și inspecții și a concluziilor colectivului de control al Comitetului Central al Partidului Comunist Român, s-a apreciat că starea de pregătire de luptă și politică a trupelor de securitate este bună (...)

Principalele neajunsuri care se manifestă în pregătirea de luptă și politică constau în faptul că nu se urmărește permanent folosirea cu maximum de randament a timpului destinat instrucției, nu se asigură prezența tuturor militarilor la instrucție și educație, se mai admit ușurări și simplificări în desfășurarea procesului instructiv – educativ (...)

De asemenea, în unele unități organele și organizațiile de partid nu au acționat cu toată fermitatea și hotărârea pentru diversificarea muncii politice în raport cu natura misiunilor (...)

Comandamentul trupelor de securitate, comandamentele de mari unități și unități au o bună încheiere și acționează ca organe competente în conducerea trupelor.

Comandamentul trupelor asigură în bune condiții elaborarea documentelor de concepție și directivă, pregătirea și întrebuințarea corespunzătoare a efectivelor pentru îndeplinirea misiunilor încredințate, folosirea judicioasă a bunurilor materiale și fondurilor financiare puse la dispoziție. În principalele probleme care privesc capacitatea de luptă și îndeplinirea misiunilor a consultat factorii de răspundere din mari unități și unități, a menținut o bună cooperare cu celelalte unități ale Ministerului de

Interne, cu Marele Stat Major, Comandamentele de armată și armă din Ministerul Apărării Naționale.

În Consiliul militar, plenarele și biroul Consiliului politic al trupelor s-au analizat cu regularitate principalele laturi ale pregătirii de luptă și politice, starea și practica disciplinară, stadiul îndeplinirii unor hotărâri de partid, eficiența muncii politico-educative pentru dezvoltarea răspunderii și a vigilenței în îndeplinirea misiunilor, folosirea mijloacelor materiale și altele, adoptând măsuri corespunzătoare (...)

În prezent, Comandantul trupelor de securitate se găsește în rezolvarea următoarelor activități (...): îmbunătățirea programului pregătirii de luptă și politice pe baza indicațiilor date de Comandantul Suprem".

Toate aceste mențiuni privind activitățile și caracteristicile acestor activități ale trupelor de securitate, le caracterizează ca fiind forțe operative, indiferent de obiectivele îndeplinite.

Așadar, contestatorul, locotenent comandant pluton în anul 1984, al trupelor de securitate, era un lucrător operativ al acestor trupe.

Curtea constată astfel că adresa nr. 141719/22.10.2007 a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române, pe care contestatorul o invocă în apărare, nu infirmă concluzia anterioară, întrucât doar precizează ce atribuții a avut contestatorul în acea calitate, în acea perioadă. Așadar, confirmă o dată în plus, calitatea de lucrător operativ. Așa cum am arătat, activitățile de instruire și educare a militarilor și misiunile de pază nu infirmă caracterul operativ al efectivelor de securitate care le desfășurau, iar cum legea nu distinge între anumite trupe de securitate, nici interpretul legii nu poate distinge. Acest argument înlătură și apărarea contestatorului din cuprinsul notelor scrise completatoare în sensul că paragraful extrasului subliniat de pârât, se referă la misiuni operative speciale. Această concluzie se impune și în virtutea faptului că existența unor misiuni operative speciale nu exclude existența unor misiuni operative obișnuite, efectuate de trupele de securitate. Dimpotrivă, majoritatea atribuțiilor trupelor de securitate este reprezentată de misiunile obișnuite, care însă, evident, nu pot fi caracterizate ca neoperative.

Nici adresa emisă de generalul în retragere Dumitru Penciu, nr. 118/9.02.2007, sub antetul Asociației Veteranilor de Război din Ministerul Administrației și Internelor, nu înlătură această concluzie anterioară, întrucât reprezintă o opinie personală, chiar dacă este a unui om implicat în structurile respective de la acea vreme. Această opinie este infirmată de documentul anterior menționat (raportul de informare), dar în primul rând, este infirmată de neprevăderea unei distincții sub aspectul operativității, între diversele elemente sau efective ale trupelor de securitate, în Legea nr. 187/1999 sau în alt act normativ incident, anterior sau ulterior anului 1989.

De altfel, în cadrul audierii sale de către Colegiul Consiliului Național pentru Studiul Arhivelor Securității, contestatorul însuși a recunoscut faptul că pe linie ierarhică, comandantul cu gradul cel mai mare a fost generalul Marchiș (fila 159 dosar, primul paragraf – audierea din 13.02.2007), neavând

voie să părăsească unitatea, decât cu aprobarea acestui general, referitor la care se cunoaște faptul că se evidențiasse prin „acte de represiune, prin ucidere, prin sălbătici...aceasta fiind misiunea trupelor de securitate”, „fiind cel care împreună cu trupele de securitate au omorât sute de oameni, au condus lupta aceea sălbatică de distrugere a rezistenței în munți” (precizarea domnului Constantin Ticu Dumitrescu persoană, notorie la nivel național pentru detenția sa politică, în timpul regimului comunist – fila 172 dosar, cu ocazia aceleiași audieri).

Raportat la această notorietate de care se bucurau trupele de securitate în preajma anilor 1975, contestatorul a precizat cu acea ocazie, în continuare, faptul că promoția sa, 1980, „nu au făcut, nici unul, rău” (fila 172 dosar), acceptând astfel implicit, activitatea trupelor de securitate din care a făcut parte, însă menționând că promoția sa nu a făcut rău.

Curtea apreciază faptul că nici adresa nr. S/117069/29.12.2006 a S.R.I. - Secretariatul General, nu infirmă concluzia reținută întrucât potrivit adresei nr. S/114180/2.11.2006 a aceleiași instituții, contestatorul figura în evidența fostelor organe de securitate. De altfel, însuși contestatorul recunoaște că a făcut parte din trupele de securitate, aspect care rezultă din ansamblul probelor administrate.

Organele (cadrele) de securitate, potrivit adresei nr. S/117069/29.12.2006 a SRI, nu exclud trupele de securitate din care contestatorul a făcut parte.

De altfel, calitatea de agenți ai fostelor organe de securitate este stabilită de C.N.S.A.S. și în ultimă instanță, de instanța de judecată și nu de S.R.I.

Trupele de securitate erau și ele organizate în unități militare, dovadă mențiunile UM ale acestor trupe, dar acest lucru nu înseamnă că nu mai erau trupe de securitate, cu atribuții specifice, ci doar simple structuri militare.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 14/1972, forțele armate erau compuse din unitățile subordonate Ministerului Apărării Naționale și Ministerului de Interne, iar potrivit Decretului 130/1972, au apărut misiuni noi pentru trupele de securitate, ca: participarea la prevenirea, descoperirea și neutralizarea oricăror acțiuni teroriste, participarea împreună cu miliția la menținerea ordinii și liniștii publice.

Contestatorul precizează că nu a avut calitatea de lucrător activ al organelor de securitate, ci eventual al trupelor de securitate. Or, prevederile legale indicate nu fac o astfel de distincție între organe și trupe de securitate. Faptul că unele efective de securitate aveau și misiuni operative speciale nu atrage în mod exclusiv, în lipsa indicării unui act normativ special în acest sens, de către contestator, a calității de organe de securitate, cu excluderea celorlalte.

În consecință, Curtea constată faptul că prima condiție a art. 5 al. 1 și 2 din Legea nr. 187/1999, pentru constatarea calității de agent al poliției politice comuniste, este îndeplinită în cauză.

Referitor la cea de a doua condiție impusă de textul legal menționat în prima parte a expunerii, respectiv să fi îndeplinit un act sau fapt care viza cel puțin unul din următoarele scopuri (menționate de art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187/1999): (i) instaurarea puterii totalitar comuniste, (ii) menținerea regimului comunist, (iii) suprimarea unuia sau a mai multor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, (iv) îngrădirea unuia sau a unora dintre aceste drepturi, Curtea constată din formularea legiuitorului, că rezultă clar că aceste din urmă acte sau fapte nu trebuie îndeplinite cumulativ. O interpretare contrarie ar presupune aducerea unei contribuții simultane la instaurarea și la menținerea regimului comunist, situații aflate, din punct de vedere temporal, în momente diferite. În plus, sintagma "precum și" este folosită de legiuitor, în cadrul aceluiași articol (art. 5 alin. ultim), cu referire la o enumerare exemplificativă, ce vizează, de asemenea, elemente care nu trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

Potrivit textului legal (art. 5 alin. 2) actul de poliție politică este realizat de către o persoană ce are "calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție", neimpunându-se ca încălcarea sau limitarea unui drept fundamental să fie realizată în exercitarea acestei calități sau ca respectiva încălcare să aibă legătură cu atribuțiile de serviciu ale lucrătorului operativ ori ca fapta să fie realizată în timpul orelor de program. Or, calitatea de lucrător operativ a fost deținută de către contestator pe toată perioada în care a fost angajat, în calitate de ofițer al Securității. O interpretare diferită, dincolo de elementele cerute de legiuitor, contrazice principiul potrivit căruia nu se poate distinge acolo unde legea nu distinge.

Or, potrivit sentinței penale nr. 405/25.07.1985 a Judecătorei Tecuci, contestatorul a fost condamnat penal pentru infracțiunile de violare de domiciliu și lipsire ilegală de libertate, prevăzute de art. 192 Cod Penal și art. 189 Cod Penal, la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare, cu executare efectivă, potrivit art. 71-art.64 Cod Penal.

În sarcina sa, s-a reținut faptul că în noaptea de 15/16.10.1984, a pătruns împreună cu un alt inculpat, în casa părții vătămate Mălureanu Ștefan fără drept și, prezentându-se părții vătămate Bolea Florica, ca fiind ofițer de miliție, i-a cerut să se îmbrace și să meargă cu ei, la miliție, pentru a da relații în legătură cu o altă persoană, iar sub amenințare, precum și sub violențele coinculpatului, această parte vătămată a fost determinată să-i urmeze, fiind astfel lipsită de libertate în mod ilegal.

Întrucât la data respectivă, contestatorul era lucrător operativ al trupelor de securitate și cum infracțiunile comise au adus atingere drepturilor fundamentale la inviolabilitatea domiciliului și a persoanei, la libertatea persoanei, drepturi prevăzute expres și de art. 9 și 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, coroborate cu art. 31 și art. 32 din Constituția României din 1965, Curtea constată că și această condiție este îndeplinită, având în vedere și considerentele anterioare potrivit cărora nu era necesar ca faptele să fi fost comise în exercițiul funcției deținute sau în legătură cu aceasta ori în timpul programului de activitate.

Chiar dacă am admite teza contrară, invocată de contestator, plecând de la această premisă, Curtea reține faptul că, potrivit conținutului sentinței penale menționate, contestatorul s-a folosit de calitatea de lucrător în cadrul structurilor represive ale Ministerului de Interne, în săvârșirea infracțiunilor.

Acesta s-a prezentat ca ofițer de miliție și i-a cerut părții vătămate, în miez de noapte, să meargă la miliție pentru a da relații în legătură cu o altă persoană. Sub amenințare și violență, partea vătămată s-a conformat. Este o acțiune tipic structurilor represive ale fostului regim.

Conținutul sentinței penale a intrat în puterea lucrului judecat, astfel încât prezentarea chiar a unei declarații din dosarul penal, a părții vătămate, nu poate infirma sau circumstanția situația de fapt reținută de Judecătoria Tecuci, în această hotărâre de condamnare. Potrivit conținutului acestei hotărâri penale, contestatorul a intrat pe nedrept în casa unde dormea partea vătămată, pe timp de noapte, cu un alt inculpat și prezentându-se părții vătămate ca fiind ofițer de miliție, i-a cerut să se îmbrace și să meargă cu ei la miliție pentru a da relații în legătură cu o altă persoană, iar sub amenințare, precum, și sub violențele coinculpatului, au determinat-o să-i urmeze, fiind astfel lipsită de libertate, în mod ilegal.

Revenind, cum sentința penală nu a fost până în prezent revizuită, deși s-a realizat dovada sesizării instanței de judecată în acest sens, Curtea constată că hotărârea penală realizează dovada deplină a îndeplinirii acestei a doua condiții, astfel încât și extrasele din raportul cu propunerea de recrutare ca informator, din fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar, referitoare la aceste infracțiuni, sunt conforme cu sentința penală depusă direct la instanță. Nu se poate reține împrejurarea că sentința este rezultatul unei înscenări împotriva sa, cât timp ea nu a fost anulată de vreo instanță judecătorească. În mod similar este apreciată ca neîntemeiată și susținerea contestatorului privind nelegalitățile comise în procedura penală de cercetare și condamnare a sa, pentru același considerent.

Eventuala existență a unei atitudini de frondă la adresa autorităților comuniste, invocată de contestator, sancționată prin măsurile disciplinare luate împotriva sa, ca urmare și a unor probleme de ordin familial, precum și lipsa cercetării sale disciplinare pentru infracțiunile imputate, nu înlătură consecințele existenței sentinței penale menționate și relevanței sale în cauză.

Apărarea că faptele imputate prin sentința penală, nu sunt de poliție politică, nu este întemeiată, întrucât art. 5 al. 1,2 din Legea nr. 187/1999 face referire la faptele având drept consecință suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ca fiind fapte de poliție politică.

De asemenea, nu poate fi primită interpretarea potrivit căreia contestatorul a răspuns penal pentru fapta amintită și nu s-ar mai impune și o decizie a C.N.S.A.S. care să rețină aceeași faptă. În realitate, așa cum a reținut Decizia Curții Constituționale nr. 218/2007, "Legea nr. 187/1999 nu instituie /.../ vreo formă de răspundere juridică /.../ ea nefăcând decât să

stabilească tipurile de activități și categoriile de persoane referitoare la care opinia publică are dreptul de a obține informații prin intermediul procedurii reglementate de lege." Prin urmare, nu se poate reține vreo formă de dublă răspundere pentru aceeași faptă.

Ținând cont și de faptul că Legea nr. 187/1999 nu cere, pentru demonstrarea calității de agent al poliției politice comuniste, o pluralitate de fapte, fiind de ajuns și reținerea unui singur act de poliție politică, Curtea constată așadar că decizia contestată este legală și temeinică sub aspectul reținerii incidenței prevederilor art. 5 al. 1 și 2 în ceea ce-l privește pe contestator.

Referitor la criticile contestatorului vizavi de angajamentul semnat în 1985, sub violență, vizavi de nefurnizarea de informații pe perioada detenției, de neîncălcarea vreunui drept fundamental al omului în aceeași perioadă, referitor la lipsa recompenselor, la caracterul inutil al activității sale de informator, în penitenciar, la lipsa calității de ofițer activ, la momentul semnării angajamentului din 1985, referitor la scopul semnării acelui angajament, privind caracterul vag al rapoartelor ofițerului de contrainformații, Curtea constată faptul că ele nu sunt pertinente cauzei, întrucât decizia contestată reține calitatea de agent al poliției politice comuniste și nu de colaborator al poliției politice comuniste, în sensul furnizării de informații.

Nu se poate invoca nici aprecierea trunchiată a probelor, cât timp dimpotrivă, pârâtul s-a întemeiat pe o apreciere coroborativă a lor.

Nici susținerea potrivit căreia decizia contestată nu ar fi motivată, nu este întemeiată, decizia cuprinzând motivele de fapt și de drept ale soluției date. Faptul că această motivare coincide cu motivarea din prima decizie contestată, explicabil prin prisma soluției de respingere în urma analizării probatoriului, nu echivalează cu lipsa motivării.

Nici susținerea contestatorului, din cadrul dezbaterilor, referitoare la interzicerea accesului la propriul dosar de rețea, de către Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, nu poate fi reținută, cât timp însuși contestatorul a depus la dosar, copii din dosarul respectiv, mai înainte de a fi comunicate de pârât.

Pentru toate aceste considerente, Curtea va respinge potrivit art. 16 din Legea nr. 187/1999 prezenta contestație ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

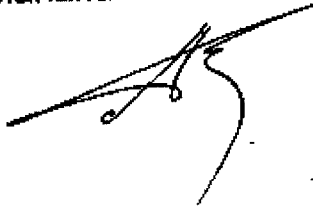
Respinge contestația formulată de contestatorul **COSTACHE FLORIAN**, domiciliat în București, B-dul. Alex. Obregia nr. 13, bl.13 A, sc.2, ap.43, sector 4, împotriva deciziei nr. 1495 din 10.05.2007, pronunțată de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu intimatul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA**

ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Dragoslavele nr. 2-4,
sector 1, ca neîntemeiată.

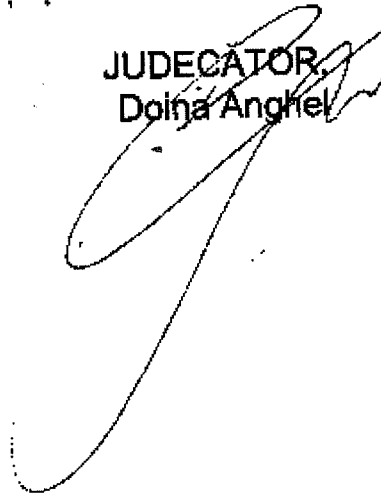
Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 17.12.2007

PREȘEDINTE,
Mariana Haralambe



JUDECĂTOR,
Doina Anghel



JUDECĂTOR,
Fănica Pena

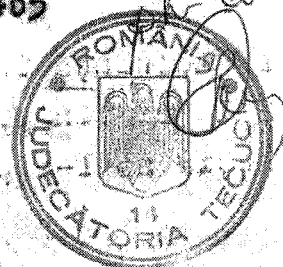
271



GREȘIER
Ștefania Pizlo



Red. M.H.
Tehnored. D.Ș.



R.S.R.

JUDECĂTORIA TECUCI JUDEȚUL GALAȚI

Sedința publică de la 25 iulie 1985

Președinte - TUCILUS NICOLINA - președinta judecătorei

Judecător - Rusu Ion

Procuror - Mareș Marin

Grefier - Robitu Maricora

La ordine fiind pronunțarea în acțiunea penală privind pe inculpatul Grigoraș Dumitru și Costache Florian trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 197 alin.1, 192 alin.2 și art.189 alin.2 din c.p. cauză a cărei dezbateri în fond a avut loc în data de 4.07.1985 și care s-a consemnat în încheierea din acea zi fiind din lipsă de timp pentru studierea actelor s-a amânat pentru 12.07., fiind din nou pentru aceleași motive pe 19.07 fiind s-a amânat din nou pentru aceleași motive pentru astăzi fiind în urma deliberărilor avute s-a dat următoarea sentință penală.

I N S T A N T A :

Asupra acțiunii penale de față;

Prin rechizitoriul Procuraturii Locale Tecuci nr.1546/P/1984 din 16 decembrie 1984, sunt trimiși în judecată inculpații Grigoraș Dumitru pentru săvârșirea infracțiunii de viol, violare de domiciliu și lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art.197 alin.1, 192 alin.2 și 189 alin.2 din c.p. și Costache Florian pentru infracțiunea de uzurpare de calități oficiale violare de domiciliu și lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art.190, 192 alin.2 și 189 alin.2 din c.p.

Din examinarea lucrărilor și probelor administrate se constată următoarea situație de fapt:

În seara zilei de 15.X.1984, inculpatul Grigoraș Dumitru s-a întâlnit în restaurantul "CINA" din municipiul Tecuci cu inculpatul Costache Florian și împreună au consumat băuturi alcoolice până la ora închiderii localului. Au mers apoi împreună

la locuința inculpatului Costache Florian unde au mai consumat 2 litri vin timp în care inculpatul Grigoraș s-a destăinuit că soția sa l-a părăsit plecând cu un alt bărbat și nu știe unde se află.

La propunerea inculpatului Grigoraș, inculpatul Costache Florian s-a hotărât să meargă împreună cu acesta la locuința părții vătămate Bolea Florica verișoara soției inculpatului Grigoraș pentru a se interesa unde se află soția acestuia.

În acest scop cei doi inculpați au luat un taxi și s-au deplasat în comuna Drăgănești la locuința părții vătămate Mălureanu Stefan unde se afla Bolea Florica. Ajunși la locuința acestora în jurul orelor 4, inculpații au pătruns fără veste în locuință pe ușa care era închisă dar neasigurată, aprinzând lumina. Văzând că partea vătămată nu se află în prima cameră au pătruns în cea de a doua unde au găsit-o pe Bolea Florica pe care au trezit-o din somn, după care inculpatul Costache Florian s-a prezentat acesteia ca fiind ofițer de miliție, cerându-i să se îmbrace și să meargă cu ei la miliție pentru a da relații în legătură cu verișoara ei Grigoraș Lica.

La refuzul părții vătămate de a-i însoți Grigoraș Dumitru, a amenințat-o și chiar a lovit-o pe partea vătămată pentru a-i înfringe voința și în cele din urmă partea vătămată a acceptat să se îmbrace și să-i urmeze.

Sub amenințarea celor doi inculpați partea vătămată a mers cu aceștia până la halta s.f.r. Malul Alb și apoi s-a urcat în trenul personal care mergea spre Tecuci.

Înainte de a merge ajunge în stația Tecuci, inculpații au amenințat-o pe partea vătămată să o arunce din tren, iar aceasta auzind i s-a făcut rău pierzându-și cunoștința (așa după cum au declarat însăși inculpații) (f.22 și 31).

Inculpatul Grigoraș ajutat de 2 cetățeni a coborât pe partea vătămată din tren, iar inculpatul Costache Florian a căutat un taxi cu care a transportat-o pe Bolea Florica la domiciliul inculpatului Grigoraș, unde partea vătămată și-a revenit. Inculpatul Costache Florian a plecat apoi la serviciu.

Inculpatul Grigoraș rămânând singur cu partea vătămată

obligat-o pe aceasta să aibe raport sexual cu el. Lovind-o și amenințând-o, a dezbrăcat-o forțat și a avut raport sexual cu aceasta.

Inculpatul Grigoraș Dumitru a recunoscut faptele săvârșite (f.22).

Inculpatul Costache Florina nu a recunoscut săvârșirea faptelor, motivând că a mers cu inculpatul Grigoraș în comuna Drăgănești pentru ca acesta să-i indice locuințele unor persoane care dețin merle prețioase, în vederea depistării acestora. Neagă că a intrat pe nedrept în locuința părții vătămate și a simulat calitatea de ofițer de miliție (f.31-54).

Susținerile inculpatului sînt nejustificate, întrucît nu au nici o legătură cu atribuțiile de serviciu pe care le avea și mai ales la acea oră din noapte și în condițiile în care se aflau ambii inculpați, fiind în stare de ebrietate.

Vinovăția inculpaților fiind dovedită și cu declarațiile martorilor Mălureanu Stefan (f.8) Mălureanu Margareta (f.11) Eliza Carmen-Elena (f.13) Căulea Grigore zis Gică (f.14), Stîngă Dumitru (f.15), coroborate cu plîngerea părții vătămate Boles Florica.

În drept fapta inculpatului Grigoraș Dumitru și Costache Florian de a pătrunde fără drept împreună și pe timp de noapte în locuința părții vătămate Mălureanu Stefan, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de violare de domiciliu, prev. și ped. de art. 192 alin. 2 c.p.

Faptele aceluiași inculpați care prin simularea calității de ofițer de miliție prin violență și amenințare, au determinat pe partea vătămată Boles Florica să-1 urmeze lipsind-o de libertate fizică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 189 alin. 2 din c.p.

Fapta inculpatului Grigoraș Dumitru de a avea raport sexual cu partea vătămată Boles Florica, prin constrîngerea acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de viol prev. și ped. de art. 197 c.p.

La individualizarea pedepsei se va ține seama de

gradul de pericolozitate socială a faptelor de modalitatea de înfăptuire de pluralitatea acestora, faptul să sînt în concurs de persoane inculpaţilor, faptul că inculpatul Grigoras Dumitru este cunoscut cu antecedente penale, recidivist, cu toate că din caracterizarea inculpatului Costache Florian reiese că a avut o comportare bună în societate, totuşi instanţa apreciază că scopul pedepsei nu poate fi realizat decît numai prin privare de libertate.

Urmează ca potrivit art.71 din c.p.să li se aplice inculpaţilor şi pedepşa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 c.p. pe durata executării pedepsei.

Conform art.350 c.p.p. urmează a menţine starea de arest, iar conform disp.art.88 c.p.urmează a deduce din durata pedepsei timpul arestării preventive cu începere de la 18.X. 1984 pentru inculpatul Grigoras Dumitru şi de la 3 ianuarie 1985 pentru inculpatul Costache Florian.

Conf.disp.art.191 c.p.p. să oblige pe fiecare inculpat să plătească statului cîte 350 lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

NOTARASTE :

Condamnă pe inculpatul GRIGORAS DUMITRU (născut la 4 iulie 1955 în comuna Drăgăneşti, fiul lui Stancu şi Ileana, cu acelaşi domiciliu, de cetăţenie română, studii 7 clase, fără ocupaţie, stagiul militar satisfăcutor, căsătorit, recidivist) la 2(doi) ani şi 6(şase) luni închisoare pentru săvîrşirea infracţiunii prev.şi ped.de art.192 alin.2 c.p.cu aplic.art.37 lit.a.c.p.şi 37 lit.b.c.pen.

Condamnă pe acelaşi inculpat la 4(patru) ani şi 6(şase) luni închisoare pentru săvîrşirea infracţiunii prev. şi ped.de art.189 alin.2 c.p.cu aplic.art.37 lit.a.c.p.şi art.37 lit.b.c.pen.

Conf.art.33 lit.a.şi 34 lit.a.c.p.inculpatul va executa pedepşa cea mai mare de 4(patru) ani şi 6(şase) luni închisoare sporită la 5(cinci) ani închisoare.

Conform art.61 c.p. revocă beneficiul liberării condiționate a restului de pedeapsă rămas neexecutat de 623 lei închisoare din pedeapsa de 7(șapte) ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.404/1980 a Judecătoriei Tecuci.

Conform art.39 alin.2 cod penal contopește restul de pedeapsă de 623 zile rămas neexecutat din pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.404/1980 a Judecătoriei Tecuci din pedeapsa aplicată prin prezenta sentință în total va executa 5(cinci) ani închisoare sporită la 5(cinci) ani și 6(șase) luni închisoare.

Condamna pe inculpatul Costache Florian(născut la 12 ianuarie 1956, fiul lui Constantin și Elena în orașul Dr.Petru Groza jud.Bihor, studii 12 cls., necăsătorit, stagiul militar satisfăcut, domiciliat în Tecuci, căminul de nefamiliști IMIA Tecuci) la 1(un) an și 4(patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de art.192 alin.2 c.p.

Condamna pe același inculpat la 1(un) an și 6(șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de art. 189 alin.2 c.p.

Conform art.33 lit.a.și 34 lit.a.inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea de 1(un) an și 6(șase) luni închisoare sporită la 1(un) an și 8(opt) luni închisoare.

Potrivit art.71 c.p.aplică inculpaților pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev.de art.64 c.p. pe timpul executării pedepsei.

Conform art.350 c.p.p. menține starea de arest a inculpaților iar conform art.88 c.p. deduce timpul arestării preventive cu începere de la 18.X. 1984 pentru inculpatul Grigori Dumitru și de la 3 ianuarie 1985 pentru inculpatul Costache Florian.

Obligă pe fiecare inculpat să plătească statului suma de 350 lei cheltuieli judiciare.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25.07.1985.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Referat

- d. 605/25.07.1985, de Trudhuo p. Cde.

COSTACHE # LOHAN mlu d. 655/27.09.1985 @

Tub. GL. (retrud huos lue)

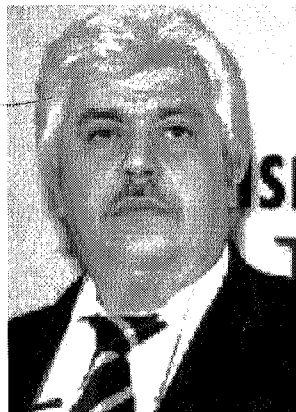
Grefes cel - pen,



Adaugat: Miercuri, 31 ianuarie 2007

Candidatul la sefia Consiliului Economic si Social, fost informator

Consiliul Economic si Social (CES) este o institutie aparent inofensiva, in cadrul careia se desfasoara dialogul formal dintre sindicate, patronate si guvern.



Insa, daca luam in calcul si "amanuntul" ca acest dialog are loc pe marginea proiectelor de acte normative (legi, ordonante, hotarari de guvern etc.), avem adevarata dimensiune a influentei pe care o pot exercita, cel putin teoretic, cei ce conduc aceasta institutie.

De aceea, lupta pentru sefia CES s-a incins, dupa demisia fostului presedinte Aurel Seitan. Partea patronala dadea ca sigur succesul candidaturii unuia dintre liderii proeminenti ai miscarii, Florian Costache (foto), insa o surpriza de proportii va rasturna definitiv situatia: Costache este verificat la dosar si, zilele acestea, CNSAS a hotarat sa-l cheme la vorbitor. Motivul: piesele grele din dosarul sau arata nu numai ca ar fi facut politie politica, dar a facut si exces de zel in activitate, fiind trimis in puscarie din aceasta cauza! Impactul asupra mediului de afaceri va fi cu siguranta negativ, imaginea miscarii patronale suferind, astfel, o noua lovitura.

Surse din CNSAS il deconspira pe "Marian"

Trecutul celui care vrea sa devina presedinte al Consiliului Economic si Social nu il recomanda pentru nicio functie publica, daramite pentru un organism atat de influent in stat. Surse din cadrul CNSAS ne-a dezvaluit faptul ca Florian Costache va fi audiat marti, 6 februarie, pentru dosarul sau de cadre. Conform surselor noastre, Florian Costache avea numele conspirativ "Marian". El ar fi devenit informator dupa ce a dovedit prea mult zel in activitatea de politie politica.

Acesta a fost dat afara din randul ofiterilor de la trupele de Securitate pentru infractiuni de drept comun: violare de domiciliu si sechestrare de persoane. In puscarie ar fi acceptat sa colaboreze cu Securitatea ca informator, dovada in

acest sens fiind tabelul cu recompensele primite de "Marian" pentru activitatea sa. Toate aceste fapte ies la iveala dupa ce Patronatul roman a cerut CNSAS-ului verificarea lui Costache. Desi cererea a fost "uitata" pentru mult timp, din cauze necunoscute, astazi verificarea este obligatorie, in contextul candidaturii lui Costache pentru functia de presedinte al Consiliului Economic si Social.

Florian Costache: "In ultimii 16 ani nu am comis nicio infractiune economica"

Singurul raspuns clar pe care am reusit sa-l obtinem de la Florian Costache a fost cel prin care recunoaste ca a fost ofiter in trupele de Securitate. "Toti fostii mei colegi sunt acum jandarmi. Practic, trupele de Securitate sunt actualele trupe de jandarmi. Eu sunt promotia a□□80 si am fost ofiter pana in a□□84", ne declara, ieri, Florian Costache. Intrebat daca a facut inchisoare pentru infractiuni de drept comun, pana in 1989, Florian Costache raspunde evaziv: "Doma□□le, eu stiu ce au bagat astia in dosar!? Eu stiu doar ca nu am facut politie politica. Eu ma certam cu Cl-stii Toata treaba asta e ca sa ma denigreze pe mine, fiindca eu nu acceptam unele chestii" Si la intrebarea vizavi de statutul sau de informator s-a eschivat: "Stati sa iau dosarul, nu vreau sa comentez nimic, ii astept pe cei care ma denigreaza sa iasa public, pentru a-i putea da in judecata", spune Florian Costache - presedinte al Patronatului National roman, dar mai ales vicepresedinte al influentului Consiliu Economic si Social.

sursa: **adevărul**

Vicepreședintele Consiliului Economic și Social a făcut poliție politică

20 feb 2007, 16:22 |

Realitatea TV

Citește totul despre: [CNSAS](#) , [Florian Costache](#)

CNSAS a stabilit că vicepreședintele Consiliului Economic și Social, Florian Costache, a făcut poliție politică.

Potrivit agenției NewsIn, care citează surse din CNSAS, împotriva lui Costache ar exista dovezi clare că a fost ofițer de Securitate.

Costache a fost audiat de Colegiu săptămâna trecută, după ce mai multe publicații au sugerat o posibilă colaborare a adjunctului Consiliului Economic și Social cu Securitatea.

Conform membrilor CNSAS, Costache are un dosar de rețea care conține un angajament, note cu nume conspirativ, precum și state de plată.

Florian Costache a fost cercetat din oficiu pentru că are o funcție de conducere într-o instituție publică de stat.

Delegatia Romaniei la Conferinta Internationala a Muncii va fi condusa de un fost locotenent de securitate

Agent la Geneva

27 Martie 2008

de CATALIN ANTOHE

27650 VIZUALIZARI | COMENTARII  34

Romania va fi reprezentata anul acesta la Conferinta Internationala a Muncii de un fost agent al Securitatii. Florian Costache, cel care va conduce delegatia tarii noastre la intalnirea de la Geneva, a primit verdict de politie politica din partea Consiliului National de Studiere a Arhivelor Securitatii, decizie care ulterior a fost confirmata si de Curtea de Apel Bucuresti. Potrivit documentelor din dosarul sau, Costache ar fi fost recrutat ca agent in 1985, la putin timp dupa ce a fost arestat pentru violare de domiciliu si lipsire de libertate. seful Delegatiei Romaniei de la Geneva nu crede insa ca prezenta sa acolo va dauna imaginii tarii noastre si considera deciziile date de CNSAS si Curtea de Apel ca fiind "nule si eronate". Florian Costache este in prezent presedinte al Patronatului National Roman si vicepresedinte al Consiliului Economic Social, iar pe 8 martie a fost ales sa conduca si delegatia Romaniei la Organizatia Internationala a Muncii, acolo unde fiecare tara trimite delegati ce reprezinta Guvernul, asociatiile patronale si cele sindicale.

Componenta delegatiei romaniei la Conferinta Organizatiei Internationale a Muncii de la Geneva produce agitatie in lumea sindicala si in cea a patronatelor. Faptul ca presedinte al delegatiei a fost ales Florian Costache, fost agent al Securitatii, potrivit CNSAS, ar putea face ca Romania sa primeasca inca o nota proasta, sustin mai multe voci din lumea patronatelor. De cealalta parte, Costache, presedintele Patronatului National Roman (PNR) si vicepresedinte al CES (Consiliul Economic si Social), afirma ca alegerile au fost democratice, prin vot deschis si ca nu se pune problema lipsei de credibilitate a delegatiei Romaniei. Conferinta Organizatiei Internationale a Muncii va avea loc la Geneva intre 28 mai si 13 iunie anul curent, cheltuielile urmand a fi suportate din bani publici.

Alegeri contestate

Alegerile pentru stabilirea componentei delegatiei au avut loc pe data de 6 martie la Ministerul Muncii si au fost orchestrate de Florian Costache, dupa cum sustin unii dintre participanti: "Selectia care se face este dirijata de mai multi ani pe criterii de grup. De o vreme incoace miscarea patronala este dominata de o grupare ACPR (Alianta Confederatiilor Patronale) in care sunt reprezentantii a 7 confederatii, care se sprijina intre ei. Florian Costache este liderul acestui grup, care aranjeaza dinainte cine cu cine voteaza, ca sa obtina majoritatea. Repet, aceasta este practica de cativa ani incoace, iar maestrul coregraf este Costache". Sursa noastra s-a aratat contrariata de modul de desfasurare a alegerilor, atat timp cat o astfel de conferinta trebuie sa aiba niste criterii care sa tina cont si de interesele Romaniei: "Acum nu este nici un criteriu, iar Guvernul nu este interesat de nici un fel, desi plecarea se face pe bani publici".

Costache avea numele conspirativ "Marian"

Colegiul Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securitatii (CNSAS) i-a dat lui Costache decizie de agent al Securitatii in urma cu mai bine de un an, pe data de 20 februarie 2007. CNSAS a apreciat atunci ca sunt intrunite cele doua conditii stabilite de lege, Costache fiind inainte de 1989 atat lucrator operativ al Securitatii, cat si vinovat de incalcarea drepturilor omului. Costache a contestat decizia, dar CNSAS a respins-o la data de 10 mai. Ulterior si Curtea de

Apel Bucuresti a respins contestatia in sedinta din data de 16 decembrie 2007. Potrivit documentelor din dosarul de retea, Florian Costache a fost arestat pe data de 3 ianuarie 1985 pentru comiterea infractiunii de violare de domiciliu si lipsire de libertate.

"In noaptea de 15/16 octombrie 1984, impreuna cu inculpatul G.D., a patruns fara drept in locuinta partii vatamate (...) si, dandu-si calitatea de ofiter de militie, a determinat-o pe victima sa-i insoteasca la locuinta inculpatului", se arata in decizia CNSAS. Ulterior arestarii, organele de Securitate au recomandat recrutarea lui ca informator dupa "studiul mai multor detinuti". Costache a semnat angajament de turnator, sub numele conspirativ "Marian", la data de 22 aprilie 1985. "Pe parcursul colaborarii (...) a furnizat materiale informative despre abateri ale detinutilor de la regimul de detentie si a fost dirijat pe langa unele elemente din baza de lucru, dovedindu-se a fi atasat organelor noastre, furnizand materiale cu caracter operativ", se arata in dosarul de retea R73549.

Florian Costache: "Nu am fost agent al Securitatii. Deciziile sunt nule si eronate" "Romania libera": Ati fost ales sef de delegatie din partea patronala la Conferinta Internationala de la Geneva. Nu considerati ca prezenta dumneavoastra ca sef al delegatiei ar putea dauna imaginii Romaniei, dat fiind ca CNSAS a decis ca ati fost agent al Securitatii? Florian Costache: Vreau sa precizez ca am fost ales de toate patronatele, prin vot deschis, ca sef de delegatie. Merg de 8 ani la Geneva in cadrul delegatiei, acesta e primul an ca presedinte, si cred ca am reprezentat cu cinste Romania. Iar deciziile CNSAS sunt nule, deoarece au fost date in baza unei legi care a fost declarata, in luna ianuarie, neconstitutionala.

» Hotararea Curtii de Apel Bucuresti din luna decembrie v-a respins ca neintemeiata contestatia impotriva deciziilor CNSAS!

Decizia Curtii de Apel nu a fost corecta, judecatorii nu au tinut cont nici de documentele depuse de mine, nici de faptul ca procurorul a pus concluzii de acceptare a contestatiei mele. Ma gandesc serios daca sa contest aceasta hotarare, exista cai de atac extraordinare. Atat timp insa cat legea este neconstitutionala, nu mai trebuie sa o contest, nu mai are nici un efect juridic.

» **Ati facut politie politica?**

Niciodata.

» **Atunci, pe ce anume s-a bazat decizia CNSAS?**

Pe un act din 1975, interpretat trunchiat. Au tras concluzia ca ofiterul Costache ar fi avut misiuni operative.

» **Ati fost ofiter operativ?**

Niciodata. Am dovedit prin acte ale institutiilor statului, dar judecatorii nu au vrut sa tina cont de ele.

» **In dosarul de la CNSAS se vorbeste despre infractiuni care ar fi fost comise de dumneavoastra inainte de 1989.**

Am fost acuzat in 1984 ca as fi facut niste infractiuni de drept comun. Aceste acuzatii au fost puse la cale de partid (n.r. – PCR) si Directia a IV-a a Securitatii, motivul real fiind atitudinea si convingerile
mele
politice.

» **Sa nu spuneti acum ca ati fost anticomunist!**

Nu m-am dat anticomunist, doar nu am fost de acord cu anumite hotarari care nu aveau aplicabilitate in pregatirea trupelor de Securitate, de militari in termen (n.r. – Jandarmeria de astazi). Eram un ofiter incomod, care deranja. Au fabricat niste acuzatii – sa zicem, prin absurd, ca as fi facut niste infractiuni de drept comun, acestea nu aveau nici o legatura cu politia politica.

» **Ati fost recrutat ca informator pe cand va aflati in detentie. Ati dat vreo nota informativa?**

Nu, niciodata, iar cei de la CNSAS cunosc acest lucru. Mi-au verificat si dosarul microfilmata.

Miercuri, 28 aprilie 2010

Atac » Eveniment » Bulibășeală C.E.S la Geneva

Bulibășeală C.E.S la Geneva

01 Iunie 2007 | de Voichița Rășcanu |



Close

Imaginea 1 din 1 | Click pentru a mari imaginea

Eveniment 01 Iunie 2007

Cele trei mari asociații patronale autohtone, Uniunea Generală a Industriașilor din România - 1903 (UGIR-1903), Alianța Confederațiilor Patronale din România (ACPR) și Confederația Patronală a Industriilor din România (CONPIROM), au mutat lupta internă pentru supremație la Geneva. Astfel, UGIR-1903 a fost exclusă din delegația română care a participat la Organizația Internațională a Muncii (OIM), de la Geneva. Oficiali ai UGIR-1903 s-au adresat printr-o contestație „Comisiei pentru verificarea deplinelor puteri”, căreia i-au solicitat nepermiterea participării cu puteri depline a delegației române la OIM. Membrii comisiei au cerut deja un punct de vedere al Guvernului României cu privire la excludere și vor discuta săptămâna viitoare contestația UGIR-1903.

ATAC v-a prezentat, în luna februarie a acestui an, lupta dusă între cele trei mari asociații patronale pentru câștigarea supremației în CES. Dacă mai există dubii cu privire la miza pe care o reprezintă CES-ul, menționăm că instituția este organul consultativ al Parlamentului și Guvernului pe probleme de muncă și sociale. CES avizează proiecte de hotărâri și de ordonanțe ale Guvernului, proiecte de lege ce urmează a fi prezentate Parlamentului, proiecte de programe și strategii economice la nivel național. Instituția reunește majoritatea patronatelor și sindicatelor din România, din toate domeniile economiei naționale.

Cele trei asociații mari ale CES-ului nu pot să cadă de acord cu privire la componența următorului CES, pentru a se putea constitui legal. Inițial, am prezentat faptele ca fiind de natură internă, adică doar la nivelul CES, sau, cel mult, în interiorul granițelor României. Desfășurarea evenimentelor a demonstrat însă că asociațiile mai sus-menționate și reprezentanții lor nu pot trece peste diferențe nici măcar în cadrul unor conferințe internaționale. Astfel, UGIR-1903 a fost exclusă din delegația tripartită română care trebuia să participe la conferința Organizației Internaționale a Muncii, care a avut loc la Geneva. Excluderea acestei asociații este, cel puțin la prima vedere, una bizară, având în vedere faptul că, în prezent, UGIR-1903 are în componență 10 Federații Patronale reprezentative. Reprezentanții UGIR-1903 s-au deplasat la Geneva, unde au depus o sesizare la Comisia pentru verificarea deplinelor puteri, arătând că nu sunt de acord cu componența delegației României. Astfel, UGIR-1903 a solicitat, în respectiva contestație,

nepermiterea participării cu puteri depline a delegației române la lucrările conferinței OIM. UGIR-1903 a susținut că respectiva componentă „nu reflectă proporționalitatea reală a distribuției patronatului în România”. În acest sens, oficialii UGIR-1903 au explicat că „reprezentanții, ce compun delegația patronatelor din România la cea de-a 96-a Conferință OIM, nu reprezintă decât interesele a cel mult 25% din organizațiile patronale naționale.

Executivul, luat la întrebări de membrii Comisiei pentru verificarea deplinelor puteri

Pe lângă asociațiile patronale care au avut reprezentanți la conferința de la Geneva, și Guvernul României și-a trimis oficiali, în cadrul aceleiași delegații. În contestația UGIR-1903 se reclama și faptul că s-a încercat o rezolvare în mod amiabil cu Guvernul, dar acesta nu a dat curs niciunei încercări de soluționare a problemei excluderii. Mai mult, asociația a mai reclamat și faptul că, „deși UGIR-1903 a sesizat Guvernul României asupra lipsei de reprezentativitate a delegației patronatelor din România la cea de-a 96-a Conferință OIM, nici până în prezent nu s-a obținut niciun răspuns”. Ca urmare, reprezentanții Guvernului au fost nevoiți să dea membrilor comisiei explicații cu privire la excluderea UGIR-1903 din delegație. Potrivit unor surse bine informate, comisia a solicitat deja o poziție oficială a Guvernului vizavi de această reclamație a UGIR-1903 și săptămâna viitoare urmează să ia în discuție această contestație a asociației.

Un torționar la conferința OIM

La conferința de la Geneva a ajuns totuși un personaj extrem de controversat, a cărui „carieră” de dinainte de 1989 v-a fost prezentată de ATAC în urmă cu puțin timp, Florian Costache. Vicepreședinte al CES, Costache a fost dovedit de Consiliul Național de Studiere a Arhivelor Securității (CNSAS) că a făcut carieră înainte de 1989 ca agent al poliției politice comuniste. Fost ofițer în cadrul Batalionului de Securitate Tecuci, Costache s-a bucurat mult timp de susținerea unora dintre membrii din conducerea CES.

Nu trebuie uitat însă că în 1985 acesta a fost arestat și ulterior condamnat pentru violare de domiciliu și abuz în serviciu, iar în penitenciar și-a descoperit pasiunea de a turna la Securitate. Potrivit CNSAS, Florian Costache a fost recrutat ca informator al Securității în perioada în care se afla în pușcărie, sub numele de cod „Marian”. „Menirea” sa era să furnizeze informații despre deținuți, iar pentru că și-a făcut bine treaba, „Marian” a fost recompensat în bani. Deși Costache a negat faptul că ar fi colaborat cu Securitatea, membrii CNSAS au ajuns la concluzia că acesta a semnat până și un angajament. Ca atare, contestația depusă de acesta la CNSAS după verdictul dat a avut același rezultat: agent al poliției politice comuniste.

203 Afisari

.....

Agent la Geneva

Joi, 27 martie 2008

Sursa: Romania Libera

Autor: Catalin Antohe

Romania va fi reprezentata anul acesta la Conferinta Internationala a Muncii de un fost agent al Securitatii. Florian Costache, cel care va conduce delegatia tarii noastre la intalnirea de la Geneva, a primit verdict de politie politica din partea Consiliului National de Studiere a Arhivelor Securitatii, decizie care ulterior a fost confirmata si de Curtea de Apel Bucuresti. Potrivit documentelor din dosarul sau, Costache ar fi fost recrutat ca agent in 1985, la putin timp dupa ce a fost arestat pentru violare de domiciliusi lipsire de libertate. seful Delegatiei Romaniei de la Geneva nu crede insa ca prezenta sa acolo va dauna imaginii tarii noastre si considera deciziile date de CNSAS si Curtea de Apel ca fiind "nule si eronate". Florian Costache este in prezent presedinte al Patronatului National Roman si vicepresedinte al Consiliului Economic Social, iar pe 8 martie a fost ales sa conduca si delegatia Romaniei la Organizatia Internationala a Muncii, acolo unde fiecare tara trimite delegati ce reprezinta Guvernul, asociatiile patronale si cele sindicale.

Componenta delegatiei romaniei la Conferinta Organizatiei Internationale a Muncii de la Geneva produce agitare in lumea sindicala si in cea a patronatelor. Faptul ca presedinte al delegatiei a fost ales Florian Costache, fost agent al Securitatii, potrivit CNSAS, ar putea face ca Romania sa primeasca inca o nota proasta, sustin mai multe voci din lumea patronatelor. De cealalta parte, Costache, presedintele Patronatului National Roman (PNR) si vicepresedinte al CES (Consiliul Economic si Social), afirma ca alegerile au fost democratice, prin vot deschis si ca nu se pune problema lipsei de credibilitate a delegatiei Romaniei. Conferinta Organizatiei Internationale a Muncii va avea loc la Geneva intre 28 mai si 13 iunie anul curent, cheltuielile urmand a fi suportate din bani publici.

Alegeri contestate

Alegerile pentru stabilirea componentei delegatiei au avut loc pe data de 6 martie la Ministerul Muncii si au fost orchestrate de Florian Costache, dupa cum sustin unii dintre participanti: "Selectia care se face este dirijata de mai multi ani pe criterii de grup. De o vreme incoace miscarea patronala este dominata de o grupare ACPR (Alianta Confederatiilor Patronale) in care sunt reprezentantii a 7 confederatii, care se sprijina intre ei. Florian Costache este liderul acestui grup, care aranjeaza dinainte cine cu cine voteaza, ca sa obtina majoritatea. Repet, aceasta este practica de cativa ani incoace, iar maestrul coregraf este Costache". Sursa noastra s-a aratat contrariata de modul de desfasurare a alegerilor, atat timp cat o astfel de conferinta trebuie sa aiba niste criterii care sa tina cont si de interesele Romaniei: "Acum nu este nici un criteriu, iar Guvernul nu este interesat de nici un fel, desi plecarea se face pe bani publici".

Costache avea numele conspirativ "Marian"

Colegiul Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securitatii (CNSAS) i-a dat lui Costache decizie de agent al Securitatii in urma cu mai bine de un an, pe data de 20 februarie 2007. CNSAS a apreciat atunci ca sunt intrunite cele doua conditii stabilite de lege, Costache fiind inainte de 1989 atat lucrator operativ al Securitatii, cat si vinovat de incalcarea drepturilor omului. Costache a contestat decizia, dar CNSAS a respins-o la data de 10 mai. Ulterior si Curtea de Apel Bucuresti a respins contestatia in sedinta din data de 16 decembrie 2007.

Potrivit documentelor din dosarul de retea, Florian Costache a fost arestat pe data de 3 ianuarie 1985 pentru comiterea infractiunii de violare de domiciliu si lipsire de libertate.

"In noaptea de 15/16 octombrie 1984, impreuna cu inculpatul G.D., a patruns fara drept in locuinta partii vatamate (...) si, dandu-si calitatea de ofiter de militie, a determinat-o pe victima sa-i insoteasca la locuinta inculpatului", se arata in decizia CNSAS. Ulterior arestarii, organele de Securitate au recomandat recrutarea lui ca informator dupa "studiul mai multor detinuti". Costache a semnat angajament de turnator, sub numele conspirativ "Marian", la data de 22 aprilie 1985. "Pe parcursul colaborarii (...) a furnizat materiale informative despre abateri ale detinutilor de la regimul de detentie si a fost dirijat pe langa unele elemente din baza de lucru, dovedindu-se a fi atasat organelor noastre, furnizand materiale cu caracter operativ", se arata in dosarul de retea R73549.

Florian Costache: "Nu am fost agent al Securitatii. Deciziile sunt nule si eronate" "Romania libera": Ati fost ales sef de delegatie din partea patronala la Conferinta Internationala de la Geneva. Nu considerati ca prezenta dumneavoastra ca sef al delegatiei ar putea dauna imaginii Romaniei, dat fiind ca CNSAS a decis ca ati fost agent al Securitatii? Florian Costache: Vreau sa precizez ca am fost ales de toate patronatele, prin vot deschis, ca sef de delegatie. Merg de 8 ani la Geneva in cadrul delegatiei, acesta e primul an ca presedinte, si cred ca am reprezentat cu cinste Romania. Iar deciziile CNSAS sunt nule, deoarece au fost date in baza unei legi care a fost declarata, in luna ianuarie, neconstitutionala.

» Hotararea Curtii de Apel Bucuresti din luna decembrie v-a respins ca neintemeiata contestatia impotriva deciziilor CNSAS!

Decizia Curtii de Apel nu a fost corecta, judecatorii nu au tinut cont nici de documentele depuse de mine, nici de faptul ca procurorul a pus concluzii de acceptare a contestatiei mele. Ma gandesc serios daca sa contest aceasta hotarare, exista cai de atac extraordinare. Atat timp insa cat legea este neconstitutionala, nu mai trebuie sa o contest, nu mai are nici un efect juridic.

» Ati facut politie politica?
Niciodata.

» Atunci, pe ce anume s-a bazat decizia CNSAS?
Pe un act din 1975, interpretat trunchiat. Au tras concluzia ca ofiterul Costache ar fi avut misiuni operative.

» Ati fost ofiter operativ?
Niciodata. Am dovedit prin acte ale institutiilor statului, dar judecatorii nu au vrut sa tina cont de ele.

» In dosarul de la CNSAS se vorbeste despre infractiuni care ar fi fost comise de dumneavoastra inainte de 1989.

Am fost acuzat in 1984 ca as fi facut niste infractiuni de drept comun. Aceste acuzatii au fost puse la cale de partid (n.r. – PCR) si Directia a IV-a a Securitatii, motivul real fiind atitudinea si convingerile mele politice.

» Sa nu spuneti acum ca ati fost anticomunist!
Nu m-am dat anticomunist, doar nu am fost de acord cu anumite hotarari care nu aveau aplicabilitate in pregatirea trupelor de Securitate, de militari in termen (n.r. – Jandarmeria de astazi). Eram un ofiter incomod, care deranja. Au fabricat niste acuzatii – sa zicem, prin absurd, ca as fi facut niste infractiuni de drept comun, acestea nu aveau nici o legatura cu politia politica.

» Ati fost recrutat ca informator pe cand va aflati in detentie. Ati dat vreo nota informativa?
Nu, niciodata, iar cei de la CNSAS cunosc acest lucru. Mi-au verificat si dosarul microfilmata.

.....

**Stire: Ioan Corâci: Costache ar trebui să
demisioneze din toate funcțiile publice pe care le
deține**



E "Sunt șocat și dacă aceste lucruri sunt adevărate este absolut inacceptabil. Personal mă simt jignit că astfel de persoane vor să reprezinte mișcarea patronală. Un minim de moralitate i-ar cere să-și dea demisia din toate funcțiile pe care le deține", a declarat Ioan Corâci, președintele UGIR-1903, referitor la cercetarea lui Florian Costache de către CNSAS.

Economic

Cercetarea persoanelor cu funcții de răspundere din structura patronatelor nu a reprezentat o surpriză prea mare pentru reprezentanții UGIR-1903 și CONPIROM, deoarece UGIR-1903 a solicitat CNSAS, în 4 iulie 2006, verificarea tuturor persoanelor aflate în funcții de răspundere prevăzute de lege pentru toate structurile patronale reprezentate în Consiliul Economic și Social.

Florian Costache este vicepreședintele Consiliului Economic și Social și, totodată, președinte al Patronatului Național Român. El va fi chemat săptămâna viitoare pentru audieri la CNSAS.

Autor : Cosmin ZAHARIA
Miercuri, 31 Ianuarie 2007 - 02:00 PM

Ioan Corâci: Costache ar trebui să demisioneze din toate funcțiile publice pe care le deține

.....

Politie politica la Patronat

Politie politica la Patronat

20 Feb 2007 Mirela Corlatan

Florian Costache, presedintele Patronatului National Roman, a primit ieri verdict de politie politica din partea CNSAS.

Cu o larga majoritate de voturi pentru si nici unul impotriva, Colegiul CNSAS a decis ieri ca Florian Costache, presedintele Patronatului National Roman si vicepresedinte al Consiliului Economic si Social, a facut politie politica, in calitate de agent al fostei Securitati. "Eu nu am aceasta informatie, o s-o verific, dar nu cred ca puteau sa spuna ca am facut politie politica", a spus Florian Costache, recunoscind insa ca a fost audiat. Desi verdictul arata ca a fost angajat al Securitatii, Costache sustine ca nu a lucrat niciodata acolo.

"Am lucrat nu la Securitate, ci la trupele de Securitate, care erau cu totul altceva. Sint actuala Jandarmerie", spune Costache. Potrivit unor membri ai Colegiului, probele de politie politica ca agent sint foarte clare. Dupa ce a fost arestat pentru un abuz in functie, spun surse din CNSAS, Costache ar fi semnat si un angajament de colaborator, insa el refuza sa infirme sau sa confirme aceasta informatie. Florian Costache este unul dintre potentialii candidati la functia de presedinte al Consiliului Economic si Social, institutie care realizeaza dialogul social dintre patronat, syndicate si Guvern si care va organiza in curind alegeri.

.....

SEFUL CNSAS, FATA IN FATA CU PROPRIUL CALAU

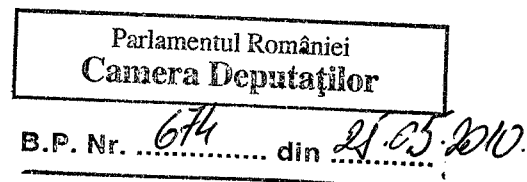
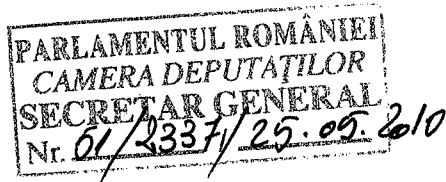
30 martie 2007

Presedintele CNSAS Claudiu Secasiu a fost pus ieri in sedinta Colegiului, intr-o postura extrem de neplacuta. El a dat nas in nas cu ofiterul de Securitate care l-a urmarit in timpul regimului comunist.

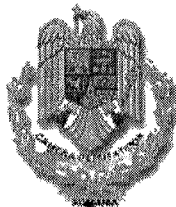
Potrivit unor surse din cadrul CNSAS, in sedinta de ieri membrii Colegiului au discutat cazul fostului ofiter de Securitate Dumitru Bolat, caruia i-a si dat verdict de colaborare cu politia politica. Sursele citate au precizat ca Bolat era chiar ofiterul care l-a urmarit pe presedintele CNSAS Claudiu Secasiu si a incercat sa-l racoleze. Aceleasi surse au precizat ca verdictul dat in cazul lui Bolat, cunoscut tortionar al fostului regim, a fost luat in unanimitate de voturi, dar in absenta lui Secasiu, care s-a autoexclus de la sedinta, pe timpul discutiilor legate de "cel care a vrut sa-l nenoroceasca". Tot in sedinta de ieri, Colegiul a dat un verdict de colaborare cu Securitatea pentru preotul Sandi Mehedintu, parohul Bisericii Coltea din Bucuresti. Informatiile legate de colaborarea preotului cu Securitatea au aparut inca din 1995, atunci cand Sandi Mehedintu a fost acuzat ca a fost informator al unui serviciu din cadrul Directiei Securitatii Statului. Preotul Sandi Mehedintu este cel care, la izbucnirea Revolutiei din 1989 in Capitala a tras, ca un semn de alarma, clopotele Bisericii Coltea. **Pe de alta parte, presedintele Patronatului National Roman, Florin Costache, cu numele de cod "Marian", si-a ridicat ieri decizia de politie politica de la sediul CNSAS. Potrivit surselor din CNSAS, verdictul era "agent al Securitatii ca politie politica". "Mai politie politica decat atat nici nu se poate", au relatat sursele din Colegiu. (V.D./C.E.)**

Sursa: Ziua

.....



Dep. Secretariatului
B.P.



NOTĂ de
prezentare
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 19.05.2010
Nr. 31/

Către,

Biroul Permanent al Camerei Deputaților

Vă înaintăm, alăturat, scrisoarea primită la Comisia juridică, de disciplină și imunități, din data de 29.04.2010, din partea doamnei Ana Ciutu, cu rugămintea de a dispune măsurile ce se impun.

Vă rugăm totodată să comunicați, atât petentului cât și Comisiei juridice, modul în care a fost soluționată petiția.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR,
Gabriel ANDRONACHE



 Attachments can contain viruses that may harm your computer. Attachments may not display correctly.

Comisia Juridica

From: Serviciul Relatii Publice

Sent: J 29.04.2010 11:24

To: cp11@cdep.ro

Cc:

Subject: FW: Contestatie

Attachments:  [Docizie irevocabila Costache 17-XII-2007.pdf\(1MB\)](#)  [site stiri Florian Costache.doc\(26KB\)](#)
 [CNSAS Costanche Florian Ro.pdf\(1MB\)](#)  [Contestatie.pdf\(23KB\)](#)  [Costache Florian Stenograma Plen
Parlament.doc\(302KB\)](#)

From: Ana Ciutu [mailto:ana@mma.ro]

Sent: J 29.04.2010 09:58

To: Daniel Buda; Serviciul Relatii Publice

Cc: mircea@mma.ro; hossu@cartel-alfa.ro

Subject: Contestatie

Domnului Daniel Buda

Presedinte - Comisia juridica, de disciplina si imunitati, Camera Deputatilor

Stimate domnule Presedinte Daniel Buda,

Contestam validitatea votului exprimat in sedinta comuna din 20 aprilie, intrucat, in absenta unei informari corecte si complete asupra motivelor care au stat la baza propunerii de invalidare a domnului Florian Costache, votul senatorilor si deputatilor a fost viciat, astfel ca se impune luarea masurilor necesare pentru exprimarea valabila a optiunilor acestora..

Va rugam sa gasiti in attach, atat documentul contestatiei, semnat si stampilat, cat si copii ale documentelor care sustin contestatia noastra.

Cu deosebita consideratie,

Ana Ciutu

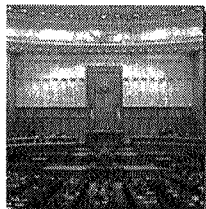
Active Watch - Agentia de Monitorizare a Presei

Calea Plevnei 98, bl. 10, sector 1, Bucuresti

tel.: 021-313 40 47, fax: 021-637 37 67

ana@mma.ro

www.activewatch.ro



Sunteți în secțiunea: Prima pagină > Proceduri parlamentare > Dezbateri > Calendar 2010 > 20-04-2010



DEZBATERI PARLAMENTARE

Ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 20 aprilie 2010

10. **Prezentarea și dezbaterile Raportului comun al Comisiilor juridice ale celor două Camere ale Parlamentului privind invalidarea alegerii președintelui Consiliului Economic și Social (*respingerea raportului*).**

Ședința comună a
Camerei Deputaților și
Senatului din 20 aprilie
2010

Sumarul ședinței

Stenograma completă

Video - Real Media

Video - Windows Media

Dezbateri parlamentare

Calendarul ședințelor

- **Camerei Deputaților:**

2010 2009 2008
2007 2006 2005
2004 2003 2002
2001 2000 1999
1998 1997 1996

- **Senatului:**

2010 2009 2008
2007 2006 2005
2004 2003 2002

- **comune:**

2010 2009 2008
2007 2006 2005
2004 2003 2002
2001 2000 1999
1998 1997 1996

Interoghează dezbaterile

din legislatura: 2008-prezent
2004-2008
2000-2004
1996-2000
1992-1996

Monitorul Oficial

Partea a II-a: 2010 2009 2008
2007 2006 2005
2004 2003 2002

Transmisii video



Transmisie în direct
format Real Media

Ultimele ședințe (fără
stenograme încărcate):



28-04-2010



27-04-2010 (comună)

Arhiva video: 2010 2009 2008

2007 2006 2005
2004 2003

Pentru a vizualiza înregistrările
video trebuie să instalați
programul Real Player

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Trecem atunci la punctul 16 de pe ordinea de zi.

Domnule senator Câmpanu, pe procedură, vă rog.

Domnul Liviu Câmpanu:

Domnule președinte,

Vă rog să anunțați, așa a rămas, ca după verificarea cvorumului să anunțați rezultatul votului de la punctul 8.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Da, a fost un vot în unanimitate în favoarea propunerii de modificare a componenței la Comisia pentru afaceri europene. Vă mulțumesc pentru precizarea pe care mi-ați ocazionat-o cu privire la rezultatul votului.

Punctul 16, da? Este vorba despre validarea alegerii președintelui Consiliului Economic și Social.

Dacă din partea Comisiei juridice, de disciplină și imunități, domnul deputat Iordache dorește să prezinte punctul de vedere al comisiei. Vă rog.

Domnul Florin Iordache:

Foarte succint prezint, domnule președinte, este vorba de un raport comun al celor două comisii: al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și al Comisiei juridice, de numiri, de disciplină și imunități și validări din Senat. Este vorba de raportul comun privind validarea alegerii președintelui Consiliului Economic și Social.

În conformitate cu prevederile art.1 pct.21 și art.9 din Regulamentul ședințelor comune, Comisiile juridice ale celor două Camere au fost sesizate de către Birourile permanente reunite în ședința din 5 mai 2009 cu întocmirea raportului comun privind validarea domnului Florian Costache pentru funcția de președinte al CES-ului, conform Hotărârii nr.256 adoptată de plenul CES din data de 6 aprilie 2009.

În ședința din 24 iunie 2009, comisiile juridice ale Camerei Deputaților și Senatului au hotărât, cu majoritate de voturi, să propună plenului Parlamentului României invalidarea alegerii domnului Florian Costache pentru funcția de președinte al Consiliului Economic și Social.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Dacă sunt observații pe baza acestui raport sau a discuției generale? Constat că nu sunt astfel de intervenții.

În conformitate cu prevederile art.9 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului și în baza prevederilor art.29 alin.(1) din Legea nr.109 privind organizarea CES, comisiile juridice au hotărât să propună plenului invalidarea alegerii domnului Florian Costache pentru funcția de președinte al CES.

Rog toată lumea să fie atentă, să-și ocupe locurile în sala de plen. Este o instituție extrem de importantă în arhitectura dialogului social din România și vă rog să fim cu toți atenți pentru a vă supune atenției și votului.

Domnule deputat Anghel Stanciu, vă mulțumesc, dacă puteți acorda atenție votului nostru. Și ceilalți colegi de aici. Rog foarte mult să fim atenți.

domnul Iordache a prezentat punctul de vedere al Comisiei juridice care propune invalidarea acestei alegeri.

Votul dumneavoastră dacă va fi în favoarea raportului înseamnă invalidare, dacă votul plenului reunit va fi împotriva raportului înseamnă că avem în fața noastră un raport de validare a propunerii ca domnul Florian Costache să ocupe această funcție de președinte al CES.

vă supun votului.

cine este pentru invalidare, conform raportului prezentat de Comisia juridică, de disciplină și imunități? Vă rog să mă ajutați.

Doamnă secretară Silistru, mă ajutați cu zona unde sunt voturi de acest gen? 16 voturi pentru.

Voturi împotriva? Vă rog să vă pronunțați.

Abțineri? 7 abțineri.

Cu 163 de voturi împotriva, raportul de invalidare a fost respins. Pe cale de consecință, domnul Florian Costache a fost confirmat în calitate de președinte al CES de către plenul reunit al celor două Camere ale Parlamentului României.

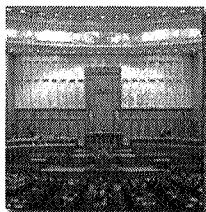
Adresa poștală: Palatul Parlamentului, str. Izvor nr.2-4, sect.5, București

Telefoane (centrala): 021 316 0300, 021 414 1111

E-mail: webmaster@cdep.ro

luni, 3 mai 2010, 15:19





Sunteți în secțiunea: Prima pagină > Proceduri parlamentare > Dezbateri > Calendar 2010 > 20-04-2010



DEZBATERI PARLAMENTARE

Ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 20 aprilie 2010

<< 11. Validarea alegerii președintelui Consiliului Economic și Social.

>>

Ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 20 aprilie 2010

Sumarul ședinței

Stenograma completă

Video - Real Media

Video - Windows Media

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Domnul președinte Greblă îmi sugerează, pentru a fi în conformitate cu toate procedurile, că va trebui să avem un vot formal. CES-ul a făcut o propunere pentru domnul Costache. Raportul de invalidare a fost respins de plen.

Vă supun votului propunerea CES ca domnul Florian Costache să fie președintele CES.

Vă rog să vă pronunțați.

Cine este pentru? 163 de voturi în favoare.

Voturi împotriva? Nu sunt.

Abțineri?

Cu un vot împotriva și 35 de abțineri, plenul Parlamentului României a aprobat validarea domnului Costache în această funcție.

Dezbateri parlamentare

Calendarul ședințelor

- Camerei Deputaților:

2010 2009 2008

2007 2006 2005

2004 2003 2002

2001 2000 1999

1998 1997 1996

- Senatului:

2010 2009 2008

2007 2006 2005

2004 2003 2002

- comune:

2010 2009 2008

2007 2006 2005

2004 2003 2002

2001 2000 1999

1998 1997 1996

Interoghează dezbaterile

din legislatura: 2008-prezent

2004-2008

2000-2004

1996-2000

1992-1996

Monitorul Oficial

Partea a II-a: 2010 2009 2008

2007 2006 2005

2004 2003 2002

Transmisii video



Transmisie în direct
format Real Media

Ultimele ședințe (fără
stenograme încărcate):

28-04-2010

27-04-2010 (comună)

Arhiva video: 2010 2009 2008

2007 2006 2005

2004 2003

Pentru a vizualiza înregistrările
video trebuie să instalați
programul Real Player

Adresa poștală: Palatul Parlamentului, str. Izvor nr.2-4, sect.5, București

Telefoane (centrală): 021 316 0300, 021 414 1111

E-mail: webmaster@cdep.ro

luni, 3 mai 2010, 15:18



R O M A N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A III A CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
DECIZIA CIVILĂ NR.9

Ședința secretă de la 17 decembrie 2007

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE - MARIANA HARALAMBE
JUDECĂTOR - DOINA ANGHEL
JUDECĂTOR - FĂNICA PENA
GREFIER - ȘTEFANIA PIZLO

263

MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE
APEL BUCUREȘTI a fost reprezentat de d-na procuror Berlic Diana.

Pe rol se află pronunțarea contestației formulată de contestatorul
COSTACHE FLORIAN, împotriva deciziei nr.1495 din 10.05.2007, pronunțată
de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în
contradictoriu cu intimatul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA
ARHIVELOR SECURITĂȚII.

Pricina are ca obiect - contestație CNSAS.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședința secretă de la 10.12.2007,
susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată care face
parte integrantă din prezenta decizie și când curtea - pentru a da posibilitate
părților să depună note scrise - a amânat pronunțarea la 17.12.2007, hotărând
următoarele:

C U R T E A ,

Asupra contestației prezente;

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 3827/2/28.05.2007 pe rolul acestei
instanțe, petentul Costache Florian a contestat decizia nr. 1495/10.05.2007 a
pârâtului Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității
(C.N.S.A.S.), prin care s-a respins contestația sa împotriva deciziei nr.
457/20.02.2007 emisă de aceeași instituție publică.

În motivarea contestației contestatorul a arătat că decizia este nelegală și netemeinică, întrucât angajamentul pe care l-a dat în 1985, l-a copiat după un formular tip, ca urmare a amenințărilor proferate de către ofițerul de contrainformații, în sensul interzicerii de a mai merge la muncă și trimiterii la izolare. A precizat că pe toată perioada cât dosarul a fost deschis, nu a dat note informative și nu a adus prin activitatea sa, vreo atingere sau vreo încălcare a drepturilor civile ale persoanei.

Deși din precizarea ofițerului de contrainformații la închiderea dosarului penitenciar, rezultă că a furnizat materiale informative, exploatate pe linie de comandă sau la baza de lucru, dovedindu-se atașat organelor de securitate, contestatorul a menționat că nu se regăsesc în dosarul penitenciar, note informative și nici recompense, angajamentul reprezentând doar un acord formal, pentru a-și salvarea viața, iar precizarea ofițerului este o simplă afirmație nesustținută de menționarea activităților concrete pe care contestatorul le-ar fi întreprins.

De altfel, din raportul cu propunerea de încetare a legăturilor, ofițerul de contrainformații a arătat că acest contestator „nu mai este util organelor noastre”, propunând încetarea legăturii și clasarea dosarului, aspecte care dovedesc că nu a fost informator colaborator și cu atât mai puțin agent al poliției politice cu grad de locotenent în cadrul U.M. 0771 Tecuci. A precizat că pe perioada detenției, a stat cu deținuții primari și nu cu cei politici.

A mai precizat faptul că a fost ofițer al trupelor de securitate în perioada 1980 – 15.11.1984 când a fost trecut în rezervă ca urmare a înscenării organizate de Direcția a IV-a a D.S.S. și a organelor de partid, în urma căreia a fost condamnat penal pentru infracțiunile de lipsire ilegală de libertate și violare de domiciliu, înscenarea fiind realizată ca urmare a atitudinii sale de frondă contra regimului comunist. A fost arestat la 3.01.1985, fără a exista o cercetare prealabilă, fiindu-i încălcate drepturile civile și nefiind respectate dispozițiile legale.

La momentul semnării angajamentului (22.04.1985) nu mai avea calitatea de ofițer al trupelor de securitate și nici gradul de locotenent în cadrul U.M. 0771 Tecuci.

Toate aceste elemente coroborate conduc la concluzia neîntrunirii în cauză, a prevederilor art. 5 alin. 2 din Legea nr. 187/1999.

Probele administrate de pârât, nu susțin încălcarea prevederilor art. 31 și art. 32 din Constituția României, referitoare la încălcarea unor drepturi și libertăți fundamentale, pârâtul încadrând în mod netemeinic și nelegal, ca urmare a unei interpretări evazive și abuzive, materialul probatoriu în dispozițiile art. 5 alin. 2 din Legea nr. 187/1999.

Pârâtul a copiat trunchiat probele existente și a ignorat adresele S.R.I. și M.A.I., în scopul de a-și găsi o susținere juridică pentru decizia nr. 457/20.02.2007. Decizia contestată este copiată ad-literam, nefiind argumentată juridic.

Faptele pentru care a fost condamnat, s-au întâmplat în afara orelor de serviciu, neavând nimic în comun cu fișa postului de instruire, nefiind o misiune secretă și neexistând un angajament cu securitatea.

A arătat că așa-zisele fapte le-a perceput ca pe o oportunitate pentru a se întoarce la garnizoana din București, dorind astfel să obțină informații despre persoane care ar fi săvârșit infracțiuni pe care ulterior urma să le probeze, evidențiindu-se astfel și putând fi repus în drepturi ulterior, având în vedere faptul că în perioada 1983 – 1984 s-a aflat în cadrul U.M. 0771, ca urmare a unei sancțiuni disciplinare aplicate ca urmare a introducerii acțiunii de divorț împotriva soției sale.

A arătat că probele administrate nu dovedesc calitatea sa de agent al poliției politice, nefiind la acea dată nici ofițer activ și nici sub acoperire.

Pârâtul nu a înțeles faptul că fostele trupe de securitate nu sunt asimilate structurilor operative ale securității, fostele trupe de securitate fiind o structură militară, fapt care rezultă și din adresa S.R.I. S/117069/29.12.2006, cât și din referințele generalului Penciu.

În perioada cât a fost la Tecuci (1983 – 15.11.1984), nu a avut nici o formă de colaborare cu fosta securitate, nesemnând angajamente, nefiind recrutat, nefiind ofițer acoperit.

Deși a semnat împotriva voinței sale, angajamentul din 22.04.1985, scopul recrutării era acela de a da informații despre deținuții din penitenciarul Galați, însă nu a dat nici un fel de astfel de informații. Semnarea unui simplu angajament nu a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, iar susținerile ofițerului de contrainformații sunt vagi și nu au legătură cu art. 5 din Legea 187/1999 și nici cu art. 31 – art. 32 din Constituția României din 1965.

Apreciind că nu sunt dovezi care să ateste faptul că ar fi făcut poliție politică, a solicitat anularea deciziilor emise și acordarea de cheltuieli de judecată și a solicitat să fie depus la dosar, întregul material probatoriu care a stat la baza deciziei contestate.

Și-a întemeiat contestația pe prevederile Legii nr. 187/1999.

A depus în susținerea contestației mai multe înscrisuri: adresa nr. 376/11.05.2007 a pârâtului, decizia nr. 1495/10.05.2007, contestată, decizia nr. 457/20.02.2007.

A timbrat în mod corespunzător contestația, potrivit art. 3 din Legea nr. 146/1997 și art. 3 din O.G. nr. 32/1995.

Intimatul Colegiul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a formulat întâmpinare, solicitând respingerea contestației ca nefondată, ca urmare a faptului că acest contestator se află în eroare, întrucât calitatea constatată de pârât a fost aceea de agent al poliției politice comuniste și nu de colaborator al poliției politice comuniste, astfel încât toate susținerile sale privind semnarea sub amenințări a angajamentului, privind conținutul deficitar al rapoartelor ofițerului de contrainformații, privind calitatea sa la data semnării angajamentului, nu au relevanță.

Confuzia contestatorului este determinată de faptul că materialul probator al calității de agent al poliției politice s-a descoperit în cadrul dosarului de informator (dosar rețea) al contestatorului, deschis în perioada în care ispășea o condamnare penală. Pentru prezentarea succintă a contextului în care a fost descoperit materialul probator, în textul deciziei s-a făcut trimitere în mod firesc, la motivul deschiderii dosarului din care a fost selectată informația, iar datorită formulării „a avut calitatea de informator fiind recrutat...”, contestatorul a reținut în mod greșit faptul că i-ar fi fost atribuită și calitatea de colaborator al poliției politice.

A precizat că în cazul contestatorului, sunt îndeplinite cele două condiții impuse de art. 5 alin. 1, 2 din Legea nr. 187/1999, contestatorul fiind lucrător operativ al organelor de securitate, neputându-se reține apărarea sa în acest sens, pentru că nu făcea parte din personalul administrativ – auxiliar, ci dintr-o structură menită să îndeplinească o parte însemnată din atribuțiile securității. Pe de altă parte, contestatorul nu numai că a încălcat drepturile și libertățile altei persoane, dar a realizat acest lucru într-un mod deosebit de grav, fiind condamnat la pedeapsa închisorii pentru aceste fapte ale sale. Susținerile sale că hotărârea penală ar fi avut un caracter nedrept, nu pot fi reținute cât timp nu a întreprins nici un demers legal, la mai mult de 17 ani după 1990, pentru anularea consecințelor acesteia.

De asemenea, nu poate fi primită interpretarea potrivit căreia contestatorul a răspuns penal pentru fapta amintită și nu s-ar mai impune și o decizie a C.N.S.A.S. care să rețină aceeași faptă. În realitate, așa cum a reținut Decizia Curții Constituționale nr. 218/2007: „Legea nr. 187/1999 nu institue /.../ vreo formă de răspundere juridică /.../ ea nefăcând decât să stabilească tipurile de activități și categoriile de persoane referitoare la care opinia publică are dreptul de a obține informații prin intermediul procedurii reglementate de lege.” Prin urmare, nu se poate reține vreo formă de dublă răspundere pentru aceeași faptă.

Evident este și faptul că, în momentul săvârșirii acestor încălcări, contestatorul avea calitatea de lucrător operativ (ofițer) de Securitate (calitate pe care și-o păstra și în afara serviciului). Mai mult, contestatorul, „dându-și calitatea de ofițer de miliție”, a reușit să determine victima să-și părăsească domiciliul. Prin urmare, a fost folosită, pentru comiterea faptei, tocmai temerea provocată în rândul cetățenilor, la acel moment, de simpla pronunțare a numelui unei autorități. Elementele abuzului de putere sunt în afara oricărui dubiu.

Apărarea potrivit căreia fapta săvârșită nu a fost urmarea unui ordin al unui superior nu face decât să scoată în evidență tocmai elementul care dă greutate acestui act. Din punct de vedere moral, contestatorul nu mai are nici măcar scuza ordinului primit. Păstrând proporțiile, la fel cum gardienii din închisorile anilor 1950 luau măsuri corporale împotriva deținuților, de multe ori fără existența unui ordin al superiorilor, fără a fi cu nimic provocați și fără să cunoască identitatea victimelor, contestatorul a întreprins, din proprie voință, un abuz de putere, în timp ce avea calitatea de ofițer de Securitate, comițând

- cum rezultă din coroborarea alin. 1 și 2 ale art. 5 din Legea nr. 187/1999 - un act de poliție politică. Intrigă, însă, faptul că tocmai elementul care individualizează prin gravitate această faptă de poliție politică (spre deosebire de celelalte, nu există un ordin al superiorului sau o susținere în regulamentele interne ale Securității) este folosit în apărarea informatorului. Cu alte cuvinte, contestatorul își clamează propria vinovăție, încălcând principiul „Nemo auditur propriam turpitudinem alegans.”

Susținerea necesității existenței unor alte elemente, în afara celor cerute de legiuitor, contrazice principiul potrivit căruia nu se poate distinge unde legea nu distinge.

Ținând cont și de faptul că Legea nr. 187/1999 nu cere, pentru demonstrarea calității de agent al poliției politice comuniste, existența unei pluralități de fapte, fiind de ajuns și reținerea unui singur act de poliție politică, a considerat demonstrată - chiar dincolo de limita cerută de legiuitor - calitatea de agent al poliției politice comuniste a domnului COSTACHE FLORIAN.

A înaintat instanței de judecată, materialul probatoriu care a stat la baza emiterii celor două decizii, potrivit adreselor din 20.09.2007 și 16.10.2007, la rândul său, contestatorul depunând la dosar, mai multe înscrisuri.

În consecință, în cauză s-a administrat proba cu înscrisuri:

- raport nr.0010260 cu propunere de recrutare ca informator, a deținutului Costache Florian din 12.04.1985, fila 1, prima pagină,
- raport nr.0010260 cu propunere de recrutare ca informator, a deținutului Costache Florian din 12.04.1985, fila 1verso,
- raport nr.0010260 cu propunere de recrutare ca informator, a deținutului Costache Florian din 12.04.1985, fila 2, prima pagină,
- fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar al deținutului Costache Florian,
- Referințe G-ral (r) dr. Dumitru Penciu - Președintele Asociației Veteranilor de Război din cadrul Ministerului Administrației și Internelor,
- Sentința penală nr. 405/25 iulie 1985, sentință pronunțată de către Judecătoria Tecuci în dosarul nr. 55/1985,
- Hotărârea nr. 01/ 20.09.1983 a Consiliului de onoare al Ofițerilor Inferiori din U.M. 0618 București,
- Ordin pe unitate; Act de constatare; Hotărârea nr. 1/22.10.1984 a Consiliului de Onoare al Ofițerilor Inferiori din D.M. 0527 Tecuci,
- Declarația (plângerea; sesizarea) părții vătămate Bolea Florica dată în fața organelor de anchetă penală,
- Adresa emisă de către Ministerul Public Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci nr. 221/III/6/2007,
- copia dosarului de rețea nr. R73549,
- înscrisurile depuse de către contestatorul Costache Florian cu ocazia audierii sale de către Colegiul C.N.S.A.S.,
- cererea înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. P 3350/06/14.08.2006 și anexa 1,

- cererea înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. P 2750/06/05.07.2006;
- cererea înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. P 3056/06/27.07.2006 și anexa 1
- stenogramele ședințelor de audiere din data de 13.02.2007, respectiv din data de 03.05.2007;
- adresele de verificare C.N.S.A.S. nr. S/4864/A, B, L/29.08.2006 și tabelul anexă
- adresele de răspuns S.R.1. nr. S/114180/02.11.2006, nr. S/117069/29.12.2006, respectiv MAI. nr. S/152519/23.02.2007 S.I.E, nr. S/14094/18.09.2006, M.Ap.N. - S.I.A. nr. A1469/18.10.2006,
- Nota Direcției Investigații nr. S/D .I./10 1/25 .01.2007
- Dosar de rețea al cărui titular este domnul Florian Costache în fotocopie (cuprinzând copertă, opis, adresa nr. 0010260, fișa cu rezultatul studiului nr. 0010260, nota cu aspectele generale nr. 0010260, cerere de verificare la evidența populației, rezoluție în copie 10.04.1985, raport nr. 0010260, angajament, tabel 0010260 – anexa 2, notă 0010260 privind sistemul de legătură, raport din 29.10.1985, notă privind file albe nemicrofilmate,
- fotocopia microfilmului dosarului de rețea însoțită de adresa internă emisă de Direcția Arhivă din cadrul C.N.S.A.S.

Totodată, la dosar s-au depus și fotografii ale unor pagini ale cărții „Trupele de securitate 1949 – 1989”, publicată la editura Nemira, 2004, extrasul având titlul „Raport de informare privind îndeplinirea misiunilor și capacitatea de luptă a trupelor de securitate la data de 20.03.1975”.

Totodată, contestatorul a depus la dosar note scrise, precum și completări prin care a reluat apărările sale în sensul neîntrunirii calității de agent al poliției politice comuniste, din întregul material existent nerezultând că a fost agent al poliției politice, nefiind îndeplinită nici una din condițiile menționate mai sus, mai mult, nu a fost niciodată „lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție, inclusiv ofițer acoperit” și nu a îndeplinit vreun act sau fapt prin care să susțină (i) instaurarea puterii totalitar comuniste; (ii) menținerea regimului comunist sau să suprima ori să îngreuească „unul sau mai multe drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Faptul că nu a fost „lucrător operativ al organelor de securitate sau miliție, inclusiv” este dovedit prin adresa M.A.I., cât și prin răspunsul formulat de către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române – nr. 141719/22.10.2007 – răspuns pe care l-a primit în urma solicitării sale exprese.

În răspunsul formulat de către Ministerul Internelor și Reformei Administrative – nr. 141719/22.10.2007, se arată în mod expres că: „ofițerul nu a desfășurat alt gen de activități în afara celor menționate anterior (în perioada 23.08.1980 – 01.11.1983 - comandant de pluton independent (garda) la U.M. 0618 București, iar în perioada 01.11.1983 – 15.11.1984 –

comandant de pluton la U.M. 0527 Tecuci – fosta U.M. 0771 Tecuci), deoarece unitățile din care a făcut parte nu aveau atribuții de altă natură”.

Susținerile intimatei cum că fostele trupe speciale făceau parte dintr-o structură menită să îndeplinească o parte însemnată din atribuțiile Securității, așa cum rezultă chiar din statutul acestora, sunt nefondate și netemeinice, dovada fiind făcută și prin răspunsul formulat de către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române – nr. 1417/19/22.10.2007, astfel: „Fostele trupe de securitate din cadrul Ministerului de Interne, în perioada la care se referă petentul, constituiau o structură militară similară celor din cadrul forțelor armate, având în componența sa majoritară militari în termen, instruiți și educați în scopul executării misiunilor de pază și ordine publică”.

Faptele pentru care s-a pronunțat Judecătoria Tecuci printr-o hotărâre abuzivă, nu sunt fapte de poliție politică în sensul Legii nr. 187/1999 – nu avea calitatea de lucrător operativ, iar faptele, chiar dacă ar fi fost reale (fiind de fapt o înscenare a Direcției a IV-a Securității) nu sunt fapte de poliție politică. Deși a fost condamnat în mod abuziv, faptele pe care Colegiul C.N.S.A.S. le-a reținut ca fiind fapte de poliție politică, nu au acest caracter, fiind fapte ce au intrat în sfera dreptului penal.

De asemenea, prin completările la notele scrise, a reiterat faptul că nu era lucrător operativ, susținerile pârâtului referindu-se la trupele operative speciale, care aveau misiuni operative speciale, neavând nimic comun cu munca operativă a foștilor ofițeri din cadrul direcției securității statului. Trupele de securitate nu aveau nimic în comun cu organele operative ale direcției securității statului. Pârâtul nu a luat în calcul adresa nr. 144185/23.10.2007 a Inspectoratului General al Jandarmeriei care arată că acest contestator nu a fost ofițer operativ al securității, iar fostele trupe de securitate executau misiuni de pază și ordine publică, având o structură militară similară celor din cadrul forțelor armate.

Pârâtul a depus concluzii scrise, arătând printre altele că faptele pentru care a fost condamnat contestatorul, au fost comise în timp ce era ofițer în cadrul Batalionului de Securitate Tecuci, fiind deci evident lucrător operativ (persoană care îndeplinea sarcinile principale ale structurii din care făcea parte, în speță Trupele de Securitate), astfel încât cele două condiții prevăzute de art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 187/1999 sunt îndeplinite.

Curtea de Apel București s-a constatat legal sesizată și competentă material să soluționeze prezenta contestație, date fiind prevederile art. 16 din Legea nr. 187/1999 și art. 3 din Codul de procedură civilă.

Verificând actele și lucrările dosarului, Curtea de Apel constată că prezenta contestație este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 5 din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste: „Al.1 – Prin poliție politică se înțelege toate acele activități ale securității statului, sau alte altor structuri și instituții cu caracter represiv, care au vizat instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Al.2 – Este agent al poliției politice comuniste orice persoană care, având calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate și de miliție, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945-1989, a desfășurat activități de poliție politică în sensul prezentei legi.

Al.3 – Este colaborator al poliției politice comuniste, în sensul prezentei legi, persoana care a furnizat sau a întreținut transmiterea de informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii operativi, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Informațiile cuprinse în declarațiile, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest de către persoana interogată pentru motive politice privind cauza pentru care a fost cercetată, fie judecată sau condamnată, nu fac obiectul acestei prevederi.

Al.4 – Sunt asimilați colaboratorilor prevăzuți la al.3 persoanele care, având competențe decizionale, juridice sau politice, au luat decizii la nivel central sau local, cu privire la activitățile de poliție politică ale securității statului sau cu privire la activitatea altor structuri de represiune ale regimului totalitar comunist.

Al.5 – Implicarea în activitatea de poliție politică comunistă a persoanelor prevăzută la art.2 se stabilește de Consiliul C.N.S.A.S. pe baza datelor, probelor și indiciilor existente în dosarele care fac obiectul cercetării, precum și prin orice alte înscrisuri prezentate de orice persoană interesată în cazul lipsei, alterării sau descompletării dosarului."

Potrivit deciziei nr. 1495/10.05.2007 a Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, care a menținut decizia Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității nr. 457/20.02.2007, contestatorului i s-a reținut calitatea de agent al poliției politice comuniste, având gradul de locotenent în cadrul Comandamentului Trupelor de Securitate, U.M. 0771 Tecuci.

În justificarea acestei decizii, s-a reținut că în timp ce era ofițer în cadrul Batalionului de securitate Tecuci, contestatorul a adus atingere dreptului la libertatea individuală, prevăzut de art. 9 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, coroborat cu art. 31 din Constituția României din 1965, precum și dreptului de a fi liber de imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, coroborat cu art. 32 din Constituția României din 1965), fapte pentru care a și fost condamnat penal la pedeapsa închisorii, executând-o în penitenciar.

Pârâțul și-a întemeiat decizia, pe actele descoperite în dosarul de rețea al contestatorului, în care se făcea referire la aceste fapte: raportul cu propunerea de recrutare ca informator, fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar și adresa Ministerului Administrației și Internelor privind cariera contestatorului în perioada 1977 – 1984.

Curtea de Apel constată față de prevederile art. 5, alin. 1 și 2 din Legea nr. 187/1999, că pentru a fi probată calitatea de agent al poliției politice comuniste, este necesară îndeplinirea, în mod cumulativ, a două condiții:

1. Respectiva persoană trebuie să fi fost, în perioada 1945-1989, "lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție, inclusiv ofițer acoperit";

2. Să fi îndeplinit un act sau fapt care viza cel puțin unul din următoarele scopuri: (i) instaurarea puterii totalitar comuniste, (ii) menținerea regimului comunist, (iii) suprimarea unuia sau a mai multor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, (iv) îngrădirea unuia sau a unora dintre aceste drepturi.

Susținerea contestatorului în sensul că nu ar putea fi reținută calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție, și pentru persoanele care au fost încadrate în rândurile trupelor de securitate, este incorectă, întrucât aceștia din urmă nu făceau parte din personalul administrativ-auxiliar, ci dintr-o structură menită să îndeplinească o parte însemnată din atribuțiile Securității, așa cum rezulta chiar din statutul acestora.

Potrivit adresei nr. S/152519/23.02.2007 a Ministerului Administrației și Internelor, în perioada 11.09.1977 – 23.08.1980, contestatorul a urmat Școala de Ofițeri a Ministerului de Interne – arma trupe de securitate și a fost încadrat la Comandamentul Trupelor de Securitate – U.M. 0618 București și U.M. 0771 Tecuci, de la data terminării școlii militare și până la data de 15.11.1984. În acest interval de timp a avut gradul de locotenent și a îndeplinit funcția de comandant de pluton II, fiind trecut în rezervă prin Ordinul Ministrului de Interne nr. II/01441/15.11.1984, conform art. 43 lit. j din Statutul Corpului Ofițerilor.

Faptele pentru care a fost condamnat penal, au fost săvârșite potrivit sentinței penale nr. 405/25.07.1985 a Judecătoriei Tecuci, precum și potrivit fișei studiului dosarului de penitenciar, la data de 15/16.10.1984.

Așadar, la acea dată, contestatorul ocupa funcția menționată.

Alineatul 2 al art. 15 din Legea nr. 187/1999 condiționează calitatea de agent al poliției politice comuniste de calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție.

Potrivit adresei menționate, contestatorul a avut această calitate de lucrător operativ, întrucât era locotenent comandant de pluton în cadrul Comandamentului Trupelor de Securitate – U.M. 0771 Tecuci.

Or, calitatea unei persoane de ofițer al fostei Securități - indiferent de grad sau structura din care acesta făcea parte - este perfect sinonimă cu calitatea de lucrător operativ (persoană care îndeplinea sarcinile principale ale structurii din care făcea parte, în speță, Trupele de Securitate). Nu aveau calitatea de lucrător operativ angajații care îndeplineau sarcini auxiliare (din departamentele tehnice, economice și administrative). Calitatea de lucrător operativ nu era menționată expres în actele acestor persoane sau în evidențele Securității, ea rezultând din îndeplinirea, de către o anumită

persoană, a unor activități legate de scopul principal al structurii din care aceasta făcea parte (în acest caz, Trupele de Securitate).

O interpretare diferită ar fi putut fi susținută de eventuala existență a anumitor prevederi legale speciale ale Legii nr. 187/1999 în acest sens, cum ar fi limitarea domeniului calității de lucrător operativ al organelor de securitate, doar la anumite efective de securitate din cadrul trupelor de securitate (cum invocă, de exemplu, contestatorul, Direcțiile I, II, III, IV ale D.S.S.)

Legea nr. 187/1999 nu are astfel de dispoziții de restrângere a domeniului său de aplicare, astfel încât, potrivit principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” – unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, rezultă concluzia că în domeniul de aplicare al respectivei calități de lucrător operativ, se include și funcția efectiv deținută și exercitată de contestator în anul 1984.

Această concluzie este întărită și de caracterizarea generală a trupelor de securitate, astfel cum rezultă ea din Raportul de informare privind îndeplinirea misiunilor și capacitatea de luptă a trupelor de securitate la data de 20.03.1975 (A.M.I., fond C.T.S. dosar 36, vol. I/1976, p. 2 – 7), document cuprins în cartea „Trupele de securitate 1949 – 1989”, Editura Nemira, 2004 și depus la dosar de pârât. Raportul, chiar dacă nu privește anul 1984, reprezintă o sinteză a caracteristicilor generale ale trupelor de securitate, astfel încât poate fi apreciat ca o probă utilă soluționării cauzei, contrar deci susținerii în acest sens a contestatorului.

Potrivit acestui document, „trupele de securitate ale Ministerului de Interne sunt destinate să participe la asigurarea securității statului și menținerea ordinii publice (...) un procent majoritar din acestea fiind folosit pentru executarea misiunilor permanente, constând în asigurarea pazei și securității a unor obiective importante, participând la lupta împotriva terorismului, asigurând în cooperare cu organele de miliție, paza reprezentanțelor diplomatice, menținerea ordinii în aerogări; paza și apărarea aeronavelor; execută paza la locuri de deținere și escortarea condamnaților; asigură securitatea corespondenței secrete pe timpul transportului, paza și deservirea obiectivelor Ministerului de Interne (...).

Un alt procent din efectivul trupelor de securitate este încadrat în subunități de instrucție și intervenție, școli de gradați, subunități de specialiști și diferite cursuri și constituie totodată forțele destinate pentru îndeplinirea misiunilor operative speciale și participarea la menținerea ordinii publice.

Pregătirea de luptă și politică a trupelor de securitate se desfășoară concomitent și în strânsă legătură cu executarea misiunilor și sarcinilor de serviciu, obiectivul principal constituindu-l cunoașterea și aplicarea în viață de către militari a cerințelor documentelor Congreselor partidului, formarea și dezvoltarea deprinderilor și calităților necesare unor luptători hotărâți, dărzi și curajoși, devotați patriei, poporului și partidului (...)

Pregătirea politico-ideologică a cadrelor este organizată și se desfășoară pe baza indicațiilor Comitetului Central al Partidului Român și a

Dispozițiilor Consiliului politic al trupelor. Ofițerii, maiștrii militari și subofițerii studiază documentele celui de al XI-lea Congres al Partidului Comunist Român, ale plenarelor Comitetului Central, cuvântările secretarului general al partidului, legile statului. Consiliul politic al trupelor, celelalte organe și organizații de partid conduc cu competență munca politic educativă din unități și subunități (...)

Cadrele trupelor cunosc și aplică în practică conținutul documentelor de partid, legile statului, au format deprinderi pentru organizarea și conducerea procesului instructiv-educativ, a acțiunilor de luptă și de serviciu.

Pregătirea de luptă și politică a militarilor în termen se desfășoară pe cicluri de instrucție, a căror structură corespunde specificului misiunilor și sarcinilor de serviciu ce revin trupelor de securitate.

În pregătirea gradatilor și soldaților s-a intensificat instrucția tactică de securitate, a sporit de 3 ori numărul aplicațiilor și exercițiilor tactice executate în zonele de responsabilitate și la obiectivele importante, urmărindu-se antrenarea efectivelor pentru ducerea acțiunilor de luptă în localități, menținerea ordinii publice, contracararea acțiunilor teroriste. Concomitent cu executarea instrucției specifice, militarii trupelor de securitate sunt pregătiți pentru a interveni la limitarea și înlăturarea efectelor unor calamități naturale, lichidarea urmărilor atacului inamic cu armele de nimicire în masă, pentru ducerea unor acțiuni de luptă în munți, defileuri, trecători și în cadrul formațiunilor de rezistență (...)

Pe baza rezultatelor obținute în îndeplinirea planului pregătirii de luptă și politice, a misiunilor, la aplicațiile și exercițiile tactice cu scoaterea unităților în raioanele de alarmă, la controale și inspecții și a concluziilor colectivului de control al Comitetului Central al Partidului Comunist Român, s-a apreciat că starea de pregătire de luptă și politică a trupelor de securitate este bună (...)

Principalele neajunsuri care se manifestă în pregătirea de luptă și politică constau în faptul că nu se urmărește permanent folosirea cu maximum de randament a timpului destinat instrucției, nu se asigură prezența tuturor militarilor la instrucție și educație, se mai admit ușurări și simplificări în desfășurarea procesului instructiv – educativ (...)

De asemenea, în unele unități organele și organizațiile de partid nu au acționat cu toată fermitatea și hotărârea pentru diversificarea muncii politice în raport cu natura misiunilor (...)

Comandamentul trupelor de securitate, comandamentele de mari unități și unități au o bună închezare și acționează ca organe competente în conducerea trupelor.

Comandamentul trupelor asigură în bune condiții elaborarea documentelor de concepție și directivă, pregătirea și întrebuințarea corespunzătoare a efectivelor pentru îndeplinirea misiunilor încredințate, folosirea judicioasă a bunurilor materiale și fondurilor financiare puse la dispoziție. În principalele probleme care privesc capacitatea de luptă și îndeplinirea misiunilor a consultat factorii de răspundere din mari unități și unități, a menținut o bună cooperare cu celelalte unități ale Ministerului de

Interne, cu Marele Stat Major, Comandamentele de armată și armă din Ministerul Apărării Naționale.

În Consiliul militar, plenarele și biroul Consiliului politic al trupelor s-au analizat cu regularitate principalele laturi ale pregătirii de luptă și politice, starea și practica disciplinară, stadiul îndeplinirii unor hotărâri de partid, eficiența muncii politico-educative pentru dezvoltarea răspunderii și a vigilenței în îndeplinirea misiunilor, folosirea mijloacelor materiale și altele, adoptând măsuri corespunzătoare (...)

În prezent, Comandantul trupelor de securitate se găsește în rezolvarea următoarelor activități (...): îmbunătățirea programului pregătirii de luptă și politice pe baza indicațiilor date de Comandantul Suprem".

Toate aceste mențiuni privind activitățile și caracteristicile acestor activități ale trupelor de securitate, le caracterizează ca fiind forțe operative, indiferent de obiectivele îndeplinite.

Așadar, contestatorul, locotenent comandant pluton în anul 1984, al trupelor de securitate, era un lucrător operativ al acestor trupe.

Curtea constată astfel că adresa nr. 141719/22.10.2007 a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române, pe care contestatorul o invocă în apărare, nu infirmă concluzia anterioară, întrucât doar precizează ce atribuții a avut contestatorul în acea calitate, în acea perioadă. Așadar, confirmă o dată în plus, calitatea de lucrător operativ. Așa cum am arătat, activitățile de instruire și educare a militarilor și misiunile de pază nu infirmă caracterul operativ al efectivelor de securitate care le desfășurau, iar cum legea nu distinge între anumite trupe de securitate, nici interpretul legii nu poate distinge. Acest argument înlătură și apărarea contestatorului din cuprinsul notelor scrise completatoare în sensul că paragraful extrasului subliniat de pârât, se referă la misiuni operative speciale. Această concluzie se impune și în virtutea faptului că existența unor misiuni operative speciale nu exclude existența unor misiuni operative obișnuite, efectuate de trupele de securitate. Dimpotrivă, majoritatea atribuțiilor trupelor de securitate este reprezentată de misiunile obișnuite, care însă, evident, nu pot fi caracterizate ca neoperative.

Nici adresa emisă de generalul în retragere Dumitru Penciu, nr. 118/9.02.2007, sub antetul Asociației Veteranilor de Război din Ministerul Administrației și Internelor, nu înlătură această concluzie anterioară, întrucât reprezintă o opinie personală, chiar dacă este a unui om implicat în structurile respective de la acea vreme. Această opinie este infirmată de documentul anterior menționat (raportul de informare), dar în primul rând, este infirmată de neprevăderea unei distincții sub aspectul operativității, între diversele elemente sau efective ale trupelor de securitate, în Legea nr. 187/1999 sau în alt act normativ incident, anterior sau ulterior anului 1989.

De altfel, în cadrul audierii sale de către Colegiul Consiliului Național pentru Studiul Arhivelor Securității, contestatorul însuși a recunoscut faptul că pe linie ierarhică, comandantul cu gradul cel mai mare a fost generalul Marchiș (fila 159 dosar, primul paragraf – audierea din 13.02.2007), neavând

voie să părăsească unitatea, decât cu aprobarea acestui general, referitor la care se cunoaște faptul că se evidențiasse prin „acte de represiune, prin ucidere, prin sălbăticiii...aceasta fiind misiunea trupelor de securitate”, „fiind cel care împreună cu trupele de securitate au omorât sute de oameni, au condus lupta aceea sălbatică de distrugere a rezistenței în munți” (precizarea domnului Constantin Ticu Dumitrescu persoană, notorie la nivel național pentru detenția sa politică, în timpul regimului comunist – fila 172 dosar, cu ocazia aceleiași audieri).

Raportat la această notorietate de care se bucurau trupele de securitate în preajma anilor 1975, contestatorul a precizat cu acea ocazie, în continuare, faptul că promoția sa, 1980, „nu au făcut, nici unul, rău” (fila 172 dosar), acceptând astfel implicit, activitatea trupelor de securitate din care a făcut parte, însă menționând că promoția sa nu a făcut rău.

Curtea apreciază faptul că nici adresa nr. S/117069/29.12.2006 a S.R.I. - Secretariatul General, nu infirmă concluzia reținută întrucât potrivit adresei nr. S/114180/2.11.2006 a aceleiași instituții, contestatorul figura în evidența fostelor organe de securitate. De altfel, însuși contestatorul recunoaște că a făcut parte din trupele de securitate, aspect care rezultă din ansamblul probelor administrate.

Organele (cadrele) de securitate, potrivit adresei nr. S/117069/29.12.2006 a SRI, nu exclud trupele de securitate din care contestatorul a făcut parte.

De altfel, calitatea de agenți ai fostelor organe de securitate este stabilită de C.N.S.A.S. și în ultimă instanță, de instanța de judecată și nu de S.R.I.

Trupele de securitate erau și ele organizate în unități militare, dovadă mențiunile UM ale acestor trupe, dar acest lucru nu înseamnă că nu mai erau trupe de securitate, cu atribuții specifice, ci doar simple structuri militare.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 14/1972, forțele armate erau compuse din unitățile subordonate Ministerului Apărării Naționale și Ministerului de Interne, iar potrivit Decretului 130/1972, au apărut misiuni noi pentru trupele de securitate, ca: participarea la prevenirea, descoperirea și neutralizarea oricăror acțiuni teroriste, participarea împreună cu miliția la menținerea ordinii și liniștii publice.

Contestatorul precizează că nu a avut calitatea de lucrător activ al organelor de securitate, ci eventual al trupelor de securitate. Or, prevederile legale indicate nu fac o astfel de distincție între organe și trupe de securitate. Faptul că unele efective de securitate aveau și misiuni operative speciale nu atrage în mod exclusiv, în lipsa indicării unui act normativ special în acest sens, de către contestator, a calității de organe de securitate, cu excluderea celorlalte.

În consecință, Curtea constată faptul că prima condiție a art. 5 al. 1 și 2 din Legea nr. 187/1999, pentru constatarea calității de agent al poliției politice comuniste, este îndeplinită în cauză.

Referitor la cea de a doua condiție impusă de textul legal menționat în prima parte a expunerii, respectiv să fi îndeplinit un act sau fapt care viza cel puțin unul din următoarele scopuri (menționate de art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187/1999): (i) instaurarea puterii totalitar comuniste, (ii) menținerea regimului comunist, (iii) suprimarea unuia sau a mai multor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, (iv) îngrădirea unuia sau a unora dintre aceste drepturi, Curtea constată din formularea legiuitorului, că rezultă clar că aceste din urmă acte sau fapte nu trebuie îndeplinite cumulativ. O interpretare contrarie ar presupune aducerea unei contribuții simultane la instaurarea și la menținerea regimului comunist, situații aflate, din punct de vedere temporal, în momente diferite. În plus, sintagma "precum și" este folosită de legiuitor, în cadrul aceluiași articol (art. 5 alin. ultim), cu referire la o enumerare exemplificativă, ce vizează, de asemenea, elemente care nu trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

Potrivit textului legal (art. 5 alin. 2) actul de poliție politică este realizat de către o persoană, ce are "calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție", nimpunându-se ca încălcarea sau limitarea unui drept fundamental să fie realizată în exercitarea acestei calități sau ca respectiva încălcare să aibă legătură cu atribuțiile de serviciu ale lucrătorului operativ ori ca fapta să fie realizată în timpul orelor de program. Or, calitatea de lucrător operativ a fost deținută de către contestator pe toată perioada în care a fost angajat, în calitate de ofițer al Securității. O interpretare diferită, dincolo de elementele cerute de legiuitor, contrazice principiul potrivit căruia nu se poate distinge acolo unde legea nu distinge.

Or, potrivit sentinței penale nr. 405/25.07.1985 a Judecătorei Tecuci, contestatorul a fost condamnat penal pentru infracțiunile de violare de domiciliu și lipsire ilegală de libertate, prevăzute de art. 192 Cod Penal și art. 189 Cod Penal, la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare, cu executare efectivă, potrivit art. 71-art.64 Cod Penal.

În sarcina sa, s-a reținut faptul că în noaptea de 15/16.10.1984, a pătruns împreună cu un alt inculpat, în casa părții vătămate Măureanu Ștefan fără drept și, prezentându-se părții vătămate Bolea Florica, ca fiind ofițer de miliție, i-a cerut să se îmbrace și să meargă cu ei, la miliție, pentru a da relații în legătură cu o altă persoană, iar sub amenințare, precum și sub violențele coinculpatului, această parte vătămată a fost determinată să-i urmeze, fiind astfel lipsită de libertate în mod ilegal.

Întrucât la data respectivă, contestatorul era lucrător operativ al trupelor de securitate și cum infracțiunile comise au adus atingere drepturilor fundamentale la inviolabilitatea domiciliului și a persoanei, la libertatea persoanei, drepturi prevăzute expres și de art. 9 și 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, coroborate cu art. 31 și art. 32 din Constituția României din 1965, Curtea constată că și această condiție este îndeplinită, având în vedere și considerentele anterioare potrivit cărora nu era necesar ca faptele să fi fost comise în exercițiul funcției deținute sau în legătură cu aceasta ori în timpul programului de activitate.

Chiar dacă am admite teza contrară, invocată de contestator, plecând de la această premisă, Curtea reține faptul că, potrivit conținutului sentinței penale menționate, contestatorul s-a folosit de calitatea de lucrător în cadrul structurilor represive ale Ministerului de Interne, în săvârșirea infracțiunilor.

Acesta s-a prezentat ca ofițer de miliție și i-a cerut părții vătămate, în miez de noapte, să meargă la miliție pentru a da relații în legătură cu o altă persoană. Sub amenințare și violență, partea vătămată s-a conformat. Este o acțiune tipic structurilor represive ale fostului regim.

Conținutul sentinței penale a intrat în puterea lucrului judecat, astfel încât prezentarea chiar a unei declarații din dosarul penal, a părții vătămate, nu poate infirma sau circumstanția situația de fapt reținută de Judecătoria Tecuci, în această hotărâre de condamnare. Potrivit conținutului acestei hotărâri penale, contestatorul a intrat pe nedrept în casa unde dormea partea vătămată, pe timp de noapte, cu un alt inculpat și prezentându-se părții vătămate ca fiind ofițer de miliție, i-a cerut să se îmbrace și să meargă cu ei la miliție pentru a da relații în legătură cu o altă persoană, iar sub amenințare, precum, și sub violențele coinculpatului, au determinat-o să-i urmeze, fiind astfel lipsită de libertate, în mod ilegal.

Revenind, cum sentința penală nu a fost până în prezent revizuită, deși s-a realizat dovada sesizării instanței de judecată în acest sens, Curtea constată că hotărârea penală realizează dovada deplină a îndeplinirii acestei a doua condiții, astfel încât și extrasele din raportul cu propunerea de recrutare ca informator, din fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar, referitoare la aceste infracțiuni, sunt conforme cu sentința penală depusă direct la instanță. Nu se poate reține împrejurarea că sentința este rezultatul unei înscenări împotriva sa, cât timp ea nu a fost anulată de vreo instanță judecătorească. În mod similar este apreciată ca neîntemeiată și susținerea contestatorului privind nelegalitățile comise în procedura penală de cercetare și condamnare a sa, pentru același considerent.

Eventuala existență a unei atitudini de frondă la adresa autorităților comuniste, invocată de contestator, sancționată prin măsurile disciplinare luate împotriva sa, ca urmare și a unor probleme de ordin familial, precum și lipsa cercetării sale disciplinare pentru infracțiunile imputate, nu înlătură consecințele existenței sentinței penale menționate și relevanței sale în cauză.

Apărarea că faptele imputate prin sentința penală, nu sunt de poliție politică, nu este întemeiată, întrucât art. 5 al. 1,2 din Legea nr. 187/1999 face referire la faptele având drept consecință suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ca fiind fapte de poliție politică.

De asemenea, nu poate fi primită interpretarea potrivit căreia contestatorul a răspuns penal pentru fapta amintită și nu s-ar mai impune și o decizie a C.N.S.A.S. care să rețină aceeași faptă. În realitate, așa cum a reținut Decizia Curții Constituționale nr. 218/2007, "Legea nr. 187/1999 nu instituie /.../ vreo formă de răspundere juridică /.../ ea nefăcând decât să

stabilească tipurile de activități și categoriile de persoane referitoare la care opinia publică are dreptul de a obține informații prin intermediul procedurii reglementate de lege." Prin urmare, nu se poate reține vreo formă de dublă răspundere pentru aceeași faptă.

Ținând cont și de faptul că Legea nr. 187/1999 nu cere, pentru demonstrarea calității de agent al poliției politice comuniste, o pluralitate de fapte, fiind de ajuns și reținerea unui singur act de poliție politică, Curtea constată așadar că decizia contestată este legală și temeinică sub aspectul reținerii incidenței prevederilor art. 5 al. 1 și 2 în ceea ce-l privește pe contestator.

Referitor la criticile contestatorului vizavi de angajamentul semnat în 1985, sub violență, vizavi de nefurnizarea de informații pe perioada detenției, de neîncălcarea vreunui drept fundamental al omului în aceeași perioadă, referitor la lipsa recompenselor, la caracterul inutil al activității sale de informator, în penitenciar, la lipsa calității de ofițer activ, la momentul semnării angajamentului din 1985, referitor la scopul semnării acelui angajament, privind caracterul vag al rapoartelor ofițerului de contrainformații, Curtea constată faptul că ele nu sunt pertinente cauzei, întrucât decizia contestată reține calitatea de agent al poliției politice comuniste și nu de colaborator al poliției politice comuniste, în sensul furnizării de informații.

Nu se poate invoca nici aprecierea trunchiată a probelor, cât timp dimpotrivă, pârâtul s-a întemeiat pe o apreciere coroborativă a lor.

Nici susținerea potrivit căreia decizia contestată nu ar fi motivată, nu este întemeiată, decizia cuprinzând motivele de fapt și de drept ale soluției date. Faptul că această motivare coincide cu motivarea din prima decizie contestată, explicabil prin prisma soluției de respingere în urma analizării probatoriului, nu echivalează cu lipsa motivării.

Nici susținerea contestatorului, din cadrul dezbaterilor, referitoare la interzicerea accesului la propriul dosar de rețea, de către Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, nu poate fi reținută, cât timp însuși contestatorul a depus la dosar, copii din dosarul respectiv, mai înainte de a fi comunicate de pârât.

Pentru toate aceste considerente, Curtea va respinge potrivit art. 16 din Legea nr. 187/1999 prezenta contestație ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge contestația formulată de contestatorul COSTACHE FLORIAN, domiciliat în București, B-dul. Alex. Obregia nr. 13, bl.13 A, sc.2, ap.43, sector 4, împotriva deciziei nr. 1495 din 10.05.2007, pronunțată de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu intimatul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA

ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Dragoslavele nr. 2-4,
sector 1, ca neîntemeiată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 17.12.2007.

PREȘEDINTE,
Mariana Haralambe

JUDECĂTOR,
Doina Anghel

JUDECĂTOR,
Fănica Pena

271
GREFIER
Ștefania Pizlo

Red. M.H.
Tehnored. D.Ș.

Articole despre Florian Costache

<http://stiri.rol.ro/content/view/32123/2/>

http://www.realitatea.net/vicepresedintele-consiliului-economic-si-social-a-facut-politie-politica_44029.html

<http://www.romanialibera.ro/a121034/agent-la-geneva.html>

<http://www.atac-online.ro/01-06-2007/Bulibaseala-C-E-S-la-Geneva.html>

<http://www.ziare.ro/articol.php?id=1206597788>

http://2007.informatia.ro/Ioan_Coraci_Costache_ar_trebui_sa_demisioneze_din_toate_functiile_publice_pe_care_le_detine-202535

http://www.cotidianul.ro/politie_politica_la_patronat-22358.html

<http://www.ziua.net/news.php?data=2007-01-30&id=229>

http://stiri.kappa.ro/politica/seful-cnsas-propriul-calau/stire_82813.html

<http://www.ziua.ro/display.php?data=2007-01-31&id=215064>

<http://www.hotnews.ro/stiri-arhiva-1122966-colegiul-cnsas-pregateste-noua-deconspirare.htm>

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Decizia nr. 1495/10.05.2007

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Având în vedere:

1. Contestația domnului **COSTACHE Florian**, înregistrată la C.N.S.A.S. cu nr. 376/05.04.2007;
2. Decizia Colegiului C.N.S.A.S. nr. 457/20.02.2007;
3. Procesul-verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S. din data de 10.05.2007;

În fapt, în urma reexaminării documentației inițiale și a analizării celei depuse ulterior de persoana verificată, constatându-se că nu au fost aduse elemente noi de natură să modifice decizia inițială, s-au reținut aceleași fapte pentru domnul COSTACHE Florian, respectiv:

- a avut calitatea de informator, fiind recrutat în scopul supravegherii informative a deținuților aflați în arestul preventiv al Penitenciarului Galați, la data de 29.04.1985, de către biroul de contrainformații din cadrul U.M. 0400/K/5 București, sub numele conspirativ „MARIAN”. La data de 22.04.1985 a semnat cu nume real angajament olograf. Pe parcursul colaborării „/.../” a furnizat materiale informative despre abateri ale deținuților de la regimul de detenție și a fost dirijat pe lângă unele elemente din baza de lucru, dovedindu-se a fi atașat organelor noastre, furnizând materiale cu conținut operativ – exploatate pe linie de comandă sau la baza de lucru din atenția organelor noastre”. Calitatea de informator a încetat la data de 28.10.1985 când domnul COSTACHE Florian a fost pus în libertate.

- a avut calitatea de agent al poliției politice comuniste, fapt care este atestat de următoarele documente:

- Raportul cu propunere de recrutare ca informator în care se menționează că: „Din studiul mai multor deținuți, am ajuns la concluzia că ar corespunde deținutul COSTACHE FLORIAN /.../ fost ofițer M.I. A fost arestat la data de 03.01.1985 pentru comiterea infracțiunilor de violare de domiciliu și lipsire de libertate. /.../ Deținutul, fiind la acea dată ofițer la batalionul de securitate Tecuci /.../ a comis infracțiunile mai sus arătate. După ce a fost scos în rezervă, a fost arestat de Procuratura locală Tecuci.”

- „Fișa cu rezultatul studiului dosarului de penitenciar”, unde, la rubrica „Descrierea pe scurt a faptei” se menționează: „În noaptea de 15/16.X.1984 împreună cu inculpatul G.D. au pătruns fără drept în locuința părții vătămate /.../ și dându-și calitatea de ofițer de miliție a determinat-o pe victimă să-i însoțească la locuința inculpatului G. din Tecuci”.

- „În perioada 11.09.1977-23.08.1980 a urmat Școala de ofițeri a Ministerului de Interne – arma trupe de securitate și a fost încadrat la Comandamentul Trupelor de Securitate – U.M. 0618 București și U.M. 0771 Tecuci, de la data terminării școlii militare până la 15.11.1984. În acest interval de timp a avut gradul de locotenent, și a îndeplinit funcția de comandant pluton II, fiind trecut în rezervă prin Ordinul ministrului de interne nr. II/01441 din 15.11.1984, conform art.43, lit. j din Statutul corpului ofițerilor” (răspuns M.A.I.).



Se constată că domnul COSTACHE Florian, ofițer în cadrul Batalionului de Securitate Tecuci, a adus atingere dreptului la libertatea individuală (art. 9 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice coroborat cu art. 31 din Constituția României din 1965), a dreptului de a fi liber de imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața privată (art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice coroborat cu art. 32 din Constituția României din 1965).

În temeiul:

1. art. 16 și art. 17 alin. 2 din Legea 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, astfel modificată și completată de O.U.G. 16/2006 coroborate cu art. 42 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
2. art. 5 și art. 8 alin. 7 din Legea 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, astfel modificată și completată de O.U.G. 16/2006, coroborate cu art. 5, art. 18 alin. 1, art. 24 și art. 40 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică adoptat prin Hotărârea Parlamentului nr. 17/2000;
3. art. 8 alin. 1 lit. f din Regulamentul Intern al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității;

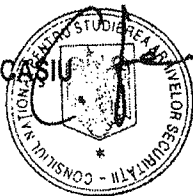
Pe baza materialului probator avut la dispoziție până la data de 10.05.2007

DECIDE

- Art. 1 Se respinge contestația domnului **COSTACHE Florian** și se menține decizia Colegiului C.N.S.A.S. nr. 457/20.02.2007 prin care s-a stabilit că domnul **COSTACHE Florian**, fiul lui Constantin și Elena, născut la data de 12.01.1956, în Ștei, jud. Bihor, a fost **agent al poliției politice comuniste**, având gradul de Locotenent în cadrul Comandamentului Trupelor de Securitate, U.M. 0771 Tecuci.
- Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 30 de zile de la data comunicării la curtea de apel, secția civilă, în competența căreia își are domiciliul contestatorul.
- Art. 3 Prevederile prezentei decizii vor sta la baza întocmirii de către Biroul Juridic a înscrisurilor ce vor fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

Președinte,

Claudiu – Octavian SECASIU



Domnului Mircea-Dan GEOANĂ
Președintele Senatului

Doamnei Roberta Anastase
Președinta Camerei Deputaților

Stimate domnule Președinte al Senatului, -
Stimată doamnă Președintă a Camerei Deputaților,

Am aflat cu surprindere că Plenul reunit al Parlamentului a aprobat marți, 20 aprilie 2010, cu 163 voturi favorabile, validarea lui Florian Costache în funcția de președinte al Consiliului Economic și Social, în pofida faptului că domnul Florian Costache este un fost infractor de drept comun, condamnat pentru infracțiunile de violare de domiciliu și lipsire ilegală de libertate, precum și un fost agent al poliției politice comuniste, așa cum rezultă din documentele anexate în copie prezentei.

Organizația noastră consideră că este imoral ca o persoană cu un astfel de trecut să ocupe funcția de președinte al unei instituții atât de importante cum este Consiliul Economic și Social.

Desigur, senatorii și deputații au dreptul la propriile alegeri morale, care pot să coincidă sau nu cu opțiunile morale ale organizației noastre. Pentru a putea face opțiuni în cunoștință de cauză, senatorii și deputații trebuie să fie corect informați.

Din stenograma ședinței din data de 20 aprilie rezultă că, din raportul comun al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și al Comisiei juridice, de numiri, de disciplină și imunități și validări din Senat, a fost prezentată Plenului doar hotărârea adoptată de cele două comisii, aceea de a propune invalidarea alegerii domnului Florian Costache, fără a se spune nici un cuvânt cu privire la motivele care au stat la baza formulării propunerii.

Contestăm validitatea votului exprimat în ședința comună din 20 aprilie, întrucât, în absența unei informări corecte și complete asupra motivelor care au stat la baza propunerii de invalidare a domnului Florian Costache, votul senatorilor și deputaților a fost viciat, astfel că se impune luarea măsurilor necesare pentru exprimarea valabilă a opțiunilor acestora..

Vă transmitem prin e-mail copii ale documentelor care susțin contestația noastră.

Domnule Președinte al Senatului, doamnă Președintă a Camerei Deputaților, vă rog să primiți asigurarea deosebitei mele stime.

Mircea Toma
Președinte ActiveWatch – Agenția de Monitorizare a Presei



DEZBATERI PARLAMENTARE

Ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 20 aprilie 2010

10. **Prezentarea și dezbateră Raportului comun al Comisiilor juridice ale celor două Camere ale Parlamentului privind invalidarea alegerii președintelui Consiliului Economic și Social (*respingerea raportului*).**

Domnul Mircea-Dan Geoană:

- Trecem atunci la punctul 16 de pe ordinea de zi.

Domnule senator Câmpanu, pe procedură, vă rog.

- Domnul Liviu Câmpanu:**

Domnule președinte,

Vă rog să anunțați, așa a rămas, ca după verificarea cvorumului să anunțați rezultatul votului de la punctul 8.

Vă mulțumesc.

- Domnul Mircea-Dan Geoană:**

Da, a fost un vot în unanimitate în favoarea propunerii de modificare a componenței la Comisia pentru afaceri europene. Vă mulțumesc pentru reprecizarea pe care mi-ați ocazionat-o cu privire la rezultatul votului.

Punctul 16, da? Este vorba despre validarea alegerii președintelui Consiliului Economic și Social.

Dacă din partea Comisiei juridice, de disciplină și imunități, domnul deputat Iordache dorește să prezinte punctul de vedere al comisiei. Vă rog.

- Domnul Florin Iordache:**

Foarte succint prezint, domnule președinte, este vorba de un raport comun al celor două comisii: al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și al Comisiei juridice, de numiri, de disciplină și imunități și validări din Senat. Este vorba de raportul comun privind validarea alegerii președintelui Consiliului Economic și Social.

În conformitate cu prevederile art.1 pct.21 și art.9 din Regulamentul ședințelor comune, Comisiile juridice ale celor două Camere au fost sesizate de către Birourile permanente reunite în ședința din 5 mai 2009 cu întocmirea raportului comun privind validarea domnului Florian Costache pentru funcția de președinte al CES-ului, conform Hotărârii nr.256 adoptată de plenul CES din data de 6 aprilie 2009.

În ședința din 24 iunie 2009, comisiile juridice ale Camerei Deputaților și Senatului au hotărât, cu majoritate de voturi, să propună plenului Parlamentului României invalidarea alegerii domnului Florian Costache pentru funcția de președinte al Consiliului Economic și Social.

Vă mulțumesc.

- Domnul Mircea-Dan Geoană:**

Mulțumesc.

Dacă sunt observații pe baza acestui raport sau a discuției generale? Constat că nu sunt astfel de intervenții.

În conformitate cu prevederile art.9 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului și în baza prevederilor art.29 alin.(1) din Legea nr.109 privind organizarea CES, comisiile juridice au hotărât să propună plenului invalidarea alegerii domnului Florian Costache pentru funcția de președinte al CES.

Rog toată lumea să fie atentă, să-și ocupe locurile în sala de plen. Este o instituție extrem de importantă în arhitectura dialogului social din România și vă rog să fim cu toții atenți pentru a vă supune atenției și votului.

Domnule deputat Anghel Stanciu, vă mulțumesc, dacă puteți acorda atenție votului nostru. Și ceilalți colegi de aici. Rog foarte mult să fim atenți.

domnul Iordache a prezentat punctul de vedere al Comisiei juridice care propune invalidarea acestei alegeri.

Votul dumneavoastră dacă va fi în favoarea raportului înseamnă invalidare, dacă votul plenului reunit va fi împotriva raportului înseamnă că avem în fața noastră un raport de validare a propunerii ca domnul Florian Costache să ocupe această funcție de președinte al CES.

vă supun votului.

cine este pentru invalidare, conform raportului prezentat de Comisia juridică, de disciplină și imunități? Vă rog să mă ajutați.

Doamnă secretară Silistru, mă ajutați cu zona unde sunt voturi de acest gen? 16 voturi pentru.

Voturi împotriva? Vă rog să vă pronunțați.

Abțineri? 7 abțineri.

Cu 163 de voturi împotriva, raportul de invalidare a fost respins. Pe cale de consecință, domnul Florian Costache a fost confirmat în calitate de președinte al CES de către plenul reunit al celor două Camere ale Parlamentului României.