

B.P. Nr. 1346 din 23.11.2010
H. Secretar General

Reg. introduceți acest material
pe Ordinul de Zi
B.P.
S.V.



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI
București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org



22 nov. 2010

B.S.T.

pe B.P.
Hf

Domnului Deputat Sever Voinescu- Cotoi

Stimate domn,

APADOR-CH derulează în prezent proiectul „Facilitarea exercitării dreptului de asociere în România” finanțat de Mecanismul Financiar al Spațiului Economic European – Fondul pentru ONG. În cadrul proiectului APADOR-CH a realizat o analiză a cadrului legal existent privind asociațiile și fundațiile. În plus, un număr de 50 de organizații neguvernamentale active au fost intervievate cu privire la problemele cu care se confruntă asociațiile și fundațiile la înființare și în cursul funcționării. Concluziile acestor activități de documentare au fost dezbătute cu reprezentanții mediului asociativ și au dus la redactarea unui document de poziție susținut de peste 30 de organizații neguvernamentale. care, alături de noi, consideră necesar ca o serie de articole de legi să fie completate și modificate pentru a se asigura un real exercițiu al dreptului la liberă asociere în România. Mai mult, APADOR-CH a transpus concluziile studiului într-un **set de propuneri concrete de amendare a cadrului legislativ** ce reglementează înființarea și funcționarea organizațiilor neguvernamentale.

Setul de propuneri cuprinde modificarea și completarea următoarelor acte normative:

- Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile
- Ordonanța Guvernului nr. 75/2001 privind cazierul fiscal
- Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea
- Legea nr. 195/2001 - legea voluntariatului
- Legea nr. 677/2001 privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date
- Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism
- Legea nr. 287/2009 (Noul Cod civil)

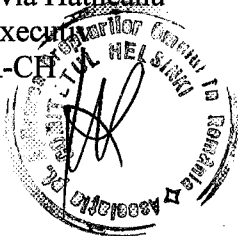
Pentru fiecare propunere de modificare și completare a unui act normativ au fost întocmite, distinct:

- un document care cuprinde argumentele pentru amendarea respectivului act normativ
cât și
- un tabel cu texte redactate în sensul modificărilor/completărilor propuse

Vă trimitem atât documentul de poziție cât și propunerile de modificare a cadrului legislativ cu încrederea că veți iniția și susține promovarea acestora. Un cadru propice exercitării neîngrădite a libertății de asociere este o condiție necesară existenței unei democrații reale în România și ne exprimăm convingerea că dumneavoastră, în calitate de parlamentar, veți sprijini atingerea acestui deziderat.

În măsura în care aveți nevoie de orice informații suplimentare pentru a promova amendamentele propuse, vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate în acest sens. Ne puteți contacta prin email la office@apador.org, la adresa str. Nicolae Tonitza nr.8A, sector 3 București, sau prin telefon, la numărul 021 312 37 11.

Cu deosebită considerație,
Diana-Olivia Hatneanu
Director executiv
APADOR-CH





ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

DOCUMENT DE POZITIE **PRIVIND ÎNFIINȚAREA ȘI FUNCȚIONAREA** **ORGANIZAȚIILOR NEGUVERNAMENTALE**

Organizațiile neguvernamentale participante, la București, în perioada 5-6 octombrie 2010, la conferința organizată de APADOR-CH în cadrul proiectului “*Facilitarea exercitării dreptului la asociere în România*” au identificat mai multe probleme privind înființarea și funcționarea asociațiilor/fundațiilor și au propus următoarele soluții:

Cazierul fiscal

Problemă: Solicitarea cazierului fiscal la înființarea organizației neguvernamentale (ONG) și la primirea de noi membri

Soluții: -Eliminarea din lege (OG 75/2001) a acestei obligații = modificare legislativă

Alternative:

- Eliminarea din lege a acestei obligații pentru noii membri = modificare legislativă
- Restrângerea obligației prezentării cazierului fiscal doar la categoria reprezentatilor legali ai ONG = modificare legislativă
- Solicitarea certificatului de cazier fiscal să se facă de instanță, din oficiu (ca în cazul solicitării de instanță, din oficiu, a cazierului judiciar) = modificare legislativă

*

Problemă: Solicitarea cazierului fiscal al tuturor membrilor (inclusiv al fondatorilor) și cu ocazia înregistrării primirii de noi membri.

Soluții: Sesizarea Ministerul Justiției pentru clarificare

*

Problemă: Durata de valabilitate prea mică a cazierului fiscal (30 de zile a□□ art. 9 din OG 75/2001) în raport de durata termenelor date de instanțe (peste 30 de zile)

Soluții: Prelungirea duratei de valabilitate a cazierului fiscal de la 30 la 90 de zile = modificare legislativă

*

Problemă: Practica neunitară a instanțelor cu privire la obligativitatea/neobligativitatea cazierului fiscal în cazul primirii de noi membri.

Soluții: Sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea promovării unui recurs în interesul legii

Cumulativ:

Sesizarea Ministerului Justiției pentru a cere parchetului promovarea unui recurs în interesul legii

*

Denumirea

Problemă: Cu ocazia eliberării disponibilității de denumire, Ministerul Justiției efectuează, pe lângă un control tehnic (verificarea existenței asemanariilor sau identității de denumire, pentru evitarea confuziei cu altă persoană juridică) și o cenzură a denumirii ONG (prezența unor termeni “tabu” în denumire); dreptul de a cenzura denumirea nu ar trebui să aparțină executivului (nici la eliberarea disponibilității de denumire), ci doar puterii judecătorești

Soluții: -Modificarea art. 7 alin. 3 din OG nr.26/2000 (variante de text modificat: “*Este interzis ca denumirea asociației să fie identică sau asemănătoare până la confuzie cu denumirea altei persoane juridice.*”) = modificare legislativă

Cumulativ:

Abrogarea art. 7 alin 3/1 din OG nr.26/2000, care prevede termenii “tabu” = modificare legislativă

*

Problemă: Obligația, introdusă în OG nr.26/2000 în acest an, de a obține acordul prealabil al unei structuri executive (Secretariatul General al Guvernului) pentru folosirea în denumire a cuvintelor “național” sau “român”.

Soluții: -Abrogarea art. 7 alin. 3/2 din OG nr.26/2000, care cuprinde această obligație = modificare legislativă

*

Combaterea spălării banilor (și a terorismului)

Problemă: Extinderea aplicării Legii nr. 656/2002, privind combaterea spălării banilor și a terorismului, și cu privire la asociații și fundații

Soluția: -Revenirea la situația din perioada 2002 - 2005, când pentru asociații și fundații nu erau prevăzute obligații în Legea nr. 656/2002. Practic, trebuie abrogat art. 8 lit. j din Legea nr. 656/2002 = modificare legislativă

Alternativa la varianta abrogării art. 8 lit. j:

- Reducerea cuantumului amenzilor contravenționale prevăzute în lege (nu pot fi suportate de ONG, care, oricum, au probleme cu finanțările) = modificare legislativă

Cumulativ:

Definirea prin lege a noțiunii de “clientelă”, pentru a asigura previzibilitate legii = modificare legislativă

Întocmirea de către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (Oficiul), a unui ghid practic pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 656/2002, care să conțină și modele de proceduri pentru fiecare categorie de obligații, precum și exemple concrete. Ghidul, de preferat în format electronic, va trebui distribuit către ONG. Se va adresa Oficiului o solicitare în acest sens = bune practici.

*

Protecția datelor cu caracter personal

Problemă: Obligația (repetabilă) a notificării prelucrării datelor cu caracter personal, către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (Autoritatea), potrivit art. 22 din Legea nr. 667/2001.

Soluția: - Înlocuirea obligației notificării, în cazul ONG, cu obligația instanței care dispune înscrierea asociației/fundației de a comunica și Autorității un exemplar al încheierii irevocabile de admitere. Asociațiile și fundațiile deja înființate să aibă obligația de a comunica Autorității, o singură dată, un exemplar al încheierii irevocabile de admitere, obligație care o va înlocui pe cea a notificării. = modificare legislativă.

*

Transparența

Problemă: Lipsa de transparență din partea Administrațiilor financiare cu privire la procesarea formularelor de redirecționare a sumei de 2% din impozitul datorat statului către organizațiile neguvernamentale

Soluția: Sesizare ANAF pentru stabilirea unei proceduri transparente prin care să se poată verifica dacă formularele înregistrate au fost procesate sau nu.

*

Organizații neguvernamentale de utilitate publică

Problemă: Acordarea unor facilități ne semnificative pentru organizațiile neguvernamentale de utilitate publică

Soluția: Solicitare adresată Guvernului pentru adoptarea unei hotărâri care să prevadă criteriile de atribuire în folosință gratuită a bunurilor proprietate publică, în cazul organizațiilor neguvernamentale de utilitate publică = intervenție legislativă

*

Voluntariatul

Problemă: Prevederile contradictorii din Legea nr. 195/2001 cu privire la caracterul obligatoriu sau neobligatoriu al contractului (special) de voluntariat pentru desfășurarea unei activități de voluntariat (art. 2 lit. c prevede că nu este obligatoriu un astfel de contract, în timp ce art. 8 alin. 1 prevede că voluntariatul se poate desfășura doar pe baza unui contract încheiat în formă scrisă).

Soluția: Modificarea art. 8 alin. 1 în sensul unei redactări mai precise, care să nu excludă posibilitatea prev în art. 2 lit. c ca voluntariatul să se desfășoare și fără încheierea contractului (special) de voluntariat (Varianta a textului propus: „*Atunci când voluntariatul se desfășoară pe baza unui contract, forma scrisă este obligatorie...*”) = modificare legislativă.

*

Donatii

Problemă: Nu există deducere fiscală din impozitul pe venituri și nici alte stimulente financiare pentru persoane fizice sau juridice care fac donații (spre deosebire de sponsorizări).

Soluția: - Introducerea „cotei unice de reducere de 16%” pentru donații către asociații/fundații, care constă în reducerea bazei impozabile cu echivalentul donațiilor, fără a depăși 16% din baza impozabilă = modificare legislativă

*

Problemă: Reglementarea ambiguă, restrictivă și impredictibilă a „darului manual” în noul Cod civil (Legea nr. 287 din 17 iulie 2009), încă neintrat în vigoare.

Soluția: Modificarea art. 1011 din noul Cod civil = modificare legislativă

*

Sponsorizarea

Problemă: Stimulente financiare insuficiente pentru sponsori

Soluția: - Modificarea art. 8 din Legea nr. 32/1994 prin introducerea unei cote unice de reducere de 16% din baza impozabilă pentru sponsorizări (reducerea bazei impozabile cu echivalentul sponsorizărilor, fără a depăși 16% din baza impozabilă) = modificare legislativă

*

Organizațiile neguvernamentale care au aderat la acest document de poziție împuternicesc APADOR-CH să efectueze demersurile necesare pentru punerea în practică a prezentului document de poziție.



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Propunere de modificare și completare a Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile

În perioada 5 - 6 octombrie 2010, s-a desfășurat la București conferința cu tema *“Facilitarea exercitării dreptului la asociere în România”*, la care au participat mai multe organizații neguvernamentale.

Organizațiile participante au identificat mai multe probleme care afectează înființarea și funcționarea asociațiilor/fundațiilor și au convenit asupra unui pachet de măsuri pentru remedierea deficiențelor de ordin legislativ sau administrativ. APADOR-CH a fost desemnată să efectueze demersurile necesare în acest sens.

Una dintre problemele identificate este și cea privind denumirea asociației/fundației, sub aspectul condițiilor eliberării dovezii disponibilității denumirii de către Ministerul Justiției.

Potrivit art. 7 din OG nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile, pentru ca instanța să admită înființarea unei organizații neguvernamentale, este necesar ca organizația să obțină, în prealabil, o dovadă a disponibilității de denumire, eliberată de Ministerul Justiției.

Pentru eliberarea acestei dovezi, Ministerul Justiției nu se rezumă să efectueze un control strict tehnic (constând în verificarea existenței asemănărilor sau identității de denumire, pentru evitarea confuziei cu altă persoană juridică), ci procedează și la o cenzură a denumirii organizației neguvernamentale (prin interzicerea folosirii în denumire a unor termeni “tabu”¹).

Acest drept de a cenzura denumirea organizației neguvernamentale nu ar trebui să aparțină executivului (nici la eliberarea disponibilității de denumire), ci doar puterii judecătorești.

¹ sintagme sau cuvinte susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice de interes național sau local, precum: «comisariat», «inspectorat», «gardă», «academie», «autoritate», «consiliu», «agenție» sau derivatele acestora (art. 7 alin. 3/1 din OG nr. 26/2000)

În concret, dreptul de a cenzura denumirea organizației ar trebui să aparțină numai judecătorului sesizat cu soluționarea cererii de înregistrare a asociației/fundației în Registrul asociațiilor și fundațiilor, iar nu și puterii executive (prin Ministerul Justiției).

De asemenea, o altă problemă legată de denumirea organizației și cenzura nejustificată exercitată de puterea executivă constă în obligația, introdusă în OG nr.26/2000 (printr-o modificare din anul 2010), de a obține acordul prealabil al unei structuri executive (Secretariatul General al Guvernului) pentru folosirea în denumire a cuvintelor “național” sau “român”². Legea nu prevede nici un criteriu în funcție de care acest acord care poate fi dat sau nu, lasând astfel loc liberului arbitru.

Consecința practică a nerespectării interdicției legale de folosire în denumirea asociației/fundației ce urmează să se înregistreze a termenilor “tabu” ori al neobținerii acordului prealabil al Secretariatului General al Guvernului este refuzul Ministerului Justiției de a elibera dovada disponibilității denumirii.

În practică, refuzul eliberării dovezii disponibilității denumirii are ca efect respingerea cererii de înregistrare a asociației/fundației.

Pentru eliminarea interferenței executivului în chestiuni de competența puterii judecătorești, este necesar ca, pentru eliberarea dovezii disponibilității denumirii, Ministerul Justiției să se rezume la efectuarea unui control strict tehnic al denumirii, verificând doar ca denumirea organizației ce urmează a se înființa să nu fie identică sau asemănătoare până la confuzie cu denumirea unei persoane juridice (de interes public sau privat) deja existente. Orice alte chestiuni legate de cenzurarea denumirii trebuie să fie exclusiv de competența judecătorului.

În acest sens, este necesară modificarea și completarea art. 7 din OG 26/2000, după cum urmează:

- Abrogarea art. 7 alin. 3/1 și 3/2 din OG nr. 26/2000
- Modificarea art. 7 alin. 3, care va avea următorul cuprins: *“Este interzis ca denumirea asociației să fie identică sau asemănătoare până la confuzie cu denumirea altei persoane juridice.”*

Anexăm:

- TABEL care conține variantele de text corespunzătoare modificării/completării

² “Înscrierea unei asociații folosind în denumirea sa cuvintele «național» sau «român» ori derivatele acestora se realizează numai cu acordul prealabil al Secretariatului General al Guvernului.” - art. 7 alin. 3/2 din OG nr.26/2000.



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Modificări propuse pentru **Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile**

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Motivare
1.	Art. 7. - (3) Este interzisă utilizarea în denumirea asociației a unor sintagme sau cuvinte susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice de interes național ori local.	Art. 7. - (3) Este interzis ca denumirea asociației să fie identică sau asemănătoare până la confuzie cu denumirea altei persoane juridice.	Protejarea adecvată a denumirii oricărei persoane juridice, indiferent dacă este de drept public sau privat.
2.	Art. 7. - (3/1) Prin sintagme sau cuvinte susceptibile să creeze confuzie cu denumirea unor autorități sau instituții publice de interes național sau local se înțelege includerea în denumirea asociației a unor termeni precum: «comisariat», «inspectorat», «gardă», «academie», «autoritate», «consiliu», «agenție» sau derivatele acestora.	Art. 7. - (3/1) - Se abrogă	Reglementarea din art. 7 alin. 3, astfel cum se propune a fi modificat acoperă și aceasta situație, permițând judecătorului să aprecieze dacă folosirea unui singur termen poate produce, prin ea însăși, confuzie cu alte denumiri.
3.	Art. 7. - (3/2) Înscrierea unei asociații folosind în denumirea sa cuvintele «național» sau «român» ori derivatele acestora se realizează numai cu acordul prealabil al Secretariatului General al Guvernului	Art. 7. - (3/2) - Se abrogă.	Nu se justifică o condiționare a înființării unei organizații neguvernamentale de un acord guvernamental. Singurul care trebuie să cenzureze denumirea unei asociații/fundații trebuie să fie judecătorul, fără vreo imixtiune din partea puterii executive.



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Propunere de modificare și completare a Ordonanței Guvernului nr. 75/2001 privind cazierul fiscal

În perioada 5 - 6 octombrie 2010, s-a desfășurat la București conferința cu tema "*Facilitarea exercitării dreptului la asociere în România*", la care au participat mai multe organizații neguvernamentale.

Organizațiile participante au identificat mai multe probleme care afectează înființarea și funcționarea asociațiilor/fundațiilor și au convenit asupra unui pachet de măsuri pentru remedierea deficiențelor de ordin legislativ sau administrativ. APADOR-CH a fost desemnată să efectueze demersurile necesare în acest sens.

Una dintre problemele identificate este solicitarea certificatului de cazier fiscal la înființarea organizației neguvernamentale și la primirea de noi membri.

1. În cazul solicitării certificatului de cazier fiscal la înființarea organizației neguvernamentale, reglementările din art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 75/2001 privind cazierul fiscal stabilesc un tratament diferit și complet nejustificat, chiar discriminatoriu, între persoanele care vor să se asocieze într-o structură de tip ONG (asociație/fundație) și celelalte persoane care se asociază în alte forme decât asociații/fundații (societăți comerciale, societăți cooperative etc).

Astfel, dacă în cazul înființării ong-urilor, certificatul de cazier fiscal trebuie obținut și prezentat de fiecare persoană, în cazul celorlalte forme de asociere, acest certificat nu trebuie solicitat și prezentat de către persoanele care se asociază, ci este solicitat de entitatea la care se va înregistra forma de asociere, fiind comunicat direct acestei entități de către Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Considerente ce țin de echitate, de egalitate de tratament și de nediscriminare justifică solicitarea noastră ca și în cazul înființării asociațiilor/fundațiilor cazierul fiscal să fie solicitat de instanța la care se depune cererea de înscriere, iar comunicarea să se facă direct instanței de către Agenția Națională de Administrare Fiscală.

2. În cazul solicitării certificatului de cazier fiscal și la primirea noilor membri în asociație, este necesară o precizare legislativă care să pună capăt divergențelor de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 8 din OG 75/2001 de către instanțele de judecată cu privire la obligativitatea/neobligativitatea acestui certificat. În prezent, art. 8 din OG nr. 75/2001 nu se referă expres la situația primirii de noi membri în asociație, dar în art. 8 lit. e se referă la necesitatea cazierului fiscal *“la numirea de noi reprezentanți legali, precum și la cooptarea de noi asociați sau acționari cu prilejul efectuării majorării de capital social de către noii reprezentanți legali, asociați și acționari”*. Unele instanțe au interpretat extensiv acest text și au considerat că el se aplică și în cazul asociațiilor de tip ONG, deși în cazul acestora, care sunt entități nonprofit, nu se pune problema majorării de capital social. Alte instanțe, au considerat că textul nu se aplică asociațiilor de tip ONG. În urma unui chestionar trimis de APADOR-CH instanțelor din țară, “scorul” răspunsurilor “obligatoriu” - “neobligatoriu” în cazul cazierului fiscal este relativ strâns, 42% la 58%, cu un ușor avantaj în favoarea neobligativității.

De aceea, este necesară o precizare expresă în lege cu privire la situația noilor membri primiți într-o asociație: dacă trebuie sau nu prezentat cazierul fiscal al acestora.

În acest sens, propunem introducerea la art. 8 a unui nou alineat, (1/2), cu următorul conținut:

“Prevederile alin. 1 nu se aplică în cazul primirii de noi membri în asociațiile înscrise în Registrul asociațiilor și fundațiilor”

Considerăm că este necesară intervenția legislativă și în situația în care se apreciază că acest cazier fiscal trebuie cerut și pentru noii membri ai asociației. În acest caz, art. 8 lit. b) ar trebui completat, după cum urmează:

La textul existent *“b) la solicitarea înscrierii asociațiilor și fundațiilor în Registrul asociațiilor și fundațiilor de către asociații sau membrii fondatori ai acestora; trebuie adăugat “ precum și la primirea de noi membri în asociație”, noul text urmând să aibă următorul conținut:*

“ b) la solicitarea înscrierii asociațiilor și fundațiilor în Registrul asociațiilor și fundațiilor de către asociații sau membrii fondatori ai acestora, precum și la primirea de noi membri în asociație; “

3. O altă problemă constă în durata prea mică de valabilitate a certificatului de cazier fiscal (30 zile)

În practică, procedura în fața instanței depășește 30 de zile, iar valabilitatea certificatului de cazier fiscal este analizată în funcție de data pronunțării, iar nu de data introducerii cererii la instanță. De aceea, se ajunge la situația solicitării în mod repetat a certificatului de cazier fiscal și, prin aceasta, la un exces birocratic. Prevederea unui termen de valabilitate mai mare, de 90 zile în loc de 30 zile, pentru acest certificat constituie o măsură rezonabilă de limitare a birocrăției.

*

Pentru aceste motive, solicităm inițierea unui proiect de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2001 privind cazierul fiscal.

Anexăm:

- TABEL care conține și variantele de text ale noilor articole rezultate în urma modificării/completării
- TABEL cu răspunsul instanțelor din țară (tribunale) la chestionarul privind obligativitatea/neobligativitatea certificatului de cazier fiscal în cazul primirii de noi membri în asociație.



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Modificări propuse pentru **Ordonanța Guvernului nr. 75/2001 privind cazierul fiscal**

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Motivare
1.	Art. 8. - (1) Prezentarea certificatului de cazier fiscal este obligatorie în următoarele situații: a) la înființarea societăților comerciale, a societăților cooperative și a cooperativelor agricole, de către asociați, acționari și reprezentanții legali desemnați; b) la solicitarea înscrierii asociațiilor și fundațiilor în Registrul asociațiilor și fundațiilor de către asociații sau membrii fondatori ai acestora; c) la autorizarea exercitării unei activități independente de către solicitanți; d) la cesiunea părților sociale sau a acțiunilor de către noii asociați sau acționari; e) la numirea de noi reprezentanți legali, precum și la cooptarea de noi asociați sau acționari cu prilejul efectuării majorării de capital social de către noii reprezentanți legali, asociați și acționari. (1¹) Obligația prevăzută la alin. (1) este îndeplinită	Art. 8. - (1) Prezentarea certificatului de cazier fiscal este obligatorie în următoarele situații: a) la înființarea societăților comerciale, a societăților cooperative și a cooperativelor agricole, de către asociați, acționari și reprezentanții legali desemnați; b) la solicitarea înscrierii asociațiilor și fundațiilor în Registrul asociațiilor și fundațiilor de către asociații sau membrii fondatori ai acestora; c) la autorizarea exercitării unei activități independente de către solicitanți; d) la cesiunea părților sociale sau a acțiunilor de către noii asociați sau acționari; e) la numirea de noi reprezentanți legali, precum și la cooptarea de noi asociați sau acționari cu prilejul efectuării majorării de capital social de către noii reprezentanți legali, asociați și acționari. (1¹) Obligația prevăzută la alin. (1) este îndeplinită prin transmiterea, în format electronic, a informațiilor din cazierul	Realizarea unei egalități de tratament între membrii asociațiilor/fundațiilor (la care se refera alin. 1 lit. b) și ceilalți asociați, acționari (pentru care datele din cazierul fiscal se solicită din oficiu).

	în situațiile prevăzute la lit. a), c), d) și e) prin transmiterea, în format electronic, a informațiilor din cazierul fiscal al contribuabililor de Agenția Națională de Administrare Fiscală Oficiului Național al Registrului Comerțului, la solicitarea acestuia, în termen de 8 ore. Solicitarea cuprinde, în mod obligatoriu, următoarele informații: numele și prenumele/denumirea și codul de identificare fiscală.	fiscal al contribuabililor de Agenția Națională de Administrare Fiscală, după caz, Oficiului Național al Registrului Comerțului sau instanței, la solicitarea acestora, în termen de 8 ore. Solicitarea cuprinde, în mod obligatoriu, următoarele informații: numele și prenumele/denumirea și, după caz, codul de identificare fiscală. (1/2) Prevederile alin. (1) nu se aplică în cazul primirii de noi membri în asociațiile înscrise în Registrul asociațiilor și fundațiilor	Rezolvarea pe cale legislativă a disputelor din practica instanțelor de judecată cu privire la obligativitatea/neobligativitatea certificatului de cazier fiscal în cazul primirii de noi membri în asociație.
2.	Art. 9. - (1) Certificatul de cazier fiscal este valabil 30 de zile de la data emiterii și numai în scopul în care a fost eliberat.	Art. 9. - (1) Certificatul de cazier fiscal este valabil 90 de zile de la data emiterii și numai în scopul în care a fost eliberat.	Majorarea duratei de valabilitate, pentru corelare cu durata procedurilor judiciare



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Propunere de modificare si completare a Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea

În perioada 5 - 6 octombrie 2010, s-a desfășurat la București conferința cu tema “Facilitarea exercitării dreptului la asociere în România”, la care au participat mai multe organizații neguvernamentale.

Organizațiile participante au identificat mai multe probleme care afectează înființarea și funcționarea asociațiilor/fundațiilor și au convenit asupra unui pachet de măsuri pentru remedierea deficiențelor de ordin legislativ sau administrativ. APADOR-CH a fost desemnată să efectueze demersurile necesare în acest sens.

Una dintre problemele identificate este insuficiența stimulentele financiare pentru sponsori și inexistența unor astfel de stimulente pentru donatori.

Sponsorizarea, ca și donația, este o sursă de venituri pentru asociații și fundații, prevăzută de art. 46 alin. 1 lit. e și alin. 2 din OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Potrivit unei cercetări efectuate în anul 2010 de APADOR-CH, pe parcursul anului 2009, un număr de 36 din cele 50 de organizații respondente¹ au primit sponsorizări. Respondenții au precizat că preferă să primească sponsorizări și nu donații datorită lipsei costurilor pentru părți și a simplității formei actului juridic civil pe care trebuie să îl încheie. Contractul de sponsorizare nu este necesar să fie încheiat la notariat, în forma autentică și nu necesită niciun cost suplimentar din partea sponsorului.

¹ Au fost identificate și apoi selecționate un număr de 60 de organizații neguvernamentale active care să poată oferi informații relevante cu privire la problemele cu care se confruntă/s-au confruntat acestea la înființare și pe parcursul funcționare, inclusiv în materia donațiilor și sponsorizărilor.

Au fost realizate 50 de interviuri. Organizațiile respondente au fost asociații/fundații din domeniile: drepturile omului, servicii sociale, media, politici publice, mediu, protecția consumatorului, educație, formare profesională. Dintre acestea 29 sunt localizate în București (incluzând Ilfov) (3 au sediile principale în București și sucursale la nivel național) și 21 sunt localizate în toate regiunile geografice.

În plus, spre deosebire de donații, în cazul sponsorizărilor legea prevede unele stimulente financiare (chiar dacă stimulentele sunt minime, sponsorizarea prezintă mai multă atractivitate decât donația, întrucât pentru donator nu există niciun stimulent).

În mod evident, **motorul** sponsorizării este reprezentat de facilitățile fiscale prevăzute de lege pentru sponsori².

Astfel, persoanele fizice sau juridice române, care efectuează sponsorizări beneficiază de reducerea bazei impozabile cu echivalentul sponsorizărilor, dar nu mai mult de:

- 10% din baza impozabilă pentru sponsorizări în domeniile: cultură, artă, învățământ, sănătate, asistență și servicii sociale, acțiuni umanitare, protecția mediului;
- 8% din baza impozabilă pentru sponsorizări în domeniile: educație, drepturile omului, știință-cercetare fundamentală și aplicată, filantropic, de întreținere, restaurare, conservare și punere în valoare a monumentelor istorice, sport - cu excepția fotbalului;
- 5% din baza impozabilă pentru sponsorizări în domeniile: religios, social și comunitar, reprezentarea intereselor asociațiilor profesionale, fotbal.

Persoanele fizice sau juridice străine, care datorează statului român, conform legii, un impozit pentru un venit realizat în România și care efectuează sponsorizări beneficiază, de asemenea, de reducerea bazei impozabile cu echivalentul în lei al sponsorizării calculat la cursul de schimb valutar al zilei, la data efectuării transferului de proprietate, în aceleași cote aplicate persoanelor fizice sau juridice române.

Este necesară o "**cotă unică**" de reducere a bazei impozabile pentru sponsori, **întrucât nu există argumente rezonabile pentru a diferenția, ca în prezent, cotele între 10, 8 și 5 procente în funcție de natura activităților**. Fiecare dintre activitățile care pot fi sponsorizate au o importanță egală și acordarea de facilități egale poate duce la o dezvoltare echilibrată a domeniilor respective.

Iar cum cota unică de impozitare este de 16%, rațiuni de echitate ar justifica **o cotă unică de reducere de 16% din baza impozabilă pentru sponsorizări**.

De asemenea, de un astfel de tratament fiscal ar trebui să beneficieze și **donațiile**, în sensul reducerii bazei impozabile cu echivalentul donației, fără a depăși cota de 16% din baza impozabilă. În prezent, deși au o aceeași natură (ambele sunt acte cu titlu gratuit, liberalități), numai pentru sponsorizări sunt prevăzute facilități fiscale, nu și pentru donații, ceea ce este inechitabil și chiar discriminatoriu.

În acest sens, este necesară **modificarea și completarea art. 8 din Legea nr. 32/1994**, după cum urmează:

² Art. 8 din Legea nr. 32/1994.

- Modificarea art. 8 alin. 1, și 3 din Legea nr. 32/1994, în sensul prevederii cotei unice de reducere de 16% din baza impozabilă.

- Completarea art. 8 prin introducerea, după alin. 3, a unui nou alineat, alin. (3/1), care va avea următorul cuprins: *“În cazul donațiilor efectuate în domeniile prevăzute la art. 4, prevederile alineatelor precedente se aplică în mod corespunzător.”*

Anexăm:

- TABEL care conține variantele de text corespunzătoare modificării/completării



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**
București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Modificări propuse pentru Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Motivare
1.	Art. 8. - (1) Persoanele fizice sau juridice române, care efectuează sponsorizări în domeniile prevăzute la art. 4, beneficiază de reducerea bazei impozabile cu echivalentul sponsorizărilor, dar nu mai mult de: a) 10% din baza impozabilă pentru sponsorizări în domeniile: cultură, artă, învățământ, sănătate, asistență și servicii sociale, acțiuni umanitare, protecția mediului; b) 8% din baza impozabilă pentru sponsorizări în domeniile: educație, drepturile omului, știință-cercetare fundamentală și aplicată, filantropic, de întreținere, restaurare, conservare și punere în valoare a monumentelor istorice, sport - cu excepția fotbalului; c) 5% din baza impozabilă pentru sponsorizări în domeniile: religios, social și comunitar, reprezentarea intereselor asociațiilor profesionale, fotbal.	Art. 8. - (1) Persoanele fizice sau juridice române, care efectuează sponsorizări în domeniile prevăzute la art. 4, beneficiază de reducerea bazei impozabile cu echivalentul sponsorizărilor, dar nu mai mult de 16% din baza impozabilă. (2) Persoanele fizice sau juridice române, care efectuează acte de mecenat în condițiile prezentei legi, beneficiază de reducerea bazei impozabile cu echivalentul acestora, dar nu mai mult de 16% din baza impozabilă. (3) Totalitatea reducerilor aplicate bazei impozabile pentru sponsorizările efectuate potrivit alin. (1), cumulate cu cele aferente actelor de mecenat, nu poate depăși 16% din venitul sau din profitul impozabil, după caz. (3/1) În cazul donațiilor efectuate în domeniile prevăzute la art. 4, prevederile alineatelor precedente se aplică în mod corespunzător.	-Este necesară o “cota unica” de reducere a bazei impozabile pentru sponsori, întrucât nu există argumente rezonabile pentru a diferenția, ca în prezent, cotele între 10, 8 și 5 procente în funcție de natura activităților. Fiecare dintre activitățile care pot fi sponsorizate au o importanță egală și acordarea de facilități egale poate duce la o dezvoltare echilibrată a domeniilor respective - Deși donația și sponsorizarea au aceeași natură (ambele sunt acte cu titlu gratuit, liberalități), numai pentru sponsorizări sunt prevăzute facilități fiscale, nu și pentru donații, ceea ce este inechitabil și

	(2) Persoanele fizice sau juridice române, care efectuează acte de mecenat în condițiile prezentei legi, beneficiază de reducerea bazei impozabile cu echivalentul acestora, dar nu mai mult de 10% din baza impozabilă. (3) Totalitatea reducerilor aplicate bazei impozabile pentru sponsorizările efectuate potrivit alin. (1), cumulate cu cele aferente actelor de mecenat, nu poate depăși 10% din venitul sau din profitul impozabil, după caz. (4) Persoanele fizice sau juridice străine, care datorează statului român, conform legislației în vigoare un impozit pentru un venit realizat în România și care efectuează sponsorizări sau acte de mecenat, beneficiază, de asemenea, de reducerea bazei impozabile cu echivalentul în lei al sponsorizării sau al actului de mecenat, calculat la cursul de schimb valutar al zilei, la data efectuării transferului de proprietate, în aceleași cote aplicate persoanelor fizice sau juridice române, conform alineatelor precedente.	(4) Persoanele fizice sau juridice străine, care datorează statului român, conform legislației în vigoare un impozit pentru un venit realizat în România și care efectuează sponsorizări sau acte de mecenat, beneficiază, de asemenea, de reducerea bazei impozabile cu echivalentul în lei al sponsorizării sau al actului de mecenat, calculat la cursul de schimb valutar al zilei, la data efectuării transferului de proprietate, în aceleași cote aplicate persoanelor fizice sau juridice române, conform alineatelor precedente.	chiar discriminatoriu.
--	---	--	-------------------------------



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Propunere de modificare si completare a Legii nr. 195/2001, legea voluntariatului

În perioada 5 - 6 octombrie 2010, s-a desfășurat la București conferința cu tema “Facilitarea exercitării dreptului la asociere în România”, la care au participat mai multe organizații neguvernamentale.

Organizațiile participante au identificat mai multe probleme care afectează înființarea și funcționarea asociațiilor/fundațiilor și au convenit asupra unui pachet de măsuri pentru remedierea deficiențelor de ordin legislativ sau administrativ. APADOR-CH a fost desemnată să efectueze demersurile necesare în acest sens.

Una dintre problemele identificate este și **existența unor prevederi contradictorii în Legea nr. 195/2001, legea voluntariatului, privind obligativitatea formei scrise a contractului.**

Art. 2 lit. c din Legea nr. 195/2001 prevede că în raport cu natura activității desfășurate, complexitatea acesteia, riscurile pe care le implică, impactul produs, respectiv răspunderea pe care o implică, între părți (organizația gazdă și voluntar) **se poate** încheia un **contract de voluntariat**, care este o convenție cu titlu gratuit.

Deci, potrivit art. 2 lit. c din lege, încheierea contractului de voluntariat este **facultativă**, iar nu obligatorie. Textul, în actuala redactare, prevede că însăși încheierea contractului de voluntariat (realizarea acordului de voință) este facultativă. Prevedere discutabilă, întrucât, în mod natural, activitatea de voluntariat presupune o înțelegere, chiar verbală, între părți. De aceea, în mod rezonabil, sensul dispozițiilor din art. 2 lit. c este că nu întotdeauna trebuie încheiat un **contract scris** de voluntariat. De aceea, este utilă completarea art. 2 lit. c cu precizarea că încheierea contractului de voluntariat **în forma scrisă este facultativă**

Problemele sunt generate, însă, de redactarea art. 8 din Legea nr. 195/2001, care prevede caracterul **obligatoriu** al contractului de voluntariat și, astfel, contrazice art. 2 lit. c din aceeași lege.

Astfel, art. 8 alin. 1 prevede expres că: ***“Voluntariatul se desfășoară pe bază unui contract încheiat în formă scrisă, sub sancțiunea nulității absolute, între voluntar și organizația gazdă, în condiții de libertate contractuală a părților și cu respectarea dispozițiilor prezenței legi.”***

Este necesar ca în lege să se clarifice dacă întotdeauna și pentru orice activitate de voluntariat este obligatorie încheierea unui **contract scris**, având în vedere contradicțiile dintre actualele redactări ale art. 2 lit. c și art. 8 alin. 1 din Legea nr. 195/2001.

Desigur, prevederile art. 2 lit. c, mai puțin birocratice, sunt mai apropiate de nevoile de funcționare ale organizațiilor neguvernamentale, întrucât nu impun întocmirea contractului “solemn” de voluntariat pentru desfășurarea unor activități mai puțin complexe și/sau riscante¹.

Voluntariatul este din ce în ce mai mult folosit de organizațiile guvernamentale, iar pentru menținerea funcționalității acestei activități de interes public este nevoie de o reglementare legală clară, neechivocă și necontradictorie, care să nu ridice piedici suplimentare celor care o pun în practică.

Pentru aceste motive, este necesară **modificarea și completarea art. 2 lit.c și art. 8 alin. 1 din Legea nr. 195/2001**, în sensul unei redactări mai precise, care să nu excludă posibilitatea ca voluntariatul să se desfășoare și fără încheierea **în scris** a contractului (special) de voluntariat.

Art. 2 lit. c completat urmează să aibă următorul cuprins:

“ c) organizația gazdă este persoana juridică de drept public sau persoana juridică de drept privat, fără scop patrimonial, care administrează activitatea de voluntariat. În raport cu natura activității desfășurate, complexitatea acesteia, riscurile pe care le implică, impactul produs, respectiv răspunderea pe care o implică, între părți se poate încheia un contract de voluntariat în forma scrisă;” Astfel, în lege se prevede fără echivoc faptul că forma scrisă a contractului de voluntariat nu este obligatorie, ci ține de opțiunea părților.

În mod corelativ, art. 8 alin. 1 modificat urmează să aibă următorul cuprins:
„Voluntariatul se desfășoară pe baza unui contract încheiat între voluntar și organizația gazdă, în condiții de libertate contractuală a părților și cu respectarea dispozițiilor

¹ Spre exemplu, o organizație neguvernamentală de mediu care își propune ca, prin implicarea a 100 de voluntari, să realizeze, într-o singură zi, o acțiune de plantare de puieți de copaci, ar trebui să încheie 100 de contracte scrise pentru acea operațiune punctuală, cu consecința practică a unui consum de hârtie care îl poate depăși pe cel asigurat din prelucrarea puieților ce urmează a fi plantați.



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Modificari propuse pentru Legea nr. 195/2001, legea voluntariatului

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Motivare
1.	Art. 2. - În sensul prezentei legi: c) organizația gazdă este persoană juridică de drept public sau persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, care administrează activitatea de voluntariat. În raport cu natura activității desfășurate, complexitatea acesteia, riscurile pe care le implică, impactul produs, respectiv răspunderea pe care o implică, între părți se poate încheia un contract de voluntariat; d) contract de voluntariat este o convenție cu titlu gratuit, încheiată între o persoană fizică, denumită voluntar, și o persoană juridică, denumită organizație gazdă, în temeiul căreia prima persoană se obligă față de a doua să presteze o activitate de interes public fără a obține o contraprestație materială;	Art. 2. - În sensul prezentei legi: c) organizația gazdă este persoana juridică de drept public sau persoana juridică de drept privat, fără scop patrimonial, care administrează activitatea de voluntariat. În raport cu natura activității desfășurate, complexitatea acesteia, riscurile pe care le implică, impactul produs, respectiv răspunderea pe care o implică, între părți se poate încheia un contract de voluntariat în formă scrisă; d) contract de voluntariat este o convenție cu titlu gratuit, încheiată între o persoană fizică, denumită voluntar, și o persoană juridică, denumită organizație gazdă, în temeiul căreia prima persoană se obligă față de a doua să presteze o activitate de interes public fără a obține o contraprestație materială; e) beneficiarul voluntariatului este persoană fizică sau	-Precizarea expresă în text că încheierea contractului de voluntariat în <u>forma scrisă</u> este facultativă.

	e) beneficiarul voluntariatului este persoană fizică sau juridică în folosul căreia se desfășoară activitatea de voluntariat. Organizația gazdă poate fi identică sau diferită de beneficiarul voluntariatului	juridică în folosul căreia se desfășoară activitatea de voluntariat. Organizația gazdă poate fi identică sau diferită de beneficiarul voluntariatului	
2.	Art. 8. - (1) Voluntariatul se desfășoară pe baza unui contract încheiat în formă scrisă, sub sancțiunea nulității absolute, între voluntar și organizația gazdă, în condiții de libertate contractuală a părților și cu respectarea dispozițiilor prezentei legi.	Art. 8 (1) Voluntariatul se desfășoară pe baza unui contract încheiat între voluntar și organizația gazdă, în condiții de libertate contractuală a părților și cu respectarea dispozițiilor prezentei legi.	Corelarea textului art. 8 alin. 1 cu textul art. 2 lit. c (care prevede caracterul facultativ al contractului de voluntariat în forma scrisă), pentru a elimina interpretările potrivit cărora voluntariatul nu se poate desfășura decât pe baza unui contract încheiat în forma scrisă.



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

**Propunere de modificare și completare a Legii nr. 677/2001 privind protecția
persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera
circulație a acestor date**

În perioada 5 - 6 octombrie 2010, s-a desfășurat la București conferința cu tema *“Facilitarea exercitării dreptului la asociere în România”*, la care au participat mai multe organizații neguvernamentale.

Organizațiile participante au identificat mai multe probleme care afectează înființarea și funcționarea asociațiilor/fundațiilor și au convenit asupra unui pachet de măsuri pentru remedierea deficiențelor de ordin legislativ sau administrativ. APADOR-CH a fost desemnată să efectueze demersurile necesare în acest sens.

Una dintre problemele identificate este și **obligatia notificării prelucrării datelor cu caracter personal către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal**, potrivit art. 22 din Legea nr. 667/2001.

Legea nr. 677/2001, publicată în M. Of. nr. 790/12 dec. 2001, se referă la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Problemele pentru asociații și fundații sunt legate, în principal, de un exces birocratic reprezentat de **notificarea** prevăzută în art. 22 din lege.

Orice operator de date personale, deci și asociațiile și fundațiile care intra în legătură cu cetățeni identificați sau identificabili, este obligat **să trimită o notificare** autorității de supraveghere (Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal), personal sau prin reprezentant, **înainte de efectuarea oricărei prelucrări ori a oricărui ansamblu de prelucrări**.

După ce efectuează verificări și, în anumite situații chiar un control prealabil, Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (A.N.S.P.D.C.P.), va emite o decizie. Dacă decizia este favorabilă, operatorul va primi un **număr de**

înregistrare și va fi înscris în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal notificate.

Prelucrarea datelor personale fără îndeplinirea obligației de a trimite notificare autorității de supraveghere constituie contravenție, dacă faptele nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să constituie infracțiuni, amenziile fiind consistente (pana la 25.000 RON).

Obligația trimiterii notificării are un caracter pur birocratic și îngreunează/complică inutil activitatea asociațiilor și fundațiilor. Instituirea obligației notificării în cazul asociațiilor și fundațiilor nu face decât să creeze noi pretexte pentru efectuarea de controale și aplicarea de amenzi ong-urilor.

Caracterul pur birocratic al notificării rezultă din faptul că nu există o legătură directă între notificare și măsurile de protecție a datelor cu caracter personal, care funcționează independent de notificare.

Astfel, persoanele care se consideră prejudiciate prin prelucrarea datelor se pot adresa cu plângere autorității de supraveghere¹ sau instanței de judecată², neavând nici o relevanță dacă operatorul este sau nu înregistrat (notificat) la A.N.S.P.D.C.P.

Răspunderea operatorului pentru prejudicierea persoanei nu depinde sub nici o formă de notificarea trimisă A.N.S.P.D.C.P. Cu sau fără notificare, răspunderea operatorului față de persoana prejudiciată este aceeași.

Dacă este sesizată cu o plângere de către persoana prejudiciată sau chiar din oficiu, A.N.S.P.D.C.P. poate face exact aceeași investigație și dacă operatorul este înregistrat și dacă nu este înregistrat, esențial fiind nu faptul notificării, ci încălcarea dreptului persoanei³.

În acest context, **eliminarea obligativității notificării în cazul asociațiilor și fundațiilor ar constitui o măsură rezonabilă.** Notificarea, care implică o procedură grea, complicată și mult birocratizată, ar putea fi înlocuită cu transmiterea către A.N.S.P.D.C.P., de către fiecare asociație/fundație a unui exemplar al actului de înființare.

În concret, ar fi pe deplin justificată o **modificare legislativă** prin care, în cazul organizațiilor neguvernamentale, obligația notificării să fie înlocuită cu obligația asociațiilor și fundațiilor de a comunica Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, o singură dată, un exemplar al încheierii irevocabile de admitere a înscrierii în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

În acest sens, este necesară completarea art. 22 din Legea nr. 677/2001, prin introducerea unui nou alineat, alin. (10), cu următorul cuprins: „În cazul asociațiilor și

¹ A se vedea art. 25 - 27 din Legea nr. 677/2001.

² A se vedea art. 18 din Legea nr. 677/2001.

³ A se vedea art. 25-27 din Legea nr. 677/2001.

fundațiilor obligația notificării se consideră îndeplinită pe întreaga durată a activității prin comunicarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a unui exemplar al încheierii irevocabile de admitere a înscrierii în Registrul asociațiilor și fundațiilor.”

Anexăm:

- TABEL care conține variantele de text corespunzătoare modificării/completării.



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Modificări propuse pentru Legea nr. 677/2001 privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Motivare
1.	Art. 22. - (1) Operatorul este obligat să notifice autorității de supraveghere, personal sau prin reprezentant, înainte de efectuarea oricărei prelucrări ori a oricărui ansamblu de prelucrări având același scop sau scopuri corelate. (2) Notificarea nu este necesară în cazul în care prelucrarea are ca unic scop ținerea unui registru destinat prin lege informării publicului și deschis spre consultare publicului în general sau oricărei persoane care probează un interes legitim, cu condiția ca prelucrarea să se limiteze la datele strict necesare ținerii registrului menționat. (9) Autoritatea de supraveghere poate stabili și alte situații în care notificarea nu este necesară, în afara celei prevăzute la alin. (2), sau situații în care notificarea se poate efectua într-o formă simplificată, precum și conținutul acesteia, numai în unul dintre următoarele cazuri:	Art. 22. - (1) Operatorul este obligat să notifice autorității de supraveghere, personal sau prin reprezentant, înainte de efectuarea oricărei prelucrări ori a oricărui ansamblu de prelucrări având același scop sau scopuri corelate. (2) Notificarea nu este necesară în cazul în care prelucrarea are ca unic scop ținerea unui registru destinat prin lege informării publicului și deschis spre consultare publicului în general sau oricărei persoane care probează un interes legitim, cu condiția ca prelucrarea să se limiteze la datele strict necesare ținerii registrului menționat. (9) Autoritatea de supraveghere poate stabili și alte situații în care notificarea nu este necesară, în afara celei prevăzute la alin. (2), sau situații în care notificarea se poate efectua într-o formă simplificată, precum și conținutul acesteia, numai în unul dintre următoarele cazuri: a) atunci când, luând în considerare natura datelor	Eliminarea excesului birocratic reprezentat de procedura inutilă a notificării. În locul unei proceduri greoaie, complicate, repetitivă și de durată, se prevede, în cazul asociațiilor/fundațiilor obligația comunicării unui exemplar al actului de înființare.

	a) atunci când, luând în considerare natura datelor destinate să fie prelucrate, prelucrarea nu poate afecta, cel puțin aparent, drepturile persoanelor vizate, cu condiția să precizeze expres scopurile în care se poate face o asemenea prelucrare, datele sau categoriile de date care pot fi prelucrate, categoria sau categoriile de persoane vizate, destinatarii sau categoriile de destinatari cărora datele le pot fi dezvăluite și perioada pentru care datele pot fi stocate; b) atunci când prelucrarea se efectuează în condițiile art. 7 alin. (2) lit. d).	destinate să fie prelucrate, prelucrarea nu poate afecta, cel puțin aparent, drepturile persoanelor vizate, cu condiția să precizeze expres scopurile în care se poate face o asemenea prelucrare, datele sau categoriile de date care pot fi prelucrate, categoria sau categoriile de persoane vizate, destinatarii sau categoriile de destinatari cărora datele le pot fi dezvăluite și perioada pentru care datele pot fi stocate; b) atunci când prelucrarea se efectuează în condițiile art. 7 alin. (2) lit. d). (10) În cazul asociațiilor și fundațiilor obligația notificării se consideră îndeplinită pe întreaga durată a activității prin comunicarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a unui exemplar al încheierii irevocabile de admitere a înscrierii în Registrul asociațiilor și fundațiilor.	
--	--	---	--



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Propunere de modificare și completare a Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism

În perioada 5 - 6 octombrie 2010, s-a desfășurat la București conferința cu tema "Facilitarea exercitării dreptului la asociere în România", la care au participat mai multe organizații neguvernamentale.

Organizațiile participante au identificat mai multe probleme care afectează înființarea și funcționarea asociațiilor/fundațiilor și au convenit asupra unui pachet de măsuri pentru remedierea deficiențelor de ordin legislativ sau administrativ. APADOR-CH a fost desemnată să efectueze demersurile necesare în acest sens.

Una dintre problemele identificate este **extinderea aplicării Legii nr. 656/2002, privind combaterea spălării banilor și a terorismului, și cu privire la asociații și fundații**

Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, lege care a suferit mai multe modificări, a instituit obligații "de vigilență" pentru anumite categorii de persoane juridice și fizice

Dacă, inițial, în anul 2002, legea nu viza asociațiile și fundațiile (ci mediul financia-bancar, cum era, de altfel, și normal), începând cu anul 2005, legea a fost extinsă și în privința acestora.

Legea nr. 656/2002 prevede că asociațiile și fundațiile sunt obligate să desemneze una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea prezentei legi, ale căror nume vor fi comunicate Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, împreună cu natura și cu limitele responsabilităților menționate.

De asemenea, Legea nr. 656/2002 prevede mai multe obligații pentru asociații și fundații: stabilirea de politici și proceduri adecvate în materie de cunoaștere a clientelei, de raportare, de păstrare a evidențelor secundare sau operative, de control intern, evaluare și gestionare a riscurilor, managementul de conformitate și comunicare, pentru a preveni și a împiedica operațiunile suspecte de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, asigurând instruirea corespunzătoare a angajaților.

Rezultă că legea prevede obligații împovărătoare și disproporționate în sarcina asociațiilor și fundațiilor, obligații care nu țin cont de specificul activității organizațiilor neguvernamentale și le expun unor măsuri coercitive foarte severe, care le afectează desfășurarea normală a activității.

Asociațiile și fundațiile nu sunt nici bănci, nici societăți comerciale, nici instituții financiare, ci entități fără scop patrimonial.

În mod normal, asociațiile și fundațiile trebuie eliminate din cuprinsul art. 8 al legii, astfel cum prevedea Legea nr. 656/2002 în forma inițială și cum a fost menținută până în anul 2005.

În acest sens, este necesară modificarea art. 8 din Legea nr. 656/2002, după cum urmează:

- Abrogarea art. 8 lit. l) din Legea nr. 656/2002 (Varianta 1, în tabelul anexat)

În situația în care nu se abrogă art. 8 lit. j) din Legea nr. 656/2002, propunem și o variantă subsidiară (Varianta 2, în tabelul anexat), constând în:

- Completarea art. 2 din Legea nr. 656/2002 prin introducerea unei noi litere după lit. k), respectiv litera "l)", în care să fie definită noțiunea de "clientelă" folosită în lege. De această noțiune, încă nedefinită prin lege, sunt legate mai multe obligații în sarcina persoanelor care intră sub incidență acestei legi. Propunem ca art. 2 lit. l) să aibă următorul cuprins: *l) prin clientelă se înțelege totalitatea persoanelor care intră în relații de natură comercială sau financiară cu persoanele prevăzute la art. 8.*
- Modificarea și completarea art. 22 din Legea nr. 656/2002 în sensul reducerii amenzilor contravenționale pentru omisiunea îndeplinirii obligației de a desemna una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea legii ori pentru omisiunea de a stabili politici și proceduri pentru cunoașterea clientelei. Amenzile actuale sunt în limite de nesuportat de către organizațiile neguvernamentale care, oricum, au mari probleme cu finanțările.

Anexăm:

- TABEL care conține variantele de text corespunzătoare modificării/completării.



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**
București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Modificări propuse privind Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism

VARIANTA 1

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Motivare
1.	Art. 8. - Intră sub incidența prezentei legi următoarele persoane fizice sau juridice: a) instituțiile de credit și sucursalele din România ale instituțiilor de credit străine; b) instituțiile financiare, precum și sucursalele din România ale instituțiilor financiare străine; c) administratorii de fonduri de pensii private, în nume propriu și pentru fondurile de pensii private pe care le administrează, agenții de marketing autorizați/avizați în sistemul pensiilor private; d) cazinourile; e) auditorii, persoanele fizice și juridice care acordă consultanță fiscală sau contabilă; f) notarii publici, avocații și alte persoane care exercită profesii juridice liberale, în cazul în care acordă asistență în întocmirea sau perfectarea de operațiuni pentru clienții lor privind cumpărarea ori vânzarea de bunuri imobile, acțiuni sau părți sociale	Art. 8. - Intră sub incidența prezentei legi următoarele persoane fizice sau juridice: a) instituțiile de credit și sucursalele din România ale instituțiilor de credit străine; b) instituțiile financiare, precum și sucursalele din România ale instituțiilor financiare străine; c) administratorii de fonduri de pensii private, în nume propriu și pentru fondurile de pensii private pe care le administrează, agenții de marketing autorizați/avizați în sistemul pensiilor private; d) cazinourile; e) auditorii, persoanele fizice și juridice care acordă consultanță fiscală sau contabilă; f) notarii publici, avocații și alte persoane care exercită profesii juridice liberale, în cazul în care acordă asistență în întocmirea sau perfectarea de operațiuni pentru clienții lor privind cumpărarea ori vânzarea de bunuri imobile, acțiuni sau părți sociale ori elemente ale fondului de comerț,	Asociațiile și fundațiile nu sunt nici bănci, nici societăți comerciale, nici instituții financiare, ci entități fără scop patrimonial. De aceea, trebuie eliminate din cuprinsul art. 8 al legii, astfel cum prevedea Legea nr. 656/2002 în forma inițială și cum a fost menținută până în anul 2005.

ori elemente ale fondului de comerț, administrarea instrumentelor financiare sau a altor bunuri ale clienților, constituirea sau administrarea de conturi bancare, de economii ori de instrumente financiare, organizarea procesului de subscriere a aporturilor necesare constituirii, funcționării sau administrării unei societăți comerciale, constituirea, administrarea ori conducerea societăților comerciale, organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare sau a altor structuri similare ori desfășurarea, potrivit legii, a altor activități fiduciare, precum și în cazul în care își reprezintă clienții în orice operațiune cu caracter financiar ori vizând bunuri imobile; g) furnizorii de servicii privind societăți comerciale sau alte entități, alții decât cei prevăzuți la lit. e) sau f); h) persoanele cu atribuții în procesul de privatizare; i) agenții imobiliari; j) asociațiile și fundațiile; k) alte persoane fizice sau juridice care comercializează bunuri și/sau servicii, numai în măsura în care acestea au la bază operațiuni cu sume în numerar, în lei sau în valută, a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a 15.000 euro, indiferent dacă tranzacția se execută printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni ce par a avea o legătură între ele.	administrarea instrumentelor financiare sau a altor bunuri ale clienților, constituirea sau administrarea de conturi bancare, de economii ori de instrumente financiare, organizarea procesului de subscriere a aporturilor necesare constituirii, funcționării sau administrării unei societăți comerciale, constituirea, administrarea ori conducerea societăților comerciale, organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare sau a altor structuri similare ori desfășurarea, potrivit legii, a altor activități fiduciare, precum și în cazul în care își reprezintă clienții în orice operațiune cu caracter financiar ori vizând bunuri imobile; g) furnizorii de servicii privind societăți comerciale sau alte entități, alții decât cei prevăzuți la lit. e) sau f); h) persoanele cu atribuții în procesul de privatizare; i) agenții imobiliari; j) asociațiile și fundațiile - Se abrogă art. 8 lit.j k) alte persoane fizice sau juridice care comercializează bunuri și/sau servicii, numai în măsura în care acestea au la bază operațiuni cu sume în numerar, în lei sau în valută, a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a 15.000 euro, indiferent dacă tranzacția se execută printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni ce par a avea o legătură între ele.	

VARIANTA 2

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Motivare
1	Art. 2. - În sensul prezentei legi: a) prin spălarea banilor se înțelege infracțiunea prevăzută la art. 23; a¹) prin finanțarea actelor de terorism se înțelege infracțiunea prevăzută la art. 36 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului; b) prin bunuri se înțelege bunurile corporale sau necorporale, mobile ori imobile, precum și actele juridice sau documentele care atestă un titlu ori un drept cu privire la acestea; k) prin grup se înțelege un grup de entități, așa cum este definit la art. 2 alin. (1) pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2006 privind supravegherea suplimentară a instituțiilor de credit, a societăților de asigurare și/sau de reasigurare, a societăților de servicii de investiții financiare și a societăților de administrare a investițiilor dintr-un conglomerat financiar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 152/2007.	Art. 2. - În sensul prezentei legi: a) prin spălarea banilor se înțelege infracțiunea prevăzută la art. 23; a¹) prin finanțarea actelor de terorism se înțelege infracțiunea prevăzută la art. 36 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului; b) prin bunuri se înțelege bunurile corporale sau necorporale, mobile ori imobile, precum și actele juridice sau documentele care atestă un titlu ori un drept cu privire la acestea; k) prin grup se înțelege un grup de entități, așa cum este definit la art. 2 alin. (1) pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2006 privind supravegherea suplimentară a instituțiilor de credit, a societăților de asigurare și/sau de reasigurare, a societăților de servicii de investiții financiare și a societăților de administrare a investițiilor dintr-un conglomerat financiar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 152/2007. l) prin clientelă se înțelege totalitatea persoanelor care intră în relații de natură comercială sau financiară cu persoanele prevăzute la art. 8.	Necesitatea definirii legale a noțiunii de “<i>clientelă</i>”, de care sunt legate mai multe obligații în sarcina persoanelor care intră sub incidența acestei legi.
2.	Art. 22. - (1) Constituie contravenție următoarele fapte:	Art. 22. - (1) Constituie contravenție următoarele fapte:	Necesitatea reducerii amenzilor pentru omisiunea îndeplinirii

a) nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 3 alin. (1), (6) și (7) și la art. 4; b) nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 5 alin. (2), art. 9, 9¹, 9², 12, art. 12¹ alin. (1), art. 13-15 și la 17. (2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. a) se sancționează cu amendă de la 100.000.000 lei la 300.000.000 lei, iar contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. b) se sancționează cu amendă de la 150.000.000 lei la 500.000.000 lei	a) nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 14; b) nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 3 alin. (1), (6) și (7) și la art. 4; c) nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 5 alin. (2), art. 9, 9¹, 9², 12, art. 12¹ alin. (1), art. 13, 15 și la 17. (2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. a) se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 10.000 lei, cele prevăzute la alin. (1) lit. b) se sancționează cu amendă de la 100.000.000 lei la 300.000.000 lei iar contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. b) se sancționează cu amendă de la 150.000.000 lei la 500.000.000 lei	obligației de a desemna una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea prezentei legi ori pentru omisiunea de a stabili politici și proceduri pentru cunoașterea clientelei. Amenzile sunt în limite de nesuportat de către organizațiile neguvernamentale care, oricum, au mari probleme cu finanțările.
--	--	---



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Propunere de modificare și completare a Legii nr. 287/2009 (Noul Cod civil)

În perioada 5 - 6 octombrie 2010, s-a desfășurat la București conferința cu tema *“Facilitarea exercitării dreptului la asociere în România”*, la care au participat mai multe organizații neguvernamentale.

Organizațiile participante au identificat mai multe probleme care afectează înființarea și funcționarea asociațiilor/fundațiilor și au convenit asupra unui pachet de măsuri pentru remedierea deficiențelor de ordin legislativ sau administrativ. APADOR-CH a fost desemnată să efectueze demersurile necesare în acest sens.

Una dintre problemele identificate este și **reglementarea ambiguă, restrictivă și imprecizabilă a „darului manual” în noul Cod civil** (Legea nr. 287 din 17 iulie 2009), încă neintrat în vigoare.

Potrivit unei cercetări efectuate de APADOR-CH în cursul anului 2010, organizațiile neguvernamentale repondente¹ evită încheierea donațiilor în formă autentică din cauza costurilor asociate autentificării. Sunt preferate darurile manuale pentru care sunt emise chitanțe și se înscriu în registrele de evidență.

Doctrina și jurisprudența sunt unanime în a aprecia că darul manual nu trebuie făcut în formă autentică (nici chiar în formă scrisă, neautentică), pentru valabilitatea darului manual fiind necesară și suficientă remiterea/înmânarea (tradițiunea) bunului mobil de la donator la donatar.

¹ Au fost identificate și apoi selecționate un număr de 60 de organizații neguvernamentale active care să poată oferi informații relevante cu privire la problemele cu care se confruntă/s-au confruntat acestea la înființare și pe parcursul funcționare, inclusiv în materia donațiilor și sponsorizărilor.

Au fost realizate 50 de interviuri. Organizațiile respondente au fost asociații/fundații din domeniile: drepturile omului, servicii sociale, media, politici publice, mediu, protecția consumatorului, educație, formare profesională. Dintre acestea 29 sunt localizate în București (incluzând Ilfov) (3 au sediile principale în București și sucursale la nivel național) și 21 sunt localizate în toate regiunile geografice.

Dovada darului manual este supusă principiului din art. 1909 cod civil, potrivit căruia cel care a primit bunul mobil este posesor și beneficiază de prezumția de proprietate asupra bunului mobil deținut. Deci, potrivit art. 1909 cod civil, care instituie prezumția de proprietate asupra bunului mobil aflat în posesie, beneficiarul darului manual nu trebuie să facă o altă dovadă a proprietății decât simpla posesie.

Această nu înseamnă că părțile nu pot întocmi, cu ocazia darului manual, un înscris (care nu trebuie autentificat) în care să se menționeze intenția clară de a dona și de a primi, precum și identificarea bunurilor care au fost înmânate. În cazul asociațiilor/fundațiilor, întocmirea unui astfel de înscris este o practică obișnuită.

Probleme mai mari cu privire la donatiile sub forma darului manual vor fi ridicate odată cu intrarea în vigoare a noului Cod civil.

Noul Cod civil (n.c.c.) reglementează donația în art. art. 984 - 990² și art. 1011 - 1033.

Art. 1011 din n.c.c. prevede:

- Donația se încheie prin înscris autentic, sub sancțiunea nulității absolute.
 - Nu trebuie încheiate prin înscris autentic: donațiile indirecte, cele deghizate și darurile manuale.
 - Bunurile mobile care constituie obiectul donației trebuie enumerate și **evaluate** într-un înscris, chiar sub semnătură privată, sub sancțiunea nulității absolute a donației.
 - Dacă sunt de valoare redusă, bunurile mobile corporale pot fi donate prin dar manual.
- Darul manual se încheie valabil prin acordul de voință al părților însoțit de tradițiunea bunului de la donator la donatar. În aprecierea valorii reduse a bunurilor care constituie obiectul darului manual se ține seama de starea materială a donatorului.

Reglementarea din art. 1011 alin. 4 din n.c.c. privind darul manual este în mod vădit lipsită de previzibilitate și permite liberul arbitru la aprecierea valabilității donației sub forma darului manual. Sintagma "valoare redusă a bunurilor", folosită în cod pentru a delimita donațiile ce necesită forma autentică de darul manual, este lipsită de precizia și rigurozitatea cerute, în mod elementar, unui text de lege³ și, dacă va fi menținută, va crea instabilitate în circuitul civil, întrucât niciodată nu se va ști cu siguranță, nici chiar de către părțile implicate în darul manual, dacă acea donație putea sau nu să fie făcută în mod valabil fără formă autentică.

² Art. 985 din n.c.c. prevede: "*Donația este contractul prin care, cu intenția de a gratifica, o parte, numită donator, dispune în mod irevocabil de un bun în favoarea celeilalte părți, numită donatar.*"

³ Art. 8 alin. 4 din Legea nr. 24/2000 privind tehnica legislativă prevede: "*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor.*"

Art. 36 alin. 1 din Legea nr. 24/2000 privind tehnica legislativă prevede: "*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc...*"

Criteriul prevăzut în același articol *“În aprecierea valorii reduse a bunurilor care constituie obiectul darului manual se ține seama de starea materială a donatorului”* este imprecis și, practic, total ineficient, întrucât donatarul nu are posibilitatea de a face o evaluare a stării materiale a donatorului, pentru a opta sub ce formă să primească donația: ca dar manual sau prin act autentic. Și chiar dacă ar putea face o astfel de evaluare, ea nu poate fi decât subiectivă și nimeni nu poate garanta că o altă persoană (spre exemplu, una cu atribuții de control) nu va avea o altă opinie cu privire la starea materială a donatorului și, în consecință, la valoarea redusă (sau nu) a bunurilor donate.

Practic, și pentru ong-uri, dar și pentru donatori, care nu doresc să fie expuși riscului unor controale bazate pe impresiile, pe subiectivitatea unei persoane, o astfel de prevedere **elimină darul manual**.

De aceea, **textul art. 1011 din n.c.c. trebuie corectat**, înainte ca legea să intre în vigoare, soluția cea mai simplă fiind eliminarea sintagmelor și formulărilor străine de precizia și claritatea unui text legal.

În acest sens, este necesară **modificarea și completarea art. 1011 alin. 4 din Legea nr. 287/2009 (Noul Cod civil)**, textul pe care-l propunem având următorul conținut:

Art. 1011 alin. 4 - *“Bunurile mobile corporale pot fi donate prin dar manual. Darul manual se încheie valabil prin acordul de voință al părților însoțit de tradițiunea bunului de la donator la donatar.”* Textul propus ar fi în concordanță și cu regimul darului manual deja consacrat.

Anexăm:

- TABEL care conține variantele de text corespunzătoare modificării/completării



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Modificări propuse pentru Legea nr. 287/2009 (Noul Cod civil)

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Motivare
1.	Art. 1.011. - (1) Donația se încheie prin înscris autentic, sub sancțiunea nulității absolute. (2) Nu sunt supuse dispoziției de la alin. (1) donațiile indirecte, cele deghizate și darurile manuale. (3) Bunurile mobile care constituie obiectul donației trebuie enumerate și evaluate într-un înscris, chiar sub semnătură privată, sub sancțiunea nulității absolute a donației. (4) Dacă sunt de valoare redusă, bunurile mobile corporale pot fi donate prin dar manual. Darul manual se încheie valabil prin acordul de voință al părților însoțit de tradițiunea bunului de la donator la donatar. În aprecierea valorii reduse a bunurilor care constituie obiectul darului manual se ține seama de starea materială a donatorului.	Art. 1.011. - (1) Donația se încheie prin înscris autentic, sub sancțiunea nulității absolute. (2) Nu sunt supuse dispoziției de la alin. (1) donațiile indirecte, cele deghizate și darurile manuale. (3) Bunurile mobile care constituie obiectul donației trebuie enumerate și evaluate într-un înscris, chiar sub semnătură privată, sub sancțiunea nulității absolute a donației. (4) Bunurile mobile corporale pot fi donate prin dar manual. Darul manual se încheie valabil prin acordul de voință al părților însoțit de tradițiunea bunului de la donator la donatar	Asigurarea unei reglementări clare și previzibile a regimului darului manual, prin eliminarea unor condiționări echivoce și imprevizibile, care intră în contradicție cu prevederile art. 8 și 36 din Legea nr. 24/2000 privind tehnica legislativă (textul nu trebuie să aibă formulări obscure sau echivoce, trebuie să fie precis, clar și să excludă orice echivoc).