



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 16 septembrie 2010
Nr. 34 / 754

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

S.S.V.
Pt. B.P.

Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei pe semestrul I al anului 2010, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, în ședința din 16 septembrie 2010.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan

SECRETAR,

Radu Eugeniu Coclici



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T

*privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul I al anului 2010*

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2010, Comisia și-a desfășurat activitatea conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în cadrul celor 52 ședințe de plen, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

În ceea ce privește audiențele acordate petiționarilor, comisia a asigurat trei zile de audiență în fiecare săptămână, acestea fiind ținute de fiecare dată de către un deputat, asistat de un consilier sau expert angajat al comisiei. În zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei, în mod special pentru petenții veniți din țară.

În semestrul I al anului 2010 s-au înregistrat la comisie 405 dosare/petiții, au fost primiți în audiență 43 cetățeni și au avut loc 18 audieri în cadrul plenului acesteia.

Un număr de 67 de persoane și grupuri de persoane s-au adresat Comisiei cu sesizări vizând posibile abuzuri exercitate împotriva drepturilor lor de natură socială. Ponderea petițiilor care reclamă posibile abuzuri în domeniul drepturilor sociale este de 17% din totalul celor 405 petiții înregistrate în perioada de referință.

O relativă majoritate a memoriilor cu problematică socială înaintate Comisiei se referă, spre deosebire de anii precedenți, la posibila încălcare a dispozițiilor legale din domeniul relațiilor de muncă și



drepturilor de muncă. Dacă cele 16 memorii care reclamă, în continuare, probleme în privința stabilirii drepturilor de pensie sau a recalculării pensiilor au fost soluționate cu celeritate și în cadrul procedurilor deja verificate de către C.N.P.A.S., cu totul alta este situația memoriilor care sesizează posibile abuzuri în raport cu dreptul muncii.

S-au adresat Comisiei un număr de 26 de persoane și grupuri de persoane, inclusiv organizații sindicale, care reclamă încălcarea dispozițiilor legale cu privire la plata drepturilor salariale, la proceduri de disponibilizare, la proceduri de desființare sau comasare a unor instituții publice sau la protecția avertizorilor publici.

Comisia remarcă importanța unei atente reglementări în domeniul restructurării instituțiilor publice, situațiile în care normele legale sunt confuz redactate și adoptate fiind de natură să afecteze atât drepturile petenților, cât și funcționalitatea instituțiilor supuse restructurării. Exemplificăm cu situația creată în cadrul fostei Agenții pentru Serviciile Societății Informaționale (A.S.S.I.) după adoptarea *Legii nr.329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice* (dosarul nr.14.820/2010). În intervalul de timp scurs între intrarea în vigoare a legii respective și adoptarea, respectiv aplicarea, unei hotărâri a Guvernului pentru reglementarea procesului de desființarea a A.S.S.I., salariații ASSI au parcurs cea mai mare parte a procesului de concediere colectivă și au primit deciziile din partea conducerii ASSI.

După intrarea în vigoare a *H.G. nr.1439/2009 privind înființarea Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională și a Centrului Național "România Digitală"*, cele două instituții publice nou-înființate au "preluat" în totalitate angajații fostei A.S.S.I. (aflați în posesia deciziilor de concediere de la fostul lor angajator), dar au fost încadrați pe posturi doar o mică parte a acestor angajați. În situația în care carnetele lor de muncă nu au fost completate cu mențiunile privind concedierea de la ASSI și nici nu și-au primit drepturile de natură salarială cuvenite, un grup de foști salariați ai A.S.S.I. și Sindicatul A.S.S.I. s-au adresat Comisiei pentru soluționarea conflictului cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, în calitatea



acestui de legatar universal al fostei A.S.S.I. În urma audierilor organizate de Comisie, părțile aflate în conflict și-au expus punctele de vedere și au argumentat cu documentele necesare. Comisia a solicitat Inspecției Muncii să organizeze un control detaliat la sediul instituțiilor publice reclamate, iar raportul consemnează mai multe abateri de la legislația în vigoare aplicabilă.

Se remarcă în cazul acesta o corespondență voluminoasă și insistentă a M.C.S.I. cu Ministerul Justiției, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și ministerul Finanțelor Publice, abia după adoptarea actelor normative mai sus menționate, pentru lămurirea modului de aplicare a dispozițiilor legale recent adoptate. Precizările ministerelor cu privire la neaplicabilitatea dispozițiilor Codului Muncii în cazul foștilor salariați A.S.S.I., în condițiile în care legea nu dispune explicit în acest sens, sunt supuse dubiului. În acest sens, petenții s-au adresat deja instanțelor de judecată, iar dosarul petițiilor lor conexe la Comisie rămâne în atenția noastră, urmând să continuăm demersurile noastre după ce instanțele de judecată se vor fi pronunțat.

Situația creată prin insuficienta explicitare a normelor legale în acest caz determină Comisia să recomande Guvernului României să reglementeze cu mai mare grad de precizie și detaliere în domenii sensibile, cum ar fi cel referitor la restructurarea instituțiilor publice și la relațiile de muncă aplicabile. Situațiile în care foști salariați ai instituțiilor publice se pot considera – pornind de la neclarități normative sau de funcționare instituțională - victime ale încălcării legii de către chiar autoritățile publice sunt de natură să afecteze încrederea cetățenilor în stat. Asemenea cazuri trebuie să fie evitate cu atenție în viitor.

O problemă nouă în privința relațiilor angajaților din sectorul public cu conducerea instituțiilor publice sau a companiilor/societăților comerciale cu capital majoritar de stat o constituie procedurile insuficiente de protecție a avertizorilor publici. Petenta Mateescu Doina (dosarul nr.14.989/2010) din Argeș s-a adresat Comisiei arătând că a transmis mai multe sesizări conducerii S.C."Hidroelectrică" S.A., cuprinzând reclamarea mai multor posibile încălcări ale legii de către



conducerea Sucursalei Curtea de Argeș, fapte care ar fi putut intra și sub incidența prevederilor *Legii nr.571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii*. Petenta consideră că s-a constituit într-un avertizor și ar fi avut dreptul la protecție legală, pentru că a semnalat mai mult fapte care sunt prevăzute în art.5 din menționata lege. Din păcate, conducerea S.C."Hidroelectrică" S.A. nu a procedat, în soluționarea reclamației adresată de petentă, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.571/2004, expunând pe petentă la măsurile de posibilă retorsiune ale persoanelor reclamate. Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, căruia Comisia i s-a adresat, a răspuns arătând care sunt măsurile adoptate în acest caz. Pornind de la acest caz și de la importanța pe care aplicarea completă și corectă a Legii nr.571/2004 o poate avea în buna funcționare a instituțiilor publice, Comisia recomandă Guvernului României o revizuire atentă a procedurilor de punere în aplicare a dispozițiilor legale menționate mai sus, la nivelul tuturor instituțiilor publice și a unităților vizate.

Tot în privința unor posibile încălcări ale Codului Muncii – neachitarea integrală a drepturilor de natură salarială către foștii salariați ai agenției - în procesul desființării fostei Agenții de Sănătate Publică din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, Comisia s-a adresat acestui minister care, în răspunsul său pare tentat să-și decline răspunderea legală în cauză. Comisia va insista să identifice care sunt instituțiile care, prin preluarea patrimoniului fostei agenții, au preluat și pasivul, inclusiv obligațiile legale de natură salarială către foștii angajați. Observăm însă că imprecizia textelor de lege nesupuse dezbaterii parlamentare produce repetate situații apreciate drept abuzive de petenți.

În domeniul pensiilor, în perioada de referință s-au adresat comisiei un număr de 16 petenți. Remarcăm faptul că, în condițiile reducerii personalului angajat în ministere, perioadele în care instituțiile trebuie să soluționeze cererile de recalculare a pensiilor militare sau civile nu mai pot fi respectate. Menționăm că în răspunsul adresat Comisiei de către Ministerul Apărării Naționale într-unul din cazuri, se arată clar că sunt în



lucru peste 38.000 de dosare de pensii. În condițiile în care personalul angajat în instituțiile publice este supus unui serios proces de restructurare, Comisia consideră necesar ca Guvernul să aprecieze cu privire la modificarea termenelor legale de soluționare a diferitelor solicitări care sunt adresate acestor instituții.

În semestrul I al anului 2010 un număr de 6 persoane cu handicap grav sau aparținători ai acestor persoane au reclamat insuficiența fondurilor alocate de către autoritățile locale pentru plata asistențelor personale. În răspunsurile lor, conducătorii primăriilor vizate au arătat că se confruntă cu insuficiența fondurilor dedicate protecției persoanelor cu handicap. Comisia se alătură demersurilor acestor persoane și autorități publice și solicită Guvernului României să considere cu atenție și responsabilitate obligațiile statului român în raport cu persoanele cu handicap, atât în ceea ce privește achitarea drepturilor de natură bănească, cât și în privința unei corecte și raționale activități a comisiilor locale de evaluare și încadrare în grad de handicap. În privința unor posibile erori de încadrare în grad de handicap remarcăm petițiile domnilor Calotă Ioan din Ilfov (dosarul nr.15.060/2010) și Alexandrescu Dumitru din Argeș (dosarul nr.15.075/2010), care prezintă Comisiei documente medicale care constată boli invalidante fizic verificabile, și care nu au fost corect considerate de comisiile locale de evaluare a gradului de handicap. Din păcate, orice eroare de încadrare a persoanelor cu handicap implică urmări dramatice pentru resursele persoanelor respective și pentru familiile lor.

Din analiza petițiilor care reclamă aspecte de natură socială, Comisia constată deplasarea accentelor de la domeniul pensiilor către cel al relațiilor de muncă. Angajatorii români, din sectorul privat sau din sectorul public, produc din ce în ce mai frecvent interpretări ale legislației muncii de natură să lezeze drepturile angajaților sau foștilor angajați. O asemenea evoluție este posibil să contribuie la accentuarea climatului de neîncredere a cetățenilor în autoritățile statului. De aceea, Comisia consideră necesară consolidarea instituțională a Inspecției Muncii pentru o atentă monitorizare a respectării dreptului muncii,



precum și respectarea procedurilor legale normale în procesul de adoptare a legislației în domeniu.

Din totalul celor 67 de petiții cu problematică socială, ca urmare a demersurilor efectuate de Comisie au fost soluționate favorabil pentru petenți, sau parțial favorabil, 19 de petiții, adică 28% din total.

În ceea ce privește capitolul administrație publică, în primul semestru al anului 2010, în evidența comisiei s-au înregistrat 40 de memorii, privind atât săvârșirea unor posibile abuzuri ale reprezentanților autorităților publice locale (primari, consilieri, funcționari publici), cât și neînțelegeri și eventuale conflicte, determinate de neacordarea unor autorizații sau acordarea unor facilități cu încălcarea drepturilor de proprietate asupra imobilelor (case sau terenuri).

În majoritatea cazurilor sesizările se referă la aprobarea executării unor construcții cu încălcarea dreptului de proprietate, la săvârșirea unor fapte ce cad sub incidența legii penale în domeniul respectării regimului silvic, la nerespectarea normelor care reglementează domeniul achizițiilor publice, nereguli în activitatea comisiilor locale de aplicare a fondului funciar, încălcarea legislației privind administrarea bunurilor aflate în proprietate publică.

Exemplificativ în acest sens este memoriul adresat comisiei de către domnul Enache Gh. Ion (dosar nr. 14.809), care ne sesiza asupra ocupării abuzive a unui drum public și neimplicarea autorităților administrației publice locale – respectiv Primăria Comunei Mihăești, Județul Argeș – în soluționarea acestei stări conflictuale. Deși comisia s-a adresat Instituției Prefectului Județului Argeș, autoritate competentă cu soluționare pe fond a aspectelor invocate, acesta s-a mărginit într-o primă etapă să transmită petiția spre soluționare tocmai autorității incriminate de către petent. Considerând o astfel de tratare ca fiind superficială, comisia s-a văzut nevoită să revină pe lângă instituția prefectului, și ca urmare s-a stabilit analizarea aspectelor sesizate în cadrul ședinței Consiliului Local Mihăești din luna iunie a anului în curs.

În ceea ce privește respectarea termenului de transmitere a



răspunsului, în ciuda faptului că – în majoritatea cazurilor – am manifestat înțelegere pentru unele răspunsuri transmise cu depășirea celor 30 de zile prevăzute de Legea nr. 233/2002, observăm că pentru unele instituții transmiterea răspunsurilor cu încălcarea termenelor prevăzute de lege a devenit un adevărat modus vivendi/o obișnuință.

Cu titlu de exemplu în acest caz se pot menționa: Primăria Municipiului București - cu întârzieri între 34 și 124 de zile; Primăria Boțești (dosar nr. 14.917) – întârziere 107 de zile; Instituția Prefectului Județului Argeș (dosar nr. 14.972) – întârziere 90 de zile; Instituția Prefectului Județului Iași (dosar nr. 14.922) – întârziere 107 de zile; Instituția Prefectului Județului Ilfov (dosar nr. 14.864) – întârzieri între 45 și 80 de zile; Instituția Prefectului Județului Satu-Mare (dosar nr. 14.992) întârziere 81 de zile.

În domeniul recunoașterii și acordării drepturilor prevăzute de legile fondului funciar au fost înaintate comisiei, în perioada de referință, un număr de 41 de memorii. Petiționarii, în marea lor majoritate persoane fizice, au sesizat asupra dificultăților create de comisiile locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, menite să soluționeze anumite cauze, dar și în punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive și investite cu formulă executorie privind punerea în posesie. Exemplificăm prin memoriul adresat comisiei de doamna Nicodim Balca Rodica (dosar nr. 14.024), care a sesizat comisia asupra refuzului Primăriei Orașului Zărnești de a pune în aplicare o sentință civilă, prin care petentei i se recunoștea dreptul de proprietate asupra unor suprafețe de teren. În pofida atenționărilor repetate ale Instituției Prefectului Brașov, sub rezerva sancționării contravenționale a celor ce întârzie reconstituirea dreptului de proprietate, precum și a cercetărilor demarate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, (ambele instituții fiind sesizate de comisie), până la această dată nu s-a intrat în legalitate.

Petițiile înaintate comisiei de către cetățenii nemulțumiți de modul în care autoritățile statului, cu atribuții specifice în domeniul acordării și recunoașterii unor drepturi reparatorii, înțeleg să-și îndeplinească



obligățiile, continuă să reprezinte o pondere relativ însemnată din totalul petițiilor primite. Astfel, în primul semestru al anului 2010, s-au înregistrat un număr de 19 de memorii, în care sunt semnalate situațiile deosebite determinate – în special – de tergiversarea soluționării cererilor.

În marea lor majoritate petenții fac referiri la întârzierea soluționării procedurilor administrative de acordare a despăgubirilor și compensațiilor potrivit legii, ori la întârzieri, privind punerea în plată a dosarelor pentru care s-a solicitat acordarea de despăgubiri sau compensații bănești.

Având în vedere dialogul purtat cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – principala instituție asupra căreia se răsfrânge nemulțumirea petiționarilor – se menține în registrul constatat și în anii precedenți, astfel încât răspunsurile remise comisiei au un caracter evaziv, ca urmare a citării unor articole de legi, sau formulării unor aprecieri generale privind „posibilitățile economice și financiare ale țării”, fără a oferi însă soluții concrete aspectelor invocate de petiționari.

Exemplificativ în acest sens este memoriul domnului Banu Ioan (dosar nr. 14.966), beneficiar al prevederilor Legii nr. 290/2003, care sesiza comisiei refuzul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților de a pune în executare o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, irevocabilă și investită cu titlu executoriu, având ca obiect punerea în plată a despăgubirilor bănești. Răspunsul A.N.R.P. recunoaște că aceasta a luat act de hotărârea judecătorească și prin urmare petiționarul este îndreptățit la plata despăgubirilor, dar fără să menționeze o modalitate concretă de soluționare, făcând doar trimitere la legislația în vigoare și menționând că plata despăgubirilor se realizează în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de stat.

Răspunsuri similare au fost formulate de A.N.R.P. și în cazul altor memorii adresate comisiei, prin care petenții solicitau sprijin privind punerea în plată a despăgubirilor bănești cuvenite, astfel încât se poate observa că invocarea lipsei disponibilităților financiare reprezintă o



practică curentă la nivelul acestei instituții și o modalitate de a se disculpa cu privire la îndeplinirea unor obligații legale.

Luând act de numărul însemnat de petiții transmise comisiei, prin care cetățenii își manifestă nemulțumirea față de modul în care această instituție relaționează cu cei îndreptățiți la plata despăgubirilor, membrii comisiei au hotărât invitarea Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, în cadrul ședinței din data de 11 mai a.c., pentru a prezenta personal răspuns privind, printre altele: modalitatea de acordare a despăgubirilor, modalitatea în care au fost aprobate dosarele în vederea transmiterii către experții evaluatori în ultima ședință a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor precum și modalitatea legală prin care s-au efectuat plățile pentru tranșa a II-a de despăgubire.

În cursul audierii s-au prezentat, de către membrii comisiei, atât dosarele aflate pe rol, cât și o serie de probleme ridicate de cetățenii primiți în audiență, cum ar fi: respectarea termenului de acordare a despăgubirilor în cazul celei de-a II-a tranșe, ordinea efectuării plăților, modalitatea de analiză a cazurilor speciale precum și criteriile de acordare cu prioritate a despăgubirilor.

Conducerea A.N.R.P. a răspuns punctual la întrebări, identificând, printre altele, ca principale cauze a nemulțumirilor cetățenilor întârzierile datorate preluării, de către Prefecturi, a multor dosare incomplete, fondurile insuficiente alocate pe fiecare lege în parte, ș.a.. S-a solicitat, totodată, transmiterea de către comisie a unei situații actualizate a memoriilor primite de aceasta, în vederea prezentării unei informării complete privind soluționarea acestora, angajându-se în același timp la îmbunătățirea activității Autorității atât în ceea ce privește plata despăgubirilor cât și cu privire la soluționarea petițiilor.

În perioada de referință s-au adresat comisiei un număr de 33 de memorii ce vizau aspecte din domeniul economic. Astfel în marea lor majoritate petițiile, formulate de persoane fizice și juridice, priveau aspecte referitoare la privatizare a unor societăți aflate în proprietatea statului, sau sesizau asupra activității desfășurată de autoritățile cu



atribuții specifice privind impunerea fiscală, respectiv modul de îndeplinire a atribuțiilor legale ce revin acestora față de diferitele categorii de contribuabili. De remarcat este memoriul domnului Pătraș Paul, lider de sindicat al S.C Avicola Iași S.A. (dosar 15.045), care a sesizat comisia asupra încălcării mai multor prevederi din contractul de privatizare a societății precum și asupra unei atitudini discriminatorii a actualei conduceri în raporturile de muncă cu petentul. Autoritățile cărora comisia s-a adresat, - AVAS, Garda Națională de Mediu, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Ministerul Finanțelor Publice -, au confirmat unele aspecte prezentate în memoriu, în urma controalelor aplicându-se, după caz, sancțiuni, motiv pentru care dosarul se află în evidența comisiei până la soluționarea cauzei.

În dosarul nr.14997/2010, Asociația Experților Veterinari Oficiali și a Laboratoarelor Autorizate pentru Siguranța Alimentelor reclamă Ordinului nr.20/2008, emis de Președintele Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor – din subordinea Guvernului României –care prin prevederile sale conduce la existența unei concurențe neloiale a acestor instituții ale statului, în detrimentul laboratoarelor sanitar veterinare cu capital privat.

Potrivit ordinului respectiv, reprezentanții laboratoarelor de stat din D.S.V.S.A., făceau parte din comisiile care autorizau și controlau laboratoarele private, concomitent cu desfășurarea directă a unor analize – contracost -, identice cu activitatea firmelor private.

S-a intervenit la conducerea Consiliului Concurenței, care împreună cu alte organe ale statului - în urma intervenției noastre - au dispus abrogarea ordinului care acorda o serie de drepturi Direcțiilor Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor – teritoriale.

Consiliul Concurenței consideră că noul ordin emis pentru autorizarea, evaluarea și controlul laboratoarelor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, a eliminat prevederile legale care puteau conduce la denaturarea concurenței pe această piață.



În dosarul nr. 14.918/2010 printr-o plângere adresată comisiei noastre, Prefectura Județului Mureș și Direcția Silvică Mureș ne sesizează numeroasele nereguli comise cu prilejul organizării concursului de preluare în administrare, de către Ocolul Silvic Gheorghieni, a ariilor naturale protejate din fondul forestier al județului Mureș.

Totodată, sunt prezentate și riscurile pe care le reprezintă această preluare a fondului forestier respectiv de către acest ocol, având în vedere multele reclamații (unele înregistrate la organele de cercetare și urmărire penală, formulate împotriva domnului Melles Elod, administratorul Ocolului Silvic Gheorghieni).

Având în vedere gravitatea faptelor semnalate s-a hotărât în plenul comisiei invitarea la discuții pentru clarificarea situației reprezentanții următoarelor instituții:

- Domnul Comisar General Ionescu Silvian – Garda Națională de Mediu;
- Domnul Președinte al Comisiei de Evaluare a Documentației pentru Atribuirea Ariei Protejate din Masivele Montane Călimani-Gurghiu- Silviu Megan;
- Domnul Inspector Șef al Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov - Copariu Vasile;
- Domnul Director General al Regiei Naționale a Pădurilor – Valerian Sălăvăstru;
- Domnul Ministru al Mediului și Pădurilor – Borbely Laszlo.

În data de 20 aprilie 2010 s-a procedat la audierea domnului Silvian Ionescu – Comisar General al Gărzii de Mediu, a domnului Silviu Megan din cadrul Comisiei de Evaluare a Documentației pentru Atribuirea Ariei Protejate din Masivele Montane Călimani-Gurghiu din cadrul Ministerului Mediului și a domnului Copariu Vasile – Inspector Șef al Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov.

La finalul audierii, domnii deputați au hotărât asupra etapelor ulterioare ale analizei, respectiv invitarea domnului Laszlo Borbely –



Ministrul Mediului și Pădurilor, audiere care a avut loc în data de 27 aprilie 2010.

Ulterior au fost înaintate două adrese, Consiliului Superior al Magistraturii și Comisiei de Evaluare a Documentației pentru Atribuirea Ariei Protejate din Masivele Montane Călimani-Gurghiu prin care se solicită situația dosarelor soluționate sau aflate în curs de soluționare de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita și Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni în perioada 2004-2009, având ca obiect infracțiuni silvice sau retrocedări ilegale, exploatări ilegale de masă lemnoasă din zonele de economie forestieră de pe raza unităților de parchet susmenționate, respectiv documentația ce a stat la baza concursului de atribuire în custodie a ariei protejate din masivele montane Călimani-Gurghiu, către Ocolul Silvic Gheorghieni. S-au primit răspunsuri de la ambele instituții.

Dosarul se află, în continuare, în evidență urmând să aibă loc noi audieri, mai ales că în data de 5 august s-a primit o nouă sesizare, în legătură cu un articol din presă, publicat în cotidianul Cuvântul Liber nr.546-547 din 13-14 mai 2010, cu privire la planurile de acaparare a fondului forestier din Transilvania de către reprezentanții descendenților fostelor familii de nobili maghiari, în concurs cu unii demnitari români.

Un număr de 27 petiții, au privit aspecte situate îndeosebi în zona conflictelor dintre subiecți de drept privat, persoane fizice și juridice. În majoritatea acestor cazuri, comisia s-a adresat atât autorităților competente de la nivelul Executivului, cât și autorităților administrației publice locale.

Astfel, în dosarul nr. 14.834/2010 mai mulți locuitori ai cartierului Alexandru cel Bun din municipiul Iași, reclamau EON Gaz România pentru întreruperi repetate și de durată, a furnizării gazului în plin sezon rece iar în dosarul nr. 14.927/2010 locatarii fostului bloc E 24, din municipiul Zalău reclamau aceeași instituție pentru faptul că în urma unei explozii soldate cu decesul a două persoane, rănirea a altor zece și



distrugerea, în totalitate, a 19 apartamente, un număr de 68 de persoane rămânând fără locuință, prejudiciile suferite nu au fost acoperite.

Analizând cele două dosare membrii comisiei au hotărât înființarea unui colectiv de cercetare al comisiei și de asemenea invitarea în plenul acesteia atât a reprezentanților furnizorului de servicii, EON Gaz România cât și a reprezentanților Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei. Colectivul de cercetare a fost coordonat de domnii deputați Adrian Gurzău și Daniel Vasile Oajdea. Au fost cercetate aspectele semnalate iar pentru clarificarea problemelor ridicate de petiționari și pentru identificarea modului de soluționare, au fost audiați în cadrul comisiei atât reprezentanții furnizorului de servicii, EON Gaz România cât și reprezentanții Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei.

În urma audierii, am reținut, ca rezultat al discuțiilor avute, angajamentul conducerii EON Gaz România de a analiza posibilitatea despăgubirii consumatorilor afectați de întreruperea furnizării gazului metan, cât și de a evita, pe viitor, producerea unor evenimente similare. Cele două dosare au rămas în evidența comisiei urmând ca în perioada următoare să aibă loc noi audieri cu instituțiile angajate în soluționarea tuturor aspectelor semnalate.

În perioada analizată au continuat să se înregistreze o serie de memorii în care au fost sesizate o serie de nereguli existente în structurile centrale și locale din subordinea Ministerului Administrației și Internelor și – în mod special – al cadrelor de poliție, privitoare la legalitatea efectuării unor acte de urmărire penală în lucrările și dosarele cu învinuiți sau inculpați pentru diverse infracțiuni, precum și referitor la constatarea și aplicarea amenzilor contravenționale, urmare încălcării normelor de respectare a ordinii și liniștei publice și a reglementărilor privind circulația vehiculelor și pietonilor pe drumurile publice.

Alte petiții înregistrate s-au referit la încălcarea normelor de conduită, prevăzute de Statutul Polițistului și de Codul de etică și deontologie profesională, precum și de alte ordine și dispoziții de linie, emise de conducerile M.A.I. și I.G.P.R.



Continuă sesizările unor persoane care sunt implicate în diverse lucrări și dosare penale date în competența organelor de urmărire penală ale poliției, în cuprinsul cărora se fac referiri la tergiversarea nejustificată a anchetei sau administrarea incompletă a probelor atât în acuzarea, cât și în apărarea celor despre care sunt date și indicii privind săvârșirea unor infracțiuni, situație ce poate conduce la prezentarea – în final -, de propuneri incorecte din partea cadrelor de poliție și ulterior dispunerea de soluții netemeinice din partea parchetelor ori a instanțelor de judecată.

În acest context, menționăm că din totalul de 61 de memorii trimise spre soluționare conducerii Ministerului Administrației și Internelor, precum și celorlalte unități centrale și teritoriale din subordine, privitoare la neregulile reclamate, atât în activitatea profesională, cât și cele referitoare la unele încălcări ale normelor de conduită personală ale cadrelor care compun această instituție, în marea lor majoritate au fost dispuse măsurile legale ce se impuneau.

Totodată, ținem să precizăm că există, în continuare, unele neajunsuri referitoare la respectarea întocmai a prevederilor legislației din domeniul petițiilor, neajunsuri legate de finalizarea și comunicarea către petenți și comisia noastră a concluziilor rezultate din verificările efectuate, precum și a finalizării scopului principal urmărit, acela de clarificare a tuturor datelor și faptelor reclamate, care să permită dispunerea de soluții corecte de tragere la răspundere a persoanelor care se fac vinovate de încălcarea prevederilor actelor normative în vigoare.

Exemplificăm, în acest sens, cu dosarul nr. 15.041/2010 transmis spre soluționare conducerii Ministerului Administrației și Internelor, în cuprinsul căruia petentul face unele propuneri de modificare a reglementărilor actuale, privind regimul juridic al permiselor de conducere auto, la care până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Un alt exemplu edificator, în acest sens, îl constituie modul de soluționare a mai multor memorii, înregistrate la comisie în dosarul cu nr. 14.861 în cursul anului 2009 și semestrul I 2010, primite din partea Consiliului Teritorial Galați al Corpului Național al Polițiștilor și transmis spre analiză conducerii Ministerului Administrației și



Internelor, în cuprinsul cărora sunt prezentate o serie de nereguli cu privire la actul de comandă al conducerii Inspectoratului de Poliție al Județului Galați și unităților subordonate, încălcări ale unor norme de muncă, avansări nejustificate față de care se afirmă că, verificările întreprinse de Direcția Generală de Control și Audit din Ministerul Administrației și Internelor și Direcția de Inspecție de la nivelul Inspectoratului General al Poliției Române, ar fi incomplete, fără a stabili realitatea și a dispune măsuri de sancționare a celor vinovați și înlăturare a neregulilor manifestate.

Un număr de 23 petiții au fost trimise de persoane condamnate penal, aflate în executarea unor pedepse privative de libertate, sau arestați preventiv, aflați în curs de judecată. Aspectele sesizate se referă – în principal – la faptul că ar fi fost cercetați abuziv de organele de urmărire penală ale poliției și parchetelor, pe baza cărora ar fi fost condamnați la închisoare în mod nelegal și netemeinic de instanțele de judecată, pentru fapte pe care nu le-ar fi săvârșit în realitate, ori cu privire la încălcarea normelor procedural-penale, inclusiv prin neluarea în considerare a probatoriilor prezentate în apărare, petiții ce au fost înaintate instituțiilor judiciare competente a le analiza și decide.

De asemenea, pe adresa comisiei continuă să sosească reclamații la adresa conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor și a unităților din subordine, privind încălcarea legislației referitoare la drepturile acordate persoanelor aflate în detenție, respectiv: cazarea necorespunzătoare; hrana insuficientă și fără respectarea regimurilor alimentare prevăzute pentru persoanele cu afecțiuni medicale; neasigurarea controalelor medicale în unitățile de specialitate pentru cei grav bolnavi; neasigurarea tratamentului medicamentos recomandat, etc.

Aceste aspecte au fost verificate prin intermediul conducerilor Ministerului Justiției și ale Administrației Naționale a Penitenciarelor, care ne-au comunicat de fiecare dată, eforturile depuse pentru crearea condițiilor necesare, conviețuirii normale a acestei categorii de persoane.

În domeniile învățământ, cultură, sănătate s-au înregistrat un număr de 25 dosare vizând, printre altele, presupuse abuzuri ale inspectoratelor



școlare, titularizări abuzive, nerespectarea drepturilor cadrelor didactice, presupuse abuzuri ale conducerii Societății Române de Radiodifuziune, ilegalități săvârșite de conducerile unor spitale.

În acest sens relevant este dosarul nr. 14.842/2010 - în legătură cu presupuse abuzuri ale conducerii și ale unor angajați ai Inspectoratului Școlar Județean Prahova, care printr-o comisie “de cercetare a unor presupuse abateri disciplinare ale d-lui Ioniță Costică, directorul școlii”, (comisie din care au făcut parte și persoane cu statut de incompatibilitate!) se încearcă înlăturarea din funcție (cu orice preț?) a directorului competent cu un director agreat politic, ce s-a remarcat prin provocarea de nemulțumiri ale cadrelor didactice, datorate, susțin petiționarii, “nepriceperii și lipsei de onestitate a inspectorului de specialitate pentru învățământul special, în rezolvarea problemelor manageriale ale școlilor speciale”, de la Centrul Școlar din Breaza.

Memoriul a fost înaintat Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în februarie a.c. și, deși s-au făcut mai multe reveniri, încă nu s-a primit un răspuns.

În dosarul nr. 14.781/2010 - în care un profesor titular pe catedra de biologie la Școala nr.1 Moisei, județul Maramureș, sesizează în legătură cu un presupus “abuz în serviciu” atât al conducerii școlii la care este încadrat cât și al conducerii Inspectoratului Școlar Județean Maramureș, susținând că postul pe care l-a câștigat prin concurs a fost oferit de Inspectoratul Școlar - în mod abuziv - unui alt cadru didactic cu statut de detașat.

În urma remiterii memoriului de către comisia noastră la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, s-au luat măsurile necesare soluționării celor sesizate de petiționar, în conformitate cu “respectarea prevederilor legale”, astfel că petiționarul s-a declarat mulțumit.

În dosarul nr. 14.900/2010 - depus de Federația Sindicatelor din Societatea Română de Radiodifuziune petentul Adrian Moise, Președintele Federației Sindicatelor din S.R.R., membru al Consiliului de Administrație al SRR - reprezentant al salariaților - sesizează, în legătură cu presupuse abuzuri ale conducerii S.R.R., în special ale președintelui



director general Maria Țoghină legate de angajarea unor case de avocatură, încălcarea dreptului de negociere directă de către salariați a salariului, angajarea unor persoane aflate în conflict de interese, luarea unor măsuri și hotărâri fără aprobarea Consiliului de Administrație etc.

În dosarul nr. 15.031/2010, Asociația Profesională Radio din Societatea Română de Radiodifuziune, sesizează la rândul ei în legătură cu presupuse abuzuri ale conducerii Societății Române de Radiodifuziune și cere sprijin pentru rezolvarea problemelor, insistând cu privire la necesitatea constituirii unei comisii parlamentare de anchetă.

Cele două dosare, au fost remise pentru analiză comisiei de specialitate din Camera Deputaților, respectiv Comisiei pentru cultură, artă, mijloace de informare în masă.

Doamna Președinte Director General Maria Țoghină a Societății Române de Radiodifuziune, căreia i s-a cerut părerea în legătură cu cele sesizate de Federația Sindicatelor, consideră, în răspunsul trimis comisiei noastre, că domnul Adrian Moise preocupat de propria „campanie”, având ca obiectiv „ocuparea unui nou loc în Consiliul de Administrație al S.R.R.”, „pentru promovarea unor interese personale, desfășoară o adevărată ofensivă împotriva propriei instituții” încercând să compromită „întreaga activitate a S.R.R”, apreciind că „faptul că acesta nu posedă un minimum de cunoștințe care să-i permită o evaluare corectă a situației nu-i scuză mijloacele”.

În acest context, credem că este important să tragem un semnal de alarmă în ce privește disfuncționalitățile semnalate în funcționarea Societății Române de Radiodifuziune.

În dosarul nr. 15.129/2010 - trimis comisiei noastre de un grup de cercetători de la Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța care sesizează în legătură cu “actuala încadrare a cercetătorilor din alte instituții de cercetare decât cele ale Academiei în conformitate cu Legea 330/2009” pe care o consideră “incorectă și discriminatorie” și cer sprijin pentru reevaluarea situației.



Ministerul Muncii, nu a răspuns încă solicitării noastre de a-și prezenta opțiunea pentru rezolvarea cererii petiționarilor, deși termenul legal în care ar fi trebuit să răspundă este mult depășit.

În domeniul sănătății, comisia a primit unele memorii în care sunt semnalate o serie de ilegalități săvârșite de conducerile unor spitale.

În dosarul nr. 14.778/2010 - trimis comisiei noastre de dr. Mehedințu Ion, consilier municipal în Consiliul Local Făgăraș și fost manager interimar al Spitalului Municipal Făgăraș, care sesiza în legătură cu “o serie de ilegalități săvârșite de comitetul director (al respectivului spital) prin încălcarea cu bună știință a Legii nr.95/2006” și solicita sprijin pentru “recuperarea fondurilor irosite ilegal” și respectarea legislației în vigoare.

Memoriul a fost remis Ministerului Sănătății prin al cărui răspuns ni s-a adus la cunoștință că „nu au fost descoperite deficiențe majore în activitatea spitalului” și s-au făcut recomandări pentru a remedia deficiențele constatate în urma controalelor dispuse.

În dosarul nr. 14.844/2010 - trimis comisiei noastre de prof.dr. Tudor Rareș Olariu, medic primar laborator clinic, șef secție al Laboratorului de Analize Medicale al Spitalului Municipal de Urgență Timișoara, care solicită sprijin “pentru rezolvarea unor probleme grave cu care se confruntă în ce privește modul de organizare și desfășurare a activității Laboratorului..., ca urmare a unor măsuri abuzive decise de managerul Spitalului, prof.dr.Octavian Crețu”.

Petiționarul susține că “managerul s-a plasat în mod vădit împotriva intereselor Spitalului pe care îl conduce și de partea firmei distribuitoare”, iar în momentul în care i s-a atras atenția asupra abuzurilor săvârșite “a adoptat o atitudine abuzivă și a exercitat presiuni” asupra petiționarului. Comisia a cerut încă din februarie a.c. Ministerului Sănătății o verificare a celor susținute de petiționar pentru o soluționare competentă, dar încă nu s-a primit nici un răspuns de la minister.



În cursul acestui semestru, la fel ca și în perioadele anterioare, cetățenii au adresat comisiei un număr important de petiții, care se referă la domeniul justiției.

Comisia urmărește cu interes eforturile depuse de CSM și de celelalte instituții cu responsabilități din domeniul justiției, în direcția grăbirii reformelor structurale și a creșterii calității actului de justiție.

Suntem, de asemenea, preocupați de recomandările formulate în Raportul în domeniul justiției al Comisiei Europene și de consecințele acestuia asupra reformelor ce trebuie să continue în justiție.

În acest context, este firesc ca în analiza activității noastre pe semestrul I al anului 2010 să acordăm o atenție deosebită acelor plângeri care ne semnalau o serie de răspunsuri în ceea ce privește actul de justiție. Cea mai mare parte a petiționarilor ne-a sesizat faptul că procesele (atât cele penale cât și cele civile) trenează foarte mult timp atât la organele de urmărire penală cât și pe rolul instanțelor de judecată.

Este de prisos să reamintim, spre exemplu, că unul din principiile enumerate la art.1 din Codul de procedură penală este cel al celerității procesului.

De asemenea, o altă parte a petiționarilor a reclamat faptul că, mai des în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul de apărare.

În acest sens, autorului infracțiunii nu i se aduce la cunoștință învinuirea, nu i se acordă termene rezonabile pentru a pregăti și exercita apărarea iar prezentarea materialului de urmărire penală este formală. Nu de puține ori se dispune trimiterea în judecată fără să se fi procedat la citarea și ascultarea inculpatului ceea ce atrage restituirea cauzei la procuror.

Un alt aspect sesizat vizează refuzul organelor judiciare de a admite și a administra probele în apărare. Este inutil să arătăm că administrarea tuturor probelor necesare aflării adevărului satisface realizarea altor două principii fundamentale ale procesului penal (principiul aflării adevărului și principiul rolului activ al organelor judiciare) consacrate de art.3 și art.4 din Codul de procedură penală.



Neglijarea celor două principii anterior enumerate este sursa numeroaselor achitări sau restituiri din procesele penale. Din păcate, cele mai răsunătoare asemenea soluții s-au localizat la Direcția Națională Anticorupție, ceea ce este de natură să decredibilizeze lupta anticorupție și să o arunce în derizoriu.

Ne este semnalată, de asemenea, o practică judiciară neunitară, mai ales în domeniul proprietății.

Vă este, desigur, cunoscut faptul că multe dintre soluțiile date în acest domeniu de instanțele de judecată au făcut obiectul plângerilor la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. O parte din aceste plângeri au fost admise și Statul Român a fost condamnat la sume de bani ce au totalizat milioane de euro.

În speranța că, pornind de la aspectele negative pe care le-am evidențiat, vor fi dispuse cele mai potrivite măsuri de înlăturare a lor, în scopul eficientizării Justiției ca serviciu public în slujba cetățenilor.

Dintre sesizările adresate, în această materie, comisiei noastre, cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor prezentăm, cu titlu de exemplu, câteva cazuri.

În dosarul nr. 14783/2010 printr-o plângere adresată comisiei noastre, domnul Rupa Vili domiciliat în Hunedoara, strada Pinilor nr.4, bloc 40, ap.64, etaj 1, reclamă că ar fi suferit rele tratamente la datele 28 ianuarie și 11 martie 1998, cu ocazia imobilizării sale de către poliție și că ar fi fost deținut în două rânduri în condiții materiale inumane și degradante în spațiile de detenție ale organelor de poliție din Hunedoara și Deva. De asemenea, petentul reclamă și lipsa unei anchete efective referitoare la plângerile sale de rele tratamente, cât și de lipsa unei căi de recurs efective în dreptul intern pentru a obține o reparație pentru relele tratamente suferite.

Parcurgând toate căile de atac ale instanțelor judecătorești din România, petentului nu i s-a dat câștig de cauză și în consecință s-a adresat Curții Europene a Drepturilor Omului, care, după analiza și



verificarea aspectelor semnalate de petiționar, a deliberat în camera de consiliu la data de 18 noiembrie 2008 și a pronunțat următoarele:

- respingerea excepțiilor preliminare ale Guvernului;
- hotărăște că a avut loc încălcarea art.3 din Convenție din cauza circumstanțelor în care s-au desfășurat prinderile reclamantului, condițiilor inumane de detenție cât și din cauza lipsei unei anchete efective;

- ca statul pârât să îi plătească reclamantului, în termen de 3 luni, de la data rămânerii definitive a hotărârii 30.000 Euro, drept daune morale și 11.374 Euro, pentru cheltuieli de judecată.

Nici până în prezent nu s-a luat nici o măsură în vederea punerii în aplicare a acestei hotărâri.

În dosarul nr. 14957/2010, domnul Ifrim Nicolae, domiciliat în municipiul Deva, B-dul Decebal nr.59, bloc 23, scara H, apartament 137, județul Hunedoara, sesizează asupra prejudiciului creat de către SSIF Broker S.A. Cluj-Napoca – Sucursala Deva, unui număr aproximativ 400 de cetățeni. Prejudiciul total estimat până în prezent se ridică la suma de 2 milioane Euro. În vederea soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba, până în prezent neprimindu-se răspuns de la această instituție.

În egală măsură, multe din probleme sesizate în petițiile cetățenilor, se referă la conflictele a căror soluționare cădea în competența autorităților aparținând puterii judecătorești (instanță, ori parchet), situații în care petenții au fost îndrumați să se adreseze fie instanței judecătorești competentă material și teritorial, cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile, fie parchetului teritorial competent cu cercetarea faptelor de natură penală.

Din analiza memoriilor primite la Comisie, a aspectelor semnalate de petenți putem constata că rămâne în continuare necesitatea mediatizării – la nivelul cetățeanului – a ceea ce reprezintă atât competența și zona de autoritate a comisiei noastre.

În continuare, numeroși cetățeni nu primesc răspunsuri pertinente la petițiile înaintate instituțiilor statului, iar instituția parlamentară nu



poate să treacă peste starea de decepție pe care o exprimă cetățenii, în ceea ce privește exercitarea dreptului fundamental de petiționare, consacrat constituțional.

Suntem convinși că, reiterând respectul față de principiul separației puterilor în stat, suntem obligați noi toți la abordarea cu maximă responsabilitate a problemelor pe care le semnalează cetățenii și care într-un stat de drept grevează asupra bunului mers al societății.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de petiții, 81, la care nu s-au primit răspunsuri în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 405 de petiții înregistrate la comisie pe semestrul I al anului 2010, ca urmare a memoriilor trimise de cetățeni sau instituții sau rezultate în urma audierilor în comisie, un număr de 73 mai sunt pe rol la această dată, urmând ca să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5). Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 18% petițiile au fost întemeiate, autoritățile competente dispunând soluții favorabile, în urma demersurilor noastre.

P R E Ș E D I N T E,



Anexe :

- Anexa 1- Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2010.
- Anexa 2- Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2010.
- Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice.
- Anexa 4- Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2010.
- Anexa 5- Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2010, aflate pe rolul comisiei.



Anexa 1

Statistică
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2010

1. SOCIAL	67
2. CULTURĂ	5
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	10
4. DREPTURILE OMULUI	13
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	15
6. APĂRARE NAȚIONALĂ	2
7. MEDIU PENITENCIAR	23
8. ECONOMIC	33
9. JUSTIȚIE	86
10. AGRICULTURĂ	41
11. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	40
12. CONFLICTE PERSONALE	27
13. DREPTURI INDIVIDUALE	19
14. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
15. ANONIME-PETIȚII ILIYILE-AUDIENȚE	4
16. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	2
17. PARLAMENT	17

Total petiții: 405



Anexa 2

Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2010

Județul ALBA	3
Județul ARAD	4
Județul ARGEȘ	21
Județul BACĂU	10
Județul BIHOR	5
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	1
Județul BRĂILA	3
Județul BRAȘOV	8
Județul BUZĂU	5
Județul CĂLĂRAȘI	3
Județul CARAȘ-SEVERIN	6
Județul CLUJ	19
Județul CONSTANȚA	10
Județul COVASNA	1
Județul DÂMBOVIȚA	5
Județul DOLJ	6
Județul GALAȚI	6
Județul GIURGIU	6
Județul GORJ	11
Județul HARGHITA	8
Județul HUNEDOARA	8
Județul IALOMIȚA	2
Județul IAȘI	35



Județul ILFOV	6
Județul MARAMUREȘ	4
Județul MEHEDINȚI	5
Județul MUREȘ	10
Județul NEAMȚ	3
Județul OLT	7
Județul PRAHOVA	11
Județul SĂLAJ	2
Județul SATU-MARE	3
Județul SIBIU	6
Județul SUCEAVA	14
Județul TELEORMAN	1
Județul TIMIȘ	8
Județul TULCEA	6
Județul VÂLCEA	5
Județul VASLUI	2
Județul VRANCEA	5
Municipiul BUCUREȘTI	121

Total petiții : 405



Anexa 3

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2010

1. PREȘEDINȚIA ROMÂNIEI	
Administrația prezidențială	1
2. SENAT	
Comisii parlamentare	1
3. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Conducere	2
Biroul permanent al Camerei Deputaților	1
Cabinete parlamentare - deputați	3
Comisii parlamentare	30
4. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Cabinetul Primului Ministru	8
Aparatul de lucru al Guvernului	23
Instituții aflate în subordinea Guvernului	17
5. MINISTERE și DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Externe	4
Ministerul Administrației și Internelor	61
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	4
Ministerul Apărării Naționale	3
Ministerul Comunicațiilor și Societății	



Informaționale	1
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului	1
Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri	2
Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	14
Ministerul Finanțelor Publice	18
Ministerul Justiției	24
Ministerul Mediului și Pădurilor	9
Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale	29
Ministerul Sănătății	6
Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	5
 6. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Barouri	2
Curți de Apel	1
Judecătoria	2
Parchete	85
Tribunale	1
 7. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ	
Consilii județene	3
Prefecturi	79
Primării (municipii, orașe, comune)	26
 8. ALTE INSTITUȚII	
Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură	1
Agenția Națională de Administrare Fiscală	7
Agenția Națională de Cadastru	1



Agencia Națională de Integritate	2
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	5
Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice	2
Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare	1
Banca Națională a României	2
C.E.C. (Casa de Economii și Consemnațiuni)	1
Camera de Conturi Prahova	1
Camera Executorilor Judecătorești Mureș	1
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	5
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare	2
Consiliul Concurenței	2
Consiliul Legislativ	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	2
Consiliul Superior al Magistraturii	61
Curtea de Conturi	4
Curtea de Conturi Bacău	1
Direcția Silvică Suceava	1
EON Gaz România	1
Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile	1
Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat	1
Oficiul Român pentru Drepturile de Autor	1
Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române	1
Regia Națională a Pădurilor	4
Societatea Comercială "FORD ROMÂNIA" S.A.	1
Societatea Comercială "SIMCA" S.A.	1
Societatea Română de Radiodifuziune	2



Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2010

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 1 sesizare, înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârziere de 44 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri între 41 - 64 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia, cu întârziere de 99 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, cu întârziere de 85 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4, cu întârziere de 76 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, cu întârziere de 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, cu întârziere 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Mediaș, cu întârziere de 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârziere de 41 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, cu întârziere de 18 și respectiv 162 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, cu întârziere de 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, cu întârziere de 166 zile ;



Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Administrației și Internelor, cu întârziere de 58 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Apărării Naționale, cu întârziere de 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Externe, cu întârziere de 39 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu întârzieri de 33 și respectiv 127 zile ;
- 6 sesizări, înaintate Ministerului Finanțelor Publice, cu întârzieri între 35 -102 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Mediului și Pădurilor, cu întârziere de 63 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri de 63 și respectiv 154 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu întârzieri de 49 și respectiv 90 zile ;

Memorii adresate Guvernului :

- 2 sesizări, înaintate Cabinetului Primului Ministru, cu întârzieri de 60 și 63 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului General al Guvernului, cu întârziere de 107 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Argeș, cu întârziere de 90 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Bacău, cu întârziere de 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Călărași, cu întârziere de 40 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Iași, cu întârzieri între 8 - 107 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri de 41 și 77 zile ;



- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Satu-Mare, cu întârziere de 76 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Tulcea, cu întârziere de 32 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vaslui, cu întârziere de 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vrancea, cu întârziere de 30 zile ;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 4 sesizări, înaintate Primăriei Municipiului București, cu întârzieri între 34 - 124 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Boțești, cu întârziere de 107 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Gogoșu, cu întârziere de 44 zile ;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 4 sesizări, înaintate Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu întârzieri între 34 – 57 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, cu întârziere de 55 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, cu întârziere de 107 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu întârzieri de 55 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu întârzieri între 35 - 63 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Baroului de Avocați Sibiu, cu întârziere de 89 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Curții de Conturi, cu întârzieri de 98 și respectiv 181 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, cu întârziere de 75 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu întârziere de 138 zile ;



- 1 sesizare, înaintată Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, cu întârziere de 63 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului județean Maramureș, cu întârziere de 99 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu întârziere de 55 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Gărzii Financiare, cu întârzieri de între 34 - 63 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție al Județului Ialomița, cu întârziere de 63 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție al Județului Tulcea, cu întârziere de 76 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Regiei Autonome – Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, cu întârziere de 43 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Regiei Naționale a Pădurilor, cu întârziere de 41 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Serviciului Român de Informații, cu întârziere de 34 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, cu întârziere de 85 zile ;

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2010
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	14.782/ 5.01.2010	Olteanu Ion și Adriana Municipiul București	Sesizează săvârșirea unor fapte ce pot cădea sub incidența legii penale, ca urmare a prezentării propriei persoane într-un material electoral.	29.01.2010 29.01.2010 3.09.2010	Parchetul General Răspuns petenți Parchetul General	4.03.2010 →	În termen
2.	14.786/ 11.01.2010	Dima Adrian – membru al Academiei de Științe Tehnice din România Com. Tudora Jud. Iași	Sesizează asupra mai multor presupuse abuzuri ce ar fi fost săvârșite de primarul comunei Tudora, cu privire la utilizarea fondurilor publice destinate unor lucrări de investiție.	13.01.2010 13.01.2010 13.01.2010 10.02.2010 22.03.2010	Curtea de Conturi Prefectura Iași Răspuns petent Prefectura Iași Rev-Prefectura Iași	→ 2.02.2010 - 11.05.2010 27.05.2010	189 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	14.803/ 19.01.2010	Stroe Ștefan Mun. Suceava Jud. Suceava	Sesizează refuzul primarului orașului Fălticeni de a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care se acordau petentului despăgubiri pentru un imobil trecut în proprietatea statului.	29.01.2010 29.01.2010 29.03.2010 12.05.2010 13.09.2010	Prefectura Suceava Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni Poliția Municipiului Fălticeni Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni	17.03.2010 4.03.2010 29.04.2010 →	 70 zile
4.	14.805/ 19.01.2010	Cozma Sergiu Iulian (prin Cabinetul de avocatură Gabriela Viscreanu) Com. Parava Jud. Bacău	Sesizează tergiversarea soluționării unei plângeri penale depusă la organele de parchet și poliție din județul Bacău.	2.02.2010 2.02.2010 2.02.2010 13.09.2010	Inspectoratul Județean de Poliție Bacău Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău Răspuns petent Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău	4.03.2010 →	 169 zile
5.	14.814/ 22.01.2010	Durlă Gheorghe – deținut Penitenciarul Poarta Albă Jud. Constanța	Reclamă nelegalitatea și netemeinicia sentinței penale pronunțată în dosarul penal nr.781/1997, cu privire la uciderea unui copil nou-născut.	29.01.2010 29.01.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea Penitenciarul Poarta Albă – Răspuns deținut Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea	→	 173 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	14.838/ 4.02.2010	Salariați din cadrul A.N.R.E. Municipiul București	Reclamă că o serie de acte normative promovate de Guvern încalcă independența funcțională a instituției și nu ar asigura resursele financiare și umane necesare.	10.02.2010 10.02.2010 29.03.2010 29.03.2010 29.04.2010 25.06.2010 26.08.2010 26.08.2010 26.08.2010	Cabinetul Primului Ministru Comisia pentru industrii și servicii a Camerei Deputaților Ministerul Finanțelor Publice - Ministerul Justiției Rev-Ministerul Finanțelor Publice Ministerul Muncii Parchetul General I.G.P.R. Răspuns petent	4.03.2010 - - 19.04.2010 27.05.2010 28.07.2010 → →	 În termen În termen
7.	14.839/ 4.02.2010	Enache Gh. Ion Com. Mihăești Jud. Argeș	Sesizează presupuse abuzuri în serviciu ale primarului comunei Mihăești, județul Argeș, privind distribuirea ajutoarelor comunitare destinate categoriilor de persoane defavorizate.	10.02.2010 10.02.2010 29.03.2010 9.06.2010 26.08.2010 26.08.2010	Agencia de Plăți și Intervenție în Agricultură Răspuns petent Răspuns petent Răspuns petent Agencia de Plăți și Intervenții în Agricultură Răspuns petent	8.03.2010 11.05.2010 →	 În termen
8.	14.842/ 4.02.2010	Cadre didactice ale Centrului Școlar Breaza Loc. Breaza Jud. Prahova	Sesizează presupuse abuzuri ale conducerii și ale unor angajați ai Inspectoratului Școlar Județean Prahova (rezolvarea problemelor manageriale ale școlilor speciale).	10.02.2010 15.03.2010 9.09.2010	Miniserul Educației Rev-Ministerul Educației Rev-Ministerul Educației	- 6.04.2010 →	 În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	14.844/ 8.02.2010	Olariu Tudor Rareș Timișoara Jud. Timiș (poștă electronică)	Solicită sprijin pentru rezolvarea unor probleme grave cu care se confruntă în ce privește modul de organizare și desfășurare a activității Laboratorului de Analize Medicale al Spitalului Municipal de Urgență Timișoara, ca urmare a unor măsuri abuzive decise de managerul Spitalului, prof.dr. Octavian Crețu.	10.02.2010 13.09.2010	Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății	→	161 zile
10.	14.846/ 9.02.2010	Lica Elena Angela Municipiul București	Reclamă faptul că fiul său, elev la Școala Germană este discriminat rasial (făcut țigan), de către învățătoare și colegii săi.	26.02.2010 26.02.2010 26.02.2010 26.02.2010 15.04.2010 13.09.2010	Ministerul Educației Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării Direcția de Poliție București Parchetul de pe lângă Tribunalul București Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1	21.04.2010 → 6.04.2020 18.03.2010 →	145 zile 97 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
11.	14.849/ 12.02.2010	Antchel Mauriciu Leonard Municipiul București (prin Comisia pentru egalitate de șanse pentru femei și bărbați)	Reclamă calitatea exercitării drepturilor părintești asupra fiului încredințat mamei.	26.02.2010 26.02.2010 15.04.2010 20.05.2010 30.06.2010 30.06.2010 2.07.2010 10.09.2010	Aut. Naț. pentru Prot. Fam. și Copilului Răspuns petent Rev- Aut. Naț. pentru Prot. Fam. și Copilului Răspuns petent Consiliul Județean Bihor Ministerul Muncii Răspuns petent Ministerul Muncii	- 11.05.2010 5.08.2010 2.09.2010	În termen-134 zile
12.	14.914/ 5.03.2010	Grup de profesori – inspectori școlari din cadrul Inspectoratului Școlar Județean Constanța Jud. Constanța	Presupuse abuzuri ale fostului inspector școlar general din Inspectoratul Școlar Județean Constanța.	9.03.2010 13.09.2010	Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului Rev-Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	→	114 zile
13.	14.922/ 9.03.2010	Sechelariu Zaira Municipiul Iași Jud. Iași	Nemulțumire contestare titlu de proprietate, de către Comisia locală de fond funciar – comuna Miroslava, județul Iași.	29.03.2010 29.03.2010 3.09.2010	Prefectura Iași Răspuns petentă Rev-Prefectura Iași	→	114 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
14.	14.934/ 10.03.2010	Stanciu Maria Municipiul București	Petenta reclamă o posibilă suspendare abuzivă a drepturilor sale de persoană cu handicap.	22.03.2010 22.03.2010 23.06.2010 13.09.2010	Primăria Sect. 5 Răspuns petentă Primăria Sect. 5 Rev-Primăria Sectorului 5	18.04.2010 →	28 zile
15.	14.939/ 12.03.2010	Prisecaru Silvia Municipiul București	Litigiu civil.	29.03.2010 29.03.2010 29.03.2010 12.05.2010 13.09.2010	Parchetul General C.S.M. Răspuns petentă Parchetul General Rev-Parchetul General	29.04.2010 29.04.2010 →	70 zile
16.	14. 943/ 16.03.2010	S.C."Euroavipo Grup" S.A. Com. Poșta Câlnău Jud. Buzău	Sesizează abuzurile săvârșite de către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale în emiterea unor acte normative : Ordinul nr.192/2009, Ordinul 334/432/2009 și Ordinul nr.766/1594/675/2009.	23.03.2010 23.03.2010 23.03.2010 23.03.2010 22.06.2010	Ministerul Agriculturii Cabinetul Primului Ministru Consiliul Concurenței Răspuns societate Răspuns societate	11.05.2010 → 21.04.2010 (solicitare documente suplimentare)	120 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
17.	14.946/ 17.03.2010	Grup consilieri locali ai Municipiului Mangalia Municipiul Mangalia Jud. Constanța	Sesizerază asupra mai multor măsuri abuzive cu consecințe financiare deosebit de grave, privind adoptarea, rectificarea și execuția bugetului local de venituri și cheltuieli a acestei unități administrative.	6.04.2010 6.04.2010 6.04.2010 13.09.2010	Curtea de Conturi Parchetul General Răspuns petent Rev-Curtea de Conturi	→ 21.04.2010	106 zile
18.	14.957/ 18.03.2010	Ifrim Nicolae Municipiul Deva Jud. Hunedoara	Sesizează prejudiciul creat unui număr de aprox. 400 cetățeni de către S.S.I.F. Broker S.A. Cluj-Napoca – Sucursala Deva.	6.04.2010 6.04.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Răspuns petent Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba	→	106 zile
19.	14.967/ 23.03.2010	Primăria Orașului Vișeu de Sus – Primar Vasile Ciolpan Județul Maramureș	Sesizează asupra unor aspecte deosebite cu care autoritatea publică locală se confruntă.	6.04.2010 6.04.2010 6.04.2010 9.06.2010 13.09.2010	Consiliul Județean Maramureș Prefectura Maramureș Răspuns petentă Răspuns petentă Rev-Consiliul județean Maramureș	→ 27.05.2010	106 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
20.	14.972/ 26.03.2010	Diaconu Gelu – Comuna Băilești Județul Argeș	Solicită sprijin în vederea reconstituirii dreptului de proprietate teren agricol pe vechiul amplasament.	15.04.2010 15.04.2010 13.09.2010	Prefectura Argeș Răspuns petent Rev-Prefectura Argeș	→	97 zile
21.	14.973/ 26.03.2010	Petruț Ștefan – Municipiul București	Reclamă comportamentul abuziv al unei salariate din cadrul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din 1989.	20.04.2010 20.04.2010 20.04.2010 13.09.2010 13.09.2010	Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 Răspuns petent Rev-SSPR Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1	→ →	92 zile 92 zile
22.	14.975/ 30.03.2010	Rădoi Carmen Iuliana Rulcea Jud. Tulcea (poștă electronică)	Conflict civil cu autoritatea publică locală ; demolare imobil cu încălcarea unor drepturi contractuale.	29.04.2010 29.04.2010 29.04.2010 9.06.2010 13.09.2010	Inspectoratul Județean de Poliție Tulcea Inspectoratul de Stat în Construcții Răspuns petentă Răspuns petentă Rev-Inspectoratul Județean de Poliție Tulcea	→ 11.05.2010	83 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
23.	14.979/ 30.03.2010	Moldovan Ioan Mediaș Jud. Sibiu	Solicită sprijin pentru „refacerea în totalitate a raportului întocmit de Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători; sesizarea organelor de parchet și poliție competente, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals; solicită cercetarea avocatului Doru Ilieș pentru modul neprofesional și pârtnitor la adresa persoanelor de la Judecătoria Mediaș.	15.04.2010 15.04.2010 15.04.2010 15.04.2010 23.06.2010 23.06.2010 13.09.2010 13.09.2010	Baroul de Avocați Sibiu Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș C.S.M. Răspuns petent Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș Rev-Baroul de Avocați Sibiu Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș Rev-Baroul de Avocați Sibiu	- - 27.05.2010 29.06.2010 → →	 97 zile 97 zile
24.	14.981/ 30.03.2010	Oprea Popa Ion Municipiul București	Sesizează faptul că întreg patrimoniul Institutului Român de Standardizare-IRS și Centrul Național pentru Asigurarea Calității – CNFMAC, a trecut în mod gratuit prin Ordonanța nr.39/1998 A în proprietatea unei societăți de drept privat-ASRO, precum și asupra monopolului exercitat de această societate în domeniul standardizării.	13.04.2010 13.04.2010 13.04.2010 13.04.2010 28.07.2010	Corpul de Control al Primului Ministru Ministerul Finanțelor Publice Curtea de Conturi Răspuns petent Ministerul Economiei	29.04.2010 8.07.2010 27.05.2010 →	 În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
25.	14.992/ 7.04.2010	Caița Gheorghe Com. Belting Jud. Satu-Mare	Sesizează refuzul Comisiei locale Belting de a pune în executare a hotărârii judecătorești definitive și executorie privind un teren agricol.	29.04.2010 29.04.2010 13.09.2010	Prefectura Satu-Mare Răspuns petent Rev-Prefectura Satu-Mare	→	83 zile
26.	14.994/ 7.04.2010	Manaloiu Vasile Municipiul București	Reclamă tergiversarea soluționării unei plângeri penale.	29.04.2010 29.04.2010 29.04.2010 23.06.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 Direcția de Investigare a Fraudelor. Răspuns petent Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4	- 27.05.2010 →	83 zile
27.	14.996/ 12.04.2010	Purice Radița Com. Jirlău Jud. Brăila	Petenta, fostă salariată a S.C."Călători CFR" S.A. – Biroul de informații CFR Făurei. Solicită sprijin în vederea analizării posibilităților de a fi reîncadrată pe o altă funcție.	15.04.2010 15.04.2010 13.09.2010	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Răspuns petentă Rev-Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	→	97 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
28.	15.002/ 12.04.2010	Drăghici Dan – consilier local al comunei Căteasca Jud. Argeș	Sesizează o serie de nereguli (unele cu caracter infracțional) ce ar fi fost săvârșite în activitatea primarului comunei Căteasca, județul Argeș.	29.04.2010 29.04.2010 29.04.2010 29.04.2010 23.06.2010 13.09.2010	Prefectura Argeș Inspectoratul Județean de Poliție Argeș Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș Răspuns petent Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni	29.06.2010 29.06.2010 Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni – 27.05.2010 →	 28 zile
29.	15.004/ 15.04.2010	Platon Felicia Eugenia Municipiul București	Sesizează tergiversarea soluționării unei cereri depuse la Primăria Municipiului București, pentru eliberarea unei autorizații (pentru aprobarea comerțului stradal).	9.06.2010 9.06.2010 13.09.2010	Primăria București Răspuns petentă Rev-Primăria București	→	42 zile
30.	15.020/ 21.04.2010	Horhocea Alexandru Slobozia Jud. Ialomița	Reclamă neimplicarea C.S.A. în soluționarea unui conflict cu societatea ASTRA S.A. survenit în urma unui dosar de daune RCA.	29.04.2010 29.04.2010 13.09.2010	C.S.A. Răspuns petent Rev-C.S.A.	→	83 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
31.	15.039/ 4.05.2010	Becsek Garda Dezso Kalman și Pal Emeric Gheorgheni Jud. Harghita	Își exprimă nemulțumirea față de modul de soluționare a unor plângeri remise Parchetului General, invocând în sprijinul afirmațiilor sale două hotărâri judecătorești, una dintre ele definitivă și irevocabilă.	12.05.2010 12.05.2010 12.05.2010 12.05.2010 12.05.2010 13.09.2010 13.09.2010	Parchetul General C.S.M. Ministerul Administrației și Internelor Cabinetul Primului Ministru Prefectura Harghita Rev-Parchetul General Rev-Cabinetul Primului Ministru	→ 17.06.2010 7.06.2010 → 10.06.2010	70 zile 70 zile
32.	15.041/ 4.05.2010	Mircea Constantin Tecuci Jud. Galați	Propune modificarea reglementărilor actuale privind regimul juridic al permiselor de conducere auto.	17.05.2010 13.09.2010	Ministerul Administrației și Internelor Rev-Ministerul Administrației și Internelor	→	65 zile
33.	15.043/ 4.05.2010	S.C."Eurovino International" S.R.L. Municipiul Iași Jud. Iași	Acuză comportamentul abuziv al Comisarilor Gărzii Financiare Iași.	12.05.2010 12.05.2010 12.05.2010 13.09.2010	Garda Financiară A.N.A.F. Răspuns societate comercială Rev-A.N.A.F.	→ →	70 zile 70 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
34.	15.047/ 6.05.2010	S.C."Total Service" S.R.L. (reprezentant legal – administrator Mardare Gheorghe) Galați Jud. Galați	Solicită urgentarea soluționării unui dosar instrumentat de către D.I.I.C.O.T. București.	20.05.2010 20.05.2010 20.05.2010 13.09.2010 13.09.2010	Parchetul General D.I.I.C.O.T. Răspuns reprezentant societate comercială. Rev-Parchetul General D.I.I.C.O.T.	→ →	62 zile 62 zile
35.	15.052/ 6.05.2010	Moroșanu Adrian Vaslui Jud. Vaslui	Sesizează unele nereguli în activitatea pe care a desfășurat-o – ca primar al Municipiului Vaslui – a domnului deputat Cristea Victor.	12.05.2010 24.06.2010 13.09.2010	Comisia juridică a Camerei Deputaților Parchetul General Rev.-Parchetul General	27.05.2010 →	27 zile
36.	15.060/ 6.05.2010	Calotă Ioan Com. Chiajna Jud. Ilfov	Reclamă faptul că instituția Casei Județene de Pensii Ilfov i-a anulat pensia de invaliditate, chiar dacă Institutul de Diabet, Nutriție și Boli Metabolice i-a certificat complicații invalidante și capacitate redusă de efort.	12.05.2010 12.05.2010 13.09.2010	C.N.P.A.S. Răspuns petent Rev-CNPAS	→	70 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
37.	15.062/ 7.05.2010	Ghiță Gheorghe Municipiul București	Reclamă modalitatea în care conducerea Ministerului Sănătății a înțeles să răspundă unui memoriu privind numirea conducerii D.S.P.M.B.	12.05.2010 12.05.2010 8.07.2010 13.09.2010	Ministerul Sănătății Răspuns petent Rev-Ministerul Sănătății Rev-Ministerul Sănătății	- →	70 zile
38.	15.063/ 10.05.2010	Membri ai Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor Municipiul București	Sesizează faptul că președintele CNSC ar fi dispus incorect, prin 2 Ordine emise în luna martie a.c., schimbarea competențelor completelor de consilieri și a personalului contractual tehnic-administrativ.	20.05.2010 20.05.2010 13.09.2010	Autoritatea Națională pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice. Răspuns petenți Rev-Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice	→	62 zile
39.	15.064/ 10.05.2010	Băzăr Maria Liliana Municipiul București	Sesizează faptul că președintele CNSC ar fi dispus incorect, prin 2 Ordine emise în luna martie a.c., schimbarea competențelor completelor de consilieri și a personalului contractual tehnic-administrativ.	20.05.2010 20.05.2010 13.09.2010	Autoritatea Națională pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice. Răspuns petentă Rev-Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice	→	62 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
40.	15.066/ 11.05.2010	S.C. „Plus Exim Trade” S.R.L. Buzău Jud. Buzău	Sesizează abuzuri ce ar fi fost săvârșite de Șeful Gărzii Financiare Iași.	9.06.2010 9.06.2010 9.06.2010 13.09.2010	Garda Financiară Corpul de Control al ANAF Ministerul Finanțelor Publice Rev-Ministerul Finanțelor	→ → →	42 zile 42 zile 42 zile
41.	15.067/ 11.05.2010	S.C. „Romec Distribution” S.R.L. Iași Jud. Iași	Sesizează abuzuri ce ar fi fost săvârșite de Șeful Gărzii Financiare Iași.	9.06.2010 9.06.2010 9.06.2010 13.09.2010	Garda Financiară Corpul de Control al ANAF Ministerul Finanțelor Publice Rev-Ministerul Finanțelor	→ → →	42 zile 42 zile 42 zile
42.	15.068/ 11.05.2010	S.C. „Proesa Internatioal” S.R.L. Iași Jud. Iași	Sesizează abuzuri ce ar fi fost săvârșite de Șeful Gărzii Financiare Iași.	9.06.2010 9.06.2010 9.06.2010 13.09.2010	Garda Financiară Corpul de Control al ANAF Ministerul Finanțelor Publice Rev-Ministerul Finanțelor	→ → →	42 zile 42 zile 42 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
43.	15.070/ 12.05.2010	S.C. „Stegral” S.R.L. Com. Ostrovu Mare Jud. Mehedinți	- Reclamă unele abuzuri ce ar fi fost comise de către un salariat al C.S.M. - Solicită acordarea avizelor necesare extinderii unei ferme pentru creșterea porcinelor.	31.05.2010 31.05.2010 31.05.2010 31.05.2010 31.05.2010 13.09.2010	C.S.M. Prefectura Mehedinți Primăria Gogosu, jud. Mehedinți Agenția pentru Protecția Mediului, jud. Mehedinți Administrația Națională a Apelor Române – Filiala Mehedinți Răspuns societate Rev-C.S.M.	→ 5.08.2010 2.07.2010 17.06.2010	51 zile
44.	15.086/ 20.05.2010	Marcu Eugeniu Municipiul București	Petentul, pensionat pentru linită de vârstă în grad de handicap accentuat, reclamă modul de aplicare a legislației fiscale în privința drepturilor persoanelor cu handicap, pe care-l consideră nelegal și nedrept.	9.06.2010 9.06.2010 10.09.2010	Ministerul Finanțelor Publice Răspuns petent Rev-Ministerul Finanțelor Publice	→	42 zile
45.	15.092/ 20.05.2010	Mocanu Neculai Com. Bălțați Jud. Iași	Conflict retrocedare teren (Legea nr.247/2005).	31.05.2010 31.05.2010 26.08.2010	Prefectura Iași Răspuns petent Prefectura Iași	Primăria Bălțați – 28.07.2010 →	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
46.	15.099/ 27.05.2010	Tufa Tudor Municipiul București	Solicită clarificarea regimului juridic al unor terenuri.	24.06.2010 24.06.2010 24.06.2010 13.09.2010	Primăria Sect. 6 Primăria Chiajna Răspuns petent Rev-Primăria Chiajna	21.07.2010 →	27 zile
47.	15.104/ 27.05.2010	Societatea Internațională pentru Drepturile Omului – Secția Română Președinte Vlaicu Alexandru Municipiul București	Sesizează demolarea abuzivă a unor construcții aflate în proprietatea petentei.	25.06.2010 25.06.2010 25.06.2010 13.09.2010 13.09.2010	Prefectura Constanța Primăria Eforie Răspuns petentă Rev-Prefectura Constanța Rev-Primăria Eforie	→ →	26 zile 26 zile
48.	15.110/ 1.06.2010	Petrișor Livia Cluj-Napoca Jud. Cluj	Plângere formulată împotriva numitului Mureșan Vasile, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.	25.06.2010 25.06.2010 25.06.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca C.S.M. Răspuns petentă Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca	→ 5.08.2010	26 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
49.	15.115/ 2.06.2010	Olariu Titu-Traian Tg. Mureș Jud. Mureș	Contestă măsurile dispuse printr-o ordonanță a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș	8.07.2010 8.07.2010 8.07.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș C.S.M. Răspuns petent Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș	→ 5.08.2010	13 zile
50.	15.116/ 2.06.2010	Fulop Deneș Oraș Sovata Jud. Mureș	Contestă măsura dispusă printr-o ordonanță a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara.	7.07.2010 7.07.2010 7.07.2010 9.09.2010	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara C.S.M. Răspuns petent Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara	→ 28.07.2010	14 zile
51.	15.120/ 4.06.2010	Venin Mihai Oraș Frasiu Jud. Suceava	Litigiu asupra unui teren aflat inițial în folosința petentului, care printr-o sentință civilă a fost recunoscut, ulterior, ca fiind proprietatea unei terțe persoane.	24.06.2010 24.06.2010 24.06.2010 13.09.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava Primăria oraș Frasin Răspuns petent Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava Rev-Primăria Frasin	→ →	27 zile 27 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
52.	15.129/ 9.06.2010	Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța Constanța Jud. Constanța	Sesizereză în legătură cu „actuala încadrare a cercetărilor din alte instituții de cercetare decât cele ale Academiei în conformitate cu Legea nr.330/2009” pe care o consideră incorectă și discriminatorie.	24.06.2010 13.09.2010	Ministerul Muncii Rev-Ministerul Muncii	→	27 zile
53.	15.133/ 9.06.2010	Guță Toma Municipiul București	Petentul, agent comunitar în cadrul Poliției Comunitare Sector 2, reclamă refuzul abuziv al conducerii Poliției Comunitare a Sectorului 2 de a-i semna documentele de transfer către Poliția Comunitară a Municipiului București.	24.06.2010 24.06.2010 13.09.2010	Primăria Sector 2 Răspuns petent Rev-Primăria Sectorului 2	→	27 zile
54.	15.134/ 9.06.2010	Ciocârlan Șerban (petiție colectivă) Municipiul București	Tergiversare punere în posesie și emiterea titlurilor de proprietate (11 solicitanți) în comuna Vidra – județul Ilfov.	24.06.2010 24.06.2010 13.09.2010	Prefectura Ilfov Răspuns petent Rev-Prefectura Ilfov	→	27 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
55.	15.136/ 9.06.2010	Sindicatul Termo și Sindicatul Go Gheorgheni Jud. Harghita	Plângere penală formulată împotriva primarului Municipiului Gheorgheni – Mezei Janos și Consilierilor locali – membri în Consiliul Local Gheorgheni.	7.07.2010 7.07.2010 7.07.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita Parchetul General Răspuns sindicat Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita	→ 5.08.2010	14 zile
56.	15.137/ 9.06.2010	Sindicatul Termo și Sindicatul Go Gheorgheni Jud. Harghita	Plângere penală formulată împotriva primarului Municipiului Gheorgheni – Mezei Janos și Consilierilor locali – membri în Consiliul Local Gheorgheni.	7.07.2010 7.07.2010 7.07.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita Parchetul General Răspuns sindicat Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita	→ 5.08.2010	14 zile
57.	15.141/ 11.06.2010	Buscan Maria Municipiul București	Plângere penală formulată împotriva doamnei notar Filipescu Elena Gabriela din București.	7.07.2010 7.07.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București Răspuns petentă Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București	→	14 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
58.	15.148/ 17.06.2010	Stroia Gheorghe Sibiu Jud. Sibiu	Sesizează asupra unui comportament necorespunzător al unui agent constatator al firmei ARCTIC.	8.07.2010 8.07.2010 8.07.2010 13.09.2010	A.N.P.C. Baroul Sibiu Răspuns petent Rev-A.N.P.C	→ →	13 zile 13 zile
59.	15.153/ 17.06.2010	Ihnatisin Ion și alții Com. Copăcele Jud. Caraș-Severin	Plângere penală pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals în înscrisuri și uz de fals împotriva primarului și secretarului Consiliului Local al comunei Copăcele, jud. Caraș-Severin.	24.06.2010 24.06.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin Răspuns petenți Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin	→	27 zile
60.	15.155/ 17.06.2010	Manciu Mihai Oltenița Jud. Călărași	Presupuse abuzuri ale primarului și viceprimarului Municipiului Oltenița – nemulțumiri privind tergiversarea cercetărilor și neluarea măsurilor în aspectele reclamate de petiționar.	8.07.2020 8.07.2010 8.07.2010 8.07.2010 8.07.2010 13.09.2010 13.09.2010	Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași Ministerul Transporturilor Ministerul Mediului Prefectura Călărași Răspuns petent Rev-Ministerul Transporturilor Rev-Ministerul Mediului	28.07.2010 → → 12.08.2010	 13 zile 13 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
61.	15.157/ 17.06.2010	Miko Matei Ioan – manager general al S.C.”MM MIKOTRONIC EXIM HOLDING LTD” SRL (prin Baroul Cluj – avocat Coroianu Nicolae) Jud. Cluj	Nemulțumiri ale cetățenilor în legătură cu asumarea răspunderii și a hotărârii Guvernului de a reduce pensiile și salariile bugetarilor.	12.08.2010 12.08.2010	C.S.M. Răspuns petent	→	În termen
62.	15.158/ 24.06.2010	Briciu Traian – avocat Municipiul București (prin domnul deputat Adrian Gurzău)	Petentul, în numele mai multor titulari de drepturi asupra unei suprafețe de teren de 4600 mp. Situat în București, între B-dul Aviatorilor, B-dul Mircea Eliade și str. Turgheniev, sesizează asupra unor grave încălcări ale drepturilor fundamentale ale omului sub aspectul respectării dreptului de proprietate.	7.07.2010 7.07.2010 7.07.2010 13.09.2010	Ministerul Mediului Secretariatul General al Guvernului Răspuns petent Rev-Ministerul Mediului	→ 5.08.2010	14 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
63.	15.159/ 24.06.2010	Lina Ovidiu – primar al comunei Gropnița Jud. Iași	Sesizează aspecte privind săvârșirea de abuzuri de către Prefectul județului Iași domnul Dragomir Sava Tomaseschi, solicitând Comisiei dispunerea măsurilor legale ce se impun, precum și convocarea domnului prefect al județului Iași la o audiere în fața Comisiei pentru cercetarea abuzurilor.	28.07.2010 28.07.2010	Ministerul Administrației și Internelor Răspuns petent	→	În termen
64.	15.177/ 29.06.2010	Balazs Arpad – comuna Ozun – județul Covasna	Sesizează asupra tergiversării soluționării unei cauze penale	28.07.2010 28.07.2010	Parchetul General Răspuns petent	→	În termen
65.	15.180/ 29.06.2010	Lupu Lida – municipiul Iași – județul Iași	Solicită sprijin autorităților pentru achitarea taxei de licență.	21.07.2010 13.09.2010	Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului Rev-Ministerul Educației, Tineretului și Sportului	→	În termen