

NOTĂ

referitoare la Raportul Curții de Conturi a României

La data de 23.03.2010 a fost înregistrat la Cabinetul Președintelui Camerei Deputaților **Raportul privind rezultatele controlului asupra modului de încheiere și derulare a Acordului petrolier încheiat cu Compania Sterling Resources Ltd.**, întocmit de Curtea de Conturi a României ca urmare a Hotărârii Camerei Deputaților nr.33/2009 referitoare la raportul Comisiei pentru industrii și servicii întocmit în urma anchetei privind acordul petrolier al companiei Sterling Resources Ltd. în contextul modificării Legii petrolului nr. 238/2004 și a altor acte normative conexe, și înregistrat la Curtea de Conturi sub nr.S58/B.D.S./18.03.2010.

Inițial, Curtea de Conturi a clasificat acest Raport ca „Secret de serviciu”.

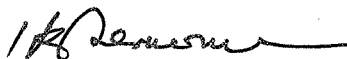
În ședința din 30.03.2010, Biroul permanent și liderii grupurilor parlamentare au fost informați despre primirea acestui raport la Camera Deputaților.

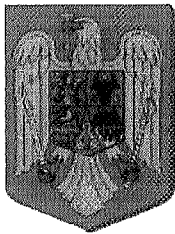
Potrivit celor stabilite în această ședință, Raportul a fost transmis, spre informare, membrilor Biroului permanent și liderilor grupurilor parlamentare.

Ca urmare a dispoziției Președintelui Camerei Deputaților, Secretariatul general al Camerei Deputaților a transmis Curții de Conturi solicitarea de analizare a posibilității declasificării acestui Raport, în condițiile legii, pentru a fi distribuit deputaților, spre informare.

La data de 1.04.2010, Curtea de Conturi a răspuns favorabil acestei solicitări, informând Camera Deputaților că Plenul Curții de Conturi a României a aprobat decizia de declasificare nr.40/1.04.2010 a Raportului.

Secretar General
Gheorghe Barbu





ROMANIA

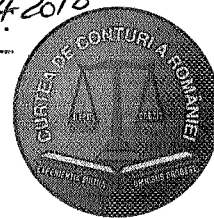
EP Nr. 376 din 01.04.2010

CURTEA DE CONTURI

Strada Lev Tolstoi nr.22-24 Sector 1 cod 091184 București

Telefon: 307.88.18; Fax:307.88.75

Internet: <http://www.rcc.ro> e-mail: rei@rcc.ro

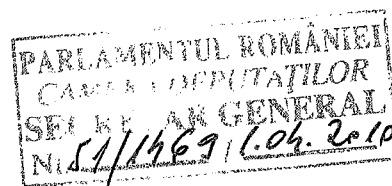


CABINET PREȘEDINTE

București, 01.04.2010

Nr. 252/N.V. 01.04.2010.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR



*De-din gsm 1062
pt. B.P. (inuz faise
la bucuria prezenta
ultime sedinta)*
Domnului Gheorghe BARBU – Secretar general

Urmare adresei Dvs. nr. 51/1459/01.04.2010, vă informăm că, președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale a emis ordinele nr. 27/05.02.2009 și nr. 62/30.03.2010, pentru **declasificarea Contractului de explorare și împărțire a producției, a actului adițional nr. 11 și a memorandumului de înțelegere încheiat cu Compania Sterling Resources Ltd.**

În acest context, Plenul Curții de Conturi a aprobat **decizia de declasificare, prin Hotărârea nr. 40/01.04.2010, a „Raportului privind rezultatele controlului asupra modului de încheiere și derulare a Acordului petrolier încheiat cu Compania Sterling Resources Ltd.”**

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE,

Nicolae VACAROIU





Parlamentul României
Camera Deputaților
Cabinet Secretar General

București, 01.04.2010
Nr. 51 / 1459

Către

CURTEA DE CONTURI
Domnului Secretar General GEORGE PUFAN

La data de 19.03.2010, cu adresa nr.2551 ne-ați transmis Raportul privind rezultatele controlului asupra modului de încheiere și derulare a Acordului petrolier încheiat cu Sterling Resources Ltd., efectuat la Agenția Națională pentru Resurse Minerale, raport clasificat *secret de serviciu*.

Vă adresăm rugămintea să puneți în discuția conducerii Curții de Conturi, în condițiile legii, desecretizarea acestui document, în vederea transmiterii acestuia deputaților pentru informare.

Cu deosebită stimă,

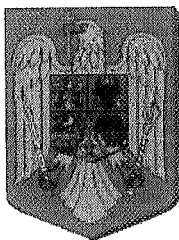
Secretar general

Gheorghe Barbu



Șef birou
Ionuț Riteș

Întocmit, Elena Cozma



ROMÂNIA

CURTEA DE CONTURI



Strada Lev Tolstoi nr.22-24 Sector 1 cod 091184 București
Telefon: 307.88.18; Fax:307.88.75
Internet: <http://www.rcc.ro> e-mail: rei@rcc.ro

CABINET PREȘEDINTE

București, martie 2010

Parlamentul României
Camera Deputaților

Nr. 2551 / N.V. 19.03.2010

B.P. Nr. 367 din 30.03.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR



Doamnei, ROBERTA ALMA ANASTASE
Președintele Camerei Deputaților

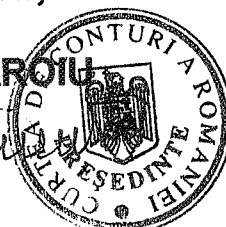
Urmare adresei Dvs. nr. 33/HCD/27.07.2009, prin care transmiteți Hotărârea Camerei Deputaților nr. 33/27.07.2009 și Raportul Comisiei pentru industrii și servicii, întocmit urmare anchetei privind Acordul petrolier al Companiei Sterling Resources Ltd., vă transmitem *Raportul privind rezultatele controlului efectuat la Agenția Națională pentru Resurse Minerale* (care conține 108 file), înregistrat la Curtea de Conturi a României sub nr.S 58/B.D.S./18.03.2010.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE,

Nicolae VĂCĂROIU

Nicolae Văcăroiu





*Raport declasificat conform
Hot. C.C. nr. 40/2010*



R A P O R T

privind rezultatele controlului asupra modului de

încheiere și derulare a Acordului petrolier

încheiat cu Sterling Resources Ltd.,

efectuat la

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

Curtea de Conturi a României, în temeiul Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, și a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 33 din 27 iulie 2009, a verificat, în perioada 07.09.2009–05.02.2010, la Agenția Națională pentru Resurse Minerale (ANRM), modul de încheiere și derulare a Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) și transformarea acestuia în Acord petrolier, având ca obiect execuția de operațiuni petroliere în Perimetrele Midia și Pelican, din Platoul Continental al Mării Neagre.



I. BAZA LEGALĂ A ACȚIUNII DE CONTROL

Acțiunea de control s-a desfășurat la solicitarea Camerei Deputaților, în conformitate cu prevederile art. 2 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 33 din 27 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 519 din 28 iulie 2009 și a fost prevăzută în Programul de activitate al Curții de Conturi a României pe anul 2009, aprobat de Plenul Curții de Conturi prin Hotărârea nr. 2 din 4 februarie 2009.

Obiectivele controlului au fost stabilite în Hotărârea Camerei Deputaților nr. 33 din 27 iulie 2009 și au constat în: analiza concluziilor și propunerilor formulate de Comisia pentru industrii și servicii în Raportul întocmit în urma anchetei privind Acordul petrolier al companiei Sterling Resources Ltd.

Curtea de Conturi a României, în urma controlului efectuat la Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în baza documentelor puse la dispoziție, a constatat abateri de la legalitate și regularitate, precum și fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale ce au fost consemnate în Procesul verbal de constatare înregistrat la Curtea de Conturi a României sub nr. S42/BDS/04.02.2010 și la Agenția Națională pentru Resurse Minerale sub nr. 304/AP/04.02.2010 (88 file și 167 Anexe având 1074 file).



La constatările înscrise în Procesul verbal de constatare, Agenția Națională pentru Resurse Minerale a formulat obiecțiuni înregistrate la Curtea de Conturi a României sub nr. 97670/24.02.2010 (42 file).

În temeiul punctului nr. 82 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități* aprobat de Plenul Curții de Conturi a României prin Hotărârea nr. 1 din 04.02.2009 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 10.02.2009, echipa de control a analizat argumentele prezentate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale în Obiecțiuni și a formulat Răspunsul înregistrat sub nr. S 51/BDS/03.03.2010 (37 file). Din analiza efectuată, echipa de control nu a consemnat elemente de natură să modifice abaterile consemnate în Procesul-verbal de constatare nr. S42/BDS/04.02.2010.

Pentru **faptele pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale**, Procesul verbal de constatare, Obiecțiunile formulate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Răspunsul echipei de control, au fost transmise cu Adresa nr. IV/30434/04.03.2010 spre soluționare Ministerului Public - Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în conformitate cu prevederile:

• ***art. 33 alin. 4 din Legea nr. 94 din 8 septembrie 1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată;***

- **art. 23 din Legea nr. 78 din 8 mai 2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție;**

- **art. 57 din Legea petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004;**

Curtea de Conturi a României va transmite prezentul **Raport** și Guvernului României pentru informare și luarea măsurilor legale privind:

► **Completarea Legii petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004 și a Normelor metodologice aferente, referitor la condiționarea încheierii Acordurilor petroliere cu următoarele aspecte:**

- **Dreptul de folosință asupra terenurilor** necesare efectuării operațiunilor petroliere, în sensul acordării acestui drept prin Acordurile petroliere **numai cu acceptul proprietarilor de drept și în condițiile legii;**

- **Activitățile aferente transferului de tehnologie și perfecționare profesională** stabilite prin Acordurile petroliere, în sensul virării sumelor aferente într-un cont distinct, deschis la Trezoreria statului și utilizarea sumelor de către autoritatea competentă, așa cum se procedează pentru aceeași activitate în cazul Licențelor miniere conform **art. 39 din Legea minelor nr. 85 din 18 martie 2003;**

- **Perioada de explorare** stabilită prin Acordurile petroliere în sensul limitării acesteia **fără drept de prelungire**. Continuarea etapei de explorare să se facă numai în baza încheierii, în condițiile legii, a unui nou Acord petrolier;

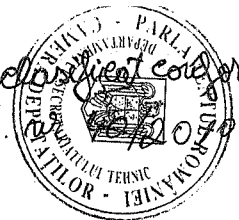
• **Atestarea competenței tehnice** de către **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** a persoanelor care întocmesc documentații și/sau execută lucrări de cercetare geologică, lucrări de exploatare a petrolului în sensul prevederii exprese de sancțiuni pentru agenții economici neatestați tehnic.

► **Mandatarea/împuternicirea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru reanalizarea Actului Adicional nr. 11/2008 la Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, în baza aspectelor consemnate în Procesul verbal de constatare și luarea măsurilor ce se impun pentru intrarea în legalitate.

► **Includerea de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale în Bugetul de venituri și cheltuieli (la Capitolul „Venituri”) a sumelor aferente pregătirii profesionale și transferului de tehnologie stabilite în Acordurile petroliere încheiate.**

Curtea de Conturi a României , în baza prevederilor art. 42 (1) lit. b și d din Legea nr. 94 din 8 septembrie 1992, republicată, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, a solicitat luarea măsurilor care se impun pentru intrarea în legalitate și aplicarea de sancțiuni, de către:

• **Agenția Națională de Administrare Fiscală** (în baza art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 109 din 18 februarie 2009 privind organizarea și funcționarea ANAF) - prin Adresa nr. IV/30397/28.01.2010 - pentru verificarea legalității acordării de **facilități fiscale** pentru Titularii și Operatorii din Contractul EPSA, precum și a



îndeplinirii **obligățiilor de plată față de Bugetul de stat și Bugetul asigurărilor sociale;**

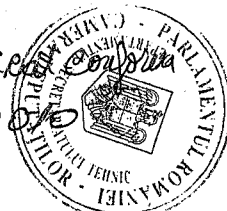
- **Garda Națională de Mediu** (în baza art. 7 (3) lit. a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.195 din 22 decembrie 2005, **actualizată, privind protecția mediului**) - prin Adresa nr. IV/30396/ 01.02.2010 - pentru verificarea executării de operațiuni petroliere în perimetrele Midia și Pelican fără a deține autorizații/avize/acorduri de mediu;

- **Inspectoratul de Stat în Construcții** (în baza art. 29 din Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 **privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată și actualizată**) - prin Adresa nr. IV/30398/ 28.01.2010 - pentru verificarea executării de operațiuni petroliere în perimetrele Midia și Pelican fără a deține autorizații de construire.

Până la data prezentului **Raport**, instituțiile publice menționate nu au comunicat Curții de Conturi a României rezultatele verificărilor solicitate. La primirea acestora, Curtea de Conturi a României va comunica Camerei Deputaților rezultatele obținute și măsurile dispuse de către aceste instituții publice.

Prezentarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale

Agenția Națională pentru Resurse Minerale a fost înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 417 bis din 17 august 1993, ca organ



central de specialitate, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului.

Ulterior, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale a fost reglementată prin următoarele acte normative:

- Hotărârea Guvernului nr. 221 din 10 aprilie 1995 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale;

- Hotărârea Guvernului nr. 368 din 11 mai 1999 privind reorganizarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale;

- Hotărârea Guvernului nr. 756 din 03 iulie 2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale;

La data prezentului **Raport**, Agenția Națională pentru Resurse Minerale este organizată și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului și în coordonarea primului-ministru, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1419 din 18 noiembrie 2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

În baza actelor normative prezentate, Agenția Națională pentru Resurse Minerale are în principal următoarele atribuții privind:

- gestionarea resurselor minerale ale statului;
- negociază și stabilește, împreună cu ceilalți concedenți ai domeniului public al statului, după caz, clauzele și condițiile



acordurilor petroliere, ale licențelor și permiselor miniere; încheie astfel de acorduri, licențe și permise și reglementează derularea operațiunilor petroliere;

- îndeplinește atribuțiile conferite de lege privitoare la taxe, redevențe și tarife;

- emiterea de normative și instrucțiuni, cu caracter obligatoriu, cu privire la cercetarea geologica, exploatarea și protecția zăcămintelor de substanțe minerale utile;

- controlează respectarea de către titulari a prevederilor acordurilor petroliere și ale licențelor sau permiselor, precum și ale normelor, regulamentelor și instrucțiunilor tehnice din domeniu și dispune măsuri pentru impunerea acestora.

Conducerea Executivă

În perioada 1995-2008, conducerea executivă a **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** a fost asigurată de:

- **Bădulescu Doru Laurian** – Președinte al **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** în perioada 09.02.1994 – 22.11.1996 (numit conform Deciziei Primului-Ministru nr. 6/09.02.1994 și eliberat din funcție conform Deciziei Primului-Ministru nr. 84/04.03.1997);

- **Ianăș Mihail** – Președinte al **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** în perioada 01.03.1997 – 05.01.2001 (numit conform Deciziei Primului-Ministru nr. 86/07.03.1997 și eliberat din funcție conform Deciziei Primului-Ministru nr. 52/05.01.2001);

- **Stratulat Maria Iuliana** – Președinte al **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** în perioada 21.08.2001 – 27.01.2005

(numită conform Deciziei Primului-Ministru nr. 353/21.08.2001 și eliberată din funcție conform Deciziei Primului-Ministru nr. 158/27.01.2005);

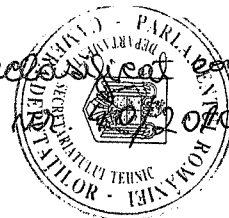
- **Buliga Gheorghe** – Președinte al **Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale** în perioada 27.01.2005 – 28.11.2006 (numit conform Deciziei Primului-Ministru nr. 159/27.01.2005 și eliberat din funcție conform Deciziei Primului-Ministru nr. 194/28.11.2006);

- **Găbudeanu Bogdan** – Președinte al **Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale** în perioada 28.11.2006 – 04.02.2009 (numit conform Deciziei Primului-Ministru nr. 195/28.11.2006 și eliberat din funcție conform Deciziei Primului-Ministru nr. 190/04.02.2009).

În timpul controlului conducerea **Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale** a fost asigurată de:

- **Mărăcineanu Gelu Agafiel** – Președinte al **Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale** în perioada 04.02.2009 – 08.10.2009 (numit conform Deciziei Primului –Ministru nr. 191/04.02.2009 și eliberat din funcție conform Deciziei Primului-Ministru nr. 706/08.10.2009);

- **Pătruți Alexandru** – Președinte al **Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale** începând cu data de 08.10.2009 – până în prezent (conform Deciziei Primului-Ministru nr. 712/08.10.2009);



II. DATE GENERALE PRIVIND CONTRACTUL DE EXPLORARE ȘI ÎMPĂRȚIRE A PRODUCȚIEI (Contractul EPSA)

În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 508 din 26 iulie 1991, Societatea comercială Rompetrol S.A. a fost autorizată de Guvernul României să încheie cu parteneri străini "contracte privind concesiunea, în vederea explorării, a perimetrelor aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 919 din 10 august 1990, exploatării și împărțirii producției de petrol și gaze ce se va obține din aceste perimetre."

Reține atenția faptul că, deși SC Rompetrol SA a fost autorizată de Guvernul României să încheie contracte de concesiune în vederea explorării perimetrelor aprobate, precum și de exploatare și împărțire a producției de petrol și gaze, totuși SC Rompetrol SA a încheiat la data de 6 august 1992 Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), fără a avea mandat în acest sens.

S.C. Rompetrol S.A. a procedat la încheierea Contractului de explorare și împărțire a producției în vederea promovării de investiții străine în România prin execuția de lucrări de: explorare, dezvoltare și împărțire a producției pentru care Contractorul avea dreptul de a beneficia de scutiri la plata taxelor vamale și a impozitului pe profit în baza prevederilor Legii investițiilor străine nr. 35 din 3 aprilie 1991.

Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) astfel încheiat a fost aprobat de Guvernul României prin Hotărârea Guvernului nr. 570 din 22 septembrie 1992.

Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) a fost derulat astfel:

- în perioada 1992-1995 de către S.C. Rompetrol S.A.;
- în perioada 1996 - 2010 de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale (în continuare ANRM).

Obiectul Contractului - Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), conform articolului III (punctele 3.1.5 și 3.1.6), are ca obiect: **execuția Operațiunilor petroliere** (explorare, dezvoltare și producție) în perimetrele Midia și Pelican de către Contractor **“pe propriul său risc și pe propria sa cheltuială”**, fără ca acesta să primească „nici o altă compensare pentru serviciile sale și nici orice fel de altă rambursare a cheltuielilor sale efectuate” în baza contractului, cu excepția cotei sale de petrol din Suprafața contractuală (45% partea Companiei și 55% partea Contractorului). Potrivit **Contractului de explorare și împărțire a producției, articolul III, punctul 3.1.8**, „acest Contract nu conferă Contractorului dreptul de proprietate asupra rezervelor geologice de petrol din Suprafața contractuală”.

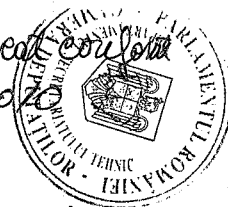
Suprafața contractuală este descrisă în Anexa C la Contractul EPSA și cuprinde Blocul XIII Pelican, în suprafață de 2.980 Kmp și Blocul XV Midia, în suprafață de 4.080. Kmp.

Ulterior, suprafețele perimetrelor Midia și Pelican au fost modificate, astfel:

Nr. crt.	Perioada	Perimetrul	Suprafața (Kmp)
1	22.09.1992-30.05.1994	XV - Midia XIII – Pelican	4.080 2.980
2	30.05.1994-26.03.1998	XV - Midia XIII – Pelican	4.163 2.980
3	26.03.1998-24.08.2007	XV - Midia XIII – Pelican	2.387 2.032
4	24.08.2007-01.11.2007	XV - Midia XIII – Pelican	2.387 2.032
5	01.11.2007-Prezent	XV - Midia XIII – Pelican	2.387 2.293

Durata contractului – Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), potrivit articolului IV punctul 4.1, a fost încheiat pentru o perioadă de **25 de ani**, incluzând și **perioada de explorare de 5 ani**. Contractorul avea dreptul de a extinde perioada de explorare cu acordul "Companiei", condiționat de îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Contract pentru primii **5 (cinci) ani**.

Supervizarea generală și executarea Operațiunilor petroliere – conform Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), articolul VI, conducerea operațiunilor petroliere este realizată de **Comitetul de Direcție** format din reprezentanți ai Companiei și ai Contractorului și „este însărcinat cu **supervizarea generală și conducerea Operațiunilor Petroliere...**”. Operațiunile petroliere în Suprafața contractuală trebuiau a fi executate de **Operator**.



Principalele drepturi și obligații ale părților stabilite prin Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) sunt:

Compania, potrivit articolului X (punctele 10.1.1 și 10.2.1) din Contract:

- are **"dreptul de proprietate asupra tuturor datelor originale ce rezultă din Operațiunile petroliere"**,
- are **obligația** de a srijini pe Contractor în obținerea de la autoritățile guvernamentale a tuturor permiselor, licențelor, vizelor și altor aprobări care sunt necesare pentru executarea Operațiunilor petroliere prevăzute în contract.

Contractorul, potrivit articolului IX (punctele 9.1.1 și 9.1.6) din Contract:

- are **"dreptul de a executa în calitate de OPERATOR Operații Petroliere în Suprafața Contractuală...."**,
- are **dreptul** "de a păstra copii ale tuturor datelor originale legate de Operațiunile petroliere....";

Pentru execuția operațiunilor petroliere, conform punctului 9.2.1, Contractorul **"va avansa toate fondurile necesare și va suporta toate costurile și cheltuielile necesare în executarea operațiunilor petroliere din acest Contract"**.

În ceea ce privește **împărțirea producției**, în Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), la articolul XII

punctul 12.1.2, s-a convenit expres: "....tot țițeiul brut.....va fi preluat și repartizat de COMPANIE și CONTRACTOR în următoarele proporții:

- COTA COMPANIEI 45%
- COTA CONTRACTORULUI 55%"

Ulterior, părțile stabilite în Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), atât Compania cât și Contractorul, au fost înlocuite cu alte persoane juridice, astfel:

Compania, respectiv **Societatea Comercială Rompetrol SA**, a fost înlocuită cu **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** (instituție publică) în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1265 din 22 noiembrie 1996 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii petrolului nr. 134/1995 și modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.043/1995 privind unele măsuri în domeniul cooperării cu parteneri străini la explorarea de țiței și gaze în România.

Cu toate acestea, Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) a fost înregistrat la Agenția Națională pentru Resurse Minerale sub numărul 002229 în data de 24.02.1998, cu o întârziere de 15 luni față de data publicării în Monitorul Oficial al României a Hotărârii Guvernului nr. 1265 din 22 noiembrie 1996.

Contractorul, respectiv companiile "**Entreprise Oil Exploration Ltd**" (Marea Britanie), subsidiara a firmei "**Entreprise Oil PLC**" (Marea Britanie), și "**CanadianOxy (România) Ltd**" (Canada), subsidiara a firmei "**Canadian Occidental Petroleum Ltd**" (Canada) au fost

înlocuite, cu alte persoane juridice în baza articolului XXIV punctul 24.1.1 din Contractul EPSA , după cum urmează :

Nr. Crt.	Perioada	Denumire Contractor/ Cota participare
1.	22.09.1992- 15.06.1994	1.Enterprise Oil Exploration Ltd.(65%); 2.CanadianOxy Romania Ltd.(35%).
2.	15.06.1994- 11.12.1996	1.Enterprise Oil Exploration Ltd.(65%) 2.CanadianOxy Romania Ltd.(30%) 3.Ogy Petroleums Ltd.(5%)
3.	11.12.1996- 03.06.1997	1.Arco Midia Inc. (45%) 2.Enterprise Oil Exploration Ltd.(40%) 3.CanadianOxy Romania Ltd.(10%) 4.Ogy Petroleums Ltd.(5%)
4.	03.06.1997- 18.08.1997	1.Arco Midia Inc. (45%) 2.Enterprise Oil Exploration Ltd.(40%) 3.Sterling Resources Ltd.(10%) 4. Ogy Petroleums Ltd.(5%)
5.	18.08.1997- 26.03.1998	1.Arco Midia Inc. (45%) 2.Enterprise Oil Exploration Ltd.(40%) 3.Sterling Resources Ltd.(10%) 4.Justinian Exploration Ltd.(5%)
6.	26.03.1998- 08.09.1999	1.Arco Midia Inc. (75%) 2.Sterling Resources Ltd. (16,67%) 3.Justinian Exploration Ltd.(8,33%)
7.	08.09.1999- 22.03.2000	1.Paladin Resources Ltd. (75%) 2.Sterling Resources Ltd. (16,67%) 3.Justinian Exploration Ltd.(8,33%)

8.	22.03.2000- 25.09.2006	1.Paladin Expro Ltd. (80%) 2.Sterling Resources Ltd. (20%)
9.	25.09.2006- 07.12.2006	1.Talisman Petroleum Ltd. (80%) 2.Sterling Resources Ltd. (20%)
10.	07.12.2006- Prezent	Sterling Resources Ltd.(100%)

În perioada 1992 – 1996, **drepturile și obligațiile Contractorului stabilite prin Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) au fost transferate cu acordul Rompetrol S.A.** către alte Companii, în baza Contractului EPSA. Documente privind transferul în această perioadă nu au fost prezentate la control.

În perioada 1996 – 2008, **drepturile și obligațiile Contractorului stabilite prin Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) au fost transferate cu acordul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** către alte companii, în baza articolului XXIV punctul 24.1.1. din Contractul EPSA, astfel:

► **Agenția Națională pentru Resurse Minerale a aprobat cedarea** de către Enterprise Oil Exploration Ltd. și CanadianOxy Romania, respectiv **preluarea** de către Arco Midia Inc. a unei **cote de 45%** din partea Contractorului, **Operatorul** contractului fiind compania Enterprise Oil Exploration Ltd., potrivit **Adresei nr. 1907/11 decembrie 1996**. În urma acestui transfer, **Contractorul** era format din următoarele companii: Arco Midia Inc. – 45%; Enterprise Oil

Exploration Ltd. – 40%; CanadianOxy Ltd. – 10% și Ogy Petroleum Ltd. – 5%.

► **Agencia Națională pentru Resurse Minerale a aprobat cedarea** de către compania Canadian Oxy (Romania) Ltd., respectiv **preluarea** de către Sterling Resources Ltd. a unei **cote de 10%** din partea Contractorului, **Operatorul** contractului fiind compania Enterprise Oil Exploration Ltd., potrivit **Adresei nr. 1032/3 iunie 1997**. În urma acestui transfer, **Contractorul** era format din următoarele companii: Arco Midia Inc. – 45%; Enterprise Oil Exploration Ltd. – 40%; Sterling Resources – 10% și Ogy Petroleum Ltd. – 5%.

► **Agencia Națională pentru Resurse Minerale a aprobat cedarea** de către compania Ogy Petroleum, respectiv **preluarea** de către compania Justinian Exploration Ltd a unei **cote de 5%** din partea Contractorului, **Operatorul** contractului fiind compania Enterprise Oil Exploration Ltd., potrivit **Adresei nr. 550/18 august 1997**. În urma acestui transfer, **Contractorul** era format din următoarele companii: Arco Midia Inc. – 45%; Enterprise Oil Exploration Ltd. – 40%; Sterling Resources – 10% și Justinian Exploration Ltd. – 5%.

► în **Actul Adițional nr. 2 din 26 martie 1998** la Contractul EPSA, companiile care formează Contractorul sunt Arco Midia Inc. – 75%, Sterling Resources Ltd. – 16,67% și Justinian Exploration Ltd. – 8,33%, **operatorul** contractului fiind compania Arco Midia Inc.

► **Agencia Națională pentru Resurse Minerale a aprobat cedarea** de către compania Arco Midia Inc, respectiv **preluarea** de

către compania Paladin Resources (Bittern) Ltd. a unei **cote de 75%** din partea Contractorului, **operatorul** contractului fiind compania Paladin Resources (Bittern) Ltd. (la data de 13 ianuarie 2000 compania Paladin Resources (Bittern) Ltd. și-a schimbat denumirea în Paladin Expro Ltd.), potrivit **Instrumentului de atribuire din 8 septembrie 1999**. În urma acestui transfer, **Contractorul** era format din următoarele companii: Paladin Resources Ltd. – 75%; Sterling Resources – 16,67% și Justinian Exploration Ltd. – 8,33%.

► **Agenția Națională pentru Resurse Minerale a aprobat preluarea** unei **cote de 80%** de către compania Paladin Expro Ltd. și a unei **cote de 20%** de către compania Sterling Resources Ltd. din partea Contractorului, **operatorul** contractului fiind compania Paladin Expro Ltd., potrivit **Instrumentului de transfer din 22 martie 2000**. În urma acestui transfer, **Contractorul** era format din următoarele companii: Paladin Expro Ltd.-80% și Sterling Resources-20%.

La 19 decembrie 2005, compania Paladin Expro Ltd. și-a schimbat denumirea în Talisman Expro Ltd.

► **Agenția Națională pentru Resurse Minerale a aprobat cedarea** de către compania Talisman Expro Ltd., respectiv **preluarea** de către compania Talisman Petroleum Ltd. a unei **cote de 80%** din partea Contractorului, **operatorul** contractului fiind compania Talisman Petroleum Ltd., potrivit **Ordinului Președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 191/25 septembrie 2006**. În urma acestui transfer, **Contractorul** era format din următoarele

companii: Talisman Petroleum Ltd. – 80% și Sterling Resources 20%.

► **Agenția Națională pentru Resurse Minerale a aprobat cedarea** de către compania Talisman Petroleum Ltd., respectiv **preluarea** de către compania Sterling Resources Ltd. a unei **cote de 80%** din partea Contractorului, **operatorul** contractului fiind compania Sterling Resources Ltd., potrivit **Ordinului Președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 235/7 decembrie 2006**. În urma acestui transfer, **Contractorul** era reprezentat de Compania Sterling Resources Ltd. – 100%

Agenția Națională pentru Resurse Minerale, conform **Adresei nr. 1160/23 mai 2007**, confirmă faptul că *“au fost îndeplinite prevederile contractuale cu privire la notificarea schimbării operatorului”*, compania Sterling Resources Ltd. desemnând firma Midia Resources SRL ca **Operator al contractului**.

Reține atenția faptul că, în data de 05 decembrie 2008, pe site-ul www.sterling-resources.com, Compania Sterling Resources Ltd. anunță:

- semnarea unei Convenții de principiu cu firma Melrose Resources plc. prin care aceasta va dobândi o **cotă de participare de 32,5 %** la Perimetrele XIII Pelican și XV Midia situate în Marea Neagră;
- Melrose Resources va efectua o plată de **24 mil. USD**, *“cu titlul de rambursare a costurilor suportate de Sterling în perioada anterioară”*;

- Melrose Resources va suporta o parte din **costurile de dezvoltare viitoare** ce revin Sterling, "Această sumă se va plasa între 58 și 72,7 mil. USD".

Ulterior semnării **Actului Adițional nr. 11 din 24 august 2007 la Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** și aprobării acestuia prin **Hotărârea Guvernului nr.1446 din 12 noiembrie 2008**, au fost solicitate următoarele **acorduri pentru transferul drepturilor și obligațiilor** ce decurg din Acordul de Concesiune:

- Prin **Adresa nr. MRS 155/07.04.2009**, a fost solicitată "aprobarea transferului de către Sterling Resources Ltd. către Gas Plus International BV a unei cote de participare de 15% la drepturile și obligațiile Titularului decurgând din Acordul de Concesiune".

- Prin **Adresa nr. MRS 156/07.04.2009**, a fost solicitată "aprobarea transferului de către Sterling Resources Ltd. către Petro Ventures Europe BV a unei cote de participare de 20% la drepturile și obligațiile Titularului decurgând din Acordul de Concesiune".

- Prin **Adresa nr. 1210 GMA/22.05.2009 (nr. MRS 188/22.05.2009)**, a fost solicitată "aprobarea transferului de către Sterling Resources Ltd. către Melrose Resources BV a unei cote de participare de 32.5% la drepturile și obligațiile Titularului decurgând din Acordul de Concesiune".

Agencia Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de parte a **Contractului de explorare și împărțire a producției**

(*Contractul EPSA*), a încheiat următoarele Acte adiționale la acest contract:

► **Actul adițional nr. 1** – încheiat la data de **16.04.1997** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și Enterprise Oil Exploration Limited, Canadian Occidental (Romania) Limited, Ogy Petroleums Ltd., Arco Midia Inc., pe de altă parte.

Prin Actul adițional nr. 1 la **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, la articolul XIII punctul 13.1.6, părțile au convenit: „**Gazele Naturale Neasociate... și hidrocarburile lichide produse împreună cu acestea din Suprafața de Exploatare vor fi preluate separat....de către Companie și Contractor în proporțiile determinate pe baza unui Factor R...**”. „Factorul R” este definit ca „raportul dintre veniturile cumulative brute ale Contractorului rezultate din producție... și cheltuielile cumulative brute ale Contractorului...”.

Partea din producție ce se cuvenea **Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale** în urma aplicării acestui coeficient care urma să fie calculat la sfârșitul fiecărui trimestru aplicat pentru producția din trimestrul respectiv variază între **10%** (pentru o valoare a factorului R cuprinsă între 0 și 0,4) și **40%** (pentru o valoare a factorului R mai mare de 2,4). Valoarea costurilor admise în calcularea Factorului R urma a fi supusă **aprobării Comitetului de direcție** în cadrul Studiului de fezabilitate ce se va realiza cu ocazia declarării unei Descoperi comerciale.

► **Actul adițional nr. 2** – încheiat la data de **26.03.1998** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și Enterprise Oil Exploration Limited, Arco Midia Inc., Sterling Resources Ltd., Justinian Explorations Inc., pe de altă parte.

► **Actul adițional nr. 3** – încheiat la data de **31.12.1998** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și Arco Midia Inc., Sterling Resources Ltd. și Justinian Explorations Inc., pe de altă parte.

► **Actul adițional nr. 4** – încheiat la data de **31.03.1999** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și Arco Midia Inc., Sterling Resources Ltd. și Justinian Explorations Inc., pe de altă parte.

► **Actul adițional nr. 5** – încheiat la data de **30.06.1999** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și Arco Midia Inc., Sterling Resources Ltd. și Justinian Explorations Inc., pe de altă parte.

► **Actul adițional nr. 6** – încheiat la data de **30.09.1999** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și Paladin Resources (Bittern) Limited, Sterling Resources Ltd. și Justinian Explorations Inc., pe de altă parte.

► **Actul adițional nr. 7** – încheiat la data de **30.09.2000** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și Paladin Expro Limited și Sterling Resources Ltd, pe de altă parte.

► **Actul adițional nr. 8** – încheiat la data de **05.11.2001** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și **Paladin Expro Limited** și **Sterling Resources Ltd**, pe de altă parte.

► **Actul adițional nr. 9** – încheiat la data de **24.10.2002** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și **Paladin Expro Limited** și **Sterling Resources Ltd**, pe de altă parte.

► **Actul adițional nr. 10** – încheiat la data de **15.12.2003** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și **Paladin Expro Limited** și **Sterling Resources Ltd**, pe de altă parte.

► **Actul adițional nr. 11** – încheiat la data de **24.08.2007** între **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, pe de o parte și **Sterling Resources Ltd**, pe de altă parte. Acest act adițional a fost aprobat de Guvernul României prin **Hotărârea Guvernului nr. 1446** din 12 noiembrie 2008.

Reține atenția faptul că, Actele adiționale nr. 1-10 la Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) nu au fost aprobate de Guvernul României și nu prezintă numere de înregistrare la Agenția Națională pentru Resurse Minerale, așa cum s-a procedat la încheierea Contractului EPSA, precum și la încheierea Actului adițional nr. 11. Actele adiționale nr. 2-7 la Contractul EPSA, au fost prezentate în limba engleză, variantele în limba română nefiind semnate de către părți.

Urmare a verificărilor efectuate, în baza documentelor puse la dispoziție de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, s-au constatat următoarele:

III. ABATERI DE LA LEGALITATE ȘI REGULARITATE CONSTATATE

A. Nerespectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 508 din 26 iulie 1991 de către SC Rompetrol SA, astfel:

1. Neîncheierea de către S.C. Rompetrol S.A. a Contractului de concesionare a perimetrelor Midia (în suprafață de 4.080 kmp) și Pelican (în suprafață de 2.980 kmp) în vederea explorării, contrar prevederilor legale în vigoare

În *Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)*, Suprafața contractuală cuprinde Perimetrul XIII Pelican, în suprafață de 2.980 Kmp și Perimetrul XV Midia, în suprafață de 4.080. Kmp, aparținând domeniului public al statului.

SC Rompetrol SA a închiriat Contractorului (potrivit art. XVII pct. 17.2.1 din *Contractul de explorare și împărțire a producției - Contractul EPSA*) suprafețele respective numai pentru perioada de explorare (și nicidecum pentru perioadele de dezvoltare și producție) în schimbul unei **chirii anuale (5 \$/kmp), care se cuvenea Companiei (SC Rompetrol SA) și nu a unei **redevențe** urmare a concesionării care se datora Bugetului de stat. Procedând astfel, nu au fost respectate prevederile:**

► Hotărârii Guvernului nr. 508 din 26 iulie 1991 privind autorizarea Societății comerciale "*Rompetrol*" - S.A. să încheie

contracte de concesiune a unor perimetre către investitori străini, potrivit căreia **Rompetrol SA** a fost **autorizată** de Guvernul României să încheie cu parteneri străini "contracte privind concesiunea, în vederea explorării, a perimetrelor aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 919 din 10 august 1990, exploatării și împărțirii producției de petrol și gaze ce se va obține din aceste perimetre."

SC Rompetrol SA avea dreptul să închirieze bunuri din proprietatea statului numai în cazul în care le avea "în evidență și administrare", în conformitate cu prevederile art. 30 și art. 31 din Legea nr. 15 din 7 august 1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale. La control nu au fost prezentate documente în acest sens.

În conformitate cu art. 135(5) din Constituția României din 21 noiembrie 1991, bunurile proprietate publică „.... pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate”.

În anul 1992, Rompetrol SA nu avea statut de regie autonomă sau de instituție publică, fiind înființată ca societate comercială pe acțiuni cu capital integral de stat potrivit Hotărârii Guvernului nr. 22 din 10 ianuarie 1991, având ca scop efectuarea de "activități comerciale de comerț exterior în domeniul petrolului și gazelor".

2. Neîncheierea de către S.C. Rompetrol S.A. a Contractului de concesiune a operațiunilor petroliere de exploatare și împărțire a producției de petrol și gaze

Contractul EPSA, conform articolului III (punctele 3.1.5 și 3.1.6), are ca obiect execuția Operațiunilor petroliere de explorare, dezvoltare și producție în perimetrele Midia și Pelican de către Contractor *“pe propriul său risc și pe propria sa cheltuială”*.

S-a constatat faptul că deși *SC Rompetrol SA a fost autorizată* de Guvernul României să încheie contract de concesiune a exploataării și împărțirii producției de petrol și gaze, totuși *SC Rompetrol SA a încheiat* la data de 6 august 1992 Contractul de explorare și împărțire a producției de petrol și gaze naturale (Contractul EPSA), fără a avea mandat în acest sens, contrar prevederilor:

► Hotărârii Guvernului nr. 508 din 26 iulie 1991, potrivit căreia *Rompetrol SA a fost autorizată* de Guvernul României să încheie cu parteneri străini “contracte privind concesiunea.... exploataării și împărțirii producției de petrol și gaze ce se va obține din aceste perimetre.”

Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) avea ca obiect efectuarea de operațiuni petroliere și împărțirea producției între părți, din care societății Rompetrol SA (Compania) îi revenea o cotă de 45% din producția de țiței brut.

Consecința neconcesionării perimetrelor Midia și Pelican în vederea exploatării, precum și a neconcesionării operațiunilor petroliere de exploatare în aceste perimetre constă în *diminuarea veniturilor cuvenite Bugetului de stat, în perioada 1992-2008, prin neplata redevențelor în condițiile legii.*

În timpul controlului, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, cu Adresele nr. 3785/08.10.2009 și nr. 3985/02.11.2009 a solicitat companiei Rompetrol SA documentația care a stat la baza încheierii Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA). Până la data finalizării verificărilor, documentația solicitată nu a fost prezentată.

B. Neevidențierea și neînregistrarea în patrimoniul public al statului, de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, a perimetrelor Midia și Pelican, din platoul continental al Mării Negre, contrar prevederilor legale în vigoare

Agencia Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de instituție publică, a fost împuternicită să administreze drepturile statului român rezultate din Contractul EPSA prin Hotărârea Guvernului nr. 1043 din 22 decembrie 1995.

S-a constatat faptul că perimetrele XV Midia și XIII Pelican nu sunt evidențiate încă din anul 1999 în „Inventarul bunurilor care

alcătuiesc domeniul public al statului", întocmit de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, și nici în evidența contabilă.

Noțiunea de **perimetru** este definită în cuprinsul Anexei la **Actul Adițional nr. 11, art. I, pct. 1.1** astfel:

„reprezintă aria corespunzătoare a proiecției la suprafață a conturului părții din scoarța terestră în interiorul căreia, pe un interval de adâncime determinat, se realizează lucrări de explorare, dezvoltare, exploatare sau înmagazinare, precum și suprafețele necesare desfășurării activităților de explorare, dezvoltare, exploatare, înmagazinare și transport al petrolului, situate în afara acestei arii.”

Procedând astfel, nu au fost respectate prevederile:

Legii nr. 213 din 17 noiembrie 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia:

- **art. 18:** ” **Evidența contabil-financiară a bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale se ține distinct în contabilitate, potrivit normelor metodologice elaborate de Ministerul Finanțelor și aprobate prin hotărâre a Guvernului.**

- **art. 19:** ”(1) **Inventarul bunurilor din domeniul public se întocmește în termen de 9 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.**”

- **art. 20:** ”(1) **Inventarul bunurilor din domeniul public al statului se întocmește, după caz, de ministere, de celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și de**

autoritățile publice centrale care au în administrare asemenea bunuri.

(2) Centralizarea inventarului menționat la alin. (1) se realizează de către Ministerul Finanțelor și se supune spre aprobare Guvernului."

- Anexa:

"1. Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri*):

3. apele de suprafață, cu albiile lor minore, malurile și cuvetele lacurilor, apele subterane, apele maritime interioare, faleză și plaja mării, cu bogațiile lor naturale și cu potențialul energetic valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime, căile navigabile interioare;....

9. resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, împreună cu platoul continental;"

Agencia Națională pentru Resurse Minerale a acordat Contractorului dreptul de a executa Operațiuni petroliere în Perimetrele Midia și Pelican fără a evidenția aceste perimetre în Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, în conformitate cu prevederile art. 20 din Legea nr. 213/1998.

Consecința acestei abateri constă în faptul că Agencia Națională pentru Resurse Minerale, instituție publică împuternicită să administreze drepturile statului în Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr 1043 din 22 decembrie 1995, nu a gestionat în condițiile legii patrimoniul public al statului.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.1), **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** invocă faptul că: *".....aceste perimetre nu sunt bunuri ...nu sunt supuse evidențierii în inventarul centralizat al domeniului public și înregistrării în contabilitate decât atunci când bogățiile subsolului aferent acestor perimetre îndeplinesc cerința de a fi zăcăminte, împrejurare care face ca cele constatate de echipa de control să fie premature, întrucât în cazul perimetrelor Midia și Pelican resursele de petrol și gaze nu sunt, momentan, înregistrate ca rezerve (zăcăminte)".*

Argumentele prezentate de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu aduc elemente noi care să modifice abaterea consemnată deoarece: aceste perimetre fac parte din Platoul continental al Mării Negre, cuprins în Lista bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului conform **Anexei la Legea nr. 213 din 17 noiembrie 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia**. Obligatorietatea evidențierii acestor bunuri din domeniul public al statului, conform acestui act normativ, revine autorității publice care le are în administrare. Potrivit **art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1043 din 22 decembrie 1995**, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a fost împuternicită să administreze, în numele **Guvernului României**, drepturile statului român rezultate din Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA).

Reține atenția faptul că **Legea nr. 213 din 17 noiembrie 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia** nu condiționează evidențierea perimetrelor Midia și Pelican de pe Platoul

continental al Mării Negre în *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului* de momentul descoperirii și confirmării de rezerve de petrol sau gaze în aceste suprafețe, așa cum s-a invocat în obiecțiuni.

C. Nerespectarea prevederilor legale în vigoare de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale în derularea Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), astfel:

Agenția Națională pentru Resurse Minerale, deși a fost împuternicită încă din anul 1996 să administreze drepturile statului român rezultate din *Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)*, totuși, în perioada 1996-2008, **nu a urmărit respectarea legislației române în vigoare** în efectuarea de **operațiuni petroliere** în baza acestui Contract și **nu a urmărit încasarea în quantum și la termen a chiriei** pentru dreptul de folosință a Perimetrelor Midia și Pelican.

1. Încheierea în perioada 1997-2003 a Actelor adiționale nr. 1-10 la Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) fără aprobarea Guvernului României

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1043 din 22 decembrie 1995, *privind unele măsuri în domeniul cooperării cu parteneri străini la explorarea de țifei și gaze în România, art. 1:*

"Se împuternicește Agenția Națională pentru Resurse Minerale ca, în numele Guvernului României, să administreze drepturile statului român rezultate din contractele de explorare și împărțire a producției de hidrocarburi cu companiile:, ENTERPRISE OIL EXPLORATION LTD., CANADIAN OXY (ROMÂNIA) LTD., încheiate de Societatea Comercială "Rompetrol" - S.A. în baza Hotărârii Guvernului nr. 508/1991 și aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 570/1992."

La data aprobării acestui act normativ, **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** avea calitatea de instituție publică, în baza Hotărârii Guvernului nr. 221 din 10 aprilie 1995, fiind împuternicită în principal cu: **gestionarea resurselor minerale ale statului**, negocierea **clauzelor** și condițiilor acordurilor pentru resurse minerale, precum și cu încheierea unor astfel de acorduri, având atribuții, în principal, în domeniul dezvoltării bazei naționale de resurse minerale, în domeniul investigării patrimoniului național de resurse minerale, în domeniul exploatării și **protejării patrimoniului național de resurse minerale**, etc.

Agenția Națională pentru Resurse Minerale a înlocuit **Societatea Comercială Rompetrol SA** în cadrul Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) ca urmare a Hotărârii Guvernului nr. 1265 din 22 noiembrie 1996. În această calitate, în perioada 1997-2003, **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** a încheiat Actele adiționale nr. 1-10 fără aprobarea

Guvernului, așa cum s-a procedat în anul 1992 la încheierea Contractului EPSA, contrar prevederilor:

► **Hotărârii Guvernului nr. 221 din 10 aprilie 1995 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, art.3, paragraful III/(4):**

„Încheie, în numele statului, contracte cu concesiionarii perimetrelor de exploatare, în vederea extragerii substanțelor minerale utile și le supune spre aprobare Guvernului.”

În concluzie, deși **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** a fost împuternicită să administreze drepturile statului român rezultate din **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, având atribuții în domeniul protejării patrimoniului național de resurse minerale, totuși a încheiat **Actele adiționale nr. 1-10 fără aprobarea Guvernului României**, așa cum a procedat în anul 1992 la încheierea **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.2), **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** invocă:

- *“ANRM nu avea nevoie de un mandat anterior (împuternicire) din partea Guvernului României pentru a încheia actele juridice...”;*
- *„actele adiționale (nr. 1-10) nu erau supuse cerinței aprobării prin hotărâre a Guvernului”.*

Argumentele aduse de **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** nu justifică nesolicitarea unui mandat din partea Guvernului României și nesupunerea spre aprobarea acestuia a Actelor adiționale

nr. 1-10 având în vedere faptul că, inițial, Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 570 din 22 septembrie 1992. Prin Actele adiționale nr. 1-10 la Contractului EPSA s-au modificat substanțial clauzele contractului, în sensul că:

- inițial, prin Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) nu a fost stabilit modul de împărțire a producției de gaze naturale neasociate, iar prin Actul Adițional nr. 1 încheiat la 16 aprilie 1997 a fost stabilită cota de producție care revenea Companiei (**Agencia Națională pentru Resurse Minerale**) în cazul gazelor naturale neasociate, respectiv 10%-40% din producția obținută;

- inițial, prin Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), la Articolul XXI, a fost stabilită suma pe care Contractorul trebuia să o cheltuiască pentru transferul de tehnologie și pregătirea profesională la 200.000 USD/an, iar prin Actele Adiționale nr. 3/31 decembrie 1998 și nr. 9/24 octombrie 2002, aceasta a fost diminuată la 50.000 USD/an, iar în perioada 01.01.1999-01.10.1999, s-a renunțat la această obligație a Contractorului;

- inițial, prin Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), la Articolul XVII, părțile au convenit plata unei chirii în valoare 5\$/kmp pentru folosirea suprafeței contractuale, iar prin Actul Adițional nr. 10 din 15 decembrie 2003, s-a convenit suspendarea obligației de plată a chiriei de către Contractor;

- inițial, prin Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), la Articolul IV, părțile au convenit extinderea

perioadei de explorare în condițiile realizării unui Program de lucrări suplimentare, iar prin Actele Adicionale nr. 3/31.12.1998, nr. 4/31.03.1999, nr. 5/30.06.1999 și nr. 6/30.09.1999, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a acceptat extinderea perioadei de explorare fără a stabili programe suplimentare de lucrări.

2. Încheierea (în 2007) și aprobarea (în 2008) Actului Adicional nr. 11 la Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), cu nerespectarea prevederilor Legii petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004, astfel:

2.1. Concesionarea de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale a dreptului de a executa operațiuni petroliere în Perimetrele Midia și Pelican

S-a constatat faptul că prin neconcesionarea operațiunilor de exploatare și împărțire a producției de către S.C. Rompetrol S.A., nici **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, în **perioada 1995-2007**, nu a procedat la concesionarea operațiunilor petroliere, derulând operațiuni de explorare în baza Contractului de explorare și împărțire a producției modificat și completat prin Actele aditionale nr. 1-10.

În anul 2007, Agenția Națională pentru Resurse Minerale a efectuat concesionarea operațiunilor petroliere prin încheierea Acordului de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră (Anexă la Actul Adicional nr.11), fără să

organizeze un apel public de ofertă conform prevederilor art. 30 (2) din Legea petrolului nr. 238/2004 prin care Sterling Resources Ltd. să fie desemnat câștigător. De asemenea, nu s-a avut în vedere faptul că suprafața perimetrelor Midia (2.387 Kmp) și Pelican (2.032 Kmp) depășea suprafața maximă de 1.000 Kmp prevăzută la art. 26 (2) din Hotărârea Guvernului nr. 2075/2004.

Procedând astfel, nu au fost respectate prevederile:

► Legii nr. 238 din 7 iunie 2004 a petrolului:

- art. 29: "(1) Autoritatea competentă stabilește, prin ordin, lista perimetrelor pentru executarea operațiunilor petroliere care se concesionează, precum și a bunurilor necesare realizării acestor operațiuni. Lista se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.",

- și art. 30: "(1) Concesionarea operațiunilor petroliere se realizează prin acord petrolier, încheiat de autoritatea competentă cu persoane juridice române sau străine.

(2) Acordul petrolier se încheie cu câștigătorul unui apel public de ofertă, organizat de autoritatea competentă în condițiile prezentei legi."

► Hotărârii Guvernului nr. 2.075 din 24 noiembrie 2004 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii petrolului nr. 238/2004:

- art. 26: "(1) Etapele apelului public de ofertă sunt următoarele:

- a) inițierea concesiunii operațiunilor petroliere;
- b) pregătirea ofertei;

c) depunerea ofertelor și desemnarea câștigătorului.

(2) **Etapa inițierii concesiunii operațiunilor petroliere** cuprinde:

a) înregistrarea solicitărilor persoanelor juridice române sau străine, însoțite de fișa perimetrului sau, după caz, de aprobarea de către președintele A.N.R.M. a referatului privind oportunitatea inițierii unui apel public de ofertă;

a¹) fișa perimetrului conține propunerea de delimitare a perimetrului de explorare, în coordonate topogeodezice Stereo 70, avându-se în vedere următoarele criterii de delimitare:

- perimetrul propus să nu se suprapună peste alte perimetre concesionate;

- suprafața perimetrului să nu depășească 1.000 kmp;

Prin modul în care a fost încheiat **Acordul de concesiune pentru Explorare, Dezvoltare și Exploatare Petroliară** în perimetrele **Pelican** și **Midia**, s-a modificat conținutul Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), în sensul că s-a trecut de la **execuția de operațiuni petroliere** având ca rezultat **împărțirea producției între părți** (o cotă de 45% din producția de țiței brut și de 10-40% din producția de gaze naturale neasociate revenea Companiei) la **concesionarea dreptului de a executa operațiuni petroliere** în schimbul **plății unei redevențe** (cuprinsă între 3,5% și 13,5% din valoarea **producției brute extrase**) către Bugetul de stat. În acest context, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu a concesionat și dreptul de folosință a suprafețelor supuse operațiunilor petroliere.

Reține atenția faptul că Agenția Națională pentru Resurse Minerale a acceptat includerea în Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră (Anexă la Actul Adițional nr. 11) încheiat cu Sterling Resources Ltd a **dreptului de a executa operațiuni petroliere și în suprafețele atribuite statului român, aflate în dispută la momentul respectiv în procesul internațional de la Haga**, astfel:

În **Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră** se prevede:

- **art . III punctul 3.1.1- Obiectul** Acordului constă în concesionarea dreptului de a executa operațiuni petroliere în perimetrele **Midia** (în suprafață de **2.387 Kmp**) și **Pelican** (în suprafață de **2.032 Kmp**);

- **art. XXIV punctul 24.3.2 “ După pronunțarea definitivă și irevocabilă a Curții Internaționale de Justiție de la Haga TITULARUL va avea dreptul de a executa operațiuni petroliere de exploatare în suprafețele ce vor fi atribuite statului român, iar suprafețele ce vor fi atribuite statului ucrainean, dacă va fi cazul, vor fi excluse din suprafața contractuală, prin reducerea corespunzătoare a perimetrelor petroliere XV Midia și/sau XIII Pelican.”**

În concluzie, **Agenția Națională pentru Resurse Minerale**, instituție publică împuternicită să administreze drepturile statului rezultate din **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, a administrat necorespunzător patrimoniul statului prin concesionarea cu nerespectarea prevederilor legale în

vigoare a dreptului de a efectua operațiuni petroliere în perimetrele Midia și Pelican, precum și în **suprafețele** atribuite statului român după pronunțarea definitivă și irevocabilă a Curții Internaționale de Justiție de la Haga.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.3), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă:

- *“echipa de controlconsideră că operațiunile petroliere de exploatare nu au constituit obiect al EPSA ci acestea au fost concesionate de către ANRM, prin încheierea actului adițional nr. 11...”.*

- *„întrucât perimetrele Midia și Pelican erau sub incidența unui contract în vigoare, indiferent că acest contract în vigoare ar fi fost considerat ca materializând o operațiune juridică de concesiune ori altă operațiune juridică, organizarea și desfășurarea unui apel public de ofertă...este inacceptabil atât din punct de vedere logic cât și din punct de vedere juridic”*

- *„ constatarea echipei de control în sensul acordării prin Actul adițional 11 a dreptului de a executa operațiuni petroliere și în suprafețele atribuite statului român, aflate în dispută la momentul respectiv în procesul internațional de la Haga, nu corespunde cu conținutul Actului adițional în ansamblul său”*

Argumentele aduse de Agenția Națională pentru Resurse Minerale nu aduc elemente care să modifice abaterile constatate întrucât:

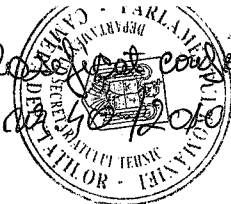
expres: „ După pronunțarea definitivă și irevocabilă a **Curtii** Internaționale de Justiție de la Haga **TITULARUL** va avea dreptul de a executa operațiuni petroliere de exploatare în suprafețele ce vor fi atribuite statului român,...”.

2.2. Transformarea Contractului de explorare și împărțire a producției - Contractul EPSA (neîncheiat în condițiile Legii petrolului) în Acord petrolier cu nerespectarea prevederilor Legii petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004

Agencia Națională pentru Resurse Minerale a acceptat și promovat prin Actul Adițional nr. 11 **modificarea conținutului Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** prin transformarea **Contractului de explorare și împărțire a producției** (neîncheiat în condițiile Legii petrolului) într-un **Acord petrolier**, considerând acest „**Contract**” ca un „**Acord petrolier în vigoare**” la data aprobării Legii petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004.

Din documentele verificate nu reiese expres stipulat faptul că la data intrării în vigoare a Legii petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004, **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** este un „Acord petrolier în vigoare” pentru a se modifica/completa prin Actul Adițional nr. 11.

În acest context, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a **acceptat** prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră dreptul de a executa operațiuni petroliere în



perimetrele Midia și Pelican pe o durată de **30 de ani** (în schimbul unei redevențe) **în loc** să efectueze, încă din anul 1995, demersurile necesare pentru **declararea descoperirilor de gaze** naturale din Perimetrul Midia și să **condiționeze Contractorul** să treacă la etapele de dezvoltare și producție.

În fapt, Sterling Resources Ltd. a solicitat Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu Adresa nr. 89/BG/15.01.2007, transformarea Contractului Explorare și Împărțire a producției „într-un Acord petrolier de concesiune pentru Explorare – Dezvoltare – Exploatare, astfel încât să se asigure conformitatea cu legislația Română în vigoare în momentul de față.”

Urmare acestei solicitări, la **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** a fost **încheiat**, la data de 24 august 2007, Actul Adițional nr. 11, între **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** (denumită „Agenția”) și compania **Sterling Resources Ltd.** (denumită „Titular”) în baza prevederilor articolului XXIX punctul 29.1.2 din Contractul EPSA.

Prin Actul adițional nr. 11, părțile au convenit următoarele:

- art. 1: „**Contractul de Explorare și Împărțire a Producției pentru Perimetrele XIII Pelican și XV Midia....își schimbă numele în Acord de Concesiune pentru Explorare, Dezvoltare și Exploatare Petrolieră în Perimetrele XIII Pelican și XV Midia, se modifică și va avea conținutul cuprins în Anexa 1, care face parte integrantă din prezentul Act Adițional nr. 11”**

• art. 2: „.....actul adițional nr. 11 va intra în vigoare la data aprobării sale de către Guvernul României”

Conform Adresei nr. 1688/04.09.2008, înaintată Ministerului Justiției, Agenția Națională pentru Resurse Minerale arată faptul că:

„Actul Adițional nr.11 la Contractul de explorare și împărțire a producției pentru perimetrele XIII Pelican și XV Midia, are ca scop considerarea acestui contract ca acord petrolier, conform prevederilor legale în vigoare.”

Acordul de Concesiune pentru Explorare, Dezvoltare și Exploatare Petrolieră (Anexă la Actul Adițional nr. 11 al Contractului EPSA) are ca obiect „.....concesionarea către titular a dreptului de a executa Operațiuni petroliere în Suprafața contractuală...” pe o durată de 30 de ani, în schimbul plății către Bugetul de stat a unei redevențe cuprinsă între 3,5% și 13,5% din valoarea producției brute extrase.

Actul Adițional nr. 11 la Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) a fost aprobat de Guvernul României, prin Hotărârea Guvernului nr. 1446 din 12 noiembrie 2008, adoptată „în temeiul art. 108 din Constituția României și al art. 31 alin. 3 din Legea petrolului nr. 238/2004 cu modificările și completările ulterioare.”

În fapt, **art. 31 alin. (3) din Legea petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004** (modificat începând cu data de 8 octombrie 2007 prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 101 din 4 octombrie

2007), în vigoare (la data adoptării Hotărârii Guvernului nr. 1446 din 12 noiembrie 2008), prevede expres:

„Modificarea/completarea acordurilor petroliere în vigoare se realizează prin acte adiționale semnate de autoritatea competentă și de titular”,

iar la art. 2: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile folosite se definesc după cum urmează:

2. acord petrolier este actul juridic încheiat, potrivit prevederilor prezentei legi, între autoritatea competentă și una sau mai multe persoane juridice române ori străine, în vederea efectuării de operațiuni petroliere și a concesiunii bunurilor necesare realizării acestora;”

Deși **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) nu a fost încheiat** în condițiile Legii petrolului, Hotărârea Guvernului nr. 1.446 din 12 noiembrie 2008 s-a adoptat în temeiul art. 31 alin. (3) din Legea petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004 care prevedea modificarea/completarea Acordurilor petroliere în vigoare, fără a se face referire expresă la Contractele de explorare și împărțire a producției în vigoare. **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** nu a fost încheiat în condițiile Legii petrolului pentru a fi considerat un Acord petrolier în vigoare care să permită modificarea/completarea acestuia.

S-a constatat faptul că **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, deși era împuternicită să admistreze drepturile statului în **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul**

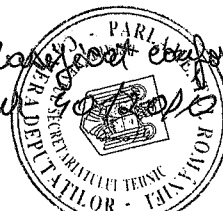
EPSA), totuși a acceptat modificarea acestui contract în Acord de concesiune pentru Explorare, Dezvoltare și Exploatare Petrolieră în Perimetrele XIII Pelican și XV Midia (încheiat în condițiile Legii petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004), prin semnarea Actului adițional nr. 11 la acest contract pe care l-a supus aprobării Guvernului României.

Consecința acestui fapt constă în ***transformarea*** Contractului de Explorare și Împărțire a Producției (conform căruia cota de 45% din producția de țiței brut și de 10-40% din producția de gaze naturale neasociate revenea „Companiei”) într-un Acord petrolier de concesiune pentru Explorare – Dezvoltare – Exploatare a perimetrelor Midia și Pelican (conform căruia redevența cuprinsă între 3,5% și 13,5% din valoarea producției brute extrase revine Bugetului de stat).

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.4), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă:

- *“apreciind că EPSA nu este un Acord petrolier în vigoare trage concluzia că acesta nu putea fi modificat în baza prevederilor art.31 alin. (3) din Legea petrolului nr. 238/2004.”*

Argumentele aduse de Agenția Națională pentru Resurse Minerale nu modifică abaterea constatată deoarece conform **art. 31 alin. (3) din Legea petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004** (modificat începând cu data de 8 octombrie 2007 prin **Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 101 din 4 octombrie 2007**), ***în vigoare*** (la data adoptării Hotărârii Guvernului nr. 1446 din 12 noiembrie 2008), se



prevede numai **modificarea/completarea acordurilor petroliere în vigoare.**

În acest caz, Contractul de explorare și împărțirea producției (Contractul EPSA) **nu a fost încheiat** în condițiile Legii petrolului pentru a fi considerat un Acord petrolier în vigoare care să permită modificarea/completarea acestuia.

2.3. Acordarea dreptului de folosință și de acces asupra terenurilor pentru desfășurarea operațiunilor petroliere în suprafața contractuală, fără a pretinde o compensație în condițiile legii

S-a constatat faptul că ***Agencia Națională pentru Resurse Minerale***, conform articolului IX, punctul 9.1.1 din ***Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră***, a acordat companiei Sterling Resources Ltd în calitate de Titular, **dreptul de folosință și de acces** la terenurile necesare desfășurării operațiunilor petroliere în limitele suprafeței contractuale, respectiv în perimetrele Midia și Pelican, fără a pretinde o compensație în condițiile legii.

Suprafața contractuală descrisă în Anexele A și B la Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, prezentat în Anexa la Actul Adițional nr.11 cuprinde perimetrul **Midia** în suprafață de **2387 kmp** și perimetrul **Pelican** în suprafață de **2032 kmp** care aparțin domeniului public al statului.

Procedând astfel nu au fost respectate prevederile:

► **Constituției României din 21.11.1991, republicată, art. 136:**

*“(4) **Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.**”*

► **Legii petrolului nr.238 din 07 iunie 2004, art.6**

*“**Dreptul de folosință a terenurilor necesare efectuării operațiunilor petroliere se dobândește în condițiile legii, prin:***

a) vânzarea-cumpărarea terenurilor și, după caz, a construcțiilor situate pe acestea, la prețul convenit între părți;

b) schimbul de terenuri, însoțit de strămutarea proprietarului afectat și de reconstrucția clădirilor pe terenul nou acordat, pe cheltuiala titularului;

*c) **închirierea terenului pe durată determinată, pe bază de contracte încheiate între părți;***

d) exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în condițiile legii;

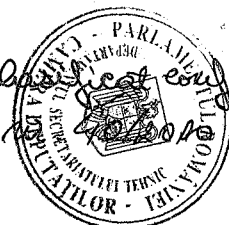
*e) **concesionarea terenurilor;***

f) asocierea dintre proprietarul terenului și titularul de acord;

g) alte proceduri prevăzute de lege.”

Consecința acestui fapt constă în diminuarea veniturilor cuvenite Bugetului de stat în perioada 2008-2022.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.5), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă: “*prin această clauză contractuală,*



ANRM nu a cedat, temporar, în favoarea titularului dreptul de folosință a vreunui teren, în speță platoul continental al Mării Negre aferent celor două perimetre.....”

Argumentele aduse de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu modifică abaterea constatată deoarece prin Actul Adițional nr. 11 la Contractul EPSA (punctul 9.1.1), Titularului i-a fost acordat dreptul de **folosință** și de acces la terenurile necesare desfășurării Operațiunilor petroliere, în limitele Suprafeței contractuale, fără a pretinde o compensație în condițiile legii.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu **Legea nr. 213 din 17 noiembrie 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia**, platoul continental al Mării Negre din care fac parte și aceste perimetre, este inclus în Lista bunurilor din domeniul public al statului, modul de dobândire a dreptului de folosință a acestor bunuri este stipulat la art. 6 din **Legea petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004**.

3. Efectuarea de operațiuni petroliere în perimetrul Midia (între încheierea-2007 și aprobarea-2008 a Actului adițional nr.11), contrar prevederilor Legii petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004

La data de 24.08.2007, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale și Sterling Resources Ltd** au încheiat Actul adițional nr. 11 la Contractul EPSA (aprobat de Guvernul României la data de

12.11.2008), precum și Memorandumul de Înțelegere nr. S/2/275/24.08.2007, prin care părțile au convenit următoarele:

“Oricare din lucrările cuprinse în Programul Minimal de explorare convenit prin Actul Adițional nr.11, pe care TITULARUL ar putea decide să le realizeze între data semnării de către Părți a Actului Adițional nr.11 și data aprobării Actului Adițional nr.11.... vor fi considerate a fi fost executate în contul îndeplinirii de către TITULAR a obligațiilor sale... Prezentul ... constituie o înțelegere cu forță juridică obligatorie numai în cazul în care Actul Adițional nr.11 la EPSA va fi fost aprobat prin Hotărâre a Guvernului”.

Agencia Națională pentru Resurse Minerale, în perioada 2007-2008, a emis următoarele avize pentru efectuarea de operațiuni petroliere în Perimetrele Midia și Pelican:

- nr. 313C/17.09.2007 pentru Săparea sondei de explorare 1 Ana;
- nr. 350C/27.11.2007 pentru Săparea sondei de explorare 1 Midia SE;
- nr. 352-C/14.07.2008 pentru Săparea sondei de explorare 1 Gâsca-Sud;
- nr. 262-C/14.07.2008 pentru Săparea sondei de explorare 4 Doina;
- nr. 263-C/14.07.2008 pentru Săparea sondei de explorare 2 Ana;
- nr. 365-C/10.10.2008 pentru Executarea de prospecțiuni seismice.

În perioada 2007-2008, anterior aprobării Actului adițional nr. 11 (12.11.2008) ca Acord petrolier, în baza acestui Memorandum, în perimetrul Midia au fost săpate sondele Doina 4, Ana 1 și Ana 2 și au fost efectuate lucrări de prospecțiune, contrar prevederilor Legii petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004, art. 57:

„Executarea de operațiuni petroliere fără permis sau acord petrolier constituie infracțiune ...”

Consecința acestui fapt constă în efectuarea de operațiuni petroliere în perimetrul Midia în baza **Memorandumului de Înțelegere**, fără a avea la bază un **Acord petrolier** în vigoare, contrar prevederilor legale.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.6), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă: *“Contractul de explorare și împărțire a producției asimilat de lege acordului petrolier era în vigoare și prin urmare efectuarea de operațiuni petroliere au fost executate începând cu data aprobării acestuia prin HG 570/1992, în baza acestui contract în vigoare, chiar dacă acesta nu poartă în mod expres titlatura de acord petrolier.”*

Argumentele prezentate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale nu modifică aspectele constatate întrucât:

- în perioada 2007-2008, la momentul efectuării operațiunilor petroliere în perimetrele Midia și Pelican, Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) era în derulare. Transformarea acestuia în Acord petrolier s-a făcut prin Actul adițional nr. 11 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1446 din 12 noiembrie 2008.

În fapt, în perioada 2007-2008, anterior aprobării Actului adițional nr. 11 (12.11.2008) ca Acord petrolier, în baza Memorandumului de Înțelegere nr. S/2/275/24.08.2007, în perimetrul Midia au fost săpate sondele Doina 4, Ana 1 și Ana 2 și au fost

efectuate lucrări de prospecțiune, contrar prevederilor Legii petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004, art. 57.

4. Efectuarea de Descoperiri de gaze naturale în Perimetrul Midia, încă din anul 1995, fără a fi declarate ca „Descoperiri Comerciale/ Necomerciale”

S-a constatat faptul că Sondele Doina-2 și 1-Doina Sister, amplasate pe platoul continental al Mării Negre, au înregistrat debite de gaze naturale între 315.000 mc/zi și 550.000 mc/zi.

În *Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)* se prevede la Art. I „Definiții”, *punctul 1.1.20:*

„Descoperirea” înseamnă atunci când orice sondă de Explorare preliminară în care a fost găsit țiței, produce, după ce producția sa a fost testată într-un fel și pentru o perioadă suficientă de timp, sau

b)privind gazele naturale, când respectiva sondă ... produce un minim de 30.000 S.m.c./zi de gaze naturale ca debit maxim potențial.....”.

Prin Adresa nr. 408 din 12.04.1995, Agenția Națională pentru Resurse Minerale precizează următoarele: „Sonda Doina 2 amplasată pe Platoul continental al Mării Negre, la circa 115 Km est Constanța, la un colector din Dacian a produs cu un debit maxim de 497 mii m.c./zi”

Se constată faptul că încă din anul 1995, „descoperirea de gaze” din perimetrul Midia era cunoscută de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, iar în anul 1997 și **Ministerul Industriei și Comerțului** a fost informat de către Enterprise Oil Exploration Ltd. conform anexei la Adresa nr. DGI 494/26.02.1997, asupra faptului că „**Sonda Doina 2 a fost calificată ca o descoperire de gaze**”.

În anul 2008, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a fost informată de către Midia Resources S.r.l. prin Adresa înregistrată la **Direcția generală gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve de petrol** sub nr. 201032/15.01.2008 asupra faptului că în urma săpării sondei de explorare 1 Doina Sister (Ana 1) în Perimetrul Midia, „**Proba de producție efectuată la sonda 1 Doina Sister este în curs de finalizare.Pe un interval de 4 ore sonda a produs cu un debit stabilizat de 550.000 mc/zi. A urmat o perioada de 14 ore când sonda a fost testată pe duza de 48/64 in, producând un debit de 315.000 mc/zi.**”

În concluzie, deși partea română era în cunoștință de cauză (**Agencia Națională pentru Resurse Minerale** în anii 1995 și 2008, precum și **Ministerul Industriei și Comerțului** în anul 1997) asupra descoperirilor de gaze în perimetrul Midia de pe platoul continental al Mării Negre, totuși **Agencia Națională pentru Resurse Minerale a aprobat prelungirea Perioadei de explorare** prin Actele adiționale nr. 1-11, **fără a conditiona Contractorul să treacă la etapele de dezvoltare și producție** la sondele la care s-au efectuat Descoperiri.

În acest context, pentru descoperirile de gaze naturale din perimetrul Midia, **Contractorul nu a prezentat un raport care să cuprindă un Studiu de fezabilitate** al investițiilor necesare, veniturilor și costurilor de operare în vederea exploatării Descoperirilor efectuate, așa cum s-a convenit prin **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), Articolul VII "Programe de lucrări și bugete", punctul 7.2.:**

„După efectuarea unei **Descoperiri** și efectuarea evaluării, Operatorul va pregăti și prezenta un **raport** Comitetului de Direcție. Acest Raport va prevedea și conține în mod clar:

g)un studiu de fezabilitate care să cuprindă un scadențar de încasări – plăți bazat ... de previziuni rezonabile, an de an, ale investițiilor necesare, veniturilor și costurilor de operare.”

Termenul de depunere a raportului cuprinzând Studiul de fezabilitate a fost stabilit la **articolul VII punctele 7.2.2 și 7.2.3 din Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, potrivit cărora:

„7.2.2 Toate rapoartele, studiile și concluziile menționate în paragraful 7.2.1 vor fi înaintate Comitetului de Direcție în timp util, care nu va depăși în mod normal un (1) an de la Evaluarea Descoperirii, sau în cazul Gazelor Naturale Neasociate, în termen de douăzeci și opt (28) zile de la încheierea negocierilor termenilor specificați în paragraful 7.2.3 de mai jos.

7.2.3 În ceea ce privește o Descoperire de Gaze Naturale Neasociate, Perioada de timp nu va depăși doi (2) ani de la

Evaluarea Descoperirii, cu excepția cazului în care Compania va prelungi această perioadă la discreția sa."

Consecința acestui fapt constă în:

- **prelungirea nejustificată a perioadei de explorare timp de aproximativ 17 ani (1997-2014), fără a se trece la etapa de dezvoltare și producție;**

- **nedeclararea Descoperirilor care s-au făcut încă din anul 1995 ca Descoperiri Comerciale sau Necomerciale;**

- **nepreluarea de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, fără plată, a bunurilor mobile sau imobile achiziționate de Operator pentru Operațiunile Petroliere executate (ale căror costuri cumulate până în anul 2009 însumează 100.896.000 USD), în momentul declarării Descoperirilor comerciale în conformitate cu articolul XVI punctul 16.1.1 din *Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)*.**

Odată cu transformarea *Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)* în Acord petrolier, **Agenția Națională pentru Resurse Minerale**, prin încheierea Actului adițional nr. 11, **nu a prevăzut clauze referitoare la preluarea acestor bunuri.**

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.7), **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** invocă:

"În procesul verbal se arată că deși evaluarea descoperirilor zăcămintelor Doina și Ana a fost efectuată în perioada 2007-2009 de RPS Energy Canada, ANRM nu a prezentat la solicitarea echipei de control Studiile de fezabilitate pentru sondele (?) considerate descoperiri.

Cu referință la această constatare precizăm că Studiile de fezabilitate nu se fac pentru sonde ci pentru zăcăminte..."

Argumentele aduse de entitatea verificată nu modifică abaterea constatată deoarece:

- prin Contractul de explorare și împărțire a producției, la Articolul VII, punctul 7.2.1 se prevede expres „**după efectuarea unei Descoperiri și efectuarea evaluării, Operatorul va pregăti și prezenta un raport Comitetului de Direcție. Acest raport va prevedea și conține în mod clar:.....**

g) un studiu de fezabilitate....”, iar la Articolul I, punctul 1.1.20 pentru a defini termenul „**Descoperirea**”, în ceea ce privește gazele naturale, se prevede: „**când respectiva sondă ... produce un minim de 30.000 S.m.c./zi de gaze naturale ca debit maxim potențial.....**”.

Până la data încheierii verificărilor, Agenția Națională pentru Resurse Minerale nu a prezentat **Studiile de fezabilitate** pentru sondele considerate a fi Descoperiri în sensul Articolului I punctul 1.1.20 din Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA).

5. Prelungirea succesivă și nejustificată a perioadei de explorare pentru realizarea Programului de lucrări aferent Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)

Deși în **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** perioada de explorare a fost stabilită **inițial** la o durată de **5 ani** de la data intrării în vigoare a acestuia, respectiv de la data de **22 septembrie 1992** până la data de **22 septembrie 1997**, totuși **Agenția Națională pentru Resurse Minerale a acceptat extinderea succesivă a perioadei de explorare (circa 17 ani)**, această etapă nefiind încheiată nici la data finalizării controlului.

Prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră (prezentat în Anexă la Actul adițional nr. 11/2008), **Agenția Națională pentru Resurse Minerale a acceptat prelungirea perioadei de explorare** în Perimetrele Midia și Pelican până în anul **2014**, cu posibilitate de prelungire cu încă 6 ani (două extinderi de câte 3 ani).

Prelungirea perioadei de explorare s-a efectuat în baza prevederilor **Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), articolul IV, punctul 4.1.2:**

“.....Contractorul va avea dreptul de a extinde perioada de Explorare cu consimțământul Companiei asupra unui program de Lucrări Suplimentare „

În fapt, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a acceptat extinderea perioadei de explorare, fără a fi realizate **Programe de lucrări suplimentare**, contrar **Articolului IV din Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, astfel:

- prin **Actul Adițional nr. 3 din 31 decembrie 1998** la **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a acceptat extinderea nejustificată a Perioadei de explorare de la data de 31 decembrie 1998 până la data de 31 martie 1999, în condițiile în care în această perioadă nu s-a executat nici o lucrare;

- prin **Actul Adițional nr. 4 din 31 martie 1999** la **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a acceptat extinderea nejustificată a Perioadei de explorare de la data de 31 martie 1999 până la data de 30 iunie 1999, în condițiile în care în această perioadă nu s-a executat nici o lucrare;

- prin **Actul Adițional nr. 5 din 30 iunie 1999** la **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a acceptat extinderea nejustificată a Perioadei de explorare de la data de 30 iunie 1999 până la data de 30 septembrie 1999, în condițiile în care în această perioadă nu s-a executat nici o lucrare;

- prin **Actul Adițional nr. 6 din 30 septembrie 1999** la **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul**

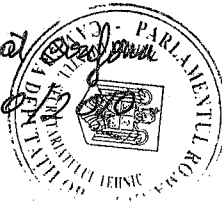
EPSA), Agenția Națională pentru Resurse Minerale a acceptat extinderea Perioadei de explorare inițiale de la data de 30 septembrie 1999 până la data de 30 septembrie 2001, iar prin **Actul Adițional nr. 7** încheiat la data de 30 septembrie 2000 s-a acceptat extinderea până la data de 31 decembrie 2001, fără a se ține seama de faptul că Programul de Lucrări – Faza 2 stabilit prin Actul Adițional nr. 6, respectiv **„forarea unei sonde pentru evaluarea descoperirii de gaz Doina, sau în altă zonă de prospectare”** nu a fost realizat până la data de 30 septembrie 2000 (**sonda Doina 4 a fost săpată în anul 2008**).

Consecința acestui fapt constă în prelungirea succesivă a explorării în detrimentul dezvoltării și producției în Perimetrele Midia și Pelican.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.8), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă:

- “...amânările au fost obiective și justificate fiind determinate de:*
- rezultatele sub așteptări obținute în primele etape ale fazei de explorare...*
 - rezultatele descurajante obținute prin sonde în primele etape ...*
 - ...suspendarea lucrărilor pentru o perioadă de peste 5 ani...”*

Argumentele aduse de **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** nu modifică abaterea constatată deoarece prin Actele adiționale nr. 3, nr. 4, nr. 5 și nr. 6 a fost prelungită Perioada de explorare fără a fi stabilite și implicit realizate de către Contractor Programe de lucrări suplimentare, contrar Articolului IV, punctul



4.1.2. din Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA).

Menționăm faptul că în Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) nu s-a prevăzut nici o clauză referitoare la suspendarea perioadei de explorare.

6. Extinderea suprafeței contractuale a perimetrului Pelican cu 261 kmp și în suprafața aflată în dispută între România și Ucraina la Curtea Internațională de Justiție de la Haga

În *Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)*, *Suprafața contractuală* este descrisă în Anexa C și cuprinde Blocul Pelican în suprafață de 2.980 Kmp și Blocul Midia în suprafață de 4.080. Kmp.

În anul 2007, Perimetrului Pelican avea suprafața de 2.032 kmp ca urmare a modificărilor convenite de către părți prin Actul adițional nr. 2 la *Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)*.

S-a constatat faptul că *Agencia Națională pentru Resurse Minerale*, în calitate de instituție publică împuternicită să administreze drepturile statului din *Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)*, prin Acordul nr. 2437/01.11.2007 a aprobat "*modificarea delimitării perimetrului XIII Pelican*" cu 261 kmp de la 2.032 kmp la 2.293 kmp și cu suprafețe situate în interiorul suprafeței aflate în dispută la Curtea

Internațională de Justiție de la Haga, fără a notifica Ministerul Afacerilor Externe, deși prin Adresa nr. H2/3949/10.10.2007 acesta a solicitat să fie informat: “.. **anterior demarării** procedurilor de încheiere a contractului de extindere a suprafeței contractuale, cu privire la coordonatele exacte ale zonei respective....”.

Solicitarea extinderii s-a făcut anterior aprobării Actului adițional nr.11 la **Contractul de explorare și împărțire a producției - Contractul EPSA** (prin care acest contract a fost transformat în Acord petrolier), în faza de suspendare a Perioadei de explorare, de către SC Midia Resources SRL, în calitate de Operator al Contractului EPSA, prin Adresele înregistrate la **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** sub nr. 2050/BG/19.09.2007 și nr.2260/BG/11.10.2007, potrivit cărora: “**extinderea suprafeței de explorare a blocului XIII Pelican** în zonele de nord –est (structura Gasca) și nord (structurile Cobza și Cobza nordconformă cu prevederile **articolului 47 litera i) din Legea petrolului.**”.

Potrivit Legii petrolului nr.238 din 07 iunie 2004, **art.47:**

“**Titularul acordului petrolier are următoarele drepturi:**

i) să solicite autorității competente **extinderea perimetrului, în cazul în care se dovedește continuitatea dezvoltării zăcămintului în afara limitelor perimetrului acordat inițial, în cazul în care suprafețele respective nu fac obiectul unui alt acord petrolier;**”

În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile folosite sunt definite la **art.2** după cum urmează:

„13. dezvoltare semnifică ansamblul lucrărilor care constau în realizarea sondelor de exploatare, construirea, montarea, reabilitarea și modernizarea instalațiilor specifice, conductelor colectoare, conductelor magistrale, echipamentelor și a altor utilități necesare extracției, tratării, stocării, transportului și tranzitului petrolului;

44. zăcământ comercial desemnează acumularea sau ansamblul acumulărilor naturale de petrol, a căror valorificare unitară este justificată din punct de vedere tehnic și economic;”

În concluzie, Agenția Națională pentru Resurse Minerale a aprobat extinderea Perimetrului Pelican fără a avea la bază un Acord petrolier în vigoare și fără a avea în vedere faptul că extinderea s-a aprobat în perioada de explorare și nu ca urmare a continuării dezvoltării zăcămintelor.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.9), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă:

-”noțiunea de dezvoltare nu are sensul operațiunii petroliere de dezvoltare definit de Legea petrolului nr. 238/2004 ci sensul comun de extindere”. ...”Precizarea că o parte din suprafață se afla în dispută între România și Ucraina la Curtea Internațională de Justiție de la Haga nu este relevantă”.

Argumentele aduse de Agenția Națională pentru Resurse Minerale nu aduc elemente noi care să modifice abaterea prezentată deoarece:

- Extinderea perimetrului Pelican s-a făcut în faza de explorare a suprafeței contractuale fără a avea la bază studii prin care să se demonstreze continuarea acumulărilor de resurse dincolo de limitele acestui perimetru.

Reține atenția faptul că, în perioada 1992-2009, în perimetrul Pelican nu a fost săpată (forată) nici o sondă de explorare/prospecțiune, fiind efectuate doar lucrări de prospecțiune seismică.

- **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, prin Acordul nr. 2437/01.11.2007 a aprobat ***“modificarea delimitării perimetrului XIII Pelican”*** cu 261 kmp de la 2.032 kmp la 2.293 kmp și cu suprafețe situate în interiorul suprafeței aflate în dispută la Curtea Internațională de Justiție de la Haga.

7. Neplata în quantum și la termen către Bugetul de stat a chiriei în sumă de 90.832 USD pentru folosirea perimetrelor Midia și Pelican din platoul continental al Mării Negre

În ***Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)***, la ***Articolul XVII, punctul 17.2.1*** părțile au convenit următoarele:

„Pentru folosirea Suprafeței Contractuale în scopul desfășurării de Operații Petroliere, CONTRACTORUL va plăti COMPANIEI în perioada de Explorare sau extinderea la aceasta, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare pentru primul an de contract și

înainte de începerea fiecărui An Contractual, pentru al doilea an de Contract și următori, următoarele sume cu titlu de chirie....”.

Pentru perioada **1992-1998 nu au fost prezentate documente** din care să rezulte încasarea în cuantum și la termen a chiriei pentru folosirea perimetrelor.

Pentru perioada **1998-2004**, plata chiriei în sumă de **143.610 USD** către Bugetul de stat s-a efectuat cu **întârziere** între **27-339 zile**.

Pentru perioada **2004 – 2008**, plata chiriei în sumă de **90.832 USD** pentru folosirea suprafeței din perimetrele Midia și Pelican a fost suspendată conform Actului Adițional nr. 10 din 15 decembrie 2003 la **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), punctul 3 lit. a.**

Reține atenția faptul că în **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** nu s-a prevăzut nici o clauză referitoare la suspendarea perioadei de explorare și implicit a obligației de plată a chiriei pentru perimetrele Midia și Pelican.

Prin urmare, **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** a aprobat în mod nejustificat suspendarea obligației de plată a chiriei pentru perimetrele Midia și Pelican care se datora Bugetului de stat.

Agenția Națională pentru Resurse Minerale, ca urmare a acceptării suspendării perioadei de explorare conform Actului Adițional nr.10 la Contractul EPSA, pentru perioada 01.10.2004-21.11.2008 (data publicării HG. nr. 1446/12.11.2008), **nu a achitat la Bugetul de stat** suma de **90.832 USD** aferentă chiriei anuale pentru perimetrele Midia și Pelican, contrar prevederilor:

► Hotărârii Guvernului nr. 1043 din 22 decembrie 1995, privind unele măsuri în domeniul cooperării cu parteneri străini la explorarea de țiței și gaze în România, art. 2:

"Sumele în devize provenite din plata, de către partenerii străini, a chiriilor anuale pentru perimetrele prevăzute în contract se fac venit la bugetul de stat de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale."

Deasemenea, **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** nu a calculat și virat la Bugetul de stat **majorări/dobânzi și penalități de întârziere** pentru neachitarea la termen a obligațiilor bugetare aferente sumelor reprezentând chirii anuale pentru perimetrele Midia și Pelican, contrar prevederilor:

► Ordonanței Guvernului nr. 11 din 23 ianuarie 1996, privind executarea creanțelor bugetare, art. 13:

"(1) Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere,"

► Ordonanței Guvernului nr. 61 din 29 august 2002, privind executarea creanțelor bugetare, art. 12:

"Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere."

► Ordonanța Guvernului nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscal, art. 119:

"Dispoziții generale privind majorări de întârziere:

(1) **Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.**

Consecința acestui fapt constă în diminuarea veniturilor cuvenite Bugetului de stat cu suma de **90.832 USD** reprezentând chirii, precum și cu **dobânzile/majorările și penalitățile de întârziere** pentru neplata la termen a chiriilor.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.10), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă:

- „Suspendarea acordului petrolier, nu a fost prevăzută în EPSA...”.....„Deoarece această dispută a afectat porțiuni din perimetrele Midia și Pelican, **Contractorul a solicitat suspendarea EPSA până la soluționarea disputei**”

Prin argumentele prezentate, **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** recunoaște faptul că prin Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) nu s-a prevăzut nici o **clauză referitoare la suspendarea perioadei de explorare și implicit a obligației de plată a chiriei pentru folosirea perimetrelor Midia și Pelican.**

Agenția Națională pentru Resurse Minerale avea obligația să recupereze contravaloarea chiriei stabilită în Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) și să o vireze la Bugetul de stat în conformitate cu prevederile **art. 2** din **Hotărârea Guvernului nr. 1043 din 22 decembrie 1995.**

8. Diminuarea cuantumului cheltuielilor aferente pregătirii profesionale și transferului de tehnologie precum și neutilizarea sumei de 120.627 USD

În **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, la **articolul XXI**, părțile au convenit următoarele:

" 21.1. Program de școlarizare

21.1.1. Contractorul se obligă să execute programe intensive de pregătire și calificare superioară a personalului roman în scopul asigurării unui transfer rapid și cuprinzător de tehnologie în legătură cu toate aspectele operațiunilor Petroliere...

21.2.1. Pentru a realiza obiectivele paragrafului 21.1 din prezentul Contractorul se obligă pe durata acestui Contract să cheltuiască următoarele sume anuale:

- a) pentru primul an contractual 500.000 dolari SUA.*
- b) pentru fiecare din următorii ani contractuali 200.000 dolari SUA"*

S-a constatat faptul că pe parcursul derulării **Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, articolul XXI a fost amendat prin Actele Adiționale încheiate de părți, în sensul că sumele aferente pregătirii profesionale și transferului de tehnologie s-au diminuat de la suma de 200.000 dolari SUA/anual la suma de 50.000 dolari SUA/anual, astfel:

- Prin **Actul Adițional nr. 3 din 31 decembrie 1998** la **Contractul de explorare și împărțire a producției**

(**Contractul EPSA**) părțile au convenit la punctul 2 ca sumele aferente pregătirii profesionale și/sau transferului de tehnologie pe care Contractorul trebuia să le cheltuiască „*pentru toți anii contractuali,:100.000 USD*”.

- Prin **Actul Adițional nr. 9 din 24 octombrie 2002**, la **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** părțile au convenit la punctul 3 ca sumele aferente pregătirii profesionale și/sau transferului de tehnologie pe care Contractorul trebuia să le cheltuiască „*...pentru următorii ani de contract începând cu 1 octombrie 2003, 50.000 dolari SUA*”

De asemenea, se constată faptul că prin **Actele Adiționale nr. 3, nr. 4 și nr. 5 la Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, termenul până la care trebuiau cheltuite de către contractor sumele aferente pregătirii profesionale și/sau transferului de tehnologie a fost înlocuit succesiv. Procedându-se astfel, în perioada 01.01.1999- 01.10.1999, nu s-au efectuat cheltuieli aferente transferului de tehnologie și pregătirii profesionale în baza **Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**.

În perioada 1993-2008, față de suma de 1.982.700 USD stabilită de părți prin **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, conform situației extracontabile prezentate de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, au fost efectuate cheltuieli aferente pregătirii profesionale și transferului de tehnologie

numai în sumă de **1.862.072,73 USD**, reprezentând echipamente de tehnică de calcul, utilaje și cheltuieli de participare la diverse cursuri, rezultând o **diferență neutilizată de 120.627,27 USD**.

Din suma totală de **1.862.072,73 USD**, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a beneficiat de echipamente în valoare de **1.349.459,18 USD** și training (cursuri) în valoare de **314.360,00 USD**, ceea ce reprezintă **89,35%**.

În contabilitate, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a înregistrat, în contul „Mijloace Fixe”, echipamentele de tehnică de calcul, dotările și utilajele primite. Concomitent, valoarea acestora a fost evidențiată în contul „Venituri din bunuri și servicii primite cu titlu gratuit”.

S-a constatat neevidențierea în contabilitate a cheltuielilor în sumă de **314.360 USD** cu pregătirea profesională a personalului. **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu a prezentat documente prin care să justifice efectuarea cursurilor de pregătire profesională pentru salariații săi.

Agencia Națională pentru Resurse Minerale a evidențiat suma de **314.360 USD** aferentă perfecționării profesionale a salariaților săi numai extracontabil (tabele și situații).

Agencia Națională pentru Resurse Minerale, nu a înregistrat suma de **314.360 USD** aferentă cursurilor de pregătire profesională în contul de venituri așa cum a procedat în cazul înregistrării mijloacelor fixe.

Procedând astfel, nu au fost respectate prevederile:

► Legii nr. 82 din 24 decembrie 1991 a contabilității, republicată:

- art. 6(1): „Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

- art. 11: „Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise”.

- art. 18: „Contabilitatea instituțiilor publice asigură înregistrarea drepturilor constatate, veniturilor încasate,.....”.

Agencia Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de instituție publică finanțată integral de la Bugetul de Stat, nu și-a prevăzut în Bugetul de venituri și cheltuieli realizarea acestor venituri în vederea diminuării fondurilor bugetare.

În conformitate cu prevederile art. 62(2) din Legea nr. 500/2002 a finanțelor publice aceste venituri se cuvin Bugetului de stat.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.11), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă:

- „În procesul de negociere a programelor de lucrări și a bugetelor alocate pentru perioada de extindere a fazei de explorare s-a considerat justificată reducerea fondurilor aferente pregătirii profesionale și transferului de tehnologie,.....”.

Argumentele aduse de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu aduc elemente noi care să modifice abaterea constatată deoarece cuantumul cheltuielilor aferente pregătirii profesionale și transferului de tehnologie, stabilit inițial în **Contractul de explorare și împărțire a producției** (Contractul EPSA) la Articolul XXI, nu a fost condiționat de rezultatele obținute în urma efectuării operațiunilor petroliere sau de volumul de cheltuieli efectuate de Contractor pentru realizarea acestor operațiuni.

9. Execuția de operațiuni petroliere în Perimetrele Midia și Pelican fără a avea la bază un Certificat de atestare a competenței/ capacității tehnice emis de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**

Agenții economici care execută lucrări de cercetare geologică, de explorare și valorificare a resurselor minerale **au obligația de a obține de la Agencia Națională pentru Resurse Minerale Certificatul de atestare a competenței/capacității tehnice**, potrivit prevederilor :

► Hotărârii Guvernului nr. 417 bis din 17 august 1993 privind înființarea, organizarea și funcționarea **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, Anexa 2, art. 1: " b) să obțină atestarea în ceea ce privește capacitatea lor tehnică pentru executarea lucrărilor"**;

► Hotărârii Guvernului nr. 221 din 10 aprilie 1995 privind organizarea și funcționarea **Agenției Naționale pentru Resurse**

Minerale, Anexa 1, art. 1: "(2) să obțină atestarea în ceea ce privește **capacitatea lor tehnică** pentru executarea lucrărilor

► Hotărârii Guvernului nr. 368 din 11 mai 1999 privind reorganizarea **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale**, art. 3: "ANRM organizează și efectuează: c) **atestarea competenței tehnice** a persoanelor care întocmesc documentații și/sau execută lucrări de cercetare geologică, lucrări de exploatare a petrolului și a resurselor minerale

► Hotărârii Guvernului nr. 756 din 03 iulie 2003 privind organizarea și funcționarea **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale**, art. 3: "ANRM organizează și efectuează: d) **atestarea competenței tehnice** a persoanelor care ... execută lucrări de cercetare geologică, lucrări de exploatare a petrolului și a resurselor minerale

Prin **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, la **Articolul VI punctul 6.2.1** părțile au convenit următoarele: "Operațiunile petroliere în Suprafața contractuală vor fi executate de **Operator**"

Situația **Operatorilor** care au acționat în baza acestui contract, conform datelor prezentate de **Agenția Națională pentru Resurse Minerale**, este următoarea:

- Enterprise Oil Exploration Ltd. în perioada 22.09.1992 – 26.03.1998;
- Arco Midia Inc. în perioada 26.03.1998 – 08.09.1999;
- Paladin Resources Ltd. în perioada 08.09.1999 – 22.03.2000;

- Paladin Expro Ltd. în perioada 22.03.2000 – 25.09.2006;
- Talisman Petroleum Ltd. în perioada 25.09.2006 – 07.12.2006;
- Sterling Resources Ltd. în perioada 07.12.2006 – 23.05.2007;
- Midia Resources S.r.l. în perioada 23.05.2007 – până în prezent.

Reține atenția faptul că Președintele **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale**, prin Ordinul nr. 235 din 7 decembrie 2006, a aprobat "*transferul a 80% din drepturile dobândite și obligațiile asumate*" prin Contractul EPSA de la compania Talisman Petroleum Ltd. către compania **Sterling Resources Ltd.** și acceptarea acesteia ca **Operator**, fără ca această Companie să prezinte **Cetificatul de atestare** a competenței tehnice emis de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, prin care să ateste activitățile la care are dreptul și capacitatea tehnică și financiară pentru desfășurarea acestora.

S-a constatat faptul că pentru nici unul dintre Operatorii Contractului EPSA, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu a efectuat atestarea capacității/competenței tehnice, aceștia efectuând operațiuni petroliere în perimetrele Pelican și Midia fără a avea la baza un **Certificat de atestare emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale**, contrar prevederilor:

► **Metodologiei de atestare a capacității tehnice a agenților economici români pentru executarea lucrărilor de cercetare geologică și pentru executarea lucrărilor de dezvoltare și de exploatare a**

substanțelor minerale utile aprobată prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale Nr. 147 din 18 decembrie 1995, Anexa 1, emis în baza Hotărârii Guvernului nr. 221 din 10 aprilie 1995:

"2. În vederea atestării, agenții economici interesați vor depune la A.N.R.M. un dosar de atestare, care va cuprinde:

d) date privind dotarea tehnică pentru realizarea activităților pentru care se solicită atestarea;

e) date privind dotarea cu personal de specialitate pentru activitățile pentru care se solicită atestarea;

f) date și informații privind capacitatea și bonitatea financiară...

5. În baza propunerilor comisiei de atestare, aprobate de președintele A.N.R.M., se eliberează un atestat."

► **Ordinelor Președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 38 din 16 martie 2001 (emis în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 368 din 11 mai 1999), nr. 41 din 3 mai 2005 și nr. 122 din 14 iunie 2006 (emis în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 756 din 03 iulie 2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale) privind aprobarea Metodologiei de atestare a competenței tehnice a persoanelor juridice care întocmesc documentații și/sau execută lucrări de cercetare geologică, lucrări de exploatare a petrolului și a resurselor minerale și de expertizare, precum și a persoanelor fizice care întocmesc documentații și/sau execută lucrări de cercetare geologică și de expertizare, art. 26,;**

“Certificatul de atestare confirmă calitatea persoanei fizice sau juridice de a executa lucrările pentru care a fost atestată.”,

și art. 33:” În vederea atestării persoanele juridice interesate vor depune la ANRM un dosar care va cuprinde următoarele documente:

d) documente care să ateste pregătirea, calificarea tehnică și experiența profesională ale personalului/specialiștilor ...;

e) declarații care să ateste dotarea tehnică, proprietate a societății comerciale sau închiriate....;

f) documente care să ateste capacitatea financiară a solicitantului (scrisoare de bonitate cu principalii indicatori: lichiditate patrimonială, solvabilitate, rentabilitate);”

Consecința acestei abateri constă în faptul că Agenția Națională pentru Resurse Minerale a acceptat efectuarea de operațiuni petroliere de către agenți economici neatestați din punct de vedere al capacității/competenței tehnice, care prin realizarea de lucrări pot duce la degradarea zăcămintelor.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.12), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă:

- „HG 417 bis/1993, HG 221/1995, HG 368/1999 și HG 756/2003, se referă la atribuțiile ANRM de a atesta competența tehnică, dar nu precizează obligația firmelor din domeniul petrolier de a solicita și obține un asemenea atestat;”

Argumentele aduse de Agenția Națională pentru Resurse Minerale nu aduc elemente noi care să modifice abaterea prezentată

deoarece obligativitatea persoanelor fizice/juridice de a obține atestarea competenței/capacității tehnice a fost prevăzută prin: **Anexa 2, art. 1 (b) din Hotărârea Guvernului nr. 417 bis din 17 august 1993 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale; Anexa 1, art. 1 (2) din Hotărârea Guvernului nr. 221 din 10 aprilie 1995 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale; art. 3 (c) din Hotărârea Guvernului nr. 368 din 11 mai 1999 privind reorganizarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale; art. 3 (d) din Hotărârea Guvernului nr. 756 din 03 iulie 2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.**

10. Execuția de operațiuni petroliere în Suprafața contractuală fără a avea la bază avizele și autorizațiile prevăzute de legislația în vigoare

Deși în **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, la articolul XXV, punctul 25.1.2 părțile au convenit “... **să se supună tuturor legilor române, regulamentelor ordinelor și altor reguli ale României și ale organelor locale**”, totuși **nu au fost respectate prevederile legislației în vigoare**, astfel s-a constatat:

• **Execuția de lucrări de foraje de sonde fără a deține autorizații de construire prevăzute de legislația în vigoare**

Compania **Sterling Resouces Ltd.** a devenit titular unic al **Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** începând cu data de 7.12.2006. Ulterior, în perimetrul Midia au fost forate 3 sonde cu aprobarea **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale**, astfel:

- Sonda 1 Doina Sister – pentru care **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** a emis Avizul nr. 313-C/17.IX.2007;
- Sonda Doina 4- pentru care **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** a emis Avizul nr. 262-C/14.VII.2008;
- Sonda Ana 2- pentru care **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** a emis Avizul nr. 263-C/14.VII.2008.

S-a constatat faptul că **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** a aprobat săparea celor 3 (trei) sonde în perimetrul Midia fără a avea la bază o autorizație de construire, contrar prevederilor **Legii petrolului nr. 238 din 07 iunie 2004, art. 32:**

“Începerea operațiunilor petroliere se autorizează în scris de către autoritatea competentă, în baza autorizațiilor și avizelor impuse de legislația în vigoare.”

Execuția lucrărilor de foraje de sonde fără a avea la bază o autorizație de construire s-a efectuat contrar prevederilor **Legii nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 3: “Autorizația de construire se eliberează pentru:**

e) **lucrări de foraje și excavări necesare în vederea efectuării studiilor geotehnice, prospecțiunilor geologice, exploatărilor de cariere, balastiere, sonde de gaze și petrol, precum și alte exploatări de suprafață sau subterane;**

La control nu au fost prezentate Autorizațiile de construire nici pentru celelalte sonde forate în perioada 1992-2006.

Midia Resources S.r.l., în calitate de Operator în **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, conform **Situației lucrărilor executate** în Perimetrele Midia și Pelican în perioada 1992-2009, **întocmită la data de 26.10.2009**, arată faptul că pentru efectuarea operațiunilor petroliere, **costurile cumulate** însumează **100.896.000 USD**.

În concluzie, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a acceptat săparea a 3 sonde fără a avea la bază o autorizație de construire prevăzută de **Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**.

• **Execuția de lucrări fără a deține autorizația de mediu prevăzută de legislația în vigoare.**

S-a constatat execuția de operațiuni petroliere (săparea de sonde de explorare care au înregistrat debite de producție, și nu lucrări de prospecțiuni) **fără a deține o autorizație de mediu**, contrar prevederilor:

► **Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195 din 22 decembrie 2005 privind protecția mediului, art. 12:**

“(1) Desfășurarea activităților existente precum și începerea activităților noi cu posibil impact semnificativ asupra mediului se realizează numai în baza autorizației/autorizației integrate de mediu.

(2) Procedura de emitere a autorizației de mediu și lista activităților supuse acestei proceduri sunt stabilite prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului.”

► **Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1.798 din 19 noiembrie 2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, care în Anexa 1 prevede :**

“LISTA activităților supuse procedurii de emitere a autorizației de mediu...

15. Activități de servicii anexe extracției petrolului și gazelor naturale (exclusiv prospecțiunile) “

În concluzie, Agenția Națională pentru Resurse Minerale a acceptat săparea de sonde de explorare în perimetrul Midia fără a avea la bază o autorizație de mediu, contrar prevederilor Legii petrolului nr. 238 din 07 iunie 2004, art. 32:

“Începerea operațiunilor petroliere se autorizează în scris de către autoritatea competentă, în baza autorizațiilor și avizelor impuse de legislația în vigoare.”

• **Modificarea amplasamentului sondei Ana 2 fără obținerea unui aviz de modificare a amplasamentului prevăzut de legislația în vigoare**

Sonda Ana 2 a fost săpată la alte coordonate față de cele inițiale aprobate în Avizul Agenției Naționale pentru Resurse

Minerale nr. 263-C/14.VII.2008, așa cum rezultă din **Adresa Midia Resources Srl** din data de **22.08.2008** și **Nota nr. 3778GMA/07.10.2009**. Modificarea amplasamentului acestei sonde s-a făcut fără a avea la bază **Avizul de modificare a amplasamentului**.

Procedând astfel, nu au fost respectate prevederile:

► **Ordinului Președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 133 din 29 iunie 2006 pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind fundamentarea, aprobarea și încasarea tarifelor și taxelor prevăzute la art. 52 alin. (1) și (2) din Legea petrolului nr. 238/2004, Anexa 3:**

"A.4. aviz pentru modificarea amplasamentului (peste 150 m față de amplasamentul inițial)"

În concluzie, **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** nu a urmărit respectarea amplasamentului aprobat pentru săparea sondei Ana 2

• **Abandonarea sondelor fără obținerea avizelor necesare prevăzute de legislația în vigoare**

Conform **Notei nr. 3778 GMA/07.10.2009**, sondele **Doina 4 și Ana 2** au fost abandonate fără obținerea avizelor necesare din partea **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale**, contrar prevederilor:

► **Hotărârii Guvernului nr. 2.075 din 24 noiembrie 2004 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii petrolului nr. 238/2004, art. 87:**

“Titularii acordurilor petroliere, care execută lucrări de explorare, au următoarele obligații:

..... h) să abandoneze sondele de explorare numai cu avizul A.N.R.M. și cu luarea măsurilor de protecție a zăcămintelor și a suprafeței;”

► **Ordinului Președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 207 din 10 decembrie 2007 pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind abandonarea/ridicarea abandonării sondelor de petrol și programul de asigurare a sondelor propuse spre abandonare și abandonate:**

“4.1. În urma analizării proiectului tehnic de abandonare și în conformitate cu legislația în vigoare, A.N.R.M., la propunerea C.I.T. în a cărei competență teritorială este situat zăcămintul comercial, prin Direcția cu responsabilitate din cadrul A.N.R.M., eliberează avizul de abandonare; eliberarea acestuia se va face în două etape.”

► **Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), Articolul XI punctul 11.4.1:**

“Operatorul,, nu va abandona o sondă, înainte de a obține aprobarea Comitetului de Direcție și de a notifica autoritățile în cauză”

Ulterior abandonării sondelor menționate, Compania Midia Resources S.R.L. a solicitat la **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** cu adresele nr. 3.644 GMA/21.09.2009, nr. 3.645 GMA/21.09.2009 și nr. 3.646 GMA/21.09.2009 emiterea avizului de conservare-abandonare a sondelor Ana 1, Ana 2 și Doina 4.

În concluzie, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu a urmărit abandonarea sondelor și protecția zăcămintelor.

• **Efectuarea de operațiuni petroliere fără a avea la bază un proiect geologic avizat**

În Adresa nr. 408/12.04.1995, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** menționează următoarele: "**Sonda Doina 2** amplasată pe platoul continental al Mării Negrea produs un debit maxim de 497 mii mc/zi".

Ulterior datei la care a avut loc săparea sondei Doina 2, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a emis **Avizul nr.94-C din 20.04.1995** potrivit căruia: "pe bazaproiectului geologic înregistrat cu nr.420DLB/14 aprilie 1995, compania "ENTERPRISE OIL EXPLORATION LTD" solicită avizarea sondei de explorare 2 Doina, în blocul XV Midia".

S-a constatat faptul că la data săpării sondei Doina 2, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale nu a avizat săparea acestei sonde** și nici **proiectul geologic**, contrar prevederilor **Hotărârii Guvernului nr. 417 bis din 17.08.1993** privind înființarea, organizarea și funcționarea **Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale, Anexa 1, punctul II(6)**:

"Avizează proiectele geologice pentru lucrările de prospecțiune și explorare pentru toți agenții economici."

În concluzie, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu a urmărit execuția operațiunilor petroliere efectuate în Perimetrul Midia.

Cu Adresa nr. 3942/AP/28.10.2009 s-a solicitat **Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale** „Situția taxelor plătite de Contractor pentru avizele și acordurile emise în perioada 1993-2009 pentru derularea operațiunilor petroliere conform Contractului EPSA”. Până la data finalizării controlului, documentele solicitate nu au fost prezentate.

Totodată, nu au fost prezentate documente din care să rezulte plata taxelor pentru eliberarea autorizațiilor și avizelor prevăzute de legislația română în vigoare.

Consecința executării de operațiuni petroliere fără deținerea **autorizațiilor și avizelor** prevăzute de legislația română în vigoare constă în diminuarea **veniturilor** cuvenite **Bugetului de Stat** prin neplata taxelor/tarifelor estimate la peste 1.000.000 USD, aferente avizelor/autorizațiilor neobținute pentru operațiunile petroliere executate (ale căror costuri cumulate însumează 100.896.000 USD).

În acest context, **s-au diminuat și veniturile anuale** cuvenite **Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale** prin neîncasarea taxelor/tarifelor aferente avizelor emise.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.13), **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** invocă:

- „*execuția de lucrări de foraje de sondă fără a deține autorizațiile de construcție prevăzute de legislația în vigoare. În nici o situație*

pentru cele 50 de perimetre de explorare și 500 de perimetre de exploatare, în care se sapă câteva sute de sonde în fiecare an ANRM nu a verificat existența autorizațiilor de construcție....”.

- „execuția de lucrări fără a deține autorizația de mediu prevăzută de legislația în vigoare. Această apreciere este neîntemeiată având în vedere că autorizația de mediu este necesară doar pentru extracția hidrocarburilor și activități și servicii anexe extracției, deci, în nici un caz, pentru săparea sondelor de explorare...”

- „modificarea amplasamentului sondei Ana 2 fără aviz de modificare a amplasamentului. Constatarea echipei de control este corectă...”

- „abandonarea sondelor fără aviz. Constatarea echipei de control este corectă...”

- „efectuarea de lucrări fără a avea la bază un proiect geologic avizat cu referire la sonda Doina 2. Constatarea echipei de control este corectă...”

Argumentele aduse de **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** nu aduc elemente noi care să modifice abaterea prezentată deoarece a acceptat execuția de operațiuni petroliere (săparea de sonde de explorare care au înregistrat debite de producție, și nu prospecțiuni) fără a avea la bază:

- autorizații de construire, contrar prevederilor **art. 3 lit. e) din Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**,

- **autorizație de mediu**, contrar prevederilor **art. 12 (1) și (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195 din 22 decembrie 2005 privind protecția mediului și pct. 15 din Anexa 1 la Ordinul Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1.798 din 19 noiembrie 2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu.**

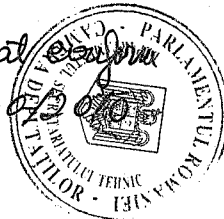
Reține atenția faptul că, sonda Doina 2, în anul 1995, și Ana 1, în anul 2008, conform datelor prezentate de ANRM, au fost supuse unor probe de producție în care s-au înregistrat debite cuprinse între 315.000 mc/zi și 550.000 mc/zi.

Prin argumentele prezentate, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, recunoaște faptul că în perimetrele Midia și Pelican au fost derulate operațiuni petroliere fără a avea la bază avizul de modificare a amplasamentului, avizele de abandonare a sondelor Doina 4 și Ana 2 și un proiect geologic avizat pentru săparea sondei Doina 1.

11. Neîntocmirea Cărții petroliere pentru perimetrele Midia și Pelican, contrar prevederilor legale în vigoare

S-a constatat faptul că **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, în calitate de reprezentant al statului român în domeniul resurselor de petrol, nu a elaborat **Cartea petrolieră** pentru perimetrele Midia și Pelican, contrar prevederilor:

► **Legii nr. 134 din 29 decembrie 1995 privind Legea petrolului,**

**art. 36:**

“În domeniul resurselor de petrol, Agenția Națională pentru Resurse Minerale are următoarele competențe:

j) elaborează și ține Cartea petrolieră; actele juridice și documentele neînregistrate în Cartea petrolieră nu sînt opozabile terților;”

► Ordinului Președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 23 din 26 februarie 1999 pentru punerea în aplicare a Instrucțiunilor tehnice privind conținutul-cadru și modul de întocmire a Cărții petroliere, art. 2:

“Agenția Națională pentru Resurse Minerale stabilește conținutul-cadru și tine Cartea petrolieră.”

► Legii nr. 238 din 7 iunie 2004 a petrolului, art. 54:

“În domeniul resurselor de petrol, Agenția Națională pentru Resurse Minerale are următoarele atribuții:

k) elaborează și ține Cartea petrolieră; actele juridice și documentele neînregistrate în Cartea petrolieră nu sunt opozabile terților;”

► Ordinului Președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 150 din 3 noiembrie 2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind conținutul de detaliu al Cărții petroliere și modul de întocmire a acesteia:

“art. 8 - Cartea petrolieră se elaborează și se ține la zi de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de autoritate

competentă în aceasta problemă. **Fiecare perimetru va avea propria carte petrolieră.**"

Consecința acestei abateri constă în **neevidențierea** datelor referitoare la delimitarea perimetrelor, **proprietatea statului**, precum și a operațiunilor petroliere efectuate în fazele de prospecțiune și explorare.

În anul **2009**, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a solicitat companiei Sterling Resources Ltd. cu Adresa nr. **1251/27.05.2009** să transmită "documentele și datele prevăzute în Cartea petrolieră pentru fiecare perimetru aferent acordului petrolier încheiat cu **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**"

Cu Adresa nr. **200527DC/10.07.2009**, compania Sterling Resources Ltd. a transmis documente și date "în vederea inițierii deschiderii Cărilor petroliere" pentru perimetrele Midia și Pelican.

În timpul controlului s-a solicitat **Agencie Naționale pentru Resurse Minerale** cu Adresa nr. **3903/AP/22.10.2009**, copii ale Cărilor petroliere aferente perimetrelor Midia și Pelican. Până la data finalizării controlului, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu a prezentat Cățile petroliere pentru perimetrele Midia și Pelican.

12. Neefectuarea de controale în perioada 1993-2008 privind derularea operațiunilor petroliere în perimetrele Midia și Pelican

Potrivit **Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, **articolul XI punctul 11.3.1**, „Operatorul va

*permite reprezentanților autorizați sau angajaților părților **accesul deplin și complet în Suprafața Contractuală** în orice perioadă rezonabilă cu **dreptul de a controla operațiile în execuție** și de a **inspecta toate bunurile, înregistrările și datele** păstrate de Operator.” iar în **Anexa F punctul 1.10.**, „...fiecare parte ...va avea dreptul, pe costul său, să **auditeze conturile Operatorului și registrele legate de contabilitatea pe orice an calendaristic...**”*

S-a constatat faptul că **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, deși avea ca atribuție să gestioneze resursele minerale ale țării și să reprezinte interesele statului român în domeniul resurselor minerale, totuși, în perioada 1993-2008, nu a efectuat controale în perimetrele Midia și Pelican. Procedând astfel, nu au fost respectate prevederile legale în vigoare:

► **Hotărârea Guvernului nr. 417 bis din 17 august 1993 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale**, Anexa I, cap. VII: “**În domeniul controlului**

- **Controlează realizarea protecției și exploatării raționale a zăcămintelor** de substanțe minerale utile, precum și a măsurilor stabilite pentru a preveni degradarea mediului prin aceste activități.

- **Controlează respectarea prevederilor din documentațiile tehnico-economice**, programele anuale de exploatare, proiectele geologice, caietele de sarcini și contractele de concesiune.

- **Controlează respectarea avizelor, normativelor și instrucțiunilor proprii emise**, cu caracter obligatoriu, în domeniul cercetării, exploatării și protejării resurselor minerale.”



► Hotărârea Guvernului nr. 221 din 10 aprilie 1995 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, Anexa I, cap. VII: **“În domeniul controlului**

- **Controlează realizarea protecției și exploatării raționale a zăcămintelor** de substanțe minerale utile, precum și a măsurilor stabilite pentru a preveni degradarea mediului prin aceste activități.

- **Controlează respectarea prevederilor din documentațiile tehnico-economice**, programele anuale de exploatare, proiectele geologice, caietele de sarcini și contractele de concesiune.

- **Controlează respectarea avizelor, normativelor și instrucțiunilor proprii emise**, cu caracter obligatoriu, în domeniul cercetării, exploatării și protejării resurselor minerale.”

► Hotărârea Guvernului nr. 368 din 11 mai 1999 privind reorganizarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, art. 2 lit. g:

“controlează respectarea de către titulari a prevederilor acordurilor petroliere și ale licențelor sau permiselor, precum și ale normelor, regulamentelor și instrucțiunilor tehnice din domeniu și dispune măsuri pentru impunerea acestora”

► Hotărârea Guvernului nr. 756 din 3 iulie 2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, art. 2, lit. g) și l):

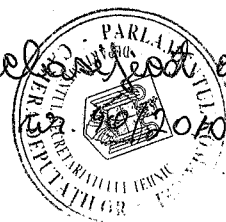
“Controlează respectarea de către titulari a prevederilor acordurilor petroliere și ale licențelor sau permiselor, precum și ale

normelor, regulamentelor și instrucțiunilor tehnice din domeniu și dispune măsuri pentru impunerea acestora;

Ordonă sistarea lucrărilor de explorare și/sau exploatare, executate în afară perimetrelor instituite, a celor fără documentații tehnice aprobate, precum și a celor care, prin modul de desfășurare, pot conduce la exploatare nerațională ori la degradarea zăcămintelor, pana la înlăturarea cauzelor care le-au produs;

S-a constatat faptul că potrivit **Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, Anexa F punctul 4, Operatorul trebuia să notifice părțile contractante asupra efectuării inventarierii bunurilor, iar conform Articolului XVIII punctul 18.1.2, Compania avea **"dreptul de a inspecta dosarele, documentele sau produsele fizice"** pentru care avea dreptul la scutirea de taxe față de statul român. În timpul efectuării controlului, cu adresa nr. 3942/AP/28.10.2009 s-au solicitat date privind participarea la inventarierea bunurilor, auditarea conturilor Operatorului și inspectarea documentelor și produselor pentru care avea dreptul la scutire de la plata taxelor vamale. Până la data finalizării controlului, documentele/datele solicitate nu au fost prezentate.

Consecința neefectuării controalelor constă în faptul că deși **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** era împuternicită să administreze drepturile statului din **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** și să gestioneze resursele minerale ale statului, nu a controlat modul de respectare a reglementărilor din domeniul petrolier, nu a



inventariat bunurile, *nu a auditat* conturile Operatorilor, *nu a inspectat* datele păstrate de Operator pentru care avea dreptul la scutirea de taxe față de statul român și nici *nu a verificat realitatea datelor* din situațiile și informările prezentate de Contractor.

Totodată, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu a urmărit dacă Operațiunile petroliere executate în perimetrele Midia și Pelican au condus la degradarea zăcămintelor.

13. Neconstituirea garanțiilor bancare în valoare de 36.585.000 USD pentru executarea la timp a lucrărilor în baza Contractului EPSA

S-a constatat faptul că prin **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, la **articolul V, punctul 5.4.1**, părțile au convenit ca fiecare parte care formează Contractorul să prezinte Companiei o **garanție bancară** pentru "**executarea la timp de către fiecare entitate a cotei sale din cadrul Programului minim de Explorare sau din orice Program de Lucrări suplimentare**". Pentru lucrările realizate în Perioada de explorare care a fost stabilită inițial la **cinci ani** de la data intrării în vigoare a **Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, respectiv de la data de 22 septembrie 1992, suma aferentă garanțiilor bancare a fost stabilită la valoarea de **25.130.000 dolari SUA**.

Prin Actele adiționale nr. 1-9 la **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, neaprobate de Guvernul României, au fost stabilite Programe de Lucrări suplimentare pentru prelungirea Perioadei inițiale de Explorare, **valoarea garanțiilor aferente lucrărilor suplimentare** a fost stabilită astfel:

- pentru lucrările suplimentare prevăzute în **Actul adițional nr. 1** încheiat la 16 aprilie 1997, **valoarea garanției** a fost stabilită la valoarea de **3,5 milioane USD**;

- pentru lucrările suplimentare prevăzute în **Actul adițional nr. 2** încheiat la 26 martie 1998, **valoarea garanției** a fost stabilită la valoarea de **385.000 USD**;

- pentru lucrările suplimentare prevăzute în **Actul adițional nr. 6** încheiat la 30 septembrie 1999, **valoarea garanției** a fost stabilită la valoarea de **2.570.000 USD**;

- pentru lucrările suplimentare prevăzute în **Actul adițional nr. 8** încheiat la 5 noiembrie 2001, **valoarea garanției** a fost stabilită la valoarea de **2.500.000 USD**;

- pentru lucrările suplimentare prevăzute în **Actul adițional nr. 9** încheiat la 24 octombrie 2002, **valoarea garanției** a fost stabilită la valoarea de **2.500.000 USD**.

Termenul de depunere de către Contractor a garanțiilor pentru executarea la timp a lucrărilor prevăzute a se realiza în baza **Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)** și a Actelor adiționale la acesta, a fost stabilit la Articolul V:

- **pct. 5.4.1:** "Nu mai târziu de **nouăzeci (90) de zile de la intrarea în vigoare a Contractului sau treizeci (30) de zile de la începerea perioadei de extindere a Perioadei de explorare**, dacă o astfel de extindere este acordată, fiecare entitate formând Contractorul va prezenta Companiei o **garanție a companiei mamă**, în forma și conținutul prevăzute în Anexa "D", prin care **se asigură executarea la timp** de către fiecare entitate a cotei sale din cadrul Programului minim de Explorare sau din orice Program de Lucrări suplimentare conform paragrafului 5.2"

Agenția Națională pentru Resurse Minerale a acceptat derularea Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) fără constituirea de garanții bancare de către Contractor pentru **executarea la timp a Programului minim de Explorare** așa cum s-a convenit la **art. V punctul 5.4.1 din acest contract**.

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.14), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă:

- „cu excepția unor perioade scurte, sau a unor cote de participare mici, scrisorile de garanție ale companiilor mamă au fost depuse și prezentate echipei de control, în forma anexei la EPSA și a scrisorilor de garanție ale companiilor mamă pentru faza de extindere a perioadei inițiale de explorare”.

Argumentele prezentate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale nu aduc elemente noi care să modifice abaterea consemnată deoarece s-a acceptat derularea Contractului de

explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) **fără** constituirea de garanții bancare de către Contractor pentru **executarea la timp a Programului minim de Explorare** așa cum s-a convenit la **Articolul V, punctul 5.4.1 din acest Contract.**

D. Neconcordanța datelor din Nota de fundamentare întocmită de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** la Hotărârea Guvernului nr. 1446 din 12 noiembrie 2008 cu cele din situațiile prezentate la control, astfel:

1. Execuția de lucrări de prospecțiune

S-a constatat faptul că **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, în **Nota de fundamentare** (afișată pe site-ul Guvernului României) la Hotărârea Guvernului nr. 1.446 din 12 noiembrie 2008 precizează faptul că **au fost înregistrați 8.100 km profile seismice** în perimetrele Midia și Pelican, iar în „**Situația lucrărilor de explorare, a resurselor/rezervelor de gaze și a costurilor cumulate**” întocmită de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** au fost înregistrați **7.618 km profile seismice** până la data de **24.08.2007**, mai puțin cu **482 km** față de datele prezentate în Nota de fundamentare și **10.718 km profile seismice** până la data de **12.11.2008**, data aprobării Actului Adițional nr. 11 prin Hotărârea Guvernului nr. 1446/2008, mai mult cu **2.618 km** față de datele prezentate în Nota de fundamentare.



2. Execuția (săparea) de sonde

S-a constatat faptul că **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, în **Nota de fundamentare** (afișată pe site-ul Guvernului României) la Hotărârea Guvernului nr. 1.446 din 12 noiembrie 2008 precizează faptul că în perimetrele Midia și Pelican *au fost forate 6 sonde de explorare*, iar în „**Situația lucrărilor de explorare, a resurselor/rezervelor de gaze și a costurilor cumulate**” întocmită de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** au fost evidențiate 7 sonde săpate până la data de 24.08.2007, mai mult cu o sondă față de datele prezentate în Nota de fundamentare și 10 sonde săpate până la data de 12.11.2008 (sondele Rapsodia 1, Doina 1 și Doina 2 în anul 1995, sondele Voinicul 1, Tândală 1 și Luceafărul 1 în anul 1997, sonda Doina 3 în anul 2001 și sondele Ana 1, Doina 4 și Ana 2 în perioada 2007-2008), mai mult cu trei sonde față de datele prezentate în Nota de fundamentare.

3. Acumulările de gaze naturale în zăcăminte

S-a constatat faptul că **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, în **Nota de fundamentare** (afișată pe site-ul Guvernului României) la Hotărârea Guvernului nr. 1.446 din 12 noiembrie 2008 precizează faptul că în perimetrul Midia „a fost evidențiată o acumulare de gaze naturale pe structura Doina,.... de circa 2 miliarde m.c.”, iar în „**Situația lucrărilor de explorare, a resurselor/rezervelor de gaze și a costurilor cumulate**” întocmită de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** au fost evidențiate

în baza unor **evaluări** efectuate de firma **RPS Energy Canada**, acumulări de gaze naturale de **2,4 miliarde m.c.** până la data de **24.08.2007**, de **5,88 miliarde m.c.** până la data de **12.11.2008**, mai mari cu **3,88 miliarde m.c.** față de datele prezentate în Nota de fundamentare și de **7,62 miliarde m.c.** până la data de **01.10.2009**.

În *Informarea nedată și neînregistrată*, semnată de *Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale Bogdan Găbudeanu*, se arată că „*au fost evidențiate circa 10 structuri potențial petro-gazeifere dintre care 2 cu acumulări de gaze naturale (Doina și Ana), în stadiul de evaluare și de pregătire pentru punere în producție, cu rezerve cumulate estimate de cca. 10 miliarde mc*”.

În anul 2009, la solicitarea Guvernului României cu **Adresa nr. 5807 din 13.04.2009**, *Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale*, cu **Adresa nr. 887 din 15.04.2009** a comunicat următoarele:

- „*pe baza analizelor statistice-probabilistice și deterministice, s-au estimat*” :

- **Resurse de gaze naturale** în Perimetrul Midia, în structurile Doina și Ana de **7,8 miliarde m.c. (P50)**, iar în structurile Elena, Bianca, Clara și Midia SE de **44,95 milioane m.c. (P50)**;
- **Resurse de țiței** în Perimetrul Pelican, în structurile Gâsca Sud, Gâsca, Cobza și Cobza SV de **277,92 milioane tone (P50)**.

Agencia Națională pentru Resurse Minerale nu a prezentat la control documente din care să rezulte **declararea acestor Descoperiri ca „Descoperiri Comerciale” și începerea producției în perimetrele Midia și Pelican.**

Pentru derularea Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractului EPSA), părțile au convenit constituirea unui **Comitet de Direcție** care conform articolului VI, punctul 6.1.1. „este înșărcinat cu **supervizarea generală și conducerea Operațiunilor Petroliere...**”, iar conform punctului 6.1.5 „**va lua toate hotărârile importante legate de operațiunile petroliere și, ... este împuternicit**” cu:

- **Stabilirea Descoperirilor comerciale;**
- **Stabilirea și anunțarea datei începerii producției aferente unei Descoperiri comerciale;**
- **Aprobarea ratei anuale a producției;**
- **Auditarea Rapoartelor asupra operațiunilor executate, etc.**

Hotărârile luate de Comitetul de Direcție trebuiau să fie înregistrate în Procese-verbale semnate atât de reprezentanții Companiei cât și de cei ai Contractorului.

Cu Adresa nr. 3903/AP/22.10.2009 s-a solicitat **Agenciei Naționale pentru Resurse Minerale** prezentarea **Proceselor-verbale ale Comitetului de Direcție pentru perioada 1992-2008** și lista cu persoanele care au fost desemnate să facă parte din acest Comitet de Direcție.

Agencia Națională pentru Resurse Minerale a prezentat la control „Minutele Comitetelor de Direcție” (în limba engleză), documente de lucru nerelevante pentru a identifica hotărâri luate prin vot în cadrul Comitetului de Direcție.

4. Costurile operațiunilor petroliere executate

S-a constatat faptul că **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, în *Nota de fundamentare* (afișată pe site-ul Guvernului României) la Hotărârea Guvernului nr. 1.446 din 12 noiembrie 2008, precizează faptul că în **Perimetrele Midia și Pelican** „costurile cumulate ale operațiunilor petroliere de explorare efectuate depășesc 70 milioane dolari S.U.A.”, iar în *Informarea nedată și neînregistrată, semnată de Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale Bogdan Găbudeanu*, se arată faptul că pentru operațiunile petroliere de explorare efectuate, costurile cumulate se apropie de 100 milioane U.S.D., deci mai mult cu aproximativ 30 milioane USD față de datele prezentate în Nota de fundamentare.

Conform adresei din data de 26 octombrie 2009 întocmită de **Midia Resources S.r.l.** în calitate de Operator în *Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)*, pentru efectuarea operațiunilor petroliere, *costurile cumulate în perioada 1992-2009* însumează 100.896.000 USD.

S-a constatat faptul că pentru stabilirea realității costurilor efectuate de Operator, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**

nu a procedat la auditarea conturilor Operatorului, conform Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA), Anexa F, punctul 1.10 „Auditări”:

„.....fiecare parte....va avea dreptul pe costul său, să auditeze conturile Operatorului și registrele legate de contabilitatea pe orice an calendaristic, într-o perioadă de 2 ani de la finele fiecărui an calendaristic”

Conform **Contractului de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)**, articolul XV, punctul 15.1.2 Operatorul va furniza Companiei copii ale tuturor **contractelor ferme și ale comenzilor de achiziții** după încheierea lor, iar conform articolului XVII, punctul 17.3.2 va notifica Compania asupra **sumelor substanțiale plătite subcontractorilor săi**. Cu Adresa nr. 3984/AP/02.11.2009 s-au solicitat **Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** aceste documente, iar până la data finalizării controlului, acestea nu au fost prezentate.

Reține atenția faptul că **Agenția Națională pentru Resurse Minerale**, în calitate de inițiator al Notei de fundamentare la Hotărârea Guvernului nr. 1446 din 12 noiembrie 2008, **nu a prezentat pentru informarea Guvernului României următoarele:**

► Prin încheierea **Acordului de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrele Midia și Pelican** (Anexă la Actul adițional nr.11) s-a modificat integral conținutul

inițial al **Contractului de explorare și împărțire a producției** (**Contractul EPSA**), în sensul că **s-a trecut:**

- **de la dreptul de a executa operațiuni petroliere în schimbul împărțirii producției între părți** (o cotă de 45% din producția de țiței brut și de 10-40% din producția de gaze naturale neasociate revenea Companiei) și plății chiriei anuale pentru Suprafața contractuală;

- **la concesionarea dreptului de a executa operațiuni petroliere în schimbul plății unei redevențe** (cuprinsă între 3,5% și 13,5% din valoarea **producției brute extrase**) către Bugetul de stat;

- **Încheierea Acordului de concesiune (anexa la Actul Adițional nr.11), s-a făcut fără organizarea unui apel public de ofertă conform prevederilor Legii petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004 precum și fără a avea în vedere faptul că suprafața perimetrelor Midia (în suprafață de 2.387 Kmp) și Pelican (în suprafață de 2.032 Kmp) depășea suprafața maximă de 1.000 Kmp prevăzută de lege.**

- Prin **Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră** (Anexă la Actul adițional nr.11), **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** a acceptat acordarea gratuită a dreptului de folosință și de acces asupra terenurilor pentru desfășurarea de operațiuni petroliere cuprinse în suprafața contractuală, contrar prevederilor:

- **art.136 din Constituția României din 21 noiembrie 1991, republicată,**

- art.6 din *Legea petrolului nr. 238 din 7 iunie 2004*;

► Prin *Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră* (Anexă la Actul adițional nr.11), pentru dreptul de folosință asupra perimetrelor Midia și Pelican, nu s-a prevăzut nici o compensație cuvenită statului român renunțându-se astfel la chiria (stabilită în *Contractul de explorare și împărțire a producției - Contractul EPSA*) datorată Bugetului de stat.

► *Descoperirile de gaze naturale* din Perimetrul Midia, încă din anul 1995, *nu au fost declarate* ca „Descoperiri Comerciale/Necomerciale” pentru a se trece la faza de **dezvoltare și producție**, deși au fost evaluate de firma RPS Energy Canada astfel: acumulări de gaze naturale de 2,4 miliarde m.c. în 2007 și de 5,88 miliarde m.c. în 2008;

► *Perioada de explorare* pentru Perimetrele Midia și Pelican a fost prelungită succesiv prin Actele Adiționale la *Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA)* la circa 17ani, nefiind finalizată nici la 12.11.2008, data aprobării *Actului Adițional nr. 11*, prin care s-a aprobat prelungirea acestei perioade cu încă 11 ani (perioadă inițială de 5 ani și două extinderi de câte 3 ani).

Agenția Națională pentru Resurse Minerale a aprobat prelungirea succesivă a perioadei de explorare, fără a condiționa Contractorul să treacă la etapele de dezvoltare și producție la sondele unde s-au constatat Descoperiri de gaze naturale;

► **Dreptul acordat Companiei Sterling Resources Ltd. de a executa Operațiuni petroliere de exploatare în suprafețele ce vor fi atribuite statului român după pronunțarea definitivă și irevocabilă a Curții Internaționale de Justiție de la Haga, clauză prevăzută în Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrele Midia și Pelican (Anexă la Actul adițional nr.11) la Articolul XXIV, punctul 24.3.2. Prin Decizia Curții Internaționale de Justiție de la Haga din 03 februarie 2009, statului român i s-a atribuit o suprafață de circa 9700 kmp;**

► **Agenția Națională pentru Resurse Minerale a aprobat modificarea delimitării Perimetrului Pelican cu 261 kmp de la 2.032 kmp la 2.293 kmp și cu suprafețe situate în zona aflată în dispută la Curtea Internațională de Justiție de la Haga;**

► **Nepreluarea clauzei din Contractul de explorare și împărțire a producției (Contractul EPSA) (Articolul XVI punctul 16.1.1) în Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrele Midia și Pelican (Anexă la Actul adițional nr.11) referitoare la situația bunurilor mobile și imobile achiziționate de Operator ce se cuveneau Companiei (fără plată) și implicit statului român, în momentul declarării unei Descoperiri Comerciale. Conform Situației prezentate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale la control (întocmită de operatorul Contractului - Midia Resources S.r.l.), în perioada 1992-2009, costurile cumulate pentru operațiunile petroliere efectuate însumează 100.896.000 USD;**

► O evaluarea preliminară a impactului executării de operațiuni petroliere în Perimetrele Midia și Pelican asupra mediului, sănătății și securității cetățenilor, asupra mediului de afaceri, precum și în plan macro-economic în conformitate cu prevederile **art. 6¹** din Legea nr. 24 din 27 martie 2000

► O analiză comparativă a drepturilor ce se cuvin statului român:

- *în baza Contractului de explorare și împărțire a producției;*
- *în baza Acordului de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrele Midia și Pelican (Anexă la Actul adițional nr.11);*

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.15), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă:

- *„situațiile statistice detaliate ale operațiunilor petroliere și ale costurilor aferente au fost întocmite după data de 3 martie 2009, când au început controalele diferitelor entități abilitate, unele date, din evidențele ANRM, au conținut erori....”.*

Prin argumentele prezentate, **Agenția Națională pentru Resurse Minerale** recunoaște existența unor diferențe (paginile nr. 34-35 din Obiecțiuni) între datele consemnate în Nota de fundamentare la Hotărârea Guvernului nr. 1446 din 12 noiembrie 2008 cu cele din situațiile prezentate în timpul controlului.

E. Neevaluarea preliminară de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale a impactului proiectului Hotărârii Guvernului nr. 1.446 din 12 noiembrie 2008 contrar prevederilor art. 6¹ din Legea nr. 24 din 27 martie 2000

S-a constatat faptul că ***Agenția Națională pentru Resurse Minerale nu a realizat o evaluare preliminară a impactului proiectului Hotărârii Guvernului privind aprobarea Actului Adițional nr. 11 la Contractul de explorare și împărțire a producției în perimetrele XIII Pelican și XV Midia, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Sterling Resources Ltd. în anul 2007.***

Conform ***Notei de fundamentare la Hotărârea Guvernului nr. 1446 din 12 noiembrie 2008 (afișată pe site-ul Guvernului României), Agenția Națională pentru Resurse Minerale în calitate de inițiator,*** a menționat că ***"Impactul social al prezentului act normativ este pozitiv deoarece realizarea operațiunilor petroliere convenite presupune asigurarea unor locuri de muncă..."***, iar ***impactul asupra mediului va fi redus*** ca urmare a faptului că acordul petrolier prevede măsuri de remediere a daunelor produse acestora. ***Agenția Națională pentru Resurse Minerale nu a prezentat nici un impact asupra mediului de afaceri, precum și în plan macro-economic***

Prin Adresa nr. 3984/AP/02.11.2009 s-a solicitat ***Agenției Naționale pentru Resurse Minerale*** documente prin care "s-a realizat evaluarea preliminară a impactului ... efectelor economice, sociale, de mediu, legislative și bugetare....". Până la data finalizării



controlului, **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu a prezentat documentele solicitate.

S-a constatat faptul că **Agencia Națională pentru Resurse Minerale**, prin neevaluarea preliminară a impactului Proiectului Hotărârii Guvernului nr. 1446 din 12 noiembrie 2008 nu a respectat prevederile Legii nr. 24 din 27 martie 2000 privind *normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **art. 6¹**:

“ (1) *Evaluarea preliminară a impactului presupune identificarea și analizarea efectelor economice, sociale, de mediu, legislative și bugetare pe care le produc reglementările propuse.*

(2) *Evaluarea preliminară a impactului proiectelor de acte normative este considerată a fi modalitatea de fundamentare pentru soluțiile legislative propuse și trebuie realizată înainte de adoptarea actelor normative.*

(4) *Evaluarea preliminară a impactului este realizată de inițiatorul proiectului de act normativ.”*

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.16), **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** invocă:

- „art 6¹ din Legea nr. 24/2000 este de aplicație în cazul actelor cu caracter normativ, acesta nefăcând referire expresă cu privire la actele administrative individuale.”

Argumentele prezentate de **Agencia Națională pentru Resurse Minerale** nu aduc elemente noi care să modifice abaterea consemnată deoarece:

- prevederile **Legii nr. 24 din 27 martie 2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative**, republicată, cu modificările și completările ulterioare se aplică la elaborarea actelor normative.

- Categoriile de **acte normative** și normele de competență privind adoptarea acestora sunt stabilite prin **Constituția României**, republicată, în conformitate cu **art. 4 din Legea nr. 24 din 27 martie 2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative**, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- La **art.108 din Constituția României**, republicată, se prevede:
„**Actele Guvernului:**

- (1) **Guvernul adopta hotărâri și ordonanțe.**”

F. Nesolicitarea Avizului Consiliului Concurenței asupra Proiectului Hotărârii Guvernului nr.1446 din 12 noiembrie 2008

Din analiza Fișei circuitului de avizare s-a constatat faptul că asupra **Proiectului Hotărârii Guvernului nr. 1446 din 12 noiembrie 2008** și-au dat avizul:

- Cancelaria Primului-ministru în data de 12.10.2007;
- Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile în data de 03.07.2008;

- Ministerul Economiei și Finanțelor în data 02.09.2008,
- Ministerul Justiției în data de 15.09.2008.

Agencia Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de inițiator, nu a obținut Avizul din partea **Consiliului Concurenței**, în conformitate cu prevederile **Legii concurenței nr. 21 din 10 aprilie 1996, art. 26: "Consiliul Concurenței are următoarele atribuții:**

1) emite aviz conform pentru proiectele de acte normative care pot avea impact anticoncurențial și propune modificarea acelor care au un asemenea efect".

Agencia Națională pentru Resurse Minerale trebuia să solicite Avizul Consiliului Concurenței asupra Proiectului **Hotărârii Guvernului nr.1446 din 12 noiembrie 2008**, avînd în vedere faptul că a încheiat **Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră** (Anexă la Actul Adițional nr. 11 la Contractul de explorare și împărțire a producției) fără organizarea unui apel public de ofertă, ceea ce a condus la influențarea concurenței în domeniul efectuării de operațiuni petroliere.

Agencia Națională pentru Resurse Minerale, prin neobținerea Avizului Consiliului Concurenței, nu a respectat prevederile **Hotărârii Guvernului nr. 50 din 13 ianuarie 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea si prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare**, cu modificările și completările ulterioare, **art. 9:**

"Proiectele de acte normative pentru care, potrivit legii, este necesar avizul Consiliului Concurenței se supun spre adoptare

Guvernului numai după obținerea acestui aviz. **Avizul Consiliului Concurenței** se obține de către **autoritatea publică inițiatoare** a respectivului proiect de act normativ.”

În Obiecțiunile formulate (punctul 2.17), Agenția Națională pentru Resurse Minerale invocă:

- „avizul Consiliului Concurenței este obligatoriu atunci când proiectul de act normativ poate avea impact anticoncurențial....”.

Argumentele prezentate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale nu aduc elemente noi care să modifice abaterea consemnată deoarece **Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră** (Anexă la Actul Adițional nr. 11 la Contractul de explorare și împărțire a producției) a fost încheiat fără organizarea unui apel public de ofertă ce presupunea participarea mai multor ofertanți (persoane juridice române sau străine) și încheierea acestui acord cu câștigătorul desemnat.

*

* *

Prezentul **Raport privind rezultatele controlului asupra modului de încheiere și derulare a Acordului petrolier încheiat cu Sterling Resources Ltd., efectuat la Agenția Națională pentru Resurse Minerale** a fost întocmit în temeiul prevederilor art. 4 din Legea nr. 94 din 8 septembrie 1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată într-un singur exemplar care conține 108 file.