

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 01/612 GP/29.XI.2010

S6
Rusescu

10 11/292/CA
29

S.S.T.
A.B.P.
[Signature]

DOAMNEI PREȘEDINTE A CAMEREI DEPUTATILOR

ROBERTA ALMA ANASTASE

Parlamentul României
Camera Deputaților
B.P. Nr. 1390 din 29.11.2010

În conformitate cu prevederile art.52 – 54 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, vă rugăm să analizați **sesizarea Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților** în vederea **declanșării procedurii de sancționare disciplinară a domnului deputat Adrian Năstase pentru săvârșirea abateriilor prevăzute de art.52 lit.b) și c) din Legea nr.96/2006, republicată, pentru motivele care vor urma.**

1. Pe data de 25 noiembrie 2010 sub conducerea domnului Adrian Năstase a avut loc o întrunire a deputaților membri ai Biroului permanent al Camerei Deputaților și care sunt reprezentanți ai Grupului parlamentar al Alianței politice P.S.D.+ P.C. și ai Grupului parlamentar al P.N.L.

Din scrisoarea înregistrată sub nr.51/5632 din 26 noiembrie 2010 adresată Secretarului general al Camerei Deputaților rezultă că participanții la întrunire au înțeles să se constituie într-un „Birou permanent al Camerei Deputaților”, altul decât Biroul permanent desemnat în mod regulamentar. Din aceeași scrisoare rezultă ca la întrunire ar fi fost adoptate în unanimitate, așa cum rezultă

din stenogramă, o „ordine de zi”, o parte dintre punctele acesteia urmând să fie transmise primului-ministru, iar altele comisiilor permanente de specialitate și plenului Camerei Deputaților.

În „ordinea de zi” adoptată au figurat următoarele puncte:

„- Stadiul proiectului Legii Bugetului de Stat și al Legii Bugetului Asigurărilor Sociale de Stat pentru anul 2011.

- Memorandum intern : Bugetul Camerei Deputaților pe anul 2011.

- Înscrierea proiectului Legii privind sistemul unitar de pensii pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților.

- Situația inițiativelor legislative înregistrate la Biroul permanent al Camerei Deputaților, a Ordonanțelor simple și a Ordonanțelor de Urgență inițiate de Guvern.

- Diverse.”

De asemenea, participanții au mai stabilit convocarea unei alte asemenea întruniri pe data de 29 noiembrie 2010, ora 13,00 și au solicitat punerea în executare a documentelor „adoptate”, precum și punerea la dispoziție a tuturor documentelor înregistrate la Secretariatul general al Camerei Deputaților care ar fi de competența de soluționare a Biroului permanent, împreună cu logistica necesară desfășurării în condiții normale a unei ședințe de „Birou permanent al Camerei Deputaților.”

Din stanograma întrunirii rezultă că participanții au mai decis că lucrările viitoare vor fi conduse prin rotație de fiecare dintre ei, conform acordului pe care aceștia l-au exprimate, prima dintre întruniri fiind condusă de domnul deputat Adrian Năstase, conform dorinței sale exprimate în acest sens. Acest mod de conducere prin rotație a întrunirii este contrar prevederilor regulamentare.

2. Din stanograma întrunirii rezultă cu prisosință faptul că au fost **săvârșite abaterile disciplinare prevăzute de art.52 lit.b) și c) din Legea nr.96/2006, republicată**, în sensul că prin modul în care a fost organizată și s-a

desfășurat întrunirea din data de 25 noiembrie 2010 nu au fost respectate prevederile regulamentului Camerei Deputaților, iar mandatele de deputat au fost exercitate în mod abuziv de către participanți.

3. Astfel, într-o cameră a unui parlament trebuie să existe doar **un singur birou permanent**, care este desemnat, organizat și care funcționează **conform regulamentului** camerei parlamentare respective.

Aceeași situație este și în cadrul Parlamentului României, **în cazul Camerei Deputaților**.

Astfel, potrivit prevederilor **art.64** alin.(1) din Constituție organizarea și funcționarea fiecărei Camere se stabilește printr-un **regulament propriu**, care trebuie să cuprindă și organizarea și funcționarea birourilor lor permanente, iar conform dispozițiilor art.64 alin.(5) din Constituție birourile permanente se alcătuiesc potrivit configurației politice a fiecărei Camere. Această reglementare este consecința aplicării **principiului autonomiei parlamentare**. (Decizia Curții Constituționale nr.602 din 14 noiembrie 2005)

Aceste reguli constituționale au fost detaliate în **Regulamentul Camerei Deputaților** și de către Curtea Constituțională prin mai multe decizii, între care este și **Decizia nr.602 din 14 noiembrie 2005**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.027 din 18 noiembrie 2005.

În ceea ce privește **Regulamentul Camerei Deputaților**.

Președintele Camerei Deputaților este și **președintele Biroului permanent** al acestei Camere și ca urmare această structură a Camerei nu poate funcționa fără un președinte desemnat conform regulilor procedurale prevăzute în art.21 din același regulament. Pe cale de consecință, o persoană fizică ca să fie președintele Biroului permanent trebuie să se supună procedurii de alegere a sa, procedură care este reglementată în art.21 din Regulamentul Camerei Deputaților. În cazul în care o altă persoană fizică își asumă o asemenea calitate și nu a fost supusă procedurii de alegere prevăzută de art.21 din Regulament, nu poate deține calitatea de președinte al Biroului permanent. „Președintele

Camerei Deputaților este **membru de drept al Biroului permanent** al Camerei Deputaților, ceea ce rezultă în mod limpede din textul Constituției, iar una dintre consecințe este alegerea lui înainte de constituirea Biroului permanent prin alegerea celorlalți membri.” De asemenea, „Președintele Camerei Deputaților **este neutru din punctul de vedere politic**, întrucât nu reprezintă poziția politică și interesele unui partid politic, ci reprezintă Camera Deputaților în integralitatea sa.” (Decizia nr.602/2005) **Neutralitatea este declarată de Curtea Constituțională, indiferent ceea ce spun unii sau alții.**

În același timp, conform prevederilor art.34 din Regulament, **prin rotație**, doar președintele Camerei Deputaților poate desemna câte un **vicepreședinte pentru a conduce ședințele Biroului permanent**. Același lucru se poate realiza și atunci când președintele este în imposibilitate de a își îndeplini atribuțiile regulamentare. Ca urmare, este **nereglementară** conducerea ședințelor Biroului permanent de către un vicepreședinte în alte condiții decât cele prevăzute de Regulament.

Formarea Biroului permanent se face, conform prevederilor art.20 alin.(3) și art.23 alin.(1) și (2) din Regulament, cu respectarea configurației politice a Camerei, așa cum rezultă ea din constituirea inițială a grupurilor parlamentare și în urma negocierilor dintre liderii grupurilor parlamentare.

Propunerile nominale pentru fiecare dintre funcțiile din cadrul Biroului permanent se fac, conform art.23 alin.(3) din Regulament, de către liderii de grupuri parlamentare în limita numărului de locuri stabilit ca urmare a negocierilor din aceștia și cu respectarea configurației politice a Camerei.

Lista candidaților propuși potrivit procedurii de mai sus se supune în întregime votului plenului Camerei și se aprobă cu majoritatea voturilor deputaților. Votul este secret și se exprimă prin bile. Curtea Constituțională a stabilit că și în acest caz se aplică principiul potrivit căruia majoritatea decide, iar minoritatea se exprimă. (Decizia nr.602/2005)

Potrivit prevederilor art.32 din Regulament Biroul permanent sunt **conduse** de președintele acestuia, iar convocarea sa se face la cererea președintelui Camerei sau a unui număr de cel puțin 4 membri ai săi de președintele Camerei, în condițiile prevăzute de art.32 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputaților, așa cum a fost introdus prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.30 din 16 noiembrie 2010. **Potrivit tradiției**, anterior adoptării acestei hotărâri, **convocarea** se dispunea de către președintele Biroului permanent care era obligat să o facă, dar **nu neapărat la data eventual solicitată de cei care au cerut convocarea**. Această ultimă regulă nu este prevăzută în Regulament, fiind o cutumă constituțională practică în România din 1990, cutumă care este împărtășită de toată doctrina de specialitate constituțională și care se regăsește în toate parlamentele statelor Uniunii Europene.

În concluzie, nerespectarea acestor reguli are ca efect instalarea unei structuri care nu se poate numi „Biroul permanent al Camerei Deputaților”.

4. **Niciuna dintre aceste reguli** prevăzute de altfel în Regulamentul Camerei Deputaților și pe care participanții la întrunire, în frunte cu domnul deputat Adrian Năstase, la cunoșteau ori chiar dacă nu le cunoșteau erau obligați să le cunoască, neputându-se apăra că nu le-ar fi cunoscut, **nu a fost respectată**.

Astfel, cu toate că **președintele Camerei Deputaților** este membru de drept al Biroului permanent, unul dintre participanții la întrunire a constatat **absența acestuia**, motiv pentru care a propus sancționarea „prin întârzierea la plen pe o perioadă de 15 zile.” (Domnul deputat Ludovic Orban), iar ceea ce este și mai **neregulamentar este faptul că această propunere a fost și adoptată**.

Neparticiparea președintelui Camerei Deputaților a fost justificată de faptul că întrunirea respectivă nu a constituit un Biroul permanent convocat și care să se desfășoare conform prevederilor Regulamentului Camerei Deputaților, care astfel a fost grav încălcat, mai ales că președintele Camerei

este membru de drept al Biroului permanent nu al oricăror întruniri organizate de domnii deputați.

În legătură cu **al doilea punct al „ordinii de zi”** participanții au votat să se întocmească o scrisoare prin care să se solicite Secretarul general al Camerei Deputaților, ca până luni 29 noiembrie 2010 să prezinte un nou Buget al Camerei Deputaților, care să aibă asentimentul tuturor chestorilor, respingându-se ideia unui Buget umflat. S-a stabilit că scrisoarea în cauză să fie trimisă de domnul deputat Adrian Năstase.

În ceea ce privește cel de-**al treilea punct de pe „ordinea de zi”** referitor la **cererea de reexaminare formulată de Președintele României la Legea privind sistemul unitar de pensii publice**, fără să existe un raport înlocuitor al comisiei permanente competente, s-a stabilit ca pe „ordine a de zi” să figureze la pct.1 „Legea pensiilor”, contrar prevederilor art.97 alin.(3) și art.98 din Regulamentul Camerei Deputaților. Conform prevederilor art.86 alin.(2) din Regulament Biroul permanent poate înscrie pe ordinea de zi a Camerei Deputaților doar o inițiativă legislativă la care termnul de depunere a raportului a fost depășit, dar în niciun caz unul pentru care raportul nu a fost depus.

Ceea ce este de semnalat ca fiind **o altă încălcare gravă a Regulamentului Camerei Deputaților** este propunerea formulată de domnul deputat Eugen Nicolăescu, care a fost și „adoptată”, în sensul că **o hotărâre adoptată deja de Biroul permanent al Camerei Deputaților să fie anulată de participanții la întrunirea din 25 noiembrie 2010 pentru că ar cuprinde o procedură neregulamentară**. Mai mult, domnul deputat Adrian Năstase arăta că trebuie „să considerăm că această decizie abrogă decizia anterioară și într-un mod implicit, dar și într-un mod explicit, dar ea de fapt abrogă în mod implicit.” Ca urmare, **mai arăta domnul deputat Adrian Năstase**, „atunci putem să luăm o decizie în două trepte. Se abrogă decizia care a fost luată ieri pentru că o considerăm neregulamentară, pe două temeuri de altfel, și în legătură cu cvorumul, dar și în ceea ce privește procedura și am luat decizia

anterioară de a fixa dezbaterea pentru luni în plen, având în vedere interesul național.”

În realitate, Biroul permanent a hotărât, în baza pct.6 și 7 din Hotărârea Camerei Deputaților nr.14 din 26 mai 2010, ca în cazul cererilor de reexaminare formulate de Președintele României, să se stabilească de la început calendarul tuturor termenelor prevăzute de dispozițiile de mai sus și nu să stabilească la început doar un prim termen pentru depunerea raportului de către comisia permanentă sesizată în fond și apoi, într-o altă ședință, celelalte termene. Hotărârea în cauză este evident regulamentară, fiind adoptată de Biroul permanent al Camerei Deputaților care a fost convocat și care s-a desfășurat în mod regulamentar, pe baza unei Hotărâri a Camerei Deputaților.

În alte cuvinte, la întrunirea din data de mai sus s-a aprobat adrogarea unei hotărâri a Biroului permanent al Camerei Deputaților adoptată regulamentar pe baza Hotărârii Camerei Deputaților nr.14 din 26 mai 2010, de către un grup de domni deputați participanți la o întrunire organizată și care a funcționat neregulamentar. Încălcarea Regulamentului este evidentă.

În ceea ce privește critica formulată de participanții la întrunirea respectivă referitoare la **lipsa Secretarului general al Camerei Deputaților**, acesta participă la ședințele Biroului permanent nu la întrunirile ca cele de mai sus.

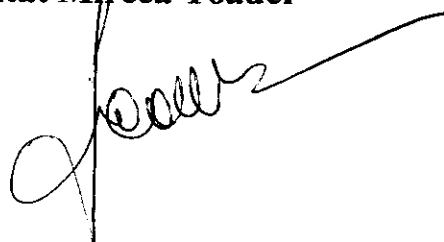
Pe cale de consecință, întrunirea din data de 25 noiembrie 2010 conduse că domnul deputat Adrian Năstase, nu poate constitui un Biroul permanent al Camerei Deputaților, fiind încălcate toate prevederile regulamentare referitoare la formarea, constituire, organizarea și funcționarea Biroului permanent al Camerei Deputaților.

Față de cele de mai sus, vă rugăm ca în condițiile prevăzute de art.54 din Legea nr.96/2006, să trimiteți prezenta sesizare Comisiei juridice a Camerei Deputaților, în vederea aplicării sancțiunii disciplinare de interzicere a participării domnului deputat Adrian Năstase la lucrările

Camerei Deputaților pentru o perioadă de 15 zile, sancțiune prevăzută de art.53 alin.(1) lit.f) din Legea nr.96/2006, republicată pentru săvârșirea abaterilor prevăzute de art.52 lit.b) și c) din aceeași Lege.

**LIDERUL GRUPULUI PARLAMENTAR AL
PARTIDULUI DEMOCRAT LIBERAL DIN
CAMERA DEPUTAȚILOR,**

Deputat Mircea Toader

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Toader', written over the printed name.