

Dep. Secretariat teh.
Al. B. P.
NOTĂ de prezentare



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 61/1098 / 11.03.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 11 martie 2010
Nr. 34/14005

Către,

**BIROUL PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 267 din 12.03.2010

Revenim la adresa noastră, cu numărul de mai sus, din 13 octombrie 2009, prin care v-am supus atenției memoriul domnului **BECSEK GARDA DEZSO** – fost deputat în Parlamentul României -, referitor la acuzațiile aduse de acesta, împotriva unor magistrați din Parchetele de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Judecătoriei Gheorgheni, precum și al Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita, care au dispus – în mod abuziv -, începerea urmăririi penale și anchetarea sa în calitate de învinuit, pentru comiterea infracțiunilor de calomnie și insultă,

urmare prezentării pe un post de televiziune local a ilegalităților săvârșite de către un consilier din cadrul Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni, cu ocazia retrocedării unui teren cu vegetație forestieră din Bazinul Giurgeului (Gheorgheni).

Având în vedere că actele de urmărire penală, întocmite împotriva domnului Becsek Garda Dezso, contravin prevederilor Constituției României și Regulamentului Camerei Deputaților, cu privire la exprimarea opiniilor unui deputat ori senator în exercițiul mandatului reprezentativ, precum și faptul că situația creată ar putea crea un precedent periculos de încălcare a instituției imunității parlamentare,

vă rugăm să dispuneți informarea comisiei noastre, cu privire la *concluziile desprinse* în urma analizării aspectelor sesizate, precum și a măsurilor dispuse, în vederea înlăturării – în viitor -, a unor asemenea nereguli săvârșite de instituțiile judiciare din țara noastră, inclusiv cele privitoare la cazul prezentat de domnul Becsek Garda Dezso.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan



Dep. Secretariat teh.
pt. B.P.
[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București 28 octombrie 2009
Nr. 31/921**

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Cu adresa nr. 976/BP din 10 octombrie 2009, înregistrată la Comisia juridică, de disciplină și imunități sub nr. 31/921 din 20 octombrie 2009, Secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități scrisoarea domnului Becsek Garda Deszo prezentată Biroului permanent al Camerei deputaților în ședința din 19 octombrie 2009, care era adresată Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții.

Din cuprinsul scrisorii rezultă faptul că domnul Becsek-Garda Deszo este cercetat în dosare penale pentru declarații și opinii cu caracter politic privind corupția, exprimate în timpul mandatului său de parlamentar.

Plângerea domnului Becsek Garda Deszo are ca obiect săvârșirea unor abuzuri de către domnul procuror șef Vasile Vintilescu, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, polițiști din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita și Primul – procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni, în cazul privind faptele de calomnie și insultă ce ar fi fost săvârșite de către domnul Becsek Garda Deszo, la adresa domnului Tinka Coloman, consilier în cadrul Consiliului Local al Municipiului Ghergheni.

Comisia juridică, de disciplină și imunități a mai fost sesizată cu o plângere a domnului Becsek Garda Deszo în aceeași cauză, prin care se solicita clarificarea procedurii începerii cercetării penale privind unele declarații care reflectau opiniile politice legate de lupta împotriva corupției, în perioada exercitării mandatului, ca fost deputat, membru al Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții.

Astfel, cu adresa nr. 34/14005 din 8 aprilie 2009, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități scrisoarea domnului Becsek-Garda Deszo - fost deputat în legislatura 2004-2008 în Parlamentul României, Grupul Parlamentar U.D.M.R, prin care acesta solicita să se întocmească un punct de vedere cu privire la aspectele semnalate în cuprinsul sesizării.

Față de cele precizate mai sus s-au făcut următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile art. 72 din Constituția României, republicată, referitoare la imunitatea parlamentară deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 191 din Regulamentul Camerei Deputaților, deputații se bucură de imunitate parlamentară de la data eliberării certificatului doveditor al alegerii sub condiția validării. În același sens sunt dispozițiile art. 192 din regulament care reiau prevederile art. 72 din Constituția României, republicată.

Ideea este întărită și statuată și prin prevederile art. 22 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată.

Aceste măsuri au fost elaborate pentru a se asigura un mijloc de protecție împotriva unor măsuri abuzive, inspirate din motive politice sau de altă natură. În acest context imunitatea parlamentară reprezintă o garanție a exercitării mandatului și nu un privilegiu al persoanei, și cu atât mai puțin o cauză de exonerare de răspundere. Imunitatea parlamentară este de ordine publică, este consecința unui imperativ al statutului constituțional al Parlamentului și al principiului potrivit căruia parlamentarii sunt în serviciul poporului. Parlamentarul, în virtutea acestei imunități are posibilitatea de a dispune de o reală libertate de gândire și de acțiune în scopul asigurării unui mandat eficient, scopul acesteia fiind garantarea independenței opiniilor, inclusiv cu privire la voturi, luări de cuvânt, întrebări sau interpelări, rapoarte sau avize prezentate din partea comisiei din care parlamentarul face parte.

Având în vedere cele expuse mai sus s-a apreciat că, pentru voturile, opiniile, luările de cuvânt, rapoartele, avizele și pentru

*interpelările pe care domnul Becsek-Garda Deszo le-a susținut și le-a promovat în exercițiul mandatului de deputat, **nu poate fi cercetat penal.***

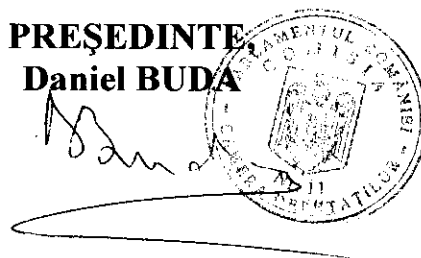
Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au analizat sesizarea domnului Becsek-Garda Deszo în ședința din 28 octombrie 2008.

Ca urmare a discuțiilor membrilor comisiei și din analiza documentelor supuse atenției comisiei au rezultat următoarele:

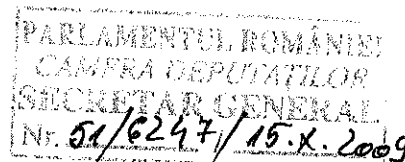
1. În scopul de a preveni crearea unui precedent periculos de încălcare a instituției imunității parlamentare a unui deputat în exercitarea mandatului reprezentativ, Comisia juridică, de disciplină și imunități **își menține punctul de vedere anterior**, care este menționat pe larg mai sus: pentru voturile, opiniile, *luările de cuvânt, rapoartele, avizele și pentru interpelările pe care domnul Becsek-Garda Deszo le-a susținut și le-a promovat în exercițiul mandatului de deputat, **nu poate fi cercetat penal.***

2. Comisia juridică, de disciplină și imunități solicită Biroului permanent, ca prin intermediul acestuia, să se aducă la cunoștința liderilor grupurilor parlamentare intenția de constituire a unei comisii de anchetă pentru informarea asupra modalității de desfășurare a activității parchetului și a rezultatelor Inspecției judiciare de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii asupra conduitei profesionale a procurorului Vasile Vintilescu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul de față.

PREȘEDINTE
Daniel BUDA



Dep. Secretariat tel
gt. B. P.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 13 octombrie 2009
Nr. 34/14005

Parlamentul României
Camera Deputaților

Către,

**BIROUL PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

B. P. Nr. 976 din 16.10.2009

Având în vedere importanța situației pe care o prezentăm în continuare, cu consecințe deosebite în materia imunității parlamentare, în ședința comisiei din data de 13 octombrie 2009, s-a hotărât să supunem atenției dumneavoastră plângerea domnului **BECSEK GARDA DEZSO** – fost deputat în Parlamentul României,

având ca obiect *săvârșirea unor abuzuri de către domnul procuror șef Vasile Vintilescu, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, polițiști din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita și Primul-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni, în cazul privind faptele de calomnie și insultă ce ar fi fost săvârșite de către domnul Becsek Garda Dezso, la adresa domnului Tinka Coloman, consilier în cadrul Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni.*

Pe perioada exercitării mandatului său de deputat în Circumscripția Electorală Harghita, domnul Becsek Garda Dezso a sesizat – în nenumărate rânduri – săvârșirea unor fapte cu caracter penal, privind modul de exploatare și de întreținere a fondului forestier. În acest sens, având garanția dreptului la opinie, domnul Becsek Garda Dezso și-a permis să aprecieze, într-o emisiune a unui post de televiziune local, în data de 28 iulie 2007, conduita și chiar moralitatea unor persoane implicate în ceea ce domnia sa numea „mafia lemnului”, inclusiv a domnului Tinka Coloman. Pentru astfel de aprecieri, acesta din urmă a formulat împotriva domnului Becsek Garda Dezso, în luna iunie 2008, o plângere prealabilă pentru comiterea faptelor de calomnie și insultă.



Pentru instrumentarea cazului a fost împuternicit domnul procuror șef Vasile Vintilescu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pe perioada administrării actelor premergătoare, domnul Becsek Garda Dezso constatând o atitudine abuzivă în soluționarea plângerii prealabile, a sesizat atât comisia noastră, cât și Biroul Permanent al Camerei Deputaților, care, pe 17 iunie 2008, a hotărât sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii, pentru analiza conduitei profesionale a procurorului în cauză.

Ceea ce șochează, în opinia domnului Becsek Garda Dezso, este faptul că, în data de 17 decembrie 2008, la scurt timp după încetarea mandatului de deputat, împotriva sa s-a declanșat urmărirea penală de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni. Motivul l-a constituit aceeași plângere prealabilă a domnului Tinka Coloman, pentru săvârșirea – de către domnul Becsek Garda Dezso, pe vremea exercitării mandatului său de deputat – a faptelor de insultă și calomnie, plângere pe care domnul procuror șef Vasile Vintilescu o înaintase acestei unități de procuratură, pe motivul că presupusele fapte nu ar fi fost comise de către domnul Becsek Garda Dezso în calitate de deputat ci ca fapte care nu au nici o legătură cu atribuțiile de serviciu exercitate pe durata mandatului.

Așadar, tocmai cei care au fost reclamați – în nenumărate rânduri – de către domnul Becsek Garda Dezso că nu-și îndeplinesc atribuțiile și că nu iau măsuri corespunzătoare împotriva celor vinovați de săvârșirea faptelor cu caracter penal privind regimul juridic al fondului forestier, au fost investiți cu cercetarea unor presupuse fapte penale, comise de domnia sa.

Din analiza actelor aflate la dosarul comisiei ne permitem să constatăm (în virtutea atribuțiilor specifice ce revin comisiei noastre, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului Camerei Deputaților) și existența a *două elemente de natură procedurală*, care, chiar în eventualitatea că fapta ar fi existat, *l-ar exonera* pe domnul Becsek Garda Dezso *de răspundere* și anume:

➤ *prescripția dreptului la acțiune* (reglementată de art.284 c.pr.pen.) – plângerea prealabilă a fost înregistrată în termen de peste 2 luni de la data comiterii presupusei fapte și

➤ *proba verității*, constatată într-un document oficial al Consiliului Superior al Magistraturii (respectiv, Raportul Inspecției Judiciare pentru procurori nr.4/1/SIP din 22 decembrie 2006).



Deși, în acest caz Comisia Juridică, de Disciplină și Imunități a Camerei Deputaților, organ competent în materie, s-a pronunțat în sensul că: *„pentru voturile, opiniile, luările de cuvânt, rapoartele, avizele și pentru interpelările pe care domnul Becsek Garda Dezso le-a susținut și promovat în exercițiul mandatului de deputat, nu poate fi cercetat penal”*, organul de cercetare și urmărire penală fiind înștiințat în acest sens, totuși procesul penal își urmează nestingherit cursul.

Analizându-se această situație în plenul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții, s-a constatat că demersurile inițiate la organele competente ale puterii judecătorești, împreună cu Comisia Juridică, de Disciplină și Imunități a Camerei Deputaților, nu au avut drept consecință aplicarea corespunzătoare a art.72 din Constituție.

Din acest motiv, apreciem că acest caz excede competențelor comisiei noastre și propunem Plenului Camerei Deputaților să analizeze situația prezentată în scopul de a preveni crearea unui precedent periculos de încălcare a instituției imunității parlamentare a unui deputat sau senator aflat în exercitarea mandatului reprezentativ.

P R E Ș E D I N T E,

Ioan Stan

09 05 12 14005

Către

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și
pentru Petiții din Camera Deputaților
în atenția D-lui președinte Ioan Stan

Subsemnatul Becsek-Garda Dezső, conferențiar la Universitatea Babeș-Bolyai, extensia din Gheorgheni solicit ajutorul Dvs. în clarificarea procedurii începerii cercetărilor penale privind unele declarații, care reflectau opiniile mele politice legate de lupta mea împotriva corupției, în perioada exercitării mandatului, ca fost membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, declarații legate de activitatea mea parlamentară. Pentru a fi mai explicit aş prezenta istoricul luptei mele împotriva mafiei lemnului și a retrocedărilor.

Timp de 12 ani am luptat ca parlamentar împotriva mafiei pădurilor și a retrocedărilor ilegale. Între anii 1998-2000 am fost membru în comisia specială parlamentară care s-a ocupat cu situația economiei forestiere din România. Aici datorită activității mele s-a descoperit exploatările ilegale și nedeclararea a 4 milioane de metrii cubi doborâtură de vânt din anul 1995. Hotărârea din anul 2000 al Camerei Deputaților însă n-a fost respectată, iar cei vinovați pentru păgubirea cu sute de miliarde lei a fondului forestier național erau susținuți de către unele grupuri de interese, astfel s-a ajuns la mușamalizarea infracțiunilor, dând pentru infracțiuni deosebit de grave soluția de neînceperea urmăririi penale.

În anii 2001 și 2003 am organizat mai multe controale din partea Comisiei pentru Cercetarea

Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților împreună cu corpul de control al Ministerului Agriculturii Pădurilor și a dezvoltării Rurale, a Gărzii Naționale de Mediu și a Gărzii Financiare. Deși organele de control ale statului au constatat și cu această ocazie infracțiuni deosebit de grave ajungându-se la peste zece dosare penale, toate cazurile erau mușamalizate.

Între anii 2006-2007 ca membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, după ce am descoperit grave ilegalități privind respectarea prevederilor legale privind reconstituirea terenurilor agricole și cu vegetație forestieră am solicitat verificări din partea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, după care aveam numeroase conflicte cu notabilitățile locale implicate în retrocedări frauduloase.

În luna ianuarie 2008 Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților s-a deplasat la Gheorgheni pentru a cerceta la fața locului ilegalitățile în domeniul retrocedărilor, fapte consemnate într-un referat al comisiei. Persoanele implicate în aceste retrocedări ilegale au intervenit prin toate căile pentru blocarea cercetărilor de către organele abilitate ale statului. Unul din manevrele lor, era invitarea mea la Parchetul de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție printr-un telefon dat de Dl. procuror Vasile Vintilescu. În ziua de 11 iunie 2008 m-am prezentat la Parchetul de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde alături de Dl. procuror era prezent Dl. Tinka Coloman implicat într-o retrocedare ilegală și avocatul său Sükösd József.

Dl. procuror mi-a cerut să mă înpac cu Dl. Tinka (adică să cer scuze în public pentru declarațiile mele privind ilegalitățile săvârșite de domnia sa). M-a avertizat cu declanșarea urmăririi penale și mi-a promis că după soluția domniei sale voi primi trei ani de închisoare.

Am fost surprins atât de către demersul D-lui Tinka Coloman prin care acesta a depus o plângere prealabilă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru așa numitul interviul difuzat la data de 28. 07. 2007. la postul de televiziune HIR TV emisiunea Hirvilag extra, cât și de faptul, că după aproape 11 luni mi-au adus la cunoștință acest demers, fără să primesc vreo înștiințare sau o citație în acest sens conform legii. Codul penal și codul de procedură penală prevede perioada de două luni, ca termen în care persoana afectată trebuie să depună plângere împotriva persoanei invinuite. Eu am fost înștiințat de acest demers în ziua de 11 iunie 2008, adică după aproape 11 luni după împlinirea faptei.

Ceea ce este mai supărător o reprezintă faptul că sunt dat în judecată pentru activitatea mea parlamentară, prin care am încercat să rezolv problemele cetățenilor care au depus cereri la biroul meu parlamentar, care au fost prejudiciați de unii speculanți în afaceri imobiliare, care s-au folosit de influența lor politică pentru a pune în posesie unii cetățeni care nu aveau acest drept, prejudiciind grav material pe adevărații proprietari de drept și moștenitorii acestora, batjocorând pe aceștia prin clientela lor din cadrul comisiei locale de fond funciar din cadrul municipiului Gheorgheni, purtând pe aceștia în sălile instanțelor judecătorești.

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților l-a invitat pe ministrul justiției Cătălin Predoiu pentru verificare competențelor organelor abilitate ale statului. Dl.-ul ministru nu a răspuns solicitării comisiei, ci l-a trimis pe doamna secretar de stat din partea UDMR-ului Peter Susana, care nu a respectat legislația în vigoare și a trimis memoriul meu și a comisiei fără încuviințarea mea la Consiliul Superior al Magistraturii.

Răspunsul primit din partea Consiliului Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară - la 19 septembrie 2008 (înregistrat cu nr. 1857/LJ/807/SIP/2008), semnat de doamna Inspector șef judecător Ioana Bogdan, reprezintă o încercare de a mușamaliza gravele infracțiuni ale mafiei lemnului și a retrocedărilor.

Caracterul tendențios al răspunsului îl putem afla comparând relatările fostului vicepreședinte al CSM, Domnul procuror Cristian Deliorga, transmis în anul 2006, cu răspunsul din 2008 al doamnei judecător Ioana Bogdan, majoritatea dosarelor penale fiind comentate în mod diferit, în cele două adrese ale Consiliului Superior al Magistraturii.

În ziua de 28 decembrie Dl. procuror șef Vasile Vintilescu de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, printr-o ordonanță la data de 16 decembrie 2008, a trimis plângerea prealabilă a domnului Tinka Coloman la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni în vederea începerii cercetărilor și a urmăririi penale împotriva mea, pentru calomnie și insultă, pentru declarațiile mele filmate de către televiziunea HIR TV din Ungaria, afirmații din timpul mandatului parlamentar,

opinii politice legate de lupta împotriva corupției din domeniul retrocedărilor, ca membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților. În ordonanța nr 1256/P/2007 din 16 decembrie 2008 Dl. procuror afirma că declarațiile și opiniile mele privind corupția n-au nici o legătură cu atribuțiile mele de serviciu din timpul mandatului.

Prin urmare vă aduc la cunoștința Dvs și al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, abuzuri l-a care sunt supus pentru activitatea pe care l-am desfășurat în timpul mandatului parlamentar de către un reprezentant al formațiunii politice din care am făcut parte, formațiune politică care s-a folosit de influența s-a politică pentru ascunderea și mușamalizarea dosarelor penale ale actualului deputat din circumscripția nr. 4 din județul Harghita cu numerele 412/P/2003 și 242/P/29. 03. 2006.

Anexez solicitării mele copiile de xerox privind începerea cercetărilor penale privind unele declarații legate de activitatea mea parlamentară ca membru al Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților.

4 martie 2009

Becsek-Garda Dezső

B. Garda

*Drăcea
propunent de
fostul S.*

Către

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții
din Camera Deputaților

În ziua de 27 aprilie 2009 la Poliția municipiului Gheorgheni am fost anunțat oficial despre începerea urmăririi penale în dosarul nr. 83/P/2009. Invinuirea este insultă și calomnie. Prin urmare am devenit inculpat pentru că am avut curajul să nominalizez și să dovedesc faptele reprezentanților mafiei lemnului și a retrocedărilor ilegale. Actele de corupție din raportul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, precum și cele din referatul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților nu au fost cercetate conform solicitărilor fostului președinte al comisiei Tudor Mohora, ci competențele au fost declinate cercetărilor locale, unde aceste grave infracțiuni au fost mușamalizate, dar modul cum s-a derulat cercetările împotriva persoanei mele dovedește clar, că am de a face cu o vendetă politică.

Răspunsul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești nr. 32740/01 04. 2009 reprezintă prologul răspunsului Consiliului Superior al Magistraturii în care nu se va recunoaște vinovăția D-lui procuror Vasile Vintilescu. Nu aceasta este însă esența problemei, ci influențarea politică a justiției din partea unui consilier al UDMR-ului. Solicit deci, ca pe baza mărturiei D-lui expert Cristian Diaconu din ziua de 18 martie 2009, cu ocazia audierii mele la Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților și al Ordonanței din luna decembrie 2008 al D-lui procuror Vintilescu, conducerea și expertii Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, să precizeze următoarele:

- Dacă declarațiile mele la televiziunea HIR TV și în ziarul Gyergyói Kisújság sunt legate de activitatea mea parlamentară din cadrul comisiei sau nu ?
- Dacă aceste declarații conform articolului 72 din Constituție reprezintă opinii politice sau nu ?
- Pot fi tras la răspundere penală, pentru constatările din raportul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a referatului Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților, pentru faptul că am făcut referire la ilegalitățile comise de Dl. consilier al UDMR-ului Tinka Coloman !? Pot fi tras la răspundere penală dacă aceste fapte sunt confirmate chiar într-o hotărâre judecătorească ! ?
- Dacă s-a respectat de către Dl. Vintilescu codul de procedură penală sau nu, pentru că numai după 11 luni am fost înștiințat de plângerea D-lui Tinka Coloman și nu în termenul de două luni prevăzută de lege
- Opiniile mele politice am formulat în timpul mandatului meu parlamentar și nu înțeleg de ce s-a așteptat un an și jumătate pentru începerea cercetărilor, iar acum când am ajuns la discreția acelor organe pe care l-am criticat pentru susținerea corupției, tergiversarea pe termene de 5-6 ani ale unor dosare legate de defrișarea unor munți întregi, cum au putut doar în două luni să finalizeze dosarul penal, prin care să fiu trimis în judecată.

Din păcate am fost și sunt hărțuit de către organele de poliție, fapt ce prevestește răspunsul negativ al Consiliului Superior al Magistraturii. Eu solicit sprijinul Comisiei împotriva acestei nedreptăți, prin răspunsurile punctuale date din partea conducerii și a specialiștilor comisiei.

B. Garda

Gheorgheni, 27 aprilie 2008

Becsek-Garda Dezső