



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 58/5616/25.XI.2010

Parlamentul României
Camera Deputaților

Parlamentul României
Camera Deputaților
COMISIA PENTRU REGULAMENT

B.P. Nr. 1375 din 26.11.2010

București, 25.11.2010
Nr. 35 / nr. 130

Către :

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

D.S.T.
Pr. B.P.

Comisia pentru Regulament s-a întrunit în data de 24 noiembrie 2010 pentru a analiza, printre alte puncte ale ordinii de zi, Adresa nr.1338/BP din data de 24.11.2010 prin care ni s-a solicitat un punct de vedere privind *sesizarea domnului deputat Iustin Cionca Arghir referitoare la modul în care Comisia de muncă și protecția socială a dezbătut cererea de reexaminare a Legii privind sistemul unitar de pensii publice, cerere formulată de către Președintele României.*

Analizând solicitarea Biroului Permanent și textul respectivei sesizări, membrii comisiei au decis întocmirea următorului :

PUNCT DE VEDERE

Articolul 77 alin.(2) din Constituția României, republicată, dă dreptul Președintelui României să solicite reexaminarea unei legi care i-a fost trimisă spre promulgare : „(2) *Înainte de promulgare Președintele poate cere Parlamentului, o singură dată, reexaminarea legii*”.

Prevederea constituțională privind reexaminarea legii, amintită mai sus, a fost detaliată în articolul 135 din Regulamentul Camerei Deputaților, așa cum acesta a fost modificat prin *Hotărârea nr.14/2010 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților.*

Majoritatea membrilor Comisiei pentru Regulament au considerat că prevederile art.135 alin.(2) sunt relevante pentru problema supusă discuției: „(2) Cererea Președintelui României privind reexaminarea unei legi este de competența comisiei permanente care a fost sesizată în fond cu proiectul de lege sau cu propunerea legislativă respectivă, aceasta va întocmi un **raport cu privire la obiecțiile din cererea de reexaminare**, respectiv la adoptarea sau respingerea acestuia. **În cazul în care obiecțiile din cererea de reexaminare** sunt

acceptate, în totalitate sau în parte, comisia va formula, după caz, propuneri referitoare la textele corespunzătoare.”

Majoritatea membrilor Comisiei au apreciat că din formularea :*„aceasta (comisia sesizată, n.n) va întocmi un raport cu privire la obiecțiile din cererea de reexaminare...”* rezultă foarte clar faptul că nu este admisibilă propunerea unor texte care nu au legătură cu problemele vizate de către președintele României în cererea de reexaminare.

În susținerea acestei opinii s-au citat și deciziile **Curții Constituționale nr.355/4 aprilie 2007, nr.991/1 oct.2008 și nr. 1018/19 iulie 2010.**

În cuprinsul **Deciziei Curții Constituționale nr.355 din 4 aprilie 2007**, judecătorii Curții au statuat : *„Examinând acestei susțineri prin raportare la dispozițiile art.77 alin.(2) din Constituție, potrivit căroră „Înainte de promulgare Președintele României poate cere Parlamentului o singură dată, reexaminarea legii”, Curtea constată că din textul constituțional rezultă că Parlamentul ar urma să reexamineze doar textele indicate de președintele României”.*

În cuprinsul **Deciziei Curții Constituționale nr.991 din 1 octombrie 2008** se precizează :*„Parlamentul deliberază numai în limitele cererii de reexaminare, dar are obligația să se exprime cu privire la toate textele din lege care se referă la o problemă ridicată de Președintele României, chiar în absența unei mențiuni exprese în solicitarea acestuia.*

Parlamentul fiind unica autoritate legiuitoare a țării, conform prevederilor art.61 alin.(1) din Constituție, în raport cu solicitările cuprinse în cererea de reexaminare a Președintelui României, poate adopta orice fel de soluție pe care o va considera necesară. Astfel, poate admite în întregime, sau parțial solicitarea, poate să o respingă ori poate să modifice în totalitate sau parțial anumite texte care au legătură cu cererea de reexaminare, inclusiv prin recorelarea dispozițiilor legii.”

În același sens este și **Decizia Curții Constituționale nr. 1018 din 19 iulie 2010** : *„În ceea, ce privește dezbaterea unei cereri de reexaminare, formulate de Președintele României, Parlamentul deliberază numai în limitele Cererii, dar are obligația să se exprime cu privire la toate textele din lege care se referă la o problemă ridicată de Președintele României, chiar în absența unei mențiuni exprese în solicitarea acestuia și eventual să facă acele corelări de ordin tehnic-legislativ atunci când efectuează modificări.”*

Decizia Curții Constituționale nr.1018 din 19 iulie 2010 conține și alte idei foarte importante : *„Potrivit dispozițiilor art.147 alin.(4) din Constituție, deciziile pronunțate de Curtea Constituțională sunt general obligatorii și au putere numai pentru*

viitor, adică vizează cu aceleași efecte toate autoritățile publice și toate subiectele individuale de drept.

Decizia prin care Curtea Constituțională, în exercitarea controlului concret, posterior, admite excepția de neconstituționalitate este obligatorie și produce efecte erga omnes și nu numai inter partes litigantes.

Mai mult, în acord cu jurisprudența sa, spre exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr.1/1995 sau Decizia nr.1.415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.796 din 23 noiembrie 2009, ***puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. Soluția este aceeași și pentru efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.***

Faptul că și considerentele dintr-o decizie a Curții Constituționale sunt obligatorii și nu numai dispozitivul acesteia presupune că toate considerentele referitoare la cererea de reexaminare, citate anterior, din deciziile nr.355/2007, nr.991/2008 și nr.1018/2010 sunt obligatorii.

Având în vedere cele de mai sus, se poate afirma că Parlamentul nu are dreptul să depășească limitele cererii de reexaminare formulate de către Președintele României, având obligația să se exprime doar cu privire la textele din lege care se referă la o problemă cuprinsă în respectiva cerere. În situația concretă care a fost supusă atenției membrilor Comisiei, *obiectul cererii de reexaminare îl constituie art.53 alin.(1) din Legea privind sistemul unitar de pensii publice și faptul de a introduce în raportul asupra cererii de reexaminare și alte texte este nu numai nereglementar, ci și neconstituțional.*

Acest punct de vedere a fost supus votului celor șase membrii ai Comisiei pentru Regulament și a obținut patru voturi pentru.

Cei doi membrii ai Comisiei care au votat împotriva punctului de vedere au solicitat consemnarea argumentelor prezentate de către ei într-o

OPINIE SEPARATĂ

Domnul Ciprian Dobre, reprezentantul grupului parlamentar PNL, a afirmat că Parlamentul care este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării și are dreptul să modifice o lege pe care tot el a adoptat-o. Dacă legea a fost trimisă pentru reexaminare și Parlamentul consideră că anumite prevederi trebuie îmbunătățite în interesul cetățenilor, aceste îmbunătățiri pot fi făcute. Regulamentul nu interzice în mod expres o reexaminare mai amplă a legii și dacă un lucru nu este interzis el este permis.

Considerentele din deciziile Curții Constituționale nu sunt obligatorii, ci numai dispozitivul acestora.

Doamna deputat Aura Vasile, reprezentând grupul parlamentar PSD+PC, a argumentat că art.61 din Constituția României care arată că Parlamentul este unica

autoritate legiuitoare a țării și ca atare are dreptul să legifereze în interesul cetățenilor.

Comisia nu a încălcat Regulamentul sau orice prevedere constituțională deoarece în cererea de reexaminare formulată de Președintele României, la punctul 2 se face referire la „realitățile socio-profesionale și de activitatea zilnică a femeilor”, iar la punctul 3 se fac referiri și la alte două articole din legea respectivă. Ca urmare a acestui fapt comisia a făcut mai multe propuneri de modificare decât cele vizând art.53 alin.(1).

În conformitate cu prevederile art.228 alin.(2), Comisia pentru Regulament înaintează Biroului Permanent prezentul punct de vedere.

Presedinte,
Deputat Iustin Cionca Arghir

