

3MS/31.05.2011



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

Grupul Parlamentar al Partidului Social Democrat din Camera Deputaților

Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal din Camera Deputaților

Către

31/05/2011

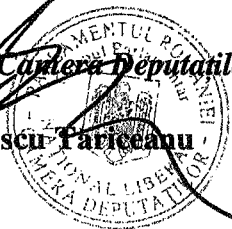
Președintele Camerei Deputaților

Doamna Roberta Anastase

Subsemnații, deputați ai Grupului Parlamentar al Partidului Social Democrat și ai Partidului Național Liberal, menționați în anexa la prezenta moțiune, în temeiul art. 112 din Constituția României și în temeiul art. 158 – 164 din Regulamentul Camerei Deputaților, înaintăm prezenta moțiune simplă, cu tema: **„Un flagel național – plantele etnobotanice„**.

Lider Grup PNL Camera Deputaților

Călin Popescu-Parișcanu



Lider Grup PSD Camera Deputaților

Mircea Dușa



MOȚIUNEA SIMPLĂ

„ Un flagel național – plantele etnobotanice”

Stimați colegi,
Domnilor miniștri,

Când tinerii fără speranțe, încurajați de președinte să emigreze își găsesc refugiul la „vânzătorii de vise” e un semn cât se poate de clar că România se află pe o cale pe care doar sinucigașii o cunosc...și anume drumul cu sens unic, în față având doar abisul.

Dragi guvernanți,

O țară se conduce pentru viitor, nu doar ca și cum mâine ar fi ultima zi, pentru că toate măsurile pe care le-ați luat sau pe care ați omis, voit sau nu să le luați, distrug șansa generațiilor tinere să poată privi cu încredere în viitor. Ați trimis pensionarii la moarte, ați condamnat familii la sărăcie și ați distrus fericirea reală a tinerilor aruncându-i într-o realitate indusă artificial, la fel de halucinogenă ca și promisiunile iresponsabile ale guvernului din care faceți parte.

Am mai vorbit și cu prilejul altor moțiuni simple sau de cenzură, pe care le-am supus atenției publice și pe care le-am dezbătut în Parlament, despre incoerența și incapacitatea Guvernului condus de Emil Boc de a administra problemele cotidiene din România. Problemele semnalate în aceste moțiuni sunt demonstrate în fiecare zi și se resimt tot mai mult în casa fiecărui român.

Dar parcă nimic nu este mai dureros decât atunci când vezi cum sunt afectate siguranța și mai ales sănătatea românilor. Iar incapacitatea Guvernului condus de Emil Boc în a rezolva problema drogurilor ușoare, denumite în limbaj cotidian si **plante etnobotanice**, generează adevărate tragedii în societatea românească, în special în rândul tinerilor consumatori si a familiilor acestora.

Când ați avut ocazia să luați măsuri pentru corectarea unor situații stringente, ați făcut-o incomplet, insuficient și iresponsabil, iar urmările deși șocante, am ajuns să fie metabolizate de către societate. V-ați propus să exterminați fiecare categorie socială, pe unii i-ați

creat dependenți de plasa portocalie, iar acum vreți să controlați și tinerii „luându-le mințile” și atomizându-i în societate.

Părinții sunt disperați, profesorii sunt neputincioși, iar tinerii nu înțeleg pericolul și repercusiunile pe termen lung al acestor obiceiuri și ne vreți pe toți „visători” ca să depășim mai ușor criza și vremurile grele. Nu știm dacă transformarea tinerilor în dependenți de droguri este o recomandare a FMI, așa cum ne-am obișnuit până acum, cu tot ceea ce înseamnă „reformă”, sau este o strategie proprie guvernului din care faceți parte.

Pentru multi tineri, plantele etnobotanice, cunoscute pentru efectele sale similare unor droguri usoare, au ajuns sa se regaseasca printre „ingredientele” de baza ale unui petreceri. Pentru ca îi elibereaza de emotii, inhibiti, tristete si îi trimit in „al noualea cer”, din ce in ce mai multi tineri au devenit clienti fideli ai magazinelor de plante etnobotanice.

Mai grav este faptul ca unele din acestea, a caror sigla este frunza de cannabis, sunt amplasate in apropierea unor unitati scolare, cu toate ca legislatia interzice. Si nimeni nu le verifica sau sa ia masuri pentru a le inchide. Astfel, mai multe "Weed Shop"-uri functioneaza inca, chiar la distante mai mici de 100 de metri de unitatile de invatamant. Abia de la sfarsitul anului trecut, doar in unele orase sau municipii, consiliile locale au interzis magazinele care comercializeaza plante etnobotanice in apropierea scolilor, bisericilor, spitalelor ori garilor.

Totusi, ierburile si prafurile sunt la mare cautare printre tineri, in primul rand fiindca prevederile OUG 6/2010 nu au produs efecte benefice decat pentru comerciantii de etnobotanice care, desi obligati de prevederile art.III din respectiva ordonanta, nu au distrus niciun gram de produs psihotrop din stocurile ramase la momentul emiterii ordonantei, asa cum recunoaste chiar Ministerul Sanatatii prin adresa nr.59082 din 18.10.2010.

Astfel, in ultima perioada afacerea comercializării plantelor etnobotanice s-a transferat pe Internet, de unde mii de tineri isi cumpara zilnic pungute cu “iarba” care sa îi ajute sa lase la o parte inhibitiile fara a se teme ca ar comite vreo ilegalitate. Astfel, contra unei sume ce variaza intre 25 si 40 de lei poti experimenta tot felul de stari: halucinatii, euforie sau extaz.

Sub pretextul ca se comercializeaza substante naturale aromatizante care nu sunt interzise de lege, comerciantii spun ca

succesul unei astfel de experiențe este garantat dacă sunt fumate în doze mici, cu amestec de tutun. În plus, susțin acestia, dacă nu sunt folosite în combinație cu alcoolul, astfel de ierburi nu creează dependență.

Afirmatia este contrazisă de realitate și de către medici, care spun că în ultima perioadă a crescut în mod alarmant numărul tinerilor care necesită îngrijiri medicale după ce experimentează astfel de plante aromatice care sunt tot droguri, însă din categoria celor cu efecte mai ușoare. Consumate în mod frecvent sau în doze mari aceste plante pot avea efecte extrem de grave.

Efectele acestor substanțe sunt în mare parte de natură psihotropă și psihoactivă, având efect direct asupra creierului uman (stări de confuzie, pierderea identității, halucinații, diminuarea atenției combinate cu efecte adverse ca: dureri puternice de cap, anxietate, ametele și atacuri severe de panică, creșterea frecvenței cardiace, a tensiunii arteriale și a temperaturii corpului).

Pot fi menționate cel puțin trei categorii de riscuri ale utilizării acestor plante etnobotanice:

1. riscul derivat din efectul propriu-zis: senzația plăcută este dată de o tulburare masivă a funcționării sistemelor de neurotransmitatori, care pot lăsa sechele pe termen lung și pot distruge, în timp, zone întregi din creier, cu efecte devastatoare asupra capacității de a simți plăcere fără ajutorul drogului, asupra concentrării, memoriei, atenției. Rezultă depresie, iritabilitate, lipsa de voință, pierderi de memorie.

2. riscul dat de toxicitatea substanțelor contaminante (ramase din procesul de producție sau ascundere a substanțelor active). Pot induce atât tulburări psihice, dar și boli cum ar fi cancerul, boli de rinichi, ficat, plamani, distrugerea echilibrului hormonal.

3. tulburările de personalitate aparute la uzul cronic (regulat) al acestor substanțe. Sunt foarte puține persoane capabile să controleze aceste substanțe și să nu facă abuz de ele. Chiar și la cineva care crede că "știe ce face" există riscul ca unele efecte să rămână pe termen lung sau chiar pe viață.

Numeroasele cazuri de intoxicație și chiar decesul unor consumatori de astfel de plante ar fi trebuit să reprezinte un semnal de alarmă pentru Guvern și pentru coaliția majoritară din Parlament, care însă refuză să adopte măsurile de interzicere a comercializării etnobotanice.

Dragi colegi,

A sosit momentul sa luăm măsuri împotriva acestui Guvern incompetent, iar prin votul nostru ne exprimăm tranșant poziția cu privire la această importantă problemă de politică internă.

Guvernul condus de Emil Boc nu si-a concentrat activitatea nici pe combaterea fenomenului asa cum ar fi trebuit, și nici pe prevenirea acestuia.

Ultimul raport al Centrului Internațional Antidrog și pentru Drepturile Omului (CIADO) indică o prevalență a consumului de droguri de 2.7% în rândul românilor cu vârste cuprinse între 15 și 64 de ani. Cu alte cuvinte, raportul arată că 500.000 de persoane au consumat cel puțin o dată droguri, fie ele: marijuana, ecstasy, inhalante, cocaină, crack, amfetamine, halucinogene, heroină sau opiacee. Dintre aceste categorii, cea mai populară în rândul consumatorilor este, de departe, cannabisul, cu un procent de 1.5%.

Ca urmare a creșterii consumului de droguri de la 1.1% în 2006 la 2.7% în 2010, România a ajuns pe locul 10 din 28 de țări la capitolul deceselor survenite pe fondul consumului de astfel de substanțe și pe locul 4 ca număr de consumatori. O contribuție majoră a avut-o aici și consumul de plante etnobotanice, o contribuție care nu poate fi decât estimată, întrucât Ministerul Sănătății a refuzat să facă publică lista deceselor cauzate de etnobotanice.

Lipsa unui program coerent și eficient în privința eradicării acestui flagel se observă cu claritate din:

1. Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei Naționale Antidrog în perioada 2010 - 2012, a fost adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.369 din 23 decembrie 2010 și publicat în Monitorul Oficial abia în data de 17 ianuarie 2011, (deși el vizează și anul 2010 iar, după cum se știe, un act normativ nu poate să se aplice pentru perioada anterioară publicării în Monitorul Oficial, deoarece ar constitui o aplicare retroactivă). Acest document este de fapt un copy-paste al planului Guvernului pentru perioada 2008-2010, nu are substanță și exactitate, nu sunt menționate expres denumirea proiectelor și sursele de finanțare.

2. Hotărârea Guvernului nr. 1101/2008 privind aprobarea Programului de Interes Național de prevenire a consumului de tutun,

alcool și droguri 2009-2012 nu este operatională din anul 2009, intrucat Guvernul Boc a reorganizat Agentia Nationala Antidrog lasand-o fara personalitate juridica, fapt ce a facut imposibil aplicarea Programului si implicit imposibilitatea finantarii programelor societatii civile. Recent, prin Hotărârea Guvernului nr.461/2011, Agentia Nationala Antidrog s-a organizat la nivel de direcție, în subordinea Ministerului Administrației și Internelor, având personalitate juridică dar in aceleasi conditii vitrege, fara finantare si fara actiuni concrete de combaterea fenomenului si consumului de etnobotanice.

3. Legea nr. 350/2005 referitoare la derularea efectivă a procedurilor pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă este neoperationala până la această etapă, fiindca nu au fost adoptate toate modificările legislative necesare, ceea ce face imposibil atribuirea de granturi privind programele de prevenire si combatere a consumului de droguri ușoare.

4. Legea nr.381/ 2004 privind unele masuri financiare in domeniul prevenirii si combaterii traficului si consumului ilicit de droguri nu produce efecte, fiindca de la momentul publicarii in Monitorul Oficial niciun program prevazut in Strategia Nationala Antidrog 2005-2012 nu a fost finantat sau aplicat conform prevederilor legii mai sus mentionate.

5. In ceea ce priveste colaborarea cu institutiile statului implicate in prevenirea consumului de droguri, precizam ca in conformitate cu HG privind infiintarea si organizarea Agentiei Nationale Antidrog, aceasta este singura institutie cu calitate de Coordonator National pe Combaterea Consumului de Droguri. In conditiile in care Agentia nu a avut personalitate juridica timp de mai bine de 2 ani, societatea civila nu a avut partener de dialog.

Lupta cu drogurile nu înseamnă doar militarea pentru interzicerea lor, ci, în primul rând, înseamnă educarea maselor, prin promovarea și susținerea acțiunilor de conștientizare a pericolului pe care aceste substanțe nocive îl au asupra organismului uman si oferirea de programe si proiecte alternative pentru prevenirea consumului de droguri.

In timp ce in Europa se alocă fonduri substantiale pentru prevenirea consumului de droguri, in Romania, Ministerul Administratiei si Internelor nu are alocate fonduri pentru acest tip de actiune.

Putem exemplifica aici Marea Britanie cu 1 miliard de euro alocat din bugetul anului 2011 pentru prevenirea consumului de droguri, Germania cu 640 milioane de euro, Italia cu 147 milioane de euro, Olanda cu 140 milioane de euro, Spania cu 114 milioane de euro, Suedia cu 82 milioane de euro, Norvegia cu 62 milioane de euro, Danemarca cu 56 milioane de euro, Polonia cu 47 milioane de euro, Estonia cu 46 milioane de euro, Letonia cu 28 milioane de euro si in ultimul rand Romania cu 0 milioane de euro.

TREZITI-VĂ, GUVERNANTI! ÎN TOT ACEST TIMP, PLANTELE ETNOBOTANICE UCID OAMENI.

În prezent, reglementarea combaterii traficului si consumului ilicit de droguri este dată de Legea nr. 143/2000, în timp ce regimul juridic al cultivării, producerii, fabricarii, depozitarii, comerțului, distribuției, transportului, deținerii, oferirii, transmierii, intermedierei, achiziționării, utilizării si tranzitului pe teritoriul national ale plantelor spontane sau cultivate, substantelor si preparatelor stupefiante și psihotrope este reglementat prin Legea nr.339/2005. Dar aceste acte normative sunt foarte permissive, iar de acest aspect a profitat comerțul cu plante etnobotanice, care a proliferat în ultimii ani.

Conștienți și, totodată, îngrijorați de problematica consumului plantelor etnobotanice, dumneavoastră, deputații si senatorii din Parlamentul României, ați încercat să modificați legislația existentă prin mai mult de 24 de inițiative legislative, cum ar fi, de exemplu, cele înregistrate la Senatul României, în calitate de primă cameră sesizată cu dezbateră inițiativei legislative, cu numerele L633/2009, L387/2009, L74/2011, L357/2011, L137/2011, L146/2011, L169/2011, L281/2011, L348/2011, L386/2009 sau L354/2011.

La toate aceste inițiative legislative, Guvernul păstorit de Emil Boc a transmis puncte de vedere negative și, sub diverse pretexte, nu a susținut adoptarea propunerilor legislative menționate mai sus.

O perioadă, punctele de vedere ale Guvernului prezentau un răspuns stereotip, susținând că la nivelul Ministerului Sănătății se lucrează la un proiect de modificare și completare a legislației în domeniu, urmând să fie promovat de către Guvern un act normativ care să rezolve aspectele semnalate.

În alte puncte de vedere, Guvernul a avizat negativ propunerile legislative pe motiv că *sintagma plante etnobotanice nu ar trebui*

inserată în conținutul actului normativ, având în vedere că aceasta reprezintă o denumire generică, similară cu sintagma droguri ușoare, denumire comercială manipulatorie utilizată cu scopul introducerii unei percepții pozitive asupra lor din partea societății.

În alt punct de vedere, Guvernul, recunoaște că, pentru ca normele penale propuse să fie aplicabile, autoritățile trebuie să identifice în prealabil plantele sau substanțele cu efecte halucinogene sau euforice, în caz contrar neputând fi probată săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile ce fac obiectul propunerii legislative.

Tototdată, Guvernul apreciază că în consecință, până la momentul identificării efectelor halucinogene sau euforice, comerciantul sau orice persoană care desfășoară operațiuni cu aceste substanțe sau plante, nu săvârșesc niciun fapt ilicit susceptibil de aplicarea vreunei sancțiuni.

Nu putem decât să ne întrebăm retoric: cum să se identifice aceste plante sau substanțe, precum și efectele lor, dacă laboratoarele din subordinea agențiilor guvernamentale nu fac nimic în acest sens?

*Halucinant este și mesajul din alt punct de vedere al Guvernului, în care se apreciază că **modificarea art.3 și 4 din Legea nr.339/2005 este de natură a bloca circuitul legal al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope.** De asemenea, se apreciază că în ipoteza materializării dezideratului exprimat de inițiator ar putea fi perturbate activități importante, cum ar fi procurarea martorilor necesari pentru analizarea drogurilor în Laboratorul Central de Analiză a Drogurilor.*

*Și mai interesante sunt afirmațiile din alt punct de vedere al Guvernului, potrivit cărora **prevederile inițiativei legislative se pot transforma într-o barieră în calea libertății comerțului.***

Actul normativ la care a tot lucrat Guvernul pentru a rezolva situația plantelor etnobotanice este Ordonanța de urgență a Guvernului nr.6/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope.

Art. III din acest act normativ prevede că în decurs de 10 zile de la data intrării în vigoare ordonanței de urgență, proprietarul, posesorul ori deținătorul cu orice titlu al plantelor și substanțelor are

obligăția să distrugă, pe cheltuiala proprie, cu respectarea prevederilor legale, plantele și substanțele pe care le deține.

În această perioadă, cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, oferirea, punerea în vânzare, vânzarea, distribuirea, livrarea cu orice titlu, trimiterea, transportul, procurarea, cumpărarea, introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul plantelor și substanțelor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență sunt interzise, în conformitate cu prevederile Legii nr.143/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Dar această normă este suspect de “imperfectă”, deoarece **nu conține și sancțiuni pentru nerespectarea sa**. Iar efectul a fost previzibil: **după intrarea în vigoare a OUG nr. 6 din 2010, nu a fost raportat nici măcar un caz în care vreun posesor ori deținător, al plantelor și substanțelor psihotrope, a distrus aceste plante și substanțe pe care le deținea**, așa cum rezulta din adresa nr. 59082 din 18.10.2010 transmisă de Ministerul Sănătății.

Art.18 alin.(3) din Legea nr.143/2000 prevede că *distrugerea drogurilor se efectuează periodic, prin incinerare sau prin alte mijloace adecvate, de către o comisie formată din câte un reprezentant al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, al Ministerului Sănătății - Direcția Farmaceutică, al Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, un specialist din cadrul formațiunii centrale de reprimare a traficului ilicit de droguri din Inspectoratul General al Poliției și gestionarul camerei de corpuri delictuale a aceleiași unități.*

De aceea, inacțiunea Ministerului Sănătății precum și a Ministerului Administrației și Internelor, care nu au luat niciun fel de măsuri pentru respectarea legii, este cu atât mai condamnabilă și chiar partinitoare.

Prin toate acțiunile sale, Guvernul condus de Emil Boc mai curând a dezincriminat, decât a incriminat consumul acestor substanțe și plante.

Dar la ce să ne așteptăm dacă din chiar în Raportul Comisiei Prezidențiale Pentru Analiza Riscurilor Sociale și Demografice, care este o comisie formată sub înaltul patronaj al președintelui Traian Băsescu, raport intitulat **Riscuri și inechități sociale în România**, la pagina 325, se propune **dezincriminarea consumului de droguri pentru a aduce la „suprafață” consumatorii.**

Stimați guvernanti,

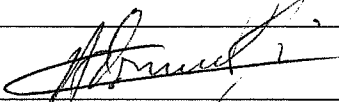
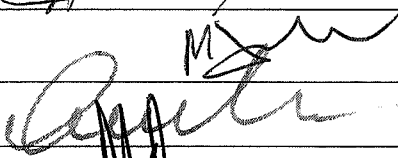
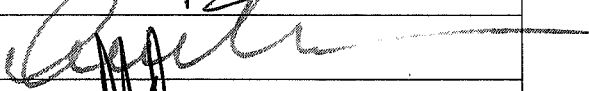
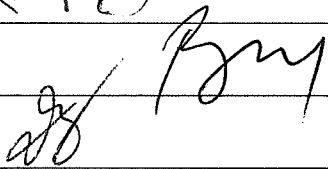
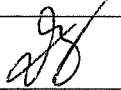
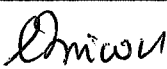
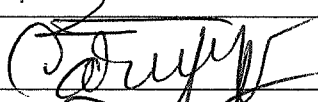
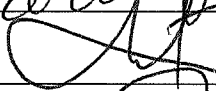
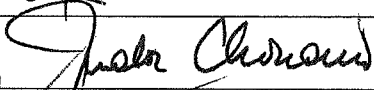
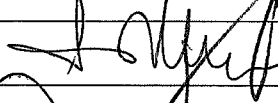
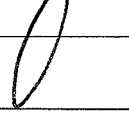
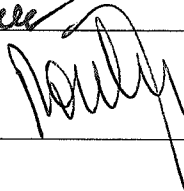
V-ati obișnuit să priviti cazurile semnalate, cu detașare, ca simple știri cotidiene, dar în spatele fiecărei astfel de știri, aș vrea să vă spun că sunt drame umane, sunt lacrimi și suferință, sunt părinți care își plâng copii. Ce ați făcut dumneavoastră? Nimic! Sau poate ați monitorizat știri. Aveți statistici, iar viețile lor sunt cifre. Și pentru că sunt multe cifre, în dreptul cărora stau niște nume, e timpul să plecați.

E timpul, doamnelor și domnilor parlamentari, să dați un vot împotriva incapacității manageriale a Guvernului Boc.

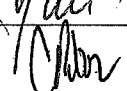
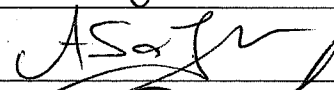
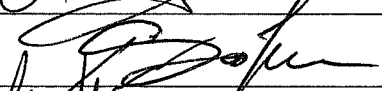
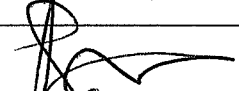
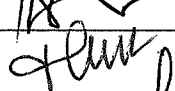
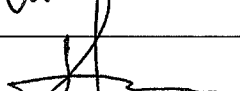
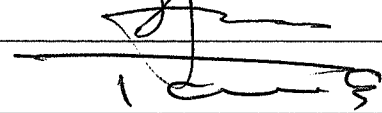
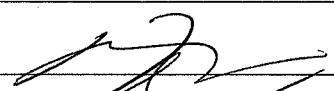
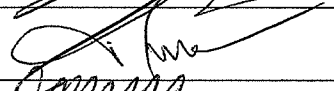
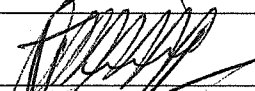
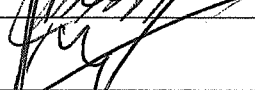
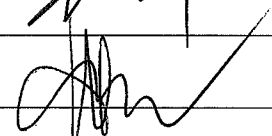
Vă solicităm votul în sprijinul prezentei moțiuni.

Așa să ne ajute Dumnezeu!

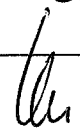
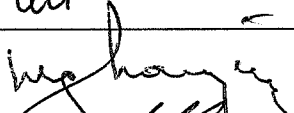
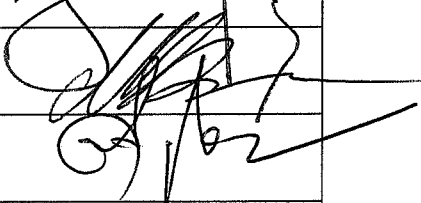
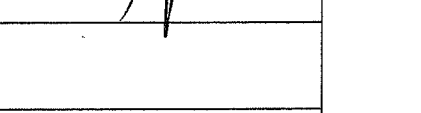
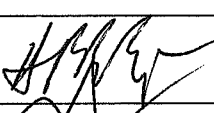
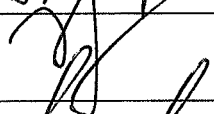
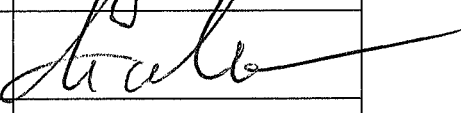
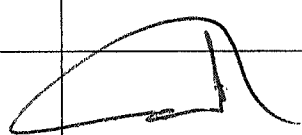
Listă de semnături pentru susținerea motiunii simple
UN FLAGEL NAȚIONAL - PLANTILE ETNOBOTANICE 4

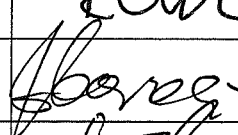
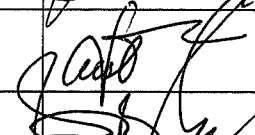
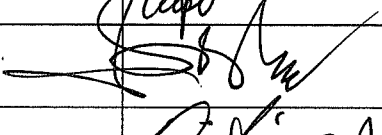
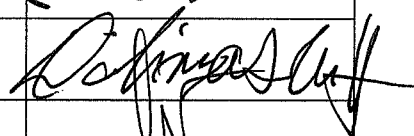
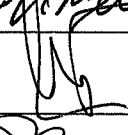
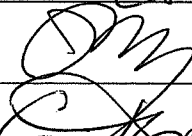
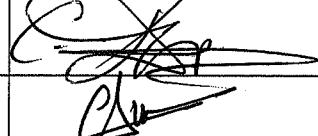
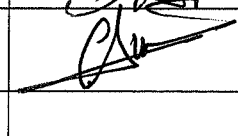
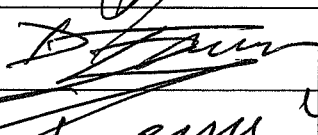
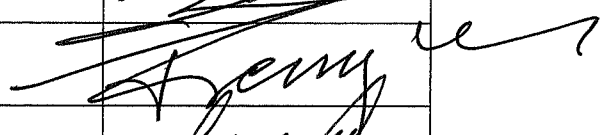
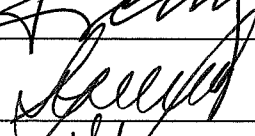
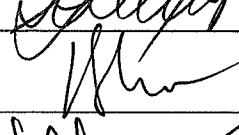
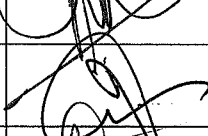
NR. CRT.	Deputat PNL	Semnătura
1.	Adomniței Cristian	
2.	Almajanu Marin	
3.	Andon Sergiu	
4.	Atanasiu Teodor	
5.	Berci Vasile	
6.	Buda Viorel	
7.	Budurescu Daniel	
8.	Buican Cristian	
9.	Calimente Mihăiță	
10.	Cazan Mircea	
11.	Câmpeanu Mariana	
12.	Chițoiu Daniel	
13.	Chiuariu Tudor	
14.	Ciucă Liviu-Bogdan	
15.	Ciuhodaru Tudor	
16.	Cristian Horia	
17.	Dobre Ciprian	
18.	Dobre Victor Paul	
19.	Donțu Aurel Mihai	

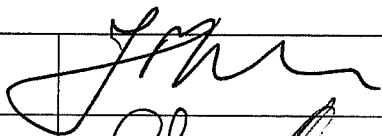
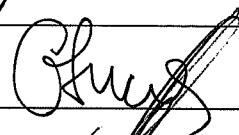
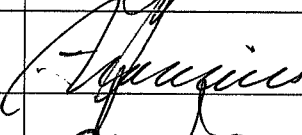
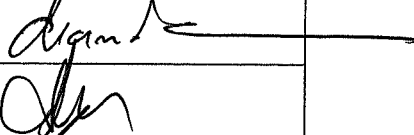
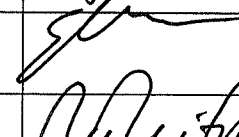
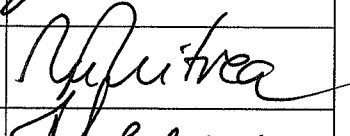
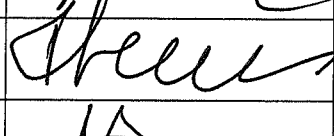
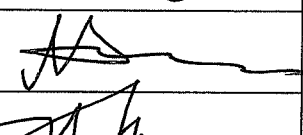
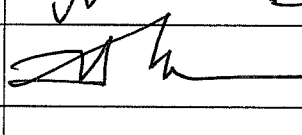
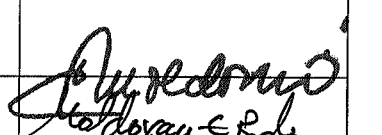
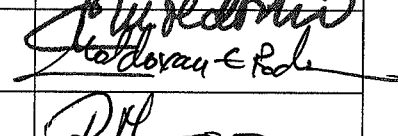
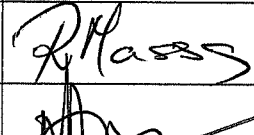
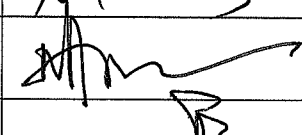
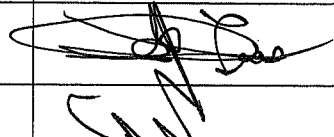
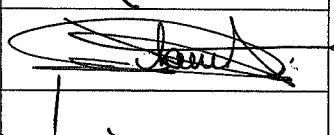
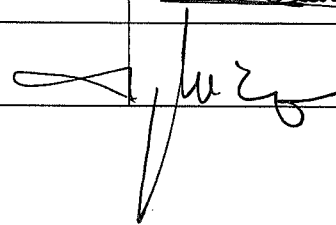
20.	Dragomir Gheorghe	Handwritten signature Dragomir
21.	Dumitrică George	Handwritten signature
22.	Fenechiu Relu	Handwritten signature
23.	Florea Damian	Handwritten signature
24.	Gabor Gheorghe	Handwritten signature
25.	Gavrilescu Grațiela	Handwritten signature
26.	Gerea Dominic Andrei	Handwritten signature
27.	Gorghiu Alina	Handwritten signature
28.	Holban Titi	Handwritten signature
29.	Horj Pavel	Handwritten signature
30.	Irimescu Mircea	Handwritten signature
31.	Jolța Nicolae	Handwritten signature
32.	Lupu Mihai	Handwritten signature
33.	Motreanu Dan	Handwritten signature
34.	Nicolăescu Eugen	Handwritten signature
35.	Orban Ludovic	Handwritten signature
36.	Palăr Ionel	Handwritten signature
37.	Palașcă Viorel	Handwritten signature
38.	Pieptea Cornel	Handwritten signature
39.	Plăiașu Gabriel	Handwritten signature
40.	Pocora Cristina	Handwritten signature CB Ar.
41.	Pop Virgil	Handwritten signature
42.	Popa Marius Octavian	Handwritten signature

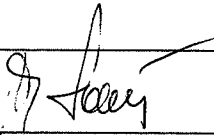
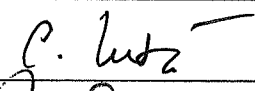
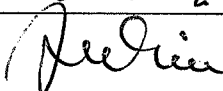
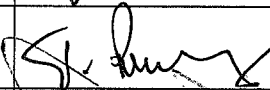
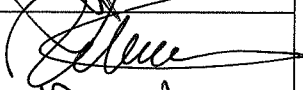
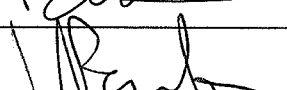
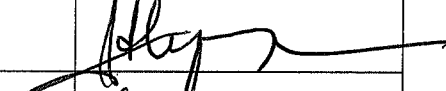
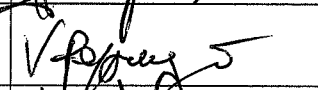
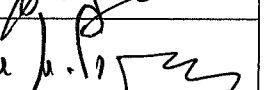
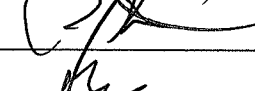
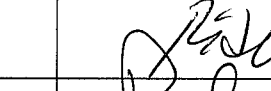
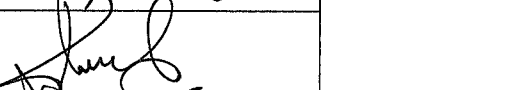
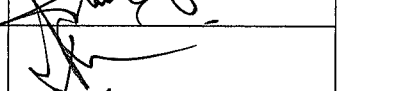
43.	Popescu Tăriceanu Călin	
44.	Potor Călin	
45.	Săftoiu Adriana	
46.	Săpunaru Nini	
47.	Scutaru George	
48.	Stroe Ionuț Marian	
49.	Stroe Radu	
50.	Știrbu Gigel	
51.	Taloș Gheorghe Mirel	
52.	Țîmpău Radu	
53.	Țintean Ioan	
54.	Țurcanu Florin	
55.	Tușa Diana Adriana	
56.	Uioreanu Horea Dorin	
57.	Varga Ana Lucia	
58.	Voicu Mihai	

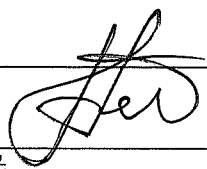
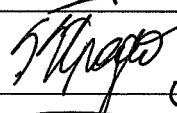
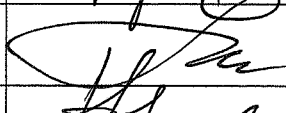
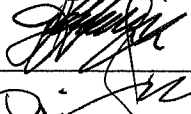
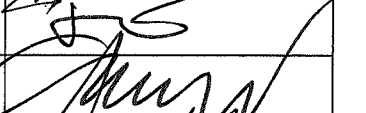
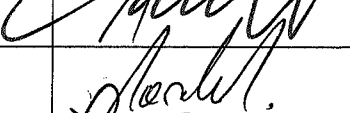
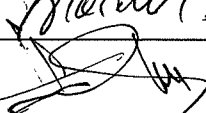
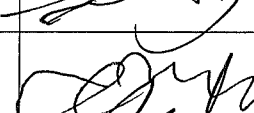
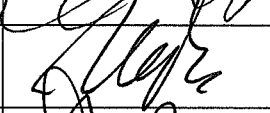
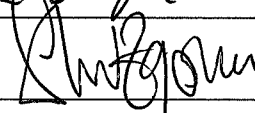
DEPUTAȚI PSD, SEMNĂTURI AȘI MOTIUNII
SIMPLE "UN FLAGEL NAȚIONAL -
PLATITELE ETIMOBOTATICE"

Nr. Crt.	Nume și prenume	Semnătura
1.	ANA Gheorghe	
2.	ANTOCHI Gheorghe	
3.	BĂNICIOIU Nicolae	
4.	BEJINARIU Eugen	
5.	BLEOTU Vasile	
6.	BOABEȘ Dumitru	
7.	BRĂTIANU Matei-Radu	
8.	BURCĂU Doina	
9.	BURNEI Ion	
10.	CĂLIN Ion	
11.	CHISĂLIȚĂ Ion Narcis	
12.	CINDREA Ioan	
13.	CIOCAN Gheorghe	
14.	CHIRIȚĂ Dumitru	

15.	COCLICI Radu Eugeniu	
16.	COVACI Dorel	
17.	CRISTEA Victor	
18.	DAMIAN Ioan	
19.	DOLINEASCHI Andrei	
20.	DRĂGHICI Mircea Gheorghe	
21.	DRĂGHICI Sonia Maria	
22.	DUMITRACHE Ileana-Cristina	
23.	DUMITRESCU Cristian-Sorin	
24.	DUMITRU Ion	
25.	DUȘA Mircea	
26.	FRUNZULICĂ Doru Claudian	
27.	GEORGESCU Filip	
28.	GHIVECIU Marian	
29.	GLIGA Vasile Gheorghe	
30.	GRAMA Horia	
31.	HREBENCIUC Viorel	
32.	IANCU Iulian	
33.	IORDACHE Florin	
34.	ITU Cornel	

35.	JIPA Florina-Ruxandra	
36.	LUCA Ciprian Florin	
37.	LUP Mircea Silvestru	
38.	MACALEȚI Costică	
39.	MANDA Iulian Claudiu	
40.	MARINESCU Antonella	
41.	MARTIN Eduard-Stelian	
42.	MITREA Manuela	
43.	MOCANU Vasile	
44.	MOCANU Adrian	
45.	MOCIOALCĂ Ion	
46.	MOLDOVAN Carmen Ileana	
47.	MOLDOVAN Radu Emil	
48.	NASSAR Rodica	
49.	NĂSTASE Adrian	
50.	NEACȘU Marian	
51.	NECHIFOR Cătălin Ioan	
52.	NEGOIȚĂ Robert Sorin	
53.	NICA Dan	
54.	NICA Nicolae-Ciprian	

55.	NICULESCU-DUVĂZ Bogdan-Nicolae	
56.	NICULESCU-MIZIL-ȘTEFĂNESCU-THOME Oana	
57.	NISTOR Laurențiu	
58.	NIȚĂ Constantin	
59.	NOSA Iuliu	
60.	PANȚIRU Tudor	
61.	PÂSLARU Florin Costin	
62.	PETRESCU Petre	
63.	PONTA Victor Viorel	
64.	POP Georgian	
65.	POPA Florian	
66.	POPEANGĂ Vasile	
67.	POPESCU Dan-Mircea	
68.	RĂȚOI Neculai	
69.	RESMERIȚĂ Cornel Cristian	
70.	RIZEA Cristian	
71.	ROMAN Ioan Sorin	
72.	ROȘCA Lucreția	
73.	SOCACIU Victor	
74.	SOLOMON Adrian	

75.	STAN Ioan	
76.	STAN Ion	
77.	STANCIU Anghel	
78.	STRAGEA Sorin Constantin	
79.	SURUPĂCEANU Mugurel	
80.	ȘTEFAN Viorel	
81.	TEODORESCU Horia	
82.	TÎLVĂR Angel	
83.	TUDOSE Mihai	
84.	VASILE Aurelia	
85.	VASILICĂ Radu Costin	
86.	VLASE Petru Gabriel	
87.	VLĂDOIU Aurel	
88.	VOICU Mădălin-Ștefan	
89.	ZGONEA Valeriu Ștefan	